

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **26/2002** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **636/2002**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Έγκριση ισολογισμών και εκθέσεων
πεπραγμένων ετών 1996 - 1999 της δημοτικής
επιχείρησης «Εξόρυξης, Κοπής και
Επεξεργασίας Μαρμάρων» Δήμου Βέροιας και
μη διενέργειας Ε.Δ.Ε..

Σήμερα **25 Νοεμβρίου** του έτους **2002** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **20:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **21-11-2002** γραπτή πρόσκληση του αντιπροέδρου κ. Κων/νου Πουλασουχίδη που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Δημαρχιακούς Παρέδρους και στον Δήμαρχο σύμφωνα με τα άρθρα 94, 108 & 119 του Π.Δ. 410/95 (Δ.Κ.Κ.) και 8 του Ν. 2539/97.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **18** μέλη.

Παρόντες

1. Ι. Κουρουζίδης
2. Δ. Ταχματζίδης
3. Μ. Γαβρίδης
4. Κ. Ασλάνογλου
5. Α. Δελαβερίδης
6. Δ. Πέτκος
7. Κ. Κόλβατζης
8. Ε. Λελεκάκης
9. Γ. Ουρσουζίδης
10. Λ. Τάκης
11. Σ. Γεωργιάδης
12. Ι. Τριανταφυλλίδης
13. Α. Ταραλάς
14. Β. Γιαννουλάκης
15. Θ. Σιδηρόπουλος
16. Ι. Ακριβόπουλος
17. Μ. Τσαμήτρου-Καραχατζή
18. Ε. Κουκουρδής

Απόντες

- Μ. Ποτουρίδης
- Κ. Πουλασουχίδης
- Ν. Χαμαλής
- Ν. Ουσουλτζόγλου
- Π. Πιτούλιας
- Α. Κεσίδης
- Μ. Σουμελίδης
- Χ. Σκουμπόπουλος
- Χ. Γεωργιάδης
- Σ. Παναγιωτίδης
- Λ. Τσαβδαρίδης
- Ε. Σοφινίδης
- Ε. Λευκοπούλου
- Γ. Μανακούλης
- Π. Αγαθαγγελίδης

Παρόντες Δημαρχιακοί Πάρεδροι

Απόντες Δημαρχιακοί

Πάρεδροι

Χ. Μουτσιόπουλος

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 622/2002 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ι. Κουρουζίδης και επανήλθε κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 623/2002 απόφασης.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 636/2002 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Ουρσουζίδης.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος εισηγούμενος το 21ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 21-11-2002 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου, που έχει ως εξής:

Σας γνωρίζουμε ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της Δημοκοινοτικής Επιχείρησης Εξόρυξης Κοπής και Επεξεργασίας Μαρμάρου Δήμου Βέροιας με την αριθ. 11/00 απόφασή του ενέκρινε τον ισολογισμό και την έκθεση πεπραγμένων ετών 1996, 1997, 1998 & 1999.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 282 του ΔΚΚ το Δημοτικό Συμβούλιο εγκρίνει τον ισολογισμό και την έκθεση πεπραγμένων της επιχείρησης.

Ύστερα από τα παραπάνω, παρακαλείται το συμβούλιο να εγκρίνει ή όχι τον ισολογισμό και την έκθεση πεπραγμένων της παραπάνω επιχείρησης.

Επίσης ο πρόεδρος έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 15-3-2002 πόρισμα (έκθεση ελέγχου) των ελεγκτών έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου της επιχείρησης, καθώς και την με αριθ. 11/00 απόφαση του δ/κού συμβουλίου της επιχείρησης με την οποία ομόφωνα εγκρίνονται οι ισολογισμοί, οι καταστάσεις των αποτελεσμάτων, οι απολογισμοί εσόδων – εξόδων και οι εκθέσεις πεπραγμένων χρήσεων 1996, 1997, 1998 και 1999.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Δήμαρχος :Να διευκρινίσω ότι εκ παραδρομής τα θέματα 21^ο-24^ο μπήκαν ξεχωριστά στην ημερήσια διάταξη. Είναι ένα θέμα και έτσι να συζητηθεί. Το 96, κάτω από δραματικές οικονομικές συνθήκες, αποφάσισε το ΔΣ να προχωρήσει στη λύση την οποία έδωσε για την επιχείρηση των «Μαρμάρων». Για να μην αφήσει απλήρωτους κανέναν από τους εργαζόμενους της επιχείρησης που είχαν να πληρωθούν 6-7 μήνες και για να καταβάλει τις νόμιμες αποζημιώσεις τους, να πληρώσει τον ασφαλιστικό τους φορέα, γιατί εμείς δεν χρωστάμε ποτέ στο ΙΚΑ, αποφασίζει ομόφωνα να χρηματοδοτήσει με 800 εκ. την επιχείρηση για να πληρώσει αυτές τις υποχρεώσεις της, που ουσιαστικά ήταν να πάρουν τα νόμιμα δικαιώματά τους οι εργαζόμενοι και ο ασφαλιστικός τους φορέας. Από εκεί και πέρα, πάλι με ομόφωνες αποφάσεις και μέσα από διαφανείς διαδικασίες προκηρύξεων, προχωράει η εκμίσθωση της επιχείρησης και αρχίζουμε να έχουμε ένα μικρό έσοδο για την επιχείρηση για να καλύψουμε τις οφειλές της επιχείρησης απέναντι στο Δήμο.

Μέχρι τότε όλα πήγαιναν καλά. Κρατήσαμε μόνο 2 άτομα που ο ένας ήταν ο τότε λογιστής της επιχείρησης, ο οποίος άρχισε να απασχολείται στη ΔΕΤΟΠΟΚΑ, με σκοπό αφενός μεν να κλείσει τους ισολογισμούς των «Μαρμάρων» και αφετέρου, επειδή χρειαζόταν η ΔΕΤΟΠΟΚΑ και οι επιχειρήσεις του πολιτισμού και έναν δεύτερο λογιστή, να συνεχίσει να εργάζεται εκεί. Κάποια στιγμή και ενώ είχε κάνει τις εγγραφές της χρήσης του 1996, χωρίς να κλείσει τον ισολογισμό, αποφάσισε να κάνει δικό του γραφείο, παραιτήθηκε από αυτήν την επιχείρηση, με αποτέλεσμα η επιχείρηση να μη μπορεί να κλείσει τα βιβλία της. Αυτό έφερε μία αναστάτωση στην πορεία της επιχείρησης. Επιστρατεύτηκε ο κ. Στιβακτής, ο οποίος έκλεισε όλες αυτές τις χρήσεις από το 1996 έως το 1999, γιατί από το 2000 και μετά έχει περάσει σε μία ομαλή λειτουργία η επιχείρηση. Στην περίοδο 96-99 και σ'ότι αφορά το κλείσιμο των χρήσεων αυτών, υπήρξε πράγματι από πλευράς επιχείρησης, μία ολιγωρία. Ίσως θεωρούσαν ότι επειδή πλέον δεν έχει κανένα κύκλο εργασιών πλην από τα ενοίκια τα οποία πληρώνει και αποδίδει στο Δήμο θα παρέλκει, αλλά δεν πρέπει να παίζει κανείς με αυτά τα πράγματα. Δεν χρειάζεται να επαναλάβω τη θέση την οποία είπα σε σχέση με αυτά τα οποία κατατρώχεται η έκθεση αυτή και που δεν έχουν σχέση με αυτό για το οποίο εμείς είχαμε ανησυχήσει το 2000 όταν είχα ζητήσει να γίνει έκτακτος

οικονομικός έλεγχος από τον ίδιο τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας που εκλήθη αυτή η έκθεση σε σχέση με αυτές τις χρήσεις.

Αντικειμενικά, χωρίς να υπάρχει δόλος ιδιοποίησης, υπήρξε μία παρατυπία σε σχέση με τη συγκεκριμένη επιταγή και οφειλόταν στην υπερβολική αγάπη, που φτάνει κάποια στιγμή μέχρι και να καταστρέφει πολλούς ανθρώπους οι οποίοι έχουν αγάπη για μία ποδοσφ. ομάδα και που κοιτούν πάση θυσία να την στηρίξουν οικονομικά. Πράγματι σε σχέση με αυτήν την επιταγή, από πλευράς του τότε προέδρου υπήρξε μία παρατυπία, η οποία ευτυχώς έμεινε στο επίπεδο της παρατυπίας, γιατί αμέσως μετά, τον Μάιο του ιδίου έτους, με μία καθυστέρηση δηλαδή 30-40 ημερών, το ποσό αυτό κατεβλήθει στο ταμείο του Δήμου, γι' αυτό και ουσιαστικά δεν υπάρχει καμία διαφορά και κανένα άνοιγμα ούτε της επιχείρησης, ούτε του Δήμου.

Δεν πρέπει να γίνει ένορκη διοικητική εξέταση, γιατί το αναφέρεται στο 2^ο ερώτημα που θέτει η έκθεση. Σ' ότι αφορά το διαχειριστικό μέρος, υπήρξε, λόγω ελλείψεως λογιστού, μία παράλειψη μεταξύ 96-99 και όχι αυτά που επισημαίνει η έκθεση.

Σ' ότι αφορά το ερώτημα της συγκεκριμένης επιταγής, δεν πρέπει να προχωρήσουμε στην ένορκη διοικητική εξέταση, πολύ περισσότερο στην υποβολή εγκλήσεως προς τον εισαγγελέα, δεδομένου ότι οφειλόταν στους λόγους που προανέφερα.

Ακριβόπουλος : Σύμφωνα με το Π.Δ. που διέπει τις δημοτικές επιχειρήσεις, αφού ολοκληρωθεί ο έκτακτος διαχειριστικός έλεγχος, ακόμα και ο τακτικός έλεγχος, το διοικητικό συμβούλιο εκφέρει γνώμη επί του πορίσματος . Το πόρισμα αυτό κατατέθηκε τον Μάρτιο ή τον Απρίλιο του 2002. Στο εισηγητικό δεν φαίνεται να υπάρχει η γνώμη του διοικητικού συμβουλίου της επιχείρησης. Για ποιο λόγο δεν υπάρχει;

Δήμαρχος : Υπάρχει έγκριση ισολογισμών από το Δ.Σ. για τα έτη 96-99.

Ακριβόπουλος : Σε περίπτωση που δεν υπάρχει αυτή η γνώμη του αρμοδίου διοικητικού συμβουλίου, θα προτείνω την αναβολή του θέματος, έτσι ώστε να εκφραστεί.

Πρόεδρος : Συνεχίστε την τοποθέτησή σας.

Ακριβόπουλος : Συνοψίζοντας τα προαναφερόμενα καταλήγουμε στα ακόλουθα γενικά συμπεράσματα:

1.-Η διαχείριση της Διαδημοτικής γίνεται σχεδόν ανεξέλεγκτα, αυθαίρετα και με πολλές παραλείψεις γι αυτό και προέκυψε το θέμα της ακάλυπτης επιταγής.

2.-Η επιχείρηση ουσιαστικά δεν υφίσταται καθόσον έχει μεταβιβάσει (με μίσθωση) όλα τα περιουσιακά της στοιχεία στην εταιρεία «Λευκά Μάρμαρα Βέροιας ΕΠΕ».

3.-Η μεταβίβαση (μέσω μίσθωσης) των περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης έγινε κατά παράβαση νόμου.

4.-Η διατήρηση της επιχείρησης είναι ζημιογόνος και συνεπώς δεν εξυπηρετείται ούτε η αυτοτέλειά της ούτε ο σκοπός για τον οποίο συνεστήθη. Η επιχείρηση αυτή δεν έχει μέλλον, δεν έχει καμία απολύτως προοπτική. Τα τυχόν έσοδα που προκύπτουν μετά το 2000 προκύπτουν κατά παράνομο τρόπο αφού η μίσθωση (παραχώρηση) που συντελέστηκε το 1998, είναι παράνομος.

Και το δικαιολογεί με γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του κράτους που αναφέρει ότι: «Αν η λειτουργία μιας Δημοτικής ή Κοινοτικής επιχείρησης είναι αντιοικονομική μπορεί μόνο να χωρίσει πρόωρη διάλυση της επιχείρησης και όχι εκμίσθωση της ίδιας της επιχείρησης ως συνόλου σε τρίτο. Συμπερασματικά κατά την διάρκεια της λειτουργίας μιας δημοτικής ή διαδημοτικής επιχείρησης ούτε ο Δήμος ή

η Κοινότητα που συνέστησαν αυτή, αλλά ούτε και το ίδιο νομικό πρόσωπο της επιχείρησης μπορεί να εκμισθώσει καθιονδήποτε τρόπο την επιχείρηση (ως σύνολο) σε τρίτο (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 662/92)».

Ύστερα από αυτό το πόρισμα των ορκωτών λογιστών, θα ήταν πάρα πολύ δύσκολο εμείς να τοποθετηθούμε θετικά σ' αυτόν τον ισολογισμό. Αρνούμαστε να τον ψηφίσουμε για τους λόγους που προανέφερα. Είναι μη νόμιμη η μίσθωση γιατί καθ'όλη τη διάρκεια προέκυψαν πάρα πολλές μικρές ή μεγάλες ατασθαλίες και κατά συνέπεια δεν μπορούμε να δώσουμε άφεση αμαρτιών.

Αν υπάρχουν υπερβολικές συμπάθειες και αγάπες προς μία ομάδα, προς οτιδήποτε έχει να κάνει με τις αδυναμίες μας, είμαστε δημόσια πρόσωπα και δεν μπορούμε τις αδυναμίες μας να τις βάζουμε πάνω από το δημόσιο συμφέρον του τόπου που υπηρετούμε. Δεν μπορούμε να εγκρίνουμε αυτόν τον ισολογισμό ύστερα από αυτό το πόρισμα.

Σιδηρόπουλος: Έγινε έντονη προσπάθεια από την τότε συμπολίτευση για να φανεί ότι η λειτουργία μιας τέτοιας επιχείρησης θα ήταν πολύ πετυχημένη και ότι θα απέδιδε μεγάλα κέρδη, με τα οποία θα έδινε τη δυνατότητα να εκτελεστούν τεχνικά έργα στην πόλη μας. Η δε αντιπολίτευση, με επικεφαλής τον κ. Δ.Βλαχόπουλο, είχε προσκομίσει, τέτοια στοιχεία και ντοκουμέντα, από τα οποία δεν υπήρχε αμφιβολία ότι η πορεία αυτής της επιχείρησης ήταν μοιραία να καταλήξει σε αποτυχία.

Δυστυχώς δεν εισακούστηκε η τότε αντιπολίτευση και όταν κάποια στιγμή κατηγορήσαμε την πλειοψηφούσα δημοτική αρχή ότι βάζει σε εγγύηση την περιουσία του Δήμου για να πάρει δάνειο με κίνδυνο να χαθούν, όπως χάθηκαν εκατομμύρια από τους δημότες της πόλης μας, ζητήσαμε να βάλουν οι δημοτικοί σύμβουλοι της πλειοψηφούσας δημοτικής αρχής τις δικές τους περιουσίες για εγγύηση των δανείων.

Στην πορεία δικαιωθήκαμε εμείς. Πέρασαν δυσκολίες, τεράστια προβλήματα και καταλήξαμε εδώ που καταλήξαμε και πάλι εξακολουθείτε να δείχνετε ότι πήγε καλά η επιχείρηση.

Δεν μπορώ να εγκρίνω τους ισολογισμούς αυτής της επιχείρησης.

Πρόεδρος: Δευτερολογίες.

Ακριβόπουλος: Πέρα από τους ουσιαστικούς λόγους που ανέφερα, δεν τους εγκρίνουμε και για τον τυπικό λόγο ότι δεν προηγήθηκε γνώμη του διοικητικού συμβουλίου της δημοτικής επιχείρησης επί της διαχειριστικής έκθεσης.

Δήμαρχος: Είχε δίκαιο ο κ. Δ.Βλαχόπουλος και κατόπιν ο κ. Ε.Παναγιωτίδης στις επιφυλάξεις τους, όταν το 96 στήριξε με την ψήφο του τη διάλυση αυτής της επιχείρησης, για να μην συνεχίζει να δημιουργεί οικονομικά μεγαλύτερες ζημιές στο Δήμο.

Δεν έχετε δίκαιο εάν ως αιτιολογικό της μη ψήφισης έχετε αυτήν την έκθεση που απλά λέει ότι δεν ήταν νόμιμη αυτή η ενέργεια, η οποία ήταν η πιο εύστοχη που μπορούσε να γίνει. Θα δεχόμουν πολιτικά την παρατήρηση και την τοποθέτησή του κ. Σιδηρόπουλου, άσχετα αν συμφωνώ ή όχι. Δέχομαι ότι είναι έντιμο πολιτική διότι το αιτιολόγησε ότι «Εγώ διαφωνούσα στη λειτουργία αυτής της επιχείρησης και συνεπώς δεν ψηφίζω ούτε τους ισολογισμούς». Με αυτό το σκεπτικό είναι έντιμο πολιτικά και πράγματι προσδίδει στην παράταξή σας και μία ιστορική συνέχεια την οποία δεν θέλετε να έχετε, αλλά πρέπει να υπάρχει. Δέχομαι κ. Σιδηρόπουλε την τοποθέτησή σας.

Πρόεδρος: Ποιοι εγκρίνουν τον ισολογισμό κ.λ.π. της επιχείρησης;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 10 σύμβουλοι:

Δ. Ταχματζίδης, Μ. Γαβρίδης, Κ. Ασλάνογλου, Α. Δελαβερίδης, Δ. Πέτκος, Ε. Λελεκάκης, Λ. Τάκης, Σ. Γεωργιάδης, Ι. Τριανταφυλλίδης, Α. Ταραλάς.

Πρόεδρος: Ποιοι τον καταψηφίζουν;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 5 σύμβουλοι:

Β. Γιαννουλάκης, Θ. Σιδηρόπουλος, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Τσαμήτρου – Καραχατζή, Ε. Κουκουρδής.

Λευκή ψήφο έδωσαν 2 σύμβουλοι:

Ι. Κουρουζίδης, Κ. Κόλβατζης.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν να μην διενεργηθεί Ε.Δ.Ε.;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 13 σύμβουλοι:

Ι. Κουρουζίδης, Δ. Ταχματζίδης, Μ. Γαβρίδης, Κ. Ασλάνογλου, Α. Δελαβερίδης, Δ. Πέtkος, Κ. Κόλβατζης, Ε. Λελεκάκης, Α. Τάκης, Σ. Γεωργιάδης, Ι. Τριανταφυλλίδης, Α. Ταραλάς, Ε. Κουκουρδής.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν να διενεργηθεί Ε.Δ.Ε.;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 4 σύμβουλοι:

Β. Γιαννουλάκης, Θ. Σιδηρόπουλος, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Τσαμήτρου – Καραχατζή.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 21-11-02 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου.
- 2.- Τους ισολογισμούς και τις εκθέσεις πεπραγμένων ετών 1996-1999 της δημοτικής επιχείρησης «Εξόρυξης, Κοπής και Επεξεργασίας Μαρμάρων» Δήμου Βέροιας.
- 3.- Το από 15-3-2002 πόρισμα (έκθεση ελέγχου) των ελεγκτών έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου της επιχείρησης.
- 4.- Την με αριθ. 11/2000 απόφαση του δ/κού συμβουλίου της παραπάνω επιχείρησης με την οποία εγκρίθηκαν οι ισολογισμοί και οι εκθέσεις πεπραγμένων της επιχείρησης ετών 1996-1999.
- 5.- Την πρόταση του Δημάρχου.
- 6.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 7.- Τις διατάξεις των άρθρων 106 και 282 του Π.Δ. 410/95 (Δ.Κ.Κ.).

Αποφασίζει Κατά Πλειοψηφία

Α) Εγκρίνει τους ισολογισμούς, τις καταστάσεις αποτελεσμάτων, τους απολογισμούς εσόδων-εξόδων και τις εκθέσεις πεπραγμένων χρήσεων 1996, 1997, 1998 και 1999 της δημοτικής επιχείρησης «Εξόρυξης, Κοπής και Επεξεργασίας Μαρμάρων» Δήμου Βέροιας, οι οποίοι εμφανίζουν:

1. Για το έτος 1996, σύνολο ενεργητικού δρχ. 292.677.579, σύνολο παθητικού δρχ. 496.360.698 και ζημία χρήσεως δρχ. 203.683.119.
2. Για το έτος 1997, σύνολο ενεργητικού δρχ. 305.471.055, σύνολο παθητικού δρχ. 351.034.263 και ζημία χρήσεως δρχ. 45.563.208.
3. Για το έτος 1998, σύνολο ενεργητικού δρχ. 292.623.751, σύνολο παθητικού δρχ. 308.080,690 και ζημία χρήσεως δρχ. 15.456.939.
4. Για το έτος 1999, σύνολο ενεργητικού δρχ. 299.577.243, σύνολο παθητικού 299.924.357 και ζημία χρήσεως δρχ. 347.114.

Β) Να μην διεξαχθεί Ένορκη Διοικητική Εξέταση (Ε.Δ.Ε.) ή υποβολή έγκληση ενώπιον του Εισαγγελέα Βέροιας για τα αίτια που αναφέρονται στην από 15-3-2002 έκθεση του έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου που συνέταξαν οι ελεγκτές της παραπάνω δημοτικής επιχείρησης, κ.κ. Αθανάσιος Θεοδωρόπουλος, υπάλληλος της Π.Κ.Μ. (πτυχιούχος Α.Β.Σ.Θ.) και Ιωάννης Μπαρτζώκας, υπάλληλος της Αγροτικής Τράπεζας (πτυχιούχος Οικονομικών).

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **636/ 2002**

.....
Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση
συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΑΧΜΑΤΖΙΔΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΑΡΑΛΑΣ

Ι. Κουρουζίδης

Μ. Γαβρίδης

Κ. Ασλάνογλου

Α. Δελαβερίδης

Δ. Πέtkος

Κ. Κόλβατζης

Ε. Λελεκάκης

Γ. Ουρσουζίδης

Λ. Τάκης

Σ. Γεωργιάδης

Ι. Τριανταφυλλίδης

Β. Γιαννουλάκης

Θ. Σιδηρόπουλος

Ι. Ακριβόπουλος

Μ. Τσαμήτρου-Καραχατζή

Ε. Κουκουρδής

Ακριβές απόσπασμα

Βέροια 20-12-2002

Ο Αναπληρωτής Δημάρχου

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΡΟΥΖΙΔΗΣ