

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. 7/2005 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 170/2005

Π ε ρ ί λ η ψ η

Εκφραση γνώμης Δ.Σ. επί της Μ.Π.Ε. και της εγκατάστασης μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων και συγκροτήματος παραγωγής ενέργειας από απορρίμματα Ν. Ημαθίας στη «θέση 12».

Σήμερα **16 Μαρτίου** του έτους **2005** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **19:00** συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **15-3-2005** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Δημαρχιακούς Παρέδρους και στον Δήμαρχο σύμφωνα με τα άρθρα 94, 108 & 119 του Π.Δ. 410/95 (Δ.Κ.Κ.) και 8 του Ν. 2539/97.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **31** μελών βρέθηκαν παρόντα **27** μέλη.

Παρόντες

1. Χ. Γεωργιάδης
2. Β. Γιαννουλάκης
3. Σ. Παναγιωτίδης
4. Ι. Καλαϊτζίδης
5. Ν. Κεχαγιόγλου
6. Ε. Δημούλα-Πετρίδη
7. Ε. Γουναράς
8. Ι. Ακριβόπουλος
9. Μ. Τσαμήτρου-Καραχατζή
10. Θ. Σιδηρόπουλος
11. Χ. Τζήκα-Μπατσαρά
12. Μ. Σακαλής
13. Χ. Φουρνιάδης
14. Χ. Ντόβας
15. Σ. Κρομμύδας
16. Β. Ρήσσου
17. Κ. Χιονίδης
18. Χ. Ουσουλτζόγλου-Γεωργιάδου
19. Ι. Κουρουζίδης
20. Μ. Γαβρίδης
21. Α. Δελαβερίδης
22. Γ. Μιχαλίδης
23. Σ. Μηλιόπουλος
24. Α. Παπαστεργίου
25. Α. Τσιάρας
26. Η. Σοφιανίδης
27. Γ. Ορφανίδης

Απόντες

- Α. Γκαμπέσης
- Γ. Τροχόπουλος
- Δ. Δάσκαλος
- Κ. Πουλασουχίδης

Παρόντες Δημαρχιακοί

Πάρεδροι

Κ. Μιχαλίδης

Απόντες Δημαρχιακοί

Πάρεδροι

Π. Πιτούλιας

Γ. Μανακούλης

Π. Ποταμόπουλος

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 170/2005 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Χ. Γεωργιάδης, Χ. Ουσουλτζόγλου, Ι. Κουρουζίδης, Μ. Γαβρίδης, Α. Δελαβερίδης, Γ. Μιχαλίδης, Σ. Μηλιόπουλος, Α. Παπαστεργίου, Α. Τσιάρας, Η. Σοφιανίδης.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος εισηγούμενος το μοναδικό θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 10-3-2005 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Ιωάννη Καλαϊτζίδη, που έχει ως εξής:

Το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας με τις υπ' αρ. 350/2003 και 2/2004 αποφάσεις του έχει εκφράσει αρνητική γνώμη στη χωροθέτηση της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων Ν. Ημαθίας.

Προ της διαδικασίας έγκρισης της Μ.Π.Ε. του εν λόγω έργου μεσολάβησε η διαδικασία της Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης και πριν απ' αυτή η διαδικασία κατάρτισης και έγκρισης του πλαισίου σχεδιασμού και η διαδικασία κατάρτισης και έγκρισης της κυρίως μελέτης σχεδιασμού. Θεωρούμε απαραίτητο πριν εκφράσουμε τις απόψεις μας για την ΜΠΕ να αποφασήσουμε τις θέσεις μας επί των αποφάσεων που έχουν ληφθεί μέχρι σήμερα και οι οποίες εν πολλοίς επηρεάζουν την στάση μας και τώρα.

Ο Δήμος Βέροιας:

Συμφωνεί με την απόφαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου που ελήφθη κατά την έγκριση του πλαισίου σχεδιασμού, δηλαδή συμφωνεί με τη διαίρεση του νομού σε διαχειριστικές ενότητες, με τον φορέα διαχείρισης, με τις μεθόδους που πρέπει να εφαρμοσθούν και αφορούν τη συλλογή, μεταφορά, μεταφόρτωση, αξιοποίηση και διάθεση των απορριμμάτων.

Διαφωνεί με την υπ' αρ. Δ1α/19/Φ4,5,2/281/27.6.2003 απόφαση του Νομάρχη με την οποία κρίνεται ως η μόνη κατάλληλη για εγκατάσταση της μονάδος επεξεργασίας απορριμμάτων η θέση 12, διότι δεν είναι νόμιμη.

- Δεν είναι νόμιμη γιατί επικυρώνει το προϊόν της κυρίως μελέτης σχεδιασμού η οποία διαπιστώνεται ειδικώς και τεκμηριωμένα στο σκεπτικό της μειοψηφίας της επιτροπής καταλληλότητας (όπως αυτό εκφράζεται στο 1^ο /17.6.2003 πρακτικό της), ότι παραπλανά και σφάλει. Ειδικότερα για την επιλογή των κατάλληλων θέσεων εγκατάστασης των έργων ολοκληρωμένης διαχείρισης προβλέπονται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο αντικειμενικά κριτήρια που εντάσσονται σε συγκεκριμένες γενικές κατηγορίες, όπως: γεωλογικά, υδρογεωλογικά, υδρολογικά – περιβαλλοντικά – χωροταξικά – λειτουργικά και οικονομικού κόστους. Στην ανάγκη αυτή της ιδιαίτερης και αντικειμενικής εξειδίκευσης προβαίνει ο νομοθέτης αφενός για να προστατεύσει την υγεία, το φυσικό – οικολογικό – πολιτιστικό - αισθητικό περιβάλλον, να πετύχει το χαμηλότερο οικονομικό κόστος και να εξοικονομήσει πρώτες ύλες, αφετέρου για να διασφαλίσει αξιόπιστες διαδικασίες που να είναι ικανές να τύχουν της αποδοχής των πολιτών, που εκ προοιμίου δεν επιθυμούν στις περιοχές διαβίωσής τους παρόμοιες χρήσεις. Το εργαλείο για να επιτευχθούν οι παραπάνω στόχοι είναι η κυρίως μελέτη του σχεδιασμού διαχείρισης των στερεών αποβλήτων, μέσω της αντικειμενικής περιγραφής του κάθε υποψήφιου χώρου υποδοχής, για κάθε παράμετρο που ορίζει το θεσμικό πλαίσιο και της συγκριτικής αξιολόγησης αυτών με βάση αποκλειστικά τα κριτήρια του νόμου και με χρήση συγκεκριμένων δεικτών. Στη συγκεκριμένη περίπτωση όχι απλώς δεν προτείνονται χώροι που να διασφαλίζουν την επιλογή της βέλτιστης λύσης, αλλά αντιθέτως καθοδηγείται η διαδικασία προς μία και μοναδική λύση η οποία δημιουργεί κινδύνους για την υγεία πολιτών (πόλη της Θεσσαλονίκης), υποβάθμιση του φυσικού, πολιτιστικού και ιστορικού περιβάλλοντος, προβλήματα ανάπτυξης του νομού και υπέρογκη οικονομική επιβάρυνση των

χρηστών. Στο τέλος του κειμένου παρατίθεται τεύχος τεκμηρίωσης των αναφερομένων ισχυρισμών.

- Δεν είναι νόμιμη επίσης, διότι όφειλε με βάση την ισχύουσα τότε και τώρα νομοθεσία να προβεί σε χαρακτηρισμό ως καταλλήλων περισσότερων της μιας θέσεων, ώστε να καταστεί δυνατή η διαδικασία χωροθέτησης των έργων, η ολοκλήρωση της οποίας θα γίνονταν στα επόμενα στάδια και ειδικότερα στο στάδιο έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων, όπου όμως τα αρμόδια όργανα θα αποφάσιζαν μεταξύ εναλλακτικών λύσεων υπέρ της βέλτιστης. Όμως με την παραπάνω απόφαση του ο Νομάρχης ανέλαβε ο ίδιος τον ρυθμιστικό ρόλο της συγκριτικής αξιολόγησης των δώδεκα υποψηφίων θέσεων υποδοχής της κεντρικής μονάδος επεξεργασίας απορριμμάτων, επιλέγοντας την "θέση 12" ως μοναδική και την πλέον κατάλληλη για το σκοπό αυτό, κάτι που συνιστά νομικά ανεπίτρεπτη πράξη αφού από το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο προβλέπεται αυτό να γίνεται σε άλλη διαδικασία, από άλλα όργανα και σε επόμενο χρόνο.

Διαφωνεί με την υπ' αρ. οικ.182219/23.12.2004 γνωμοδότηση του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του ΥΠΕΧΩΔΕ που αφορά την Προκαταρκτική Περιβαλλοντική Εκτίμηση και Αξιολόγηση του έργου, διότι:

- Παραβιάζοντας ρητές διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, εξέδωσε την εν λόγω γνωμοδότηση χωρίς την συνεξέταση των εναλλακτικών λύσεων, αφού δεν αναφέρεται η μελέτη του κυρίως σχεδιασμού ούτε καν στα έχοντας υπόψη αυτής.
- Δεν εκτίμησε αναλόγως τις αρνητικές απόψεις των κατ' εξοχήν αρμόδιων υπηρεσιών και φορέων, χωρίς ωστόσο να προβεί σε οποιαδήποτε τεκμηρίωση της απόρριψης αυτών όσο και των επιφυλάξεων άλλων που θεώρησε τις απόψεις τους γενικώς ως θετικές.
- Θεώρησε εσφαλμένα ότι το έργο δεν έρχεται σε αντίθεση με τον Χωροταξικό σχεδιασμό της περιοχής ενώ το Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας που εγκρίθηκε με την υπ' αρ.674/12.1.04 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ 218 Β'/6.2.2004) προβλέπει για την ευρύτερη περιοχή της "θέσης 12" τα εξής:

Άρθρο 3, παρ. 2.2.4.4.: **Δίκτυα φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος.** «....Οι προστατευόμενες περιοχές του Εθνικού Δρυμού του Ολύμπου, των υδροτόπων στα Δέλτα των ποταμών Αξιού, Λουδία, Αλιάκμονα και Αλυκών Κίτρους Πιερίας και στις Λίμνες Βόλβης, Κορώνειας (Λαγκαδά) και Κερκίνη, οι περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί ως τοπία ιδιαίτερου φυσικού κάλλους (Ολύμπου – Πιερίων, Βεργίνας – Παλατιτίσιων, Λόγγου – Έδεσσας – Πεδιάδας Έδεσσας, Άγιο Όρος και η προ αυτού περιοχή Άθω, Λίμνη Άγρα), δασικά οικοσυστήματα στους ορεινούς όγκους και υγρότοποι αποτελούν ενότητες χώρου που μπορούν να οργανωθούν ως δίκτυα φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος ενσωματώνοντας παραδοσιακούς οικισμούς και αρχαιολογικούς χώρους.»

Άρθρο 3, παρ. 3.3.1.2.: **Λοιπά αστικά κέντρα.** «Ταυτόχρονα τα μεγάλα αστικά κέντρα (Βέροια – Νάουσα – Έδεσσα) συνιστούν δίκτυο σημαντικών κόμβων για την ανάπτυξη ενός υπερτοπικού δικτύου τουρισμού – πολιτισμού – αναψυχής, το οποίο συνδέεται με τους σημαντικούς αρχαιολογικούς χώρους της περιφέρειας (Βεργίνα – Πέλλα), καθώς και με περιοχές ανάπτυξης ορεινού – εναλλακτικού τουρισμού (Καϊμακτσαλάν, Βεγορίτιδα, Βέρμιο)».

Άρθρο 3, παρ. 3.4.: **Κατευθύνσεις για την προστασία και την ανάδειξη του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος.** «Στο Ν. Ημαθίας πρέπει να υλοποιηθεί ο πολιτιστικός άξονας Βεργίνας – Αγ. Βαρβάρας – Βέροιας – Νάουσας που μπορεί να συνδυαστεί με την αξιοποίηση του ορεινού όγκου του Βερμίου, δημιουργώντας την πιο ολοκληρωμένη ίσως παρέμβαση στους τομείς πολιτισμού – τουρισμού – αναψυχής – προστασίας φυσικού περιβάλλοντος».

Άρθρο 3, παρ. 3.7.1.4.: **Υδατικό δυναμικό...** Η μόνιμη αποκατάσταση της ποιότητας των αποθεμάτων σε γλυκό νερό η οποία προϋποθέτει εξυγίανση των εδαφών και εξορθολογισμό των αστικών και εξωαστικών ανθρωπογενών συστημάτων και η συνεχής και μακροπρόθεσμη κάλυψη των αναγκών του υδατικού ισοζυγίου της ανάπτυξης, προϋποθέτουν μια προσέγγιση χωροταξική, συνολική και μακροχρόνια στο επίπεδο των υδρογραφικών λεκανών και των λεκανών απορροής για τα επιφανειακά ύδατα και των υδροφόρων οριζόντων για τα υπόγεια».

- Παρασύρθηκε από ψευδείς πληροφορίες και αναφορές όσο αφορά τον τομέα της περιβαλλοντικής ευαισθησίας της περιοχής αναφέροντας κατά λέξη: ``Το γήπεδο εγκατάστασης του έργου, παρουσιάζει έντονη υποβάθμιση τόσο ως οικοσύστημα όσο και ως τοπίο. Η ρυπογόνα και οχλούσα δραστηριότητα (παραγωγή ξυλοκάρβουνου) που ασκείται στην περιοχή εξακολουθεί μέχρι σήμερα να αποτελεί καταστροφική αισθητικά και περιβαλλοντικά παρέμβαση``. Ενώ το αληθές είναι ότι πρόκειται για παλαιό λατομείο αργίλου που έχει διαμορφωθεί σε βαθμίδες και του οποίου, λόγω μορφολογίας και συστάσεως του εδάφους, μπορεί άμεσα να αποκατασταθεί η καταστραφείσα χλωρίδα. Μάλιστα στο μέσο του χώρου υπάρχει πηγή συνεχούς ροής που μπορεί να χρησιμοποιηθεί για το πότισμα των φυτών. Το έργο αυτό αποτελεί στοιχειώδη υποχρέωση της ΔΕΗ, που έκανε την απόληψη και προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία. Η αναφερόμενη ως ρυπογόνα και οχλούσα δραστηριότητα λειτούργησε παρανόμως για μικρό χρονικό διάστημα, ήταν εξαιρετικά μικρής δυναμικότητας και εντός του έτους 2003 είχε εγκαταλείψει την εν λόγω θέση.
- Αποσιώπησε το γεγονός της ύπαρξης του ταμιευτήρα υδροδότησης της Θεσσαλονίκης σε τόσο μικρή απόσταση, του χαρακτηρισμού της περιοχής ως ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, της επαφής με περιοχή ενταγμένη στο πρόγραμμα Natura.
- Γενικώς δίδει την εντύπωση προδήλως βιαστικού και πρόχειρου εγγράφου, διότι εκτός του ότι ο συντάκτης του τελεί εν αγνοία σοβαρών αποφάσεων του Υπουργείου του που αφορούν την περιοχή, αναφέρεται στη μελέτη του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Αττικής που φυσικά δεν έχει σχέση με την περιοχή.

Οι **διαπιστώσεις μας επί της ΜΠΕ** του έργου: «Μονάδα επεξεργασίας απορριμμάτων και συγκρότημα παραγωγής ενέργειας από απορρίμματα του Ν. Ημαθίας» είναι οι παρακάτω:

Γενικές διαπιστώσεις.

- Έχει συνταχθεί χωρίς να λάβει υπόψη τις κατευθύνσεις της γνωμοδότησης του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του ΥΠΕΧΩΔΕ που αφορά την Προκαταρκτική Περιβαλλοντική Εκτίμηση και Αξιολόγηση του έργου. Συγκεκριμένα δεν προβαίνει: Σε εξέταση των διαφόρων εναλλακτικών λύσεων συμπεριλαμβανομένης και της μηδενικής, καθώς και στους λόγους απόρριψής τους. Σε ανάλυση μέτρων που πρέπει να ληφθούν ώστε να είναι όσο το δυνατόν μικρότερη

η οπτική όχληση από την λειτουργία του έργου, δεδομένου ότι ο χώρος είναι ορατός από την Εγνατία οδό. Σε διαχείριση των προκυπτόντων υγρών αποβλήτων με επεξεργασία πέραν του βιολογικού σταδίου, και στην αυτοτελή διάθεση αυτών σε αποδέκτη με υγειονομικά αποδεκτό τρόπο. Σε σχεδιαστικά χαρακτηριστικά των υδραυλικών έργων που θα πρέπει να παροχετεύουν τα όμβρια νερά εκτός του ταμιευτήρα του φράγματος της Αγ. Βαρβάρας. Σε σύνταξη ειδικής μελέτης εκσκαφής-διαμόρφωσης- δεικνύουσας όλου του χώρου για την οπτική και ηχητική απομόνωση και την προσαρμογή με τον περιβάλλοντα χώρο (σχετική απόφαση ΚΑΣ).

- Διαπνέεται από λαθεμένη λογική που κινείται έξω από το πνεύμα του άρθρου 24 του Συντάγματος, του άρθρου 12 του Ν. 1650/86 και των οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προστασία του περιβάλλοντος. Συντάχθηκε δηλαδή –και μάλιστα με χρήση νομικών ερμηνειών αμφιβόλου αξίας- στη βάση της λογικής «αποφεύγουμε ότι ρητώς απαγορεύεται και κρίνουμε στη βάση του τι εξυπηρετεί τις εντολές του εργοδότη», αντί της πανθομολογούμενης σύγχρονης λογικής «σκέπτομαι προληπτικά, κρίνω και προτείνω μέτρα που αποκλείουν κάθε κίνδυνο για την υγεία και το περιβάλλον και εξασφαλίζω την αειφορία». Έτσι αρκείται στο γεγονός ότι ο χώρος είναι εκτός της περιοχής προστασίας Natura 2000, χωρίς να εκτιμά το γεγονός ότι είναι σε επαφή με το όριο αυτού και επομένως προκύπτουν ιδιαίτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά γι' αυτόν. Αρκείται στο νομικό επιχείρημα ότι ο χώρος βρίσκεται σε περιοχή χαρακτηρισμένη ως ιδιαίτερου φυσικού κάλλους με νόμο του Υπουργείου Πολιτισμού και όχι του ΥΠΕΧΩΔΕ, ως ο χαρακτηρισμός αυτός να στερείται περιεχομένου και η φύση της προστασίας να είναι αδιάφορη των χρήσεων που εγκαθίστανται ή η υπόψη χρήση να ήταν συμβατή με τους στόχους προστασίας της περιοχής. Έτσι αγνοείται παντελώς. Λαμβάνει υπόψη του την απόσταση του χώρου από το όριο της ζώνης Α' απολύτου προστασίας του αρχαιολογικού χώρου της Βεργίνας και αγνοεί το εξωτερικό όριο αυτού (απόφαση ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/35117/2019/2.8.1995/ΦΕΚ738Β'/1995), το οποίο απέχει απόσταση 1300μ. Αγνοεί σ' όλες τις αναλύσεις ότι ο χώρος βρίσκεται στη λεκάνη απορροής του Αλιάκμονα και μάλιστα του ταμιευτήρα υδροδότησης της Θεσσαλονίκης, την μικρή του απόσταση απ' αυτόν και την υδρογεωλογία της περιοχής. Αγνοεί πλήρως τις χωροταξικές κατευθύνσεις της περιοχής, ως η προτεινόμενη εγκατάσταση να είναι συμβατή με τις προβλεπόμενες απ' αυτές χρήσεις.
- Έχει συνταχθεί ουσιαστικά ερήμην των τοπικών συνθηκών του χώρου της θέσης 12 και της εγγύς αυτής περιοχής, με ελάχιστες και επουσιώδεις αναφορές που τις περισσότερες φορές γίνονται με σαφή προτίμηση εξεταζόμενου παράγοντα. Δεν γίνεται καν μνεία του μικροκλίματος της περιοχής που εντάσσεται σ' αυτό της κοιλάδας του Αλιάκμονα, όπου έχουμε πολύ συχνή εμφάνιση του φαινομένου της θερμοκρασιακής αναστροφής και το οποίο έχει εξαιρετική επίπτωση στην όχληση από δραστηριότητες που έχουν ατμοσφαιρικούς ρύπους.
- Δεν αναφέρονται –έστω κατ' εκτίμηση- όλες οι εξωτερικές διαστάσεις κτισμάτων και ογκωδών μηχανολογικών εγκαταστάσεων, ώστε να

προκύπτει ασφαλές συμπέρασμα για την οπτική όχληση της δραστηριότητας.

- Δεν γίνεται καμία οικονομική προσέγγιση, ενώ στη προσπάθεια εμφάνισης της δραστηριότητας ως της πλέον φιλικής προς το περιβάλλον επιλέγονται σε κάθε φάση οι πλέον σύνθετες και δαπανηρές λύσεις.
- Δεν γίνεται καμία αναφορά στις αναγκαίες αλλοιώσεις της μορφολογίας του εδάφους προκειμένου να φιλοξενηθούν οι εγκαταστάσεις της δραστηριότητας, στις περιβαλλοντικές επιπτώσεις αυτών και στο τρόπο αντιμετώπισής τους.

Ειδικές διαπιστώσεις.

- Αναφέρεται στη δυνατότητα μη εμπλοκής της κίνησης των απορριμματοφόρων στο κύριο οδικό δίκτυο προς και από τον αρχαιολογικό χώρο της Βεργίνας με χρήση ασφαλτοστρωμένου αγροτικού δικτύου (σελ 6), προτείνοντας ένα ακατανόητο σενάριο κίνησης αυτών από την Βέροια δια μέσου του οικισμού Μέσης και καταστρέφοντας τον παράγοντα «εύκολη προσπέλαση», αλλά εν τούτοις όπως προκύπτει από τον συνοδεύοντα χάρτη Χ.01 «γεωγραφική & διοικητική θέση του έργου – οδική πρόσβαση», η πρόσβαση στον χώρο βορειοδυτικά θα γίνεται δια της επαρχιακής οδού Βέροιας – Αγ. Βαρβάρας δια μέσου του οικισμού και από τα ανατολικά από την επαρχιακή Μελίκης –Βεργίνας – Αγ. Βαρβάρας δια μέσου του αρχαιολογικού χώρου. Αλλά ακόμη και να συμφωνούσε κανείς με το σενάριο του κειμένου, δεν επιλύεται στοιχειωδώς το οξύ αισθητικό πρόβλημα της διέλευσης των απορριμματοφόρων από τις ευαίσθητες περιοχές της λίμνης της Αγ. Βαρβάρας (κίνηση από Δήμους Βέροιας, Νάουσας, Αλεξάνδρειας, Δοβρά, Ανθεμίων, Ειρηνούπολης, Απ. Παύλου, Αντιγονιδών, Πλατέος) και του αρχαιολογικού χώρου Βεργίνας (κίνηση από Δήμους Μελίκης και Βεργίνας).
- Αναφέρεται στη τοπογραφία και μορφολογία του χώρου λέγοντας ότι βρίσκεται μεταξύ λόφων, δυτικά και ανατολικά του, με μέτριες κλίσεις δίνοντάς του έτσι φυσική προ κάλυψη κατά τις δύο αυτές κατευθύνσεις (σελ 6). Από στοιχειώδη εξέταση του τοπογραφικού διαγράμματος του γηπέδου (ΣΧ.01) και του αντίστοιχου διαγράμματος με τίτλο «γενική διάταξη έργων» (ΣΧ. 03) προκύπτει πέραν του λαθεμένου προσανατολισμού, ότι η ουσία της αναφοράς είναι ψευδής. Γιατί:

(α). Στο ανατολικό τμήμα όπου προτείνεται η εγκατάσταση του ΧΥΤΥ, από την βόρεια πλευρά, δηλαδή την πλευρά της οπτικής ευαισθησίας, το έδαφος εμφανίζει συνεχή κλίση 30% προς τη λίμνη - τον κάμπο - την πόλη της Βέροιας (βλέπε κατεύθυνση και μέγεθος υψομετρικών καμπυλών), χωρίς την παραμικρή μεσολάβηση εδαφικής εξάρσης και επομένως με ορατό τον πυθμένα αυτού θα είναι ορατή οποιαδήποτε παρέμβαση στο μέλλον. Πολύ περισσότερο όταν θα ανυψωθεί κατά 15 μέτρα από τη σημερινή στάθμη του εδάφους (βλέπε διαγράμματα ΣΧ. 04 και ΣΧ. 04α). Πρέπει να επισημανθεί ότι επειδή ο ΧΥΤΥ για το σύνολο του χρόνου λειτουργίας του θα αποτελεί ένα συνεχές εργοτάξιο μεταφοράς και ταφής υλικών καθώς και μεταφοράς αποθήκευσης και διάστρωσης χωμάτων όγκων επικάλυψης αυτών, δημιουργεί εκτός των άλλων έντονη και συνεχή οπτική όχληση.

(β). Στο δυτικό τμήμα όπου προτείνεται η εγκατάσταση της μονάδος επεξεργασίας και της μονάδος παραγωγής ενέργειας, υφίσταται βορείως τοπική

εδαφική έξαρση ύψους 6 μέτρων (από στάθμη 152 ως 158), ενώ δυτικώς (ορατότητα από Εγνατία οδό) το έδαφος παρουσιάζει ήπια κατηφορική κλίση, χωρίς καμία δυνατότητα οπτικής κάλυψης. Ωστόσο για την κατασκευή του έργου θα απαιτηθούν διαμορφώσεις (βλέπε διάγραμμα ΣΧ. 01) που θα υποχρεώσουν σε υποβιβασμό της στάθμης της εδαφικής έξαρσης στο υψόμετρο των 155μ. και επομένως η επικαλούμενη φυσική προκάλυψη από την βόρεια πλευρά θα περιορισθεί στο ύψος των τριών μέτρων. Με δεδομένο ότι τουλάχιστο το ύψος του κτιρίου της μονάδος μηχανικής διαλογής θα είναι 10 μέτρα, συμπεραίνεται ότι κτίσματα τάξεως μεγέθους όγκου 38.000 κ.μ. θα είναι ορατά για ύψος επτά μέτρων.

(γ). Στο ίδιο τμήμα και προκειμένου να εξευρεθεί η απαραίτητη επίπεδη έκταση κατασκευής των προβλεπόμενων εγκαταστάσεων – της μονάδος μηχανικής ανακύκλωσης, της μονάδος αναερόβιας χώνευσης και του σταθμού παραγωγής ενέργειας- προβλέπεται κατά μήκος του νότιου ορίου εκσκαφή μέχρι την ισοϋψή των 175μ. (βλέπε διάγραμμα ΣΧ.03). Επειδή στην μονάδα μηχανικής ανακύκλωσης θα πρέπει να έχουν άμεση πρόσβαση τα απορριμματοφόρα οχήματα και ο δρόμος προσπέλασης είναι ήδη ανηφορικός, μπορεί να υποθέσει κανείς βασίμως πως το δάπεδο της εγκατάστασης θα είναι στο υψόμετρο του δρόμου, δηλαδή στα 152μ. (δεν δίνεται διάγραμμα τομής του χώρου). Αυτό σημαίνει τη δημιουργία μετώπου εκσκαφής στο νότιο όριο κατακόρυφου ύψους 23 μ., που επιβάλλει επί πλέον εκσκαφή για τη δημιουργία των αναγκαίων διαδοχικών βαθμίδων. Επειδή όμως οι βαθμίδες θα γίνουν προς την πλευρά μεγαλύτερου υψομέτρου, καλούνται αυτές να συμβιβάσουν υψομετρική διαφορά πολύ μεγαλύτερη των 23 μέτρων, με συνέπεια την ανάπτυξή τους σε πολύ μεγάλη έκταση, πέραν αυτής που θα χρησιμοποιηθεί και μάλιστα σε έκταση δασική που δεν έχει υποστεί μέχρι σήμερα καμία μεταβολή. Η αλλοίωση της μορφολογίας του εδάφους θα είναι τεράστια, οι δε επιπτώσεις στο φυσικό περιβάλλον διαφοροποιούν την τάξη μεγέθους των αρχικά προβλεπόμενων.

Επειδή η μελέτη δεν συμπεριέλαβε τις υπόψη τομές, από τις οποίες προκύπτει το μέγεθος του προβλήματος (άραγε τυχαίως;) η τεχνική υπηρεσία του δήμου με βάση τα διαγράμματα της ίδιας της μελέτης, προέβη στην εν λόγω ενέργεια καθώς σε λήψη συμπληρωματικών στοιχείων αποτύπωσης του παλαιού λατομικού χώρου, από την οποία προκύπτουν τα παρακάτω σαφή συμπεράσματα: Η περιοχή επέμβασης υπερβαίνει τα όρια της ιδιοκτησίας της ΔΕΗ κατά 25.00μ.. Νότια εκτείνεται σε απόσταση από 75.00 έως 100.00μ. από το όριο της -σύμφωνα με τη μελέτη- έκτασης κατάληψης του έργου, φθάνοντας μέχρι την κορυφή του λόφου (επισυνάπτονται σχετικά διαγράμματα). Έτσι η συνολική έκταση επέμβασης μόνο για την εγκατάσταση των μονάδων επεξεργασίας και παραγωγής ενέργειας, ανέρχεται σε 61.5 στρέμματα και ο αντίστοιχος όγκος ορυγμάτων σε 570.000 m³. Από την παραπάνω ανάλυση προκύπτει ότι η επέμβαση στο φυσικό περιβάλλον της περιοχής θα είναι τεράστια και επομένως σε αντίστοιχο βαθμό η οπτική όχληση, με πλήρη αδυναμία εφαρμογής των όρων της απόφασης του Κ.Α.Σ..

- Αναφέρεται στις απαιτήσεις και προϋποθέσεις που πρέπει να καλύπτει η θέση όπου πρόκειται να εγκατασταθεί η μονάδα επεξεργασίας συμπεριλαμβανομένων και των εξής: (α) να πληροί τις σχετικές θεσμικές ρυθμίσεις, (β) να μην αποτελεί τμήμα λεκάνης απορροής επιφανειακού υδροφορέα (βλέπε σελ. 8). Εντούτοις και ενώ οι προϋποθέσεις αυτές δεν καλύπτονται από τη "θέση 12" συνεχίζει χωρίς καμία τεκμηρίωση του μη αποκλεισμού της.
- Αναφέρει ψευδώς (βλέπε σελ. 10) ότι στο χώρο υπάρχει παράνομα εγκατεστημένη επιχείρηση παραγωγής ξυλοκάρβουνου, η οποία επιβαρύνει τη γύρω περιοχή λόγω εκπομπής καπνών, ενώ την περίοδο

σύνταξης της μελέτης (Μάρτιος 2004) η εν λόγω δραστηριότητα είχε απομακρυνθεί. Στην ίδια σελίδα αναφέρει ως απόσταση της θέσης από τον αρχαιολογικό χώρο της Βεργίνας τα 2,0 km αντί του ορθού 1300m.

- Στο 4^ο κεφάλαιο όπου γίνεται περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης αναφέρει (βλέπε σελ. 23) ότι τίθεται το ζήτημα της αξιοποίησης των ζωικών περιττωμάτων σε συνδυασμό με τα αποσυρόμενα φρούτα και τα οικιακά απορρίμματα προς παρασκευή οργανικού λιπάσματος υψηλής ποιότητας. Ζήτημα που πράγματι ενδελεχώς εξετάστηκε στην αντίστοιχη μελέτη της Α' φάσης, προς επίτευξη του παραπάνω αναφερόμενου στόχου αλλά και προκειμένου να επιλυθούν δύο εξαιρετικά σοβαρά θέματα. Αυτό της διαχείρισης των αποσυρόμενων φρούτων το οποίο πρέπει με ορθολογικό τρόπο να επιλυθεί, όπως και το θέμα του ύψους του κόστους της διαχείρισης των απορριμμάτων, το οποίο για να είναι στοιχειωδώς αποδεκτό προϋποθέτει ένα ελάχιστο ποσό προς επεξεργασία απορριμμάτων, ανερχόμενο σε 250.000 tn. Περαιτέρω στα στοιχεία ανάλυσης που περιλαμβάνει εμπεριέχονται άστοχες ή ψευδείς αναφορές όπως: (α) η εκτίμηση ότι τα αποσυρόμενα ανά έτος φρούτα ανέρχονται σε 189.068.229 κιλά (βλέπε σελ. 25), ενώ είναι γνωστό ότι μετά την ισχύ του κοινοτικού κανονισμού περί περιορισμού της απόσυρσης σε ποσοστό 10% των εμπορεύσιμων ποσοτήτων, το παραπάνω ποσό περιορίζεται σε ποσό μικρότερο του 25% του αναφερομένου, (β) ότι είναι προβληματική η διάθεση των υγρών αποβλήτων από τις μονάδες εκτροφής ζώων, καθώς η διάθεσή τους σε υγρούς αποδέκτες πρέπει να πληροί αυστηρά κριτήρια ποιότητας εκροών και καμία από τις υφιστάμενες στο Νομό μονάδες δε διαθέτει μονάδα επεξεργασίας υγρών αποβλήτων (βλέπε σελ. 24), ενώ το αληθές είναι πως όλες οι μονάδες βοοειδών ακολουθούν τη μέθοδο διαχείρισης ξηράς κόπρου, η οποία ως τελικό προϊόν διατίθεται στην αγροτική διαδικασία και οι αντίστοιχες χοιροτροφικές που όντως διαθέτουν υγρά απόβλητα σε επιφανειακούς αποδέκτες, διαθέτουν όλες μονάδες βιολογικού καθαρισμού.

Εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι παρ' όλες τις αναφορές σε μη αστικά απορρίμματα, στο 7^ο κεφάλαιο όπου γίνεται η διαστασιολόγηση του έργου, περιλαμβάνονται εν τέλει μόνο τα αστικά, μαζί με ποσότητα ιλύος βιολογικού καθαρισμού. Η εντύπωση αυτή γίνεται αμφισβήτηση των πραγματικών προθέσεων του μελετητή και φυσικά του εργοδότη του, από την διαπίστωση ότι για το τμήμα που αποκλειστικά σχετίζεται με τη διαχείριση των προς απόσυρση φρούτων, δηλαδή για τη μονάδα αναερόβιας χώνευσης, ενώ από το κείμενο της μελέτης (βλέπε σελ. 81) προκύπτει απαίτηση για τρεις κυκλικές δεξαμενές διαμέτρου 20.00μ. και ύψους 10.50μ., στο διάγραμμα με τίτλο 'Γενική Διάταξη Έργων (ΣΧ. 03)' η αντίστοιχη μονάδα περιλαμβάνει τις διπλές σε αριθμό και μέγεθος δεξαμενές. Η αύξηση αυτή (100%) δεν μπορεί να ερμηνευθεί διαφορετικά παρά με το ότι σκοπούνται επιδιώξεις που δεν καταμαρτυρούνται.

Όμως ανεξαρτήτως των αληθών προθέσεων εργοδότη και μελετητή του έργου, υφίστανται ερωτήματα που πρέπει να απαντηθούν. Τα πλέον άμεσα εξ αυτών είναι: Γιατί δεν αντιμετωπίζεται το πρόβλημα της διαχείρισης των αποσυρόμενων φρούτων, ενώ είχε περιληφθεί στην αντίστοιχη μελέτη κατά τη διαδικασία κατάρτισης και έγκρισης του πλαισίου σχεδιασμού και έχει επιλεγεί μέθοδος επεξεργασίας οργανικού φορτίου από τις πλέον κατάλληλες προς τον σκοπό αυτό; Αν η μονάδα επεξεργασίας των αστικών απορριμμάτων περιελάμβανε και τα αποσυρόμενα φρούτα ήταν δυνατό

να χωροθετηθεί στη "θέση 12", για την οποία θα πολλαπλασιάζονταν αφενός όλοι οι συντελεστές όχλησης, αφετέρου θα προέκυπτε αυτή ως μη κεντροβαρική αφού βρίσκεται εκτός περιοχής παραγωγής των φρούτων; Γιατί δεν επιλέγεται θέση που να διαθέτει εκείνα τα χαρακτηριστικά ώστε να μπορεί να καλύψει εναλλακτικά σενάρια χρήσης;

- Στο 4^ο επίσης κεφάλαιο γίνεται αναφορά σε υδρογεωλογικά, γεωλογικά και κλιματολογικά στοιχεία, τα οποία δεν εξειδικεύονται για τον χώρο ή όταν αυτό γίνεται, δεν γίνεται με αντικειμενικό τρόπο. Συγκεκριμένα δεν αναλύεται η υδρογεωλογία της περιοχής, η σχέση του χώρου με τον Αλιάκμονα και τον ταμιευτήρα υδροδότησης της Θεσσαλονίκης, ο ρόλος των υφισταμένων ρεμάτων και της πηγής συνεχούς ροής που βρίσκεται εντός της έκτασης όπου προτείνεται η εγκατάσταση του ΧΥΤΥ, ο τρόπος μετάδοσης στον επιφανειακό αποδέκτη των ρύπων στην περίπτωση διαφυγής και η δυνατότητα αποτροπής της πιθανότητας αυτής. Δεν αναλύονται οι υφιστάμενες συνθήκες μικροκλίματος του ποταμού, η ύπαρξη γραμμικών χαμηλών θερμικών ρευμάτων κατά μήκος αυτού, η εμφάνιση πολύ τακτικά του φαινομένου της θερμοκρασιακής αναστροφής εξ αιτίας της μεγάλης συγκέντρωσης νερού και οι επιπτώσεις όλων αυτών των φαινομένων στη διασπορά ή τη συγκέντρωση των αέριων ρύπων της δραστηριότητας. Η μόνη αναφορά που γίνεται (βλέπε σελ. 29) αφορά το επιφανειακό στρώμα του χώρου που αποτελείται από αργιλικούς σχιστόλιθους με την διαπίστωση ότι αυτό καθίσταται σχεδόν αδιαπέρατο, αγνοώντας ότι έχουν μεσολαβήσει ήδη απολήψεις αργιλικού υλικού από τη ΔΕΗ και ότι σε πολλά σημεία έχουμε αποκαλύψεις του υποστρώματος που δεν διαθέτει ανάλογα χαρακτηριστικά.
- Στο 5^ο κεφάλαιο (βλέπε σελ. 52) γίνεται αναφορά στις σταθερές αρχές που έχει αναπτύξει η Ευρωπαϊκή Ένωση στην περιβαλλοντική πολιτική της και έχει συμπεριλάβει στο νομοθετικό της πλαίσιο, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η αρχή της πρόληψης προβλημάτων που είναι δυνατό να προκύψουν από σχετικές δράσεις, χωρίς ωστόσο στοιχειωδώς να εφαρμόζεται η αρχή αυτή στην επιλογή της θέσης εγκατάστασης της μονάδος επεξεργασίας, ενώ είναι κατάδηλοι οι κίνδυνοι τόσο για την υγεία όσο και την υποβάθμιση του περιβάλλοντος.
- Αναφέρονται στο 7^ο κεφάλαιο τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά που πρέπει να έχει το παραγόμενο compost ώστε να μπορεί να διατεθεί στην αγορά (βλέπε σελ. 58), μεταξύ των οποίων είναι και η απαλλαγή του από βαρέα μέταλλα. Εν τούτοις ο μόνος τρόπος που υποδεικνύει για αντιμετώπιση του προβλήματος είναι ο έλεγχος των υλικών εισόδου, ως να είναι δυνατός ο εντοπισμός των βαρέων μετάλλων με απλή οπτική παρατήρηση των εισερχομένων όγκων όταν το πρωί κάθε Δευτέρα αναμένεται ποσότητα 450 tn απορριμμάτων.
- Στο ίδιο κεφάλαιο αναφέρονται τα μειονεκτήματα της μεθόδου της αναερόβιας χώνευσης (βλέπε σελ. 58), μεταξύ των οποίων είναι αφενός η ευαισθησία των μεθανογενών βακτηρίων σε μεγάλες συγκεντρώσεις αμμωνίας, θεικών, αλάτων κλπ, αφετέρου ότι σε περίπτωση κακού σχεδιασμού είναι πολύ μεγάλη η πιθανότητα προβλημάτων οσμής, χωρίς η μελέτη στο αντίστοιχο κεφάλαιο αντιμετώπισης των

περιβαλλοντικών επιπτώσεων να περιλαμβάνει ανάλογα μέτρα και να διαπιστώνει τις συνέπειες στο ευαίσθητο περιβάλλον της περιοχής.

- Στις αναφορές σχετικά με την κατασκευή του πυθμένα του ΧΥΤΥ δεν γίνεται καν μνεία της υφιστάμενης υδροφορίας και βεβαίως δεν λαμβάνεται κανένα σχετικό μέτρο αντιμετώπισης του προβλήματος, παρόλη τη σοβαρότητα του, τόσο στην ασφάλεια της κατασκευής και στην ασφαλή λειτουργία του, όσο και στην αύξηση της πιθανότητας διαρροής και μεταφοράς ρύπων στον επιφανειακό αποδέκτη. Επίσης δεν αναφέρεται από πού θα λαμβάνονται οι απαιτούμενες ποσότητες εδαφικού υλικού προς κάλυψη των υπολειμμάτων και που θα αποθηκεύονται μέχρι να χρησιμοποιηθούν, δεδομένου ότι οι ενέργειες αυτές θα γίνονται σε καθημερινή βάση και δημιουργούν τουλάχιστον οπτική όχληση.
- Στα έργα υποδομής περιλαμβάνεται η διάνοιξη αντιτυρικής ζώνης πλάτους 10.00m περιμετρικά του χώρου, που σαφώς είναι αναγκαία για την αντιτυρική προστασία, αλλά δημιουργεί αφενός από μόνη της οπτική υποβάθμιση, δοθείσης της μορφολογίας του εδάφους και της υφιστάμενης δασοκάλυψης, αφετέρου αναδεικνύει οπτικά το έργο αντί της κατεύθυνσης του ΚΑΣ για οπτική απομόνωσή του. Με βάση την διαπίστωση αυτή καθώς και τις διαπιστώσεις από την ανάλυση των μορφολογικών επεμβάσεων που αναγκαστικά θα γίνουν, προκύπτει ως εξαιρετικά ουτοπικό το σενάριο της μελέτης περί δημιουργίας τεχνητής απομόνωσης του χώρου με φύτευση δένδρων γρήγορης ανάπτυξης.
- Στο κεφάλαιο 9 «εκτίμηση και αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων» αναφέρεται στην εκτίμηση της αέριας ρύπανσης εξ αιτίας της σκόνης, κατά την φάση κατασκευής του έργου και διαπιστώνει ότι αυτή θα έχει τη μέγιστη τιμή της σε απόσταση 516.00m, αγγίζοντας την τιμή των 6,452 mg/m³, με υποτιθέμενη έκταση εκσκαφής τα 35 στρέμματα (βλέπε σελ. 127). Αν αναλογισθεί κανείς ότι η έκταση εκσκαφής είναι τελικώς διπλάσια της προϋπολογιζόμενης και ότι η απόσταση των 516.00m συμπίπτει με το μέσο της λίμνης, γίνεται κατανοητή η οξύτητα του προβλήματος που αναμένεται να δημιουργηθεί. Για τις επιπτώσεις στα νερά αναφέρει (βλέπε σελ. 128): «Κατά τη φάση κατασκευής είναι δυνατό να παρασυρθούν ποσότητες αιωρούμενων στερεών από τις χωματοургικές εργασίες μετά από βροχή. Ωστόσο γύρω από τον χώρο εγκατάστασης του έργου δεν υπάρχουν ευαίσθητοι αποδέκτες(!), οπότε δεν αναμένεται να υπάρξουν επιπτώσεις στην ποιότητά τους από τα αιωρούμενα στερεά». Κατά τους μελετητές επομένως ο Αλιάκμονας και ο ταμειυτήρας υδροδότησης της Θεσσαλονίκης δεν αποτελεί ευαίσθητο αποδέκτη και ως εκ τούτου μπορεί να αγνοείται!!!. Τέλος κατά την φάση κατασκευής του έργου θεωρούν ότι θα υπάρξουν ελάχιστες επιπτώσεις στη χλωρίδα και πανίδα, θεωρώντας βεβαίως ότι η επέμβαση θα περιορισθεί στα όρια του παλαιού λατομείου, πράγμα που όπως αποδείχθηκε δεν ισχύει.
- Στο ίδιο κεφάλαιο και για τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις κατά την φάση λειτουργίας του έργου αναφέρεται στο πρόβλημα των οσμών. Θεωρεί ότι από τους κλειστούς χώρους διαχείρισης δεν θα υπάρξει διαρροή οσμών εξ αιτίας των προτεινόμενων προς χρήση φίλτρων, όπως και από το ΧΥΤΥ εξ αιτίας της προηγούμενης επεξεργασίας και της καλής εφαρμογής των κανόνων υγειονομικής ταφής. Εντοπίζει ότι θα

υπάρξουν οσμές από την μονάδα κομποστοποίησης και ωρίμανσης, οι οποίες όμως θα είναι κάτω του ορίου των πέντε μονάδων για τους χώρους που εξετάζει, δηλαδή για τους οικισμούς. Εν τούτοις από το διάγραμμα 9-4 (βλέπε σελ. 140) προκύπτει ότι στην όχθη της λίμνης – που εξακολουθεί να την αγνοεί- η συγκέντρωση οσμών ανέρχεται σε 10 με 12 μονάδες, δηλαδή σε μέγεθος υπερδιπλάσιο του επιτρεπομένου ορίου. Με δεδομένες τις υφιστάμενες χρήσεις της περιοχής, όπως αυτές ενσωματώθηκαν στην απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για το Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, δηλαδή χρήσεις πολιτισμού – τουρισμού – αναψυχής – προστασίας φυσικού περιβάλλοντος, είναι δυνατή η αποδοχή ενός τέτοιου προβλήματος;

Αναφέρεται στο πρόβλημα εκπομπών σκόνης και καυσαερίων, θεωρώντας ότι δεν θα υπάρξουν εξ αιτίας των χρησιμοποιούμενων φίλτρων, σύγχρονης τεχνολογίας και μεθόδων επεξεργασίας. Επίσης δεν θα υπάρξει καπνός εξ αιτίας της μη χρήσης καύσης υλικών. Παρόλα αυτά πρόβλημα σκόνης θα υπάρχει και δεν αντιμετωπίζεται, τουλάχιστο στους ανοιχτούς χώρους κομποστοποίησης και ωρίμανσης, όπου θα γίνεται μηχανική ανάδευση του υλικού, όπως και κατά την μεταφορά των εισερχομένων υλικών, των υλικών των ενδιάμεσων σταδίων, των προς εμπορία υλικών και των υπολειμμάτων. Ακόμη σκόνη θα παράγεται κατά την εκτέλεση των χωματουργικών εργασιών διάστρωσης και ταφής των υπολειμμάτων.

Επίσης θα υφίσταται πρόβλημα καυσαερίων που επίσης δεν αντιμετωπίζεται, από τα αυτοκινούμενα μηχανήματα και κυρίως από την μονάδα παραγωγής ενέργειας, έστω και αν αυτή παράγεται σε μηχανές εσωτερικής καύσεως, με κύριους ρύπους το οξείδια του άνθρακα και του αζώτου, διοξίνες κλπ..

Εξαιρετική εντύπωση προκαλεί η υποδιαστασιολόγηση της μονάδος επεξεργασίας των στραγγισμάτων και των υγρών αποβλήτων, δεδομένου ότι δεν περιλαμβάνονται καν τα νερά πλύσης των οχημάτων, τα όμβρια νερά από τους ανοιχτούς χώρους κομποστοποίησης, ωρίμανσης και ραφινάρισματος συνολικής έκτασης 8 στρεμμάτων, ενώ οι ποσότητες πλύσης των δαπέδων λαμβάνονται ιδιαίτερα μικρές. Επίσης το γεγονός ότι δεν αποτελεί πλήρη μονάδα επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, με επεξεργασία όπως επιβάλλεται πέραν του βιολογικού σταδίου και αυτοτελή διάθεση του τελικού προϊόντος σε αποδέκτη (άραγε ποιόν;) με υγειονομικά αποδεκτό τρόπο. Οι τιμές των μεγίστων συγκεντρώσεων των επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων προβλέπεται από τη μελέτη να είναι για το COD<1000 mg/l αντί του επιτρεπομένου ορίου των 75mg/l, για το BOD<500 mg/l αντί του επιτρεπομένου ορίου των 20mg/l και για τα αιωρούμενα στερεά <500 mg/l αντί του επιτρεπομένου ορίου των 25mg/l (τα επιτρεπόμενα όρια αναφέρονται στον Αλιάκμονα, κατάντι του φράγματος Αγ. Βαρβάρας). Αντί τελικής διάθεσης σε αποδέκτη διατυπώνει σενάρια που βρίσκονται εκτός ισχύοντος θεσμικού πλαισίου.

Αναφέρεται στις επιπτώσεις για το ακουστικό περιβάλλον, την χλωρίδα και πανίδα, τον πληθυσμό, την κατοικία, τις μεταφορές και την κυκλοφορία, τις χρήσεις γης και στις κοινωνικές και οικονομικές επιπτώσεις, χωρίς να διαπιστώνει την δημιουργία προβλημάτων, παρά μόνο από την επιπρόσθετη κίνηση τροχοφόρων στο υπάρχον τοπικό δίκτυο, λόγω των απορριμματοφόρων και κυρίως των άλλων οχημάτων που θα μεταβαίνουν στη μονάδα για μεταφορές υλικών ανακύκλωσης. Και βέβαια είναι φυσικό να καταλήγει στις παραπάνω διαπιστώσεις αφού αποδεδειγμένα αγνοεί τις πραγματικές συνθήκες της περιοχής.

Διαπιστώσεις επί του Παραρτήματος Α' που συνοδεύει τη ΜΠΕ.

Στο εν λόγω παράρτημα γίνεται από τον μελετητή μονομερής προσπάθεια τεκμηρίωσης ότι η "θέση 12" αποτελεί τη βέλτιστη θέση για τη χωροθέτηση της μονάδος επεξεργασίας απορριμμάτων, χωρίς όμως να προβαίνει προς το σκοπό αυτό στην απαιτούμενη συγκριτική αξιολόγηση. Αρκείται σε απλή αναφορά στοιχείων που κατά την εκτίμησή του μπορεί να αποτελέσουν νομικό υπόβαθρο απεμπλοκής της "θέσης 12" από απαγορευτικές διατάξεις του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου. Επιμένει σε αναφορά όρου της ΚΥΑ 65275/96 περί εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων του αναρρυθμιστικού φράγματος του Αλιάκμονα στην Αγ. Βαρβάρα, που αναφέρεται στον τρόπο αποκατάστασης του χώρου απόληψης αργίλου, ως αυτός να μπορεί να αποτελέσει υποκατάστατο της επιβαλλόμενης από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο διαδικασίας διαχείρισης των στερεών αποβλήτων και ειδικότερα της διαδικασίας χωροθέτησης των απαιτούμενων έργων ή ως το ισχύον την εποχή εκείνη θεσμικό πλαίσιο να ισχύει και σήμερα.

Τα προβαλλόμενα επιχειρήματα έχουν επαναληφθεί και έχουν σχολιασθεί. Στο τεύχος τεκμηρίωσης που ακολουθεί και αφορά την προηγηθείσα μελέτη της Β' φάσης σχεδιασμού διαχείρισης απορριμμάτων, δηλαδή την μελέτη διερεύνησης των εναλλακτικών θέσεων χωροθέτησης, δίνονται πληροφορίες αποκαλυπτικές της ορθότητας των προβαλλόμενων ισχυρισμών και του τρόπου που ο ίδιος ο μελετητής μετέλθε προκειμένου να αναδείξει τη συγκεκριμένη θέση ως βέλτιστη.

Ο τελευταίος ισχυρισμός ότι δήθεν η ΔΕΗ συμφώνησε με το αίτημα του ΕΣΔΑ για επέκταση του αγωγού υδροδότησης της Θεσσαλονίκης μέχρι το φράγμα των Ασωμάτων, αναιρείται από τις προϋποθέσεις που τίθενται με το υπ' αρ. ΑΛ.1090/14.11.2003 έγγραφο της. Μένει όμως από την εν λόγω αναφορά η βεβαιότητα ότι ούτε οι εμπνευστές της θέσης 12 πιστεύουν στην μη ύπαρξη κινδύνου μόλυνσης των νερών του ταμιευτήρα από την προς εγκατάσταση δραστηριότητα.

Συμπερασματικά ο Δήμος Βέροιας από λόγους καθήκοντος έναντι της νομιμότητας, της ιστορίας, του πολιτισμού και του φυσικού περιβάλλοντος αυτού του τόπου, αλλά και για λόγους υλοποίησης του στρατηγικού - αναπτυξιακού του σχεδιασμού, εκφράζει την απόλυτη αντίρρησή του στην εγκατάσταση της μονάδος επεξεργασίας απορριμμάτων στη ονομαζόμενη "θέση 12". Σημειώνεται ότι ο Δήμος Βέροιας εκπροσωπεί σήμερα πλέον του μισού πληθυσμού του νομού και είναι ο πλέον θιγόμενος από τις αναμενόμενες περιβαλλοντικές επιπτώσεις του έργου.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος έθεσε υπόψη του συμβουλίου και την από 11-3-2005 εισήγηση της επιτροπής Ανάπτυξης του Δ.Σ., με την οποία αυτή εισηγείται ομόφωνα την απόρριψη της μελέτης «Μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων και συγκροτήματος παραγωγής ενέργειας Ν. Ημαθίας» διότι η επιτροπή από λόγους καθήκοντος έναντι της νομιμότητας, της ιστορίας, του πολιτισμού και του φυσικού περιβάλλοντος αυτού του τόπου αλλά και για λόγους υλοποίησης του στρατηγικού-αναπτυξιακού του σχεδιασμού, εκφράζει την απόλυτη αντίρρησή της στην εγκατάσταση της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων στην ονομαζόμενη «θέση 12» και σημειώνει ότι ο Δήμος Βέροιας εκπροσωπεί σήμερα πλέον του μισού πληθυσμού του νομού και είναι ο πλέον θιγόμενος από τις αναμενόμενες περιβαλλοντικές επιπτώσεις του έργου.

Επίσης ο πρόεδρος έθεσε υπόψη του συμβουλίου και:

- Την αριθ. 2/2005 απόφαση Τ.Σ. Ασωμάτων, με την οποία αυτό ομόφωνα δεν συναινεί με τη δημιουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων στη «θέση 12».

- Την αριθ. 1/2005 απόφαση Τ.Σ. Αγ. Βαρβάρας, με την οποία αυτό κατά πλειοψηφία δεν συναινεί με τη δημιουργία της παραπάνω μονάδας στη «θέση 12».

- Την αριθ. 1/2005 απόφαση Τ.Σ. Άμμου, με την οποία αυτό κατά πλειοψηφία αποδέχεται την εγκατάσταση της παραπάνω μονάδας στη «θέση 12», με την

προϋπόθεση την καταβολή αντισταθμιστικών οφελών, όπως αυτά αναφέρονται στην παραπάνω απόφασή του.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Να σας ενημερώσω πως αν δεν έχετε κάτι πολύ έκτακτο προ ημερησίας, θα έχουμε τακτική συνεδρίαση του Δημ. Συμβουλίου τη Δευτέρα.

Καλαϊτζίδης: Η Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων συνεδρίασε την Παρασκευή με θέμα τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων που έχει κατατεθεί στο Νομαρχιακό Συμβούλιο από την εταιρεία Φραντζής και συνεργάτες, πήγαμε και κοιτάξαμε, συγκεντρώσαμε τις πληροφορίες που ήταν απαραίτητες για να εισάγουμε το θέμα στην Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων και κατόπιν στο Δημ. Συμβούλιο κι απ' αυτές τις μελέτες έχουμε καταγράψει ένα κείμενο που πιστεύω το έχετε διαβάσει όλοι σας αλλά θα πω δύο πραγματάκια επιγραμματικά και επεξηγητικά περισσότερο για να μπορέσουμε να καταλάβουμε τι γίνεται. Η Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων διαφωνεί με τη μελέτη της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων συγκροτήματος και παραγωγής ενέργειας απορριμμάτων Ν. Ημαθίας διότι τα κριτήρια που θα έπρεπε να συνυπολογιστούν και σύμφωνα με το νόμο να ληφθούν υπόψη τους, δεν τα έλαβε υπόψη η μελέτη κι αυτά είναι τα γεωλογικά, υδρογεωλογικά, περιβαλλοντικά, χωροταξιακά, λειτουργικά και κόστους. Δεν είναι σύμφωνη με την κείμενη νομοθεσία διότι θα έπρεπε αυτή η μελέτη να αξιολογήσει κι άλλες θέσεις εκτός από τη 12 με τα ίδια κριτήρια και να αποφανθεί ποια θέση θα μπορούσε να είναι καλύτερη. Αν σε τελική ανάλυση δεν υπήρχε κατάλληλη θέση θα μπορούσε να πει ότι δεν υπάρχει. Δεν έχει λάβει υπόψη της τις τοπικές συνθήκες, τον περιφερειακό και χωροτακτικό σχεδιασμό του ΥΠΕΧΩΔΕ που προβλέπει την αιεφόρο ανάπτυξη. Δεν εξετάζει τις αρνητικές απόψεις των φορέων που έχουν κατατεθεί, δεν εξετάζει ότι είναι μέσα σ' ένα δίκτυο τουρισμού, πολιτισμού, αναψυχής που μπορεί να προσφέρει ανάπτυξη στην Ημαθία. Επικεντρώνεται περισσότερο στο ότι αυτή η θέση είναι υποβαθμισμένη γιατί λειτουργεί λέει μία μονάδα παραγωγής ξυλοκάρβουνου ενώ σ' αυτή την περιοχή δεν υφίσταται αυτή η διαδικασία, αντίθετα δεν λαμβάνει υπόψη της την ύπαρξη πηγής, δεν αναφέρεται καθόλου στον ταμιευτήρα που θα υδροδοτήσει την Θεσσαλονίκη. Δεν λαμβάνει υπόψη της ότι είναι μέσα σε μία ευρύτερη περιοχή αρχαιολογικού χώρου, την ορατότητα που έχει με τα Ασώματα, τις Βαρβάρες, την Αμμο έχει δηλ. προβλήματα όχλησης ως προς την ορατότητα και οσμές. Εξετάζει γενικότερα την Ημαθία από διάφορους τομείς και δεν κάνει μία εξειδίκευση που θα έπρεπε να κάνει σ' αυτή την περιοχή. Δεν λαμβάνει υπόψη της τη μορφολογία της περιοχής. Εχουμε συντάξει δύο τομές σ' αυτή την περιοχή που έχουν το φυσικό ανάγλυφο και το τελικό διαμορφούμενο έδαφος όπως θα γίνει που προβλέπει τεράστιες εκσκαφές προκειμένου να λειτουργήσει αυτή η μονάδα. Η τελική μορφή που θα έχει ο χώρος δεν είναι από δική μας ιδέα αλλά από επεμβάσεις που γίνονται σε τέτοιου είδους εδάφη σύμφωνα με τις πρότυπες τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπουν τομές πρανούς με κλίση ένα προς ένα και πατάρια έξι μέτρων με αποτέλεσμα το όριο που εμφανίζεται στα τοπογραφικά σχέδια να έχει τεράστια αλλοίωση απ' ότι στην πραγματικότητα. Φαίνεται δηλ. ότι το γήπεδο που θα χρησιμοποιηθεί είναι διπλάσιο απ' αυτό που προτείνει η μελέτη και γιαυτό δεν αναφέρει και τις επιπτώσεις που προκαλούν αυτές οι εκσκαφές και τι θα γίνει με τον τεράστιο όγκο των χωμάτων. Σημαντικά προβλήματα παρουσιάζει επίσης ως προς τη μεταφορά των απορριμμάτων. Οι οδοί που θα χρησιμοποιηθούν είναι ως επί το πλείστον ο δρόμος που υπάρχει επάνω στο φράγμα με αποτέλεσμα όλα τα απορριμματοφόρα με τα σκουπίδια όλων των Δήμων να περνούν μέσα από την Αγ. Βαρβάρα. Στη μελέτη παρουσιάζεται ένα οδικό δίκτυο που αυτή τη στιγμή δεν υφίσταται και δεν το πολυκατάλαβα γιατί λέει ότι θα πηγαίνει μέσω

Μέσης, θα παρακάμπτει τα δημ. διαμερίσματα της Αγ. Βαρβάρας και Αμμου και θα πηγαίνει από κάτω, θα πηγαίνει πάνω από τη στέψη του αναρρυθμιστικού φράγματος όπου υπάρχει η δυνατότητα να γίνει μία οδός ταχείας κυκλοφορίας και να πηγαίνει κατευθείαν στη συγκεκριμένη θέση. Δεν λογαριάζει όμως ότι σ' αυτή η περιοχή δεν υπάρχει καταρχάς ο δρόμος που υποστηρίζει ότι θα γίνει αλλά όταν τελικά κατασκευαστεί αυτός ο δρόμος και το αναρρυθμιστικό φράγμα δηλ. μία λίμνη πολλαπλών δραστηριοτήτων αναψυχής θα έχει σαν αποτέλεσμα να βλέπουμε όλα αυτά τα απορριμματοφόρα και τα μεγάλα κοντέϊνερς να περνάνε πάνω από τη στέψη και είναι αυτονόητα τα προβλήματα που δημιουργούνται. Εχουμε ειδικότερα προβλήματα οσμών, η νομοθεσία είναι τέτοια που ορίζει ότι η απόσταση των οσμών μεταφέρεται από τα όρια του γηπέδου και σε συγκεκριμένη απόσταση. Με τη μελέτη που έχουμε κάνει και τις τομές αποδεικνύουμε ότι τελικά ο χώρος θα είναι διπλάσιος και μεγαλύτερος απ' ότι προβλέπεται αφού τα όριά του αυξάνουν και το όριο οσμών θα φτάσει μέχρι τον ταμιευτήρα της λίμνης που θα δημιουργηθεί. Λέει ότι δεν θα επηρεάσει την πανίδα, τα περισσότερα υπόλοιπα θα είναι μέσα στα ανεκτά όρια χωρίς να αποδεικνύει ποια θα είναι αυτά. Ένα σημαντικό πρόβλημα που παρουσιάζεται είναι τα βαρέα μέταλλα που κάθε Δευτέρα θα έχουμε διαλογή στην μονάδα επεξεργασίας και των οποίων ο όγκος θα είναι τεράστιος και καταλαβαίνετε σε μία μέρα πώς θα γίνεται αυτό. Η Μονάδα δέχεται ότι θα μπορέσει να πάρει και τα λύματα των βουστασίων και τα φρούτα της απόσυρσης, φαντασθείτε δηλ. τι θα γίνεται με τις μεταφορές ειδικότερα όταν θα είναι η απόσυρση, όλα τα φρούτα του Νομού θα μαζεύονται σ' αυτή τη συγκεκριμένη θέση που θα είναι απομακρυσμένη και όχι καλά χωροθετημένη.

Ουρσουζίδης: Είναι γνωστό σε όλους σας πως το Τεχνικό Επιμελητήριο από τις 25.6.2003, όταν το θέμα συζητιόταν στο Νομαρχιακό Συμβούλιο προκειμένου να επιλεγούν οι καταλληλότερες θέσεις γι' αυτή την εγκατάσταση, είχε θέσει τις προϋποθέσεις που μάλλον έθετε ο ίδιος ο νόμος και αποτελούσαν τους σκοπούς για την εγκατάσταση στην περιβόητη θέση 12, 300 μέτρα από τον ταμιευτήρα της Αγ. Βαρβάρας, που ως γνωστόν υδροδοτεί σήμερα τη Θεσσαλονίκη με 160.000 κυβικά νερού ανά ημέρα. Τότε λοιπόν είχε τεθεί το ζήτημα της προστασίας της συγκεκριμένης περιοχής σαν τοπίο ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, μας είχαν χλευάσει, μας είχαν πει ότι δεν είναι έτσι τα πράγματα αλλά διαφορετικά. Μετά από περίπου 2 χρόνια έχω μπροστά μου την έγκριση της Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης του έργου που έδωσε το ΥΠΕΧΩΔΕ και πριν δοθεί αυτή, το θέμα εκκρεμούσε στο Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο για 17 μήνες περίπου και πάρθηκε κι εκεί η απόφαση της χωροθέτησης, θα έλεγα με πολιτικά κριτήρια κι όχι επιστημονικά. Αυτό το λέω γιατί το ίδιο έγγραφο του ΚΑΣ δεν επικαλείται κανέναν απολύτως λόγο που να άπτεται κριτηρίων χωροθέτησης μιας τέτοιας μονάδας στην περιοχή. Είναι γνωστό ότι οι βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας ήταν κάτω με τον Νομάρχη και τον κ. Δάλλα προκειμένου ν' ασκήσουν πιέσεις στα μέλη του ΚΑΣ τα διορισμένα από την κυβέρνηση. Ετσι λοιπόν το ΚΑΣ ενέδωσε και προέκυψε κι αυτή η έγκριση όπου στα υπόψη της αναφέρονται έξι αρνητικές

εισηγήσεις αρμόδιων φορέων αλλά παρόλα αυτά προέκυψε θετική γνωμοδότηση. Ωστόσο σ' αυτό το έγγραφο αναφέρεται ρητά ότι η παρούσα γνωμοδότηση τελεί υπό τον όρο ότι δεν έρχεται σε αντίθεση με ειδικούς περιορισμούς που έχουν τεθεί για την περιοχή με ειδικές διατάξεις και βρίσκονται σε ισχύ. Είναι γνωστή σε όλους σας η 8383/92 που χαρακτηρίζει την ευρύτερη περιοχή του αρχαιολογικού χώρου της Βεργίνας σαν τοπίο ιδιαίτερου φυσικού κάλους και κατά συνέπεια δεν μπορεί να δεχθεί μία τέτοια δραστηριότητα. Η άλλη επιφύλαξη που είχαμε θέσει στο Νομαρχιακό Συμβούλιο ήταν ότι υπάρχει κίνδυνος να μολυνθούν τα νερά που υδροδοτούν την πόλη της Θεσσαλονίκης. Ο δεύτερος όρος λοιπόν που τίθεται είναι να γίνεται η επεξεργασία με τέτοιο τρόπο και σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και η τελική διάθεση των επεξεργασμένων αποβλήτων να μην έχει τελικό αποδέκτη τον ταμιευτήρα του φράγματος Αγ. Βαρβάρας.

Γαβρίδης: Διαδικαστικά. Είμαστε εκτός θέματος.

Πρόεδρος: Επί δυόμισι χρόνια που είμαι Πρόεδρος ποτέ δεν διέκοψα κανέναν στην τοποθέτησή του, στην ουσία. Αφήστε τον κ. Ουρσουζίδη να ολοκληρώσει.

Ουρσουζίδης: Όλα αυτά τα είπα για να αποδείξω ένα πράγμα, ότι στις 25.6.2003 λέγατε κάποια πράγματα τα οποία με τον πλέον επίσημο τρόπο η ελληνική πολιτεία τα αναδεικνύει ως όρο για να γίνει η χωροθέτηση. Αυτή η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων που σας έχει υποβληθεί δεν αντιμετωπίζει κανένα από τα θέματα που θέτει η Π.Π.Ε.Α. και κατά συνέπεια πώς είναι δυνατόν να γίνει αποδεκτή από το υπουργείο όταν απ' αυτό το ίδιο εκδίδεται η Π.Π.Ε.Α. που λέει ότι τελεί υπό των όρων 1. του αποχαρακτηρισμού της περιοχής, 2. της υδροδότησης της Θεσσαλονίκης και 3. να εξετασθούν όλες οι δυνατές εναλλακτικές λύσεις και ήταν το τρίτο σημείο που είχαμε εντοπίσει στις 25.6.2003 στο Νομ. Συμβούλιο ότι δηλ. ήταν υποχρεωμένοι από το νόμο και το πλαίσιο προδιαγραφών να ορίσουν τουλάχιστον δύο εναλλακτικές θέσεις κάτι που δεν έκαναν κι αρκέστηκαν μόνο στη θέση 12 και στην ορθή επανάληψη που είχαν κάνει εκ των υστέρων έλεγαν πάλι το ίδιο. Αυτή η μελέτη δεν απαντά στα ουσιώδη θέματα που θέτει το ίδιο το υπουργείο, δεν μπορεί να την αποδεχθεί κανένας επιστημονικός φορέας επειδή σκόπιμα αποφεύγει να απαντήσει στα καίρια ζητήματα που τέθηκαν. Δυστυχώς για το νομό μας η ιστορία της χωροθέτησης φοβάμαι ότι πέθανε στις 25.6.2003, εκείνη την ημέρα που διαπράττονταν το επιχειρούμενο έγκλημα στη θέση 12.

Πρόεδρος: Ερωτήσεις.

Ουσουλτζόγλου: Θέλω να ρωτήσω αν κλήθηκε ο Σύνδεσμος γιατί διατυπώνονται κάποια πράγματα που πρέπει να απαντηθούν τουλάχιστον από την «Φραντζής και συνεργάτες ΕΠΕ.» Γιατί το συζητάμε εκτάκτως το θέμα; Ποιος θα απαντήσει στην εισήγηση του κ. Καλαϊτζίδη;

Πρόεδρος: Δεν κλήθηκε ο Σύνδεσμος αλλά το Δημοτικό Συμβούλιο, η πρόσκληση δημοσιεύτηκε στον Τύπο, ούτε ο κ. Ουρσουζίδης ως εκπρόσωπος του ΤΕΕ κλήθηκε αλλά ήρθε αυτόκλητα.

Δήμαρχος: Σύμφωνα με το νόμο η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων δημοσιοποιείται από το Νομαρχιακό Συμβούλιο. Φυσικό ή νομικό πρόσωπο δικαιούται να εκφράσει αντιρρήσεις, απόψεις, εκφράσεις και να κάνει και ενστάσεις. Εμείς ζητήσαμε εγγράφως από το Νομαρχιακό Συμβούλιο την μελέτη, όπως γίνεται πάντα, και για τα λατομεία όταν υποβάλλονταν οι περιβαλλοντικές μελέτες δεν καλούσαμε εδώ τους μελετητές να τους κάνουμε ερωτήσεις και να μας απαντήσουν αλλά μελετούσε η αρμόδια επιτροπή τον φάκελο, τον μελετούσε, έκανε εισήγηση στο Δημ. Συμβούλιο το οποίο εξέφραζε την άποψή του, αρνητική ή θετική. Το ίδιο έγινε και τώρα, ζητήσαμε αντίγραφο της μελέτης και ο Πρόεδρος του Νομ. Συμβουλίου μας απάντησε ότι δεν μπορεί να μας το χορηγήσει γιατί θεωρεί ότι είναι πνευματική

ιδιοκτησία και ζήτησε να μεταβούμε επιτόπου και να μελετήσουμε εκεί τη μελέτη. Αυτό έκανε ο κ. Καλαϊτζίδης, πήγε, μελέτησε, έκανε παρατηρήσεις, έκανε ως Υπηρεσία την εισήγηση και ως Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων φέρνει σήμερα την εισήγηση στο Δημ. Συμβούλιο. Κανέναν μελετητή, κανέναν σύνδεσμο δεν έπρεπε να καλέσουμε στη σημερινή διαδικασία. Ερχεται το θέμα έκτακτο γιατί στις 18 Μαρτίου λήγει η προθεσμία των 30 ημερών προκειμένου να εκφράσουμε τις αντιρρήσεις μας γιατί αν δεν απαντήσουμε τεκταίνεται ότι είναι θετική η γνωμοδότησή μας.

Παπαστεργίου: Εχουμε κληθεί σήμερα για να εγκρίνουμε ή μη τη μελέτη. Εχουμε εμείς αρμοδιότητα για να την εγκρίνουμε ή να την απορρίψουμε; Μη μου πείτε ότι έχουμε την αρμοδιότητα να εκφράσουμε άποψη γιατί το θέμα λέει για έγκριση ή μη της μελέτης.

Πρόεδρος: Κάθε θέμα έχει τίτλο αλλά και περιεχόμενο και κανένα θέμα δεν κρίνεται εκ του τίτλου αλλά εκ του περιεχομένου. Νομίζω ότι επί της ουσίας η έκφραση γνώμης και η έγκριση ή μη είναι το ίδιο πράγμα. Αν γνωμοδοτούμε θετικά ή όχι.

Κουρουζίδης: Μετά το ερώτημα του συναδέλφου μπαίνει το εξής διαδικαστικό θέμα ότι εάν είναι να συζητήσουμε και να εκφέρουμε άποψη δεν θα πάρουμε απόφαση. Όπως όμως είναι γραμμένο το θέμα θα πρέπει να παρθεί απόφαση. Πρέπει να ξεκαθαρίσετε ως Πρόεδρος αν θα παρθεί απόφαση επί του συγκεκριμένου θέματος, μετά από όποια συζήτηση γίνει, ή όχι για να ξέρουμε κι εμείς τι θα κάνουμε.

Πρόεδρος: Η εκτίμηση του Προέδρου είναι ότι θα πάρουμε απόφαση.

Δελαβερίδης: Πρώτα είπατε ότι θα εκφράσουμε άποψη και τώρα ότι θα πάρουμε απόφαση. Δεν τα καταλαβαίνω αυτά τα πράγματα.

Πρόεδρος: Και στη μία και στην άλλη περίπτωση το Σώμα μπορεί να αποφασίσει, είτε εκφράζοντας άποψη είτε παίρνοντας θέση περί της συγκεκριμένης μελέτης.

Κουρουζίδης: Διαδικαστικά. Συνέχεια αλλάζετε θέση και μας αναγκάζετε να κάνουμε διαδικαστικές παρεμβάσεις. Αν λέγατε από την αρχή ότι θα πάρουμε απόφαση δεν θα παίρναμε καθόλου τον λόγο διαδικαστικά. Μετά απ' αυτό που λέτε θέλω να ρωτήσω διαδικαστικά αν είναι αρμόδιο το Δημοτικό Συμβούλιο να πάρει απόφαση επί του συγκεκριμένου θέματος; Γιατί αν δεν την έχουμε τότε καταρρίπτεται όλη η συζήτηση που θα γίνει.

Πρόεδρος: Το Δημ. Συμβούλιο είναι το καθ' ύλην αρμόδιο πολιτικό όργανο για να εκφράσει και να πάρει θέση επί του συγκεκριμένου θέματος.

Δήμαρχος: Οι αποφάσεις λαμβάνονται ύστερα από τον διάλογο που γίνονται μέσα στο Σώμα και δεν προκαθορίζονται από τον τίτλο του θέματος στην ημερήσια διάταξη. Αρα η τελική πρόταση που θα θέσει για έγκριση ή γνωμοδότηση ή έκφραση γνώμης είναι προκειμένου να εκφράσουμε την αντίρρησή μας κι αυτό είναι έγκριση ή όχι της μελέτης.

Ορφανίδης: Καταρχήν να διευκρινίσω ότι ένσταση μπορεί να κάνει όχι μόνο το Δημοτικό Συμβούλιο αλλά κι ένας απλός πολίτης του νομού μας. Η πρώτη ερώτηση είναι καθαρά τυπική και είναι προς τον κ. Αντιδήμαρχο. Η Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων πώς εμπλέκεται στη διαδικασία, δηλ. τι απόφαση θα πάρει και γιατί; Η Επιτροπή παίρνει αποφάσεις για τα δημοτικά διαμερίσματα και τον αστικό ιστό της πόλης Βέροιας εντός κι εκτός σχεδίου. Λέμε ότι μέχρι τις 18 πρέπει να κάνουμε ένσταση και θα ρωτήσω τον κ. Δήμαρχο τι έχει κάνει ο Δήμος μέχρι σήμερα εκτός από ένα ψήφισμα που έχουμε συμφωνήσει όλοι μας; Έκανε ποτέ κάτι για να δραστηριοποιήσει τους φορείς, ενημέρωσε τους πολίτες, συμπαραστάθηκε σε φορείς και άτομα που επιφορτίστηκαν αυτόν τον αγώνα; Δίνουμε τόσα λεφτά σε μελέτες, τουλάχιστον 4 μέχρι στιγμής για την αμφιδρόμηση της Μητροπόλεως, κι εμείς ως

Δήμος δεν είχαμε τη δυνατότητα να δώσουμε κάποια χρήματα για να γίνει κάποια διερεύνηση για το πού μπορεί και στέκεται η πρόταση για τη θέση 12;

Δήμαρχος: Σύμφωνα με τον νόμο και την υπουργική απόφαση, κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ο οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος μπορεί να εκφράσει γνώμη, άποψη, αντίρρηση, πρόταση για τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Ο Δήμος έστειλε έγγραφα προς τα αρμόδια υπουργεία και υπηρεσίες και εξέφρασε την άποψή του, συνεργάστηκε με το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο που είναι το Τεχνικό Επιμελητήριο για την τεκμηρίωση της αντίθεσης για τη χωροθέτηση της θέσης 12. Χρήματα δεν διαθέτει ο Δήμος για να κάνει μελέτη και ν' αποδείξει το αυτονόητο. Τη μελέτη με χρήματα του Δήμου, με εισφορές του Δήμου προς τον Σύνδεσμο, την ανέθεσε ο Σύνδεσμος και ήταν όπως ξέρετε 10 οι θέσεις που επέλεξε αρχικά ο μελετητής, η 11^η και 12^η θέση επιλέχθηκαν από συγκεκριμένους Δήμους ή για να τορπιλίσουν ή να εξυπηρετήσουν δικούς τους σκοπούς.

Γαβρίδης: Είδα δύο εισηγητικά, ένα της Επιτροπής Τεχνικών Θεμάτων που υπογράφει ο κ. Καλαϊτζίδης κι ένα της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Βέροιας, που υπογράφει πάλι ο κ. Καλαϊτζίδης. Ποιοι πήγαν στο Νομάρχη για να μελετήσουν τη μελέτη, είδαν όλη τη μελέτη κι είχαν παράλληλα και τη μελέτη κατασκευής; Γιατί από τα λίγα που έχω διαβάσει ορισμένα απαντώνται και μέσα στη μελέτη κατασκευής με τον τρόπο κατασκευής που γίνεται το εργοστάσιο.

Καλαϊτζίδης: Στην αίθουσα του Νομ. Συμβουλίου την πρώτη μέρα πήγα με τον κ. Ματρατζή και τις υπόλοιπες μόνος μου. Θέσαμε τα στοιχεία που πρέπει να ελέγξουμε, τα ελέγξαμε και καταλήξαμε σ' αυτό το κείμενο το οποίο έγραψα εγώ και το πήγα στην Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων για να συζητηθεί.

Δελαβερίδης: Ως Πρόεδρος της Επιτροπής Τεχνικών Θεμάτων εισηγηθήκατε την απόρριψη ποιιάς μελέτης, της περιβαλλοντικής ή της εγκατάστασης μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων στη θέση 12; Είπε ο κ. Δήμαρχος ότι η μελέτη δεν ήρθε καθόλου στον Δήμο. Το ζητήσατε από το Νομαρχιακό Συμβούλιο; Μπορεί να το είπατε αλλά θέλω να το ακούσω για δεύτερη φορά αν το είπατε. Ζητήθηκε από το Νομ. Συμβούλιο η έγκριση ή μη της μελέτης; Θέλω να ρωτήσω τα μέλη της Επιτροπής Τεχνικών Θεμάτων, τον κ. Σακαλή και τον κ. Φουρνιάδη, αν είδαν τη μελέτη και ψήφισαν.

Καλαϊτζίδης: Τι σημαίνει αν είδαν οι συνάδελφοι την μελέτη, είδαν την δική μου εισήγηση, θα παραπλανούσα εγώ την Επιτροπή;

Κουρουζίδης: Κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής δεν γνωρίζω αν συμμετέχετε στον Σύνδεσμο. Αν ναι τι ενέργειες κάνατε στον Σύνδεσμο, ως μέλη που εκπροσωπείτε τον Δήμο Βέροιας, γι' αυτή τη μελέτη που φέρνετε σήμερα;

Καλαϊτζίδης: Είμαι μέλος του Συνδέσμου τέσσερα χρόνια κι αυτή τη φορά ήμουν υποψήφιος για την προεδρία. Στην προηγούμενη συνεδρίαση του Συνδέσμου ζητήθηκε να συζητηθεί το θέμα της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων αλλά ο Πρόεδρος δεν το δέχθηκε και είπε ότι η μελέτη δεν έχει κανένα δικαίωμα να συζητηθεί εκεί αλλά θα πάει στο Νομαρχιακό Συμβούλιο θα συζητηθεί και θα εγκριθεί. Τότε διερωτόμουν αν εμείς που κατ' ουσίαν είμαστε οι εργοδότες του κ. Φραντζή δεν θα μπορούσαμε να ελέγξουμε την μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων;

Πρόεδρος: Τοποθετήσεις.

Ουσουλτζόγλου: Τα ερωτήματά μου είχαν έναν στόχο, θα δείτε παρακάτω τι εννοώ, αλλά οι απαντήσεις και οι δικαιολογίες ήταν χειρότερες από τα γεγονότα. Το ρήμα 'καταγγέλλω' το χρησιμοποιώ πολύ προσεκτικά αλλά σήμερα είμαι υποχρεωμένη να σας καταγγείλω. Την ώρα που θα έπρεπε σύσσωμο το Δημοτικό Συμβούλιο να τιμά με την παρουσία του την εκδήλωση που πραγματοποιείται αυτή την ώρα στη Θεσσαλονίκη για τη γενοκτονία των Ποντίων, να τιμά έναν άξιο

συμπολίτη που παρουσιάζει ένα έργο ζωής, κατ' εξοχήν σημαντικό για την ελληνική ιστορία, τον Κώστα Φωτιάδη, εμείς καλούμαστε κατεπειγόντως από εσάς για να δηλώσουμε συνέπεια στην εσωστρέφεια και στην προχειρότητα. Θα κλείσω το πρώτο σκέλος λέγοντας ότι οι 14 τόμοι της γενοκτονίας, παραγγελία της Βουλής στον κ. Φωτιάδη, θα έπρεπε να παρουσιαστούν εδώ στη Βέροια κι όχι να σαμποτάρουμε μ' αυτή την κίνησή μας αυτό που γίνεται στη Θεσσαλονίκη. Ποιο είναι λοιπόν το κατεπείγον και δεν μπορώ να καταλάβω προς τι η υποκρισία; Πότε δημοσιεύθηκε η ανακοίνωση της Νομαρχίας; Απαντήσατε 18 Φεβρουαρίου 2005 και είχε προθεσμία 30 ημέρες, σήμερα έχουμε 16 Μαρτίου 2005 και είμαστε δηλαδή ακριβώς στο παρά πέντε. Γιατί έπρεπε ειδικά σήμερα να καλέσετε το Συμβούλιο, γιατί έπρεπε να γίνει έκτακτο και κατεπείγον όταν είχαμε τόσες μέρες στη διάθεσή μας; Δεν κουβεντιάσαμε δύο φορές, δεν λάβαμε αποφάσεις; Θ' αλλάξει ουσιαστικά τίποτα με τη δική μας απόφαση; Μακάρι ν' αλλάξει. Εγώ δεν θα μιλήσω για αρμοδιότητα ή αναρμοδιότητα διότι κρίνω πως για κάθε θέμα που αφορά τους πολίτες και την κοινωνία το Δημ. Συμβούλιο είναι αρμόδιο. Δεν θα μιλήσω λοιπόν για αναρμοδιότητα ούτε θα κρυφτώ πίσω απ' αυτές. Μήπως επικοινωνιακά επινοείτε διάφορα τρυκ για να αποσπάσετε την προσοχή των πολιτών και εισάγετε αυτό το θέμα; Γιατί όλοι σας οικτίρουν για τον δανεισμό και το οικονομικό στραπάτσο του Δήμου και προσπαθείτε να βρείτε άλλους τρόπους για να τραβήξετε αλλού την προσοχή. Γιατί θυμηθήκατε τώρα εμάς και μας καλείτε να γίνουμε κυριολεκτικά ουραγοί των επιδιώξεών σας και προφανώς της μικροπολιτικής σας; Όταν μας αποκλείατε συνειδητά και από τον Σύνδεσμο δεν μας χρειαζόσασταν και μας χρειαζέστε σήμερα; Δεν είχαν αξία η συμμετοχή και οι απόψεις μας και οι θέσεις μας εκεί; Όταν καταθέταμε ολοκληρωμένη πρόταση για ευαισθητοποίηση των πολιτών στο σωστό ξεκίνημα για τη διαχείριση των απορριμμάτων, δεν ήσασταν εδώ; Σας προκαλώ να πάτε να δείτε τα χάλια των διαφημιστικών κάδων που μπήκαν που είναι γεμάτοι από διάφορα πράγματα εκτός απ' αυτά που πρέπει να είναι, ακριβώς γιατί δεν έγινε καμία καμπάνια, γιατί δεν σας ενδιαφέρει αυτό το θέμα. Όταν σε χίλιους τόνους και με χίλιους τρόπους, πριν και μετά τις εκλογές, εμείς φωνάζαμε ότι κορωνίδα όλων των ζητημάτων, όλων των δημοτικών θεμάτων είναι η διαχείριση των απορριμμάτων εσείς καπαρώνατε μπουλντόζες για ν' αρχίσετε τα ξηλώματα. Πέστε μας ειλικρινά, θα αναδεικνύατε αυτό το θέμα αν δεν υπήρχε η αντίθεσή σας με τη Νομαρχία; Αυτά τα τρία σκέλη του προβλήματος που είναι νομιμότητα, ιστορία και φυσικό περιβάλλον είναι τόσο ασήμαντα για σας και ζητάτε να μελετηθούν και συζητηθούν μέσα σε 24 ώρες; Αν αυτό δεν λέγεται προχειρότητα τότε εσείς το λέτε υπευθυνότητα; Θα κληθούν οι δημοτικοί σας σύμβουλοι να εγκρίνουν ή μη μία περιβαλλοντική μελέτη και τους προκαλώ όλους ν' απαντήσουν ποιος μελέτησε τις χίλιες σελίδες, κανείς κι ούτε εγώ φυσικά. Είχαμε 24 ώρες για να δούμε χίλιες σελίδες, τι θα ψηφίσουμε λοιπόν εδώ τώρα; Γιατί τους φέρνετε διαρκώς σ' αυτή τη δεινή θέση; Τόσο εκτιμάτε την προσωπικότητα των συνεργατών σας; Έχουμε λοιπόν μία μελέτη 1.000 σελίδων κι ένα εισηγητικό 28 σελίδων κι αυτό απεικονίζει το εύρος του ζητήματος. Γιατί δεν έχουμε τον χρόνο οι κατ' εξοχήν ειδικοί από κάθε παράταξη να πάνε και να μελετήσουν αυτή τη μελέτη και να έρθουμε εδώ σοβαρά να το συζητήσουμε; Το ζήτημα νομίζω χρειάζεται άμεση αντιμετώπιση και σ' αυτό νομίζω πως συμφωνούμε όλοι. Εάν ενδιαφέρεστε πραγματικά, εάν όλο αυτό που γίνεται εδώ μέσα δεν είναι τερτίπι στην κόντρα σας με τη Νομαρχία, να αποφασίσουμε όλοι μαζί να συζητηθεί το θέμα σε τακτική συνεδρίαση, να ζητήσουμε όλοι μαζί να περιμένει ο Νομάρχης αυτή την τακτική συνεδρίαση κι ας τολμήσει να μας αρνηθεί. Βεβαίως να μελετηθεί αυτή η μελέτη όπως πρέπει γιατί σε ένα πρωινό κανείς μας δεν κατάφερε

να το κάνει. Να κληθούν οι μελετητές, να κληθεί ο Σύνδεσμος, να λυθούν οι απορίες μας και να ψηφίσουμε υπεύθυνα και όχι σαν γλάστρες.

Ορφανίδης: Καταρχήν θα ήθελα μέσα από την τοποθέτησή μου να συμφωνήσουμε σε κάτι ότι τελικά εμείς σήμερα αποφασίζουμε αν θα κάνουμε ένσταση ή όχι; Γιατί δεν καταλαβαίνω γιατί συζητάμε σήμερα όταν έχουμε πάρει απόφαση για το ίδιο θέμα; Το να αυτοκαταναλωθώ πάλι και να πω γιατί δεν πρέπει να είναι στη θέση 12 νομίζω έχει καταγραφεί, έχουμε ψηφίσει και παραμένουμε σταθεροί, όχι στη θέση 12 κι επιμένουμε στις 10 θέσεις που είχαν προκύψει από την αρχική μελέτη. Αποψή μας είναι πως σ' αυτή τη δεδομένη στιγμή πρέπει ν' απαντήσουμε πολιτικά. Ασχετα αν τα θέματα είναι τεχνικά δεν σημαίνει ότι οι τεχνοκράτες μας συμβουλεύουν κι εμείς ακολουθούμε. Μπορούμε ν' απαντήσουμε πολιτικά με τη βοήθεια και τη στήριξη των τεχνικών γνώσεων. Για μένα αυτή η μελέτη των περιβαλλοντικών όρων που δεν διάβασα κι ούτε θα την διαβάσω δεν σημαίνει τίποτα. Οι περιβαλλοντικές μελέτες δεν εφαρμόζονται κι αυτό το βλέπουμε από τα χιλιάδες λατομεία κι εργοστάσια που έχουν γίνει κι έχουν καταθέσει φακέλους με περιβαλλοντικούς όρους. Επιμένω ότι όλο αυτό το διάστημα, εδώ κι ενάμισι χρόνο που πήραμε την απόφαση, δεν κάναμε παρά μόνο το τυπικό της ιστορίας. Αποφασίσαμε, στείλαμε κάποια εγγραφάκια όταν κάποιοι άλλοι παλεύουν και βάζουν τα στήθη τους μπροστά. Υπάρχουν πολλοί Δήμαρχοι που κατεβαίνουν μαζί με τους πολίτες και παλεύουν για τα δικαιώματά τους, ενώ εσείς μέχρι στιγμής, κατ' εμέ δεν το πράξατε. Ο κ. Δάλλας και η παρέα του αγωνιά να γίνει ο χώρος υγειονομικής ταφής αλλά μόνον αυτό είναι το πρόβλημά μας. Η υγειονομική ταφή και το εργοστάσιο ανακύκλωσης λύνει το πρόβλημα του περιβάλλοντος; Εχουμε αναρωτηθεί ποτέ που πάνε τα νοσοκομειακά απόβλητα, τα λάδια συνεργείων, βενζινάδικων κ.λ.π.; Εχουμε αναρωτηθεί αν όλοι αυτοί οι βιολογικοί καθαρισμοί σε εργοστάσια μεγάλου ή μικρού βεληνεκούς λειτουργούν σωστά; Ερχόμαστε σήμερα να πούμε ότι αυτό είναι το άλφα και το ωμέγα του περιβάλλοντος στην Ημαθία. Δεν είναι μόνον αυτό αλλά και πολλά άλλα που άλλοι τα ξέρουμε άλλοι όχι αλλά κανείς δεν μιλάει. Ο κ. Ουρσουζίδης είπε ότι χάθηκε το 2003 αλλά εγώ συμπληρώνω ότι χάθηκε το '96 γιατί τότε έπρεπε να γίνει η χωροθέτηση του χώρου υγειονομικής ταφής γιατί τότε είχε γίνει η μελέτη και τότε έπρεπε να αποφασιστεί. Δυστυχώς και τότε για μικροπολιτικούς σκοπούς κι αυτό το περιβόητο πολιτικό κόστος, δεν πήραμε απόφαση. Θα πρέπει πλέον να πάψουμε να λειτουργούμε με τη μορφή του κατεπείγοντος γιατί χίλια χρόνια να μη γίνει αν είναι να μη γίνει σωστά και δεν απευθύνομαι στον κ. Δήμαρχο ή στον κ. Αντιδήμαρχο αλλά σε κάποιους άλλους που μας πασάρουν μία περιβαλλοντική μελέτη. Εχω την εντύπωση ότι τα προβλήματα της πόλης και του νομού κε Δήμαρχε τα ξεκινήσατε από τη Μητροπόλεως και τα τελειώσατε στη Μητροπόλεως. Είναι κι άλλα προβλήματα που δυστυχώς δεν τα παλεύουμε με τους όρους και τις έννοιες που πρέπει. Φροντίστε να διαπλατύνετε τα μέτωπα άσχετα αν κοντράρονται σε ομοϊδεάτες σας και το λέω δημοσίως ότι καλά κάνετε και τους κοντράρετε, για μένα το ότι δεν τα πάτε καλά με τον Νομάρχη ή τον βουλευτή κ. Χαλκίδη είναι προς τιμήν σας. Θεωρώ ότι σαν Δήμος δεν έχουμε τα ίδια συμφέροντα μ' αυτούς, αλλά αυτός ο αγώνας δεν θα πρέπει να γίνεται μόνο με τον χαρτοπόλεμο αλλά με ουσιαστικές διεκδικήσεις και με διαφορετική ιεραρχία των προβλημάτων του Δήμου Βέροιας. Διατυμπάνιζε ο πρώην Δήμαρχος «Βέροια καθαρή πόλη», λέτε ότι εμείς την κάναμε καθαρότερη αλλά καταλήξαμε να μαζεύετε τα σκουπίδια καλύτερα από την πόλη αλλά το ζήτημα είναι ότι τα βγάζουμε από το σπίτι μας και τ' αφήνουμε έξω από την εξώπορτά μας μ' αυτό που εμείς σήμερα μελετάμε. Εγώ πιστεύω ότι αυτό το θέμα θα πρέπει να ψηφιστεί παμψηφεί και με ομοφωνία, θα πρέπει να καταγγείλουμε αυτή την αλχημεία που γίνεται, δηλαδή χωροθέτηση στη

θέση 12. Όπως είπε και ο κ. Ουρσουζίδης οι άξονες νομίζω είναι τρεις: αποχαρκτηρισμός, υδροδότηση της Θεσσαλονίκης κι επανεξέταση όλων των θέσεων.

Μιχαηλίδης: Είναι η πολλοστή φορά που το ανώτερο όργανο της πόλης εκτίθεται πολιτικά και σύρεται από τις προσωπικές κόντρες κι επιλογές κάποιων υψηλόβαθμων στελεχών. Λέω ότι εκτίθεται γιατί για ακόμη μία φορά καλούμαστε να λάβουμε μία απόφαση για ένα θέμα που δεν έχουμε την αρμοδιότητα ν' απαντήσουμε και να λάβουμε θέση. Εγώ προσωπικά δεν πρόκειται ν' αναφερθώ στο περιεχόμενο της μελέτης κι αυτό γιατί δεν είμαι τεχνικός, ειδικός ή ειδήμων επί των τεχνικών και περιβαλλοντικών και ότι δεν ήταν δυνατόν σ' ένα πρωινό να μπορέσω να ενημερωθώ μ' οποιονδήποτε τρόπο για μία τέτοια μελέτη. Μάλιστα έχω την εντύπωση ότι δεν ενημερώθηκε κανένας συνάδελφος, υπήρχε μία άπνοια στο νομαρχιακό συμβούλιο σήμερα το πρωί. Λέω ότι το Δημ. Συμβούλιο δεν είναι το αρμόδιο όργανο γιατί είναι πολύ οξύμωρο να βγει π.χ. ο Δήμος Πλατέος αύριο και να πει ότι θέλει να εκφράσει γνώμη για μία Μ.Π.Ε. για τα λατομεία στην Καστανιά. Οφείλω να σημειώσω ότι ποτέ αυτό δεν έγινε στα χρονικά, θυμίζω όμως κε Δήμαρχε ότι στο παρελθόν όποτε υπήρχε θέμα για έγκριση μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για διάφορες επενδύσεις κι έργα που γίνονται στο Δήμο μας, ποτέ δεν τηρήσαμε καμία ημερομηνία παρά μετά από δύο μήνες γνωμοδοτούσαμε και μάλιστα ο τότε αρμόδιος αντιδήμαρχος έλεγε ότι πάλι τυπικά παίρνουμε απόφαση κι ότι δεν έχουμε ειδικό ν' αποφασίσει. Τότε δεν σεβαστήκαμε ούτε τα έγγραφα του Νομαρχιακού Συμβουλίου που έλεγαν ότι σε ένα μήνα έπρεπε να αποφανθούμε. Ποτέ δεν υπήρχε μελέτη περιβαλλοντικών γιατί αν τώρα σας είπαν όχι από το Νομαρχιακό, πείτε μου πότε φέρατε μελέτη για οποιοδήποτε λατομείο ή οτιδήποτε άλλο; Ποτέ. Απορώ πώς θα συνεχιστεί η διαδικασία, απορώ με το τι θα ψηφίσουν όλοι οι συνάδελφοί μου γιατί ξέρω πως κανένας δεν έχει ενημερωθεί επί αυτού του ζητήματος. Θα πρέπει κάποια στιγμή να καταλάβουμε και τι λέμε εδώ μέσα γιατί εμένα ο Αντιδήμαρχος με μπέρδεψε πιο πολύ απ' ότι ήμουν μπερδεμένος γιατί δεν καταλάβαμε προφανώς ότι σήμερα μας κάλεσε ο κ. Πρόεδρος να κουβεντιάσουμε και να λάβουμε μία απόφαση για την έγκριση ή μη της μελέτης περιβαλλοντικών. Η μεν επιτροπή τεχνικών γράφει στο εισηγητικό ότι εκφράζει την απόλυτη αντίρρησή της στην εγκατάσταση μονάδας επεξεργασίας στην προτεινόμενη θέση 12 και μας είπε σήμερα ότι απορρίπτουμε αυτή τη μελέτη γιατί θα μπορούσε να αξιολογήσει κι άλλες θέσεις. Η μελέτη περιβαλλοντικών για μία συγκεκριμένη θέση θα έπρεπε να αξιολογήσει κι άλλες θέσεις; Αν είναι δυνατόν. Γι' αυτό το λόγο πιστεύω ότι υπάρχει μία έκθεση του Σώματος και το μόνο που δεν διάβασα στο εισηγητικό και στην έκθεση του κ. Καλαϊτζίδη είναι αν κινδυνεύει ο κότσυφας των Πιερίων και η μεκάτσα της Βεργίνας.

Κ. Μιχαηλίδης: Το ζήτημα της διαχείρισης των απορριμμάτων στο Νομό αποτελεί σίγουρα ένα από τα πιο σημαντικά προβλήματα που καλείται να αντιμετωπίσει η τοπική κοινωνία και η πρωτοβάθμια αυτοδιοίκηση. Ειδικά για το Δ.Δ. Αμμου η λύση του συγκεκριμένου θέματος αποτελεί πρώτη προτεραιότητα, μια και επί δεκαετίες λειτουργούσε και εξακολουθεί να λειτουργεί μπροστά στην πόρτα μας η μεγαλύτερη ανεξέλεγκτη χωματερή του Νομού η οποία έχει συσσωρεύσει πλέον περισσότερο από 1.000.000 τόνους απορριμμάτων με αποτέλεσμα τη μόλυνση της ατμόσφαιρας και του υδροφόρου ορίζοντα της περιοχής και συνεπώς την τραγική υποβάθμιση της ποιότητας ζωής των κατοίκων. Το Νομαρχιακό Συμβούλιο από το 2000 ενέκρινε το Νομαρχιακό σχεδιασμό για τη διαχείριση των απορριμμάτων και σύμφωνα με την απόφαση που λήφθηκε προβλέπεται η κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων που θα έχει τη δυνατότητα να παράγει υλικά από

ανακύκλωση καθώς και λίπασμα (compost) ενώ θα χρησιμοποιεί το παραγόμενο βιοαέριο για παραγωγή ενέργειας. Η συγκεκριμένη διαδικασία η οποία αποτελεί τη σύγχρονη πρόταση για τη διαχείριση των απορριμμάτων είναι σίγουρα προς τη σωστή κατεύθυνση μιας και απορρίπτεται η ιδέα της κατασκευής ενός απλού ΧΥΤΑ και προωθείται η κατασκευή μιας μονάδας, η οποία αφενός θα μειώνει δραστικά την ποσότητα των απορριμμάτων που θα καταλήγουν σε χώρο ταφής και αφετέρου θα συμβάλλει στην εξοικονόμηση χρημάτων και φυσικών πόρων. Το πρόβλημα βέβαια που προκύπτει είναι η θέση στην οποία θα κατασκευαστεί η Μονάδα. Μετά από πολλές προτάσεις που ακούστηκαν και απορρίφθηκαν για διάφορους λόγους τελικά επιλέχθηκε η θέση 12, την οποία ενέκρινε το Νομαρχιακό Συμβούλιο και ο Σύνδεσμος Απορριμμάτων. Το Τοπικό Συμβούλιο του Αμμου τάχθηκε κατά της επιλογής της συγκεκριμένης θέσης βλέποντας ότι μετά από δεκαετίες στις οποίες τα σκουπίδια της Βέροιας απορρίπτονταν ουσιαστικά μπροστά στα σπίτια του χωριού, τώρα προτείνεται η κατασκευή της Μονάδας Επεξεργασίας όλων των σκουπιδιών του Νομού επίσης σε κοντινή απόσταση από τον οικισμό και αναλογιζόμενο τις πιθανές επιπτώσεις που θα υπάρξουν στο περιβάλλον και στην ποιότητα ζωής των κατοίκων. Παρόλα αυτά βλέπουμε ότι η πρόταση αυτή έχει προχωρήσει και έχει ήδη γίνει η χωροθέτηση από το ΥΠΕΧΩΔΕ, για το συγκεκριμένο χώρο και αναμένεται η γνωμοδότηση του Νομαρχιακού Συμβουλίου για τη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων μετά από την οποία το ΥΠΕΧΩΔΕ θα δώσει και την περιβαλλοντική αδειοδότηση για την κατασκευή του έργου. Θα πρέπει λοιπόν να δούμε εκ νέου το θέμα σύμφωνα πλέον και με τα δεδομένα που δημιουργήθηκαν προκειμένου να αποφασίσουμε για τις παραπέρα ενέργειές μας. Καταρχήν είναι πολύ σημαντικό να συνειδητοποιήσουμε ότι με την κατασκευή του έργου η κατάσταση στην περιοχή θα βελτιωθεί κι αυτό θα συμβεί για δύο λόγους. Αφενός γιατί θα σταματήσει η λειτουργία και θα απομακρυνθεί η υπάρχουσα χωματερή από την κοίτη του Αλιάκμονα και αφετέρου γιατί η Μονάδα που προτείνεται να κατασκευαστεί πέραν της μεγαλύτερης απόστασης που θα έχει, προβλέπεται να χρησιμοποιεί τις πιο σύγχρονες τεχνολογικά μεθόδους και θα είναι κλειστή δηλαδή η επεξεργασία των απορριμμάτων θα γίνεται σε κλειστούς χώρους οπότε δε θα διαφεύγουν στην ατμόσφαιρα ρυπογόνες ουσίες, ενώ και από την άλλη μεριά η ποσότητα των υλικών που τελικά θα καταλήγουν για ταφή θα είναι ένα μικρό ποσοστό (περίπου 5%) του συνόλου και η ταφή θα γίνεται σε χώρο ο οποίος προβλέπεται να είναι εντελώς στεγανοποιημένος ώστε να μην υπάρχει καμιά πιθανότητα διαρροής στον υδροφόρο ορίζοντα. Το γεγονός αυτό βέβαια δεν σημαίνει ότι το Δ.Δ. Αμμου δεν είναι και πάλι αδικημένο αφού θα υποχρεωθεί για μία ακόμα φορά να δεχθεί στη γειτονιά του στα σκουπίδια της Ημαθίας. Επειδή όμως φαίνεται ότι το έργο αυτό τελικά θα κατασκευαστεί θα πρέπει το Τοπικό Συμβούλιο Αμμου να εξετάσει εναλλακτικές λύσεις προκειμένου να αμβλυνθεί αυτή η αδικία. Και πιο συγκεκριμένα θα πρέπει να ζητήσει την καταβολή αντισταθμιστικών οφελών από πλευράς του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων προς το Δ.Δ. Αμμου το οποίο είναι και άμεσα θιγόμενο από την κατασκευή του έργου. Τα αντισταθμιστικά οφέλη μπορεί να είναι:

1. Η χρηματοδότηση έργων υποδομής στο Δ.Δ. Αμμου είτε από τον ΕΣΔΑ είτε από τα έσοδα της Μονάδας,
2. Η κατά προτεραιότητα κάλυψη θέσεων εργασίας στη Μονάδα από κατοίκους του Δ.Δ. Αμμου,
3. Οποιαδήποτε άλλη διευκόλυνση μπορεί να παρέχει ο Σύνδεσμος, προκειμένου να αντιμετωπιστούν τα διάφορα προβλήματα του Δ.Δ. Αμμου, που θα προκύψουν από τη λειτουργία της Μονάδας.

Γαβρίδης: Όταν πήρα την πρόσκληση και είδα το θέμα σαν υπεύθυνος πολίτης κι εγώ έψαξα να βρω αυτή την περιβόητη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, πήρα στον Δήμο και μου είπαν ότι δεν την έδωσε η Νομαρχία, είναι εκεί κι όποιος θέλει

μπορεί να πάει να τη δει και πράγματι σήμερα το πρωί πήγα στη Νομαρχία να μελετήσω τη μελέτη αλλά μόλις είδα τον όγκο των σελίδων, απογοητεύτηκα κι έφυγα. Διάβασα όμως με προσοχή τις εισηγήσεις της Επιτροπής Τεχνικών Θεμάτων και του Αντιδημάρχου. Η εισήγηση της Τεχνικής Επιτροπής δεν αναφέρει πουθενά ότι έλαβε υπόψη και την εισήγηση του Αντιδημάρχου, γιατί κάτι τέτοιο κατάλαβα στην αρχική του τοποθέτηση. Είχα ρωτήσει αν την διάβασαν και είμαι σίγουρος πως δεν την διάβασε κανένας από την Επιτροπή αλλά ούτε και ο κ. Αντιδήμαρχος. Περιορίστηκαν μόνον ο Αντιδήμαρχος και η Επιτροπή να συμπληρώσουν την τελευταία παράγραφο κι αν δείτε τα εισηγητικά, η τελευταία παράγραφος του κ. Αντιδημάρχου είναι αντιγραφή της εισήγησης της Επιτροπής Τεχνικών Θεμάτων. Τα υπόλοιπα τα έχω ξανακούσει από άλλες πλευρές. Επειδή δεν λέω ότι ξέρω αλλά ξέρω τι λέω, δεν είναι αυτό το κείμενο του κ. Αντιδημάρχου τον οποίο σέβομαι σαν επιστήμονα και σαν άνθρωπο, ήταν άξιος και πήρε κι αυτή τη θέση, αλλά διαβάζοντας την εισήγησή του δεν κατάλαβα τίποτα. Είναι πολιτικός μηχανικός και μιλάει για φαινόμενο θερμοκρασιακής αναστροφής για μικροκλίμα στον Αλιάκμονα κ.λ.π., τα οποία εμείς στις λίγες ώρες που είχαμε αυτά δεν μπορέσαμε να τα καταλάβουμε και πόσο μάλλον τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Έτσι όπως είναι το θέμα, εγώ δεν μπορώ ν' αποφασίσω. Περίμενα ειλικρινά κε Δήμαρχε που η ευαισθησία σας για το θέμα σας τιμά, να ενημερώσετε το Σώμα ώστε να υπάρχει και ο αντίλογος. Εχουμε ορισμένα ερωτήματα που θα μας απαντούσαν αυτοί που έκαναν τη μελέτη κατασκευής του εργοστασίου ή αυτή τη μελέτη που συζητάμε τώρα. Βλέπω όμως απ' όλα τα εισηγητικά ότι όλοι είναι αντίθετοι στη θέση 12 και δεν λέει αν εγκρίνουμε ή όχι τη μελέτη. Για τη θέση πιστεύω ότι είναι προσωπικές λογικές στις οποίες δεν θα μπω όπως δεν θα μπω ακόμη αν η μία θέση είναι καλύτερη από την άλλη γιατί αυτό ξεκαθαρίστηκε πριν τρία χρόνια και όπως είτε ο κ. Ορφανίδης τότε θα έπρεπε κε Δήμαρχε όπως αγωνίστηκαν πολλοί άλλοι φορείς και πολίτες να αγωνιστείτε κι εσείς εάν πιστεύατε ότι δεν έπρεπε να γίνει εκεί και να προτείνατε κάποια άλλη θέση κάτι που δεν κάνατε. Επειδή το εισηγητικό λέει ότι η Βέροια εκπροσωπεί πλέον του μισού πληθυσμού άρα έχει και τα μισά απορρίμματα είναι και ο πλέον θιγόμενος. Ενας υπεύθυνος Δήμαρχος θα έλεγε ότι εφόσον έχουμε τα μισά και πλέον απορρίμματα εμείς, αν υπάρχουν και κάποιες επιπτώσεις αυτές θα τις έχει ο Δήμος Βέροιας. Έπρεπε λοιπόν να τρέξουμε να βρούμε λύσεις γι' αυτό το πρόβλημα γιατί και σήμερα περνάνε τα απορριμματοφόρα από τον Σύνδεσμο Κοζάνης τα οποία είναι κλειστά κοντέινερς και καλαίσθητα συγκριτικά με τα δικά μας απορριμματοφόρα που από πίσω τρέχουν υγρά από τα σκουπίδια και φεύγουν διάφορα αντικείμενα. Αυτά λοιπόν τα αυτοκίνητα σ' οποιαδήποτε θέση κι αν γινόταν θα κυκλοφορούσαν από τους δρόμους της Βέροιας. Στο εισηγητικό λέει ότι καταργεί την εύκολη πρόσβαση να περνάει δηλ. μέσα από τον συνοικισμό, από τις Βαρβάρες και να πηγαίνει εκεί ή από κάποιο χωριό και να πηγαίνει π.χ. στο Σταυρό. Η πρόταση απ' ότι καταλαβαίνω της μελέτης είναι για κάποιον περιμετρικό δρόμο που κατά τη γνώμη τους δεν επηρεάζει τίποτα. Εκείνο που συγκράτησα επίσης είναι η οπτική όχληση. Πολλές φορές εδώ κε Δήμαρχε σας είπα αν περπατήσατε την Καστανιά κι αν πάτε θα δείτε την οπτική όχληση του βουνού, γιατί συγκρίνει και την Εγνατία που είναι απέναντι ακριβώς από το εργοστάσιο που είναι να γίνει αλλά για εκεί δεν είχαμε καμία ευαισθησία και τέθηκε στο Δημ. Συμβούλιο αλλά δεν πάρθηκε καμία απόφαση. Γιατί από απέναντι το Πολυδένδρι, τα Ριζώματα να βλέπουν την Εγνατία που έχει κάνει κρανίου τόπο τον χώρο; Σίγουρα θα πρέπει και το περιβάλλον λίγο ν' αλλάξει και κάποιο πράσινο λίγο να καταστραφεί για να γίνει η Εγνατία που πράγματι είναι πολιτισμός αλλά απ' αυτή την περιοχή κανένας δεν ξεσηκώθηκε και ξεσηκώνονται τώρα ορισμένοι και δικαιολογημένα λένε ότι αφού έχουν τον λιγότερο

όγκο να υποστούν όλα αυτά που συζητάμε. Επειδή εγώ κε Πρόεδρε δεν μπορώ να ψηφίσω, να εγκρίνω ή όχι γιατί δεν έχω ενημερωθεί θα αποχωρήσω ή θα δηλώσω παρών κι επειδή δεν θα ξαναμιλήσω γι' αυτό λέω πως θα έπρεπε ο Δήμαρχος σαν υπεύθυνο πρόσωπο αλλά και το Δημ. Συμβούλιο σαν πολιτικό όργανο να κάνει μία άλλη συνεδρίαση, να καλέσει και τους μελετητές, να είχαμε χρόνο να δούμε και τη μελέτη. Αλλά ο Δήμαρχος όπως πάντα συνηθίζει, φέρνει το θέμα κατεπειγόντως αφού έτσι κι αλλιώς υπάρχει η θέση της πλειοψηφίας, εμείς εδώ χάνουμε τον χρόνο μας κι αυτά έπρεπε να τα δείτε όταν οριζόταν η θέση 12, να κινητοποιήσετε όλο τον κόσμο και ξέρετε πολύ καλά ότι εκεί που σας συμφέρει μπορείτε να κάνετε αγώνες και να πετύχετε κάτι. Από τότε που βγήκατε Δήμαρχος τρέχετε για τη Μητροπόλεως και μπράβο σας που τα καταφέρατε αλλά το ίδιο έπρεπε να τρέξετε για τη θέση 12. Νομίζω λοιπόν ότι κάποια παιχνίδια παίζονται εδώ γι' αυτό δεν μπορώ να πάρω θέση.

Παπαστεργίου: Πολλά απ' αυτά που ήθελα να πω έχουν ήδη ακουστεί. Έχω πει πολλές φορές πως θεωρώ ότι το Δημ. Συμβούλιο είναι κύτταρο δημοκρατίας κι αυτό δεν το λέω έτσι απλά αλλά προκύπτει από τον τρόπο εκλογής του κι από την καθημερινή συμβίωση που έχουμε με τους ανθρώπους που μας εξέλεξαν. Για να λειτουργήσει έτσι το Δημ. Συμβούλιο χρειάζεται ανάσα και πνοή, η οποία για τη λειτουργία της δημοκρατίας είναι η πληροφόρηση. Όταν η πληροφόρηση δεν έρχεται μέσα στο Δημ. Συμβούλιο αυτούσια κι απ' όλες τις μεριές τότε αυτό δεν λειτουργεί σαν κύτταρο δημοκρατίας αλλά σαν όργανο σκοπιμοτήτων. Αυτές οι αποφάσεις παίρνονται στο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων, εμείς εκεί αποκλειστήκαμε από την ψηφοφορία, δεν συμμετέχουμε, δεν ξέρουμε τι γίνεται εκεί και οι μόνοι είστε εσείς που συμμετέχετε. Έπρεπε να έχουμε την πληροφόρηση από εσάς και αναλυτικά. Άλλο σημείο είναι να δούμε τι έκανε η Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων. Απ' ότι είπαν ο μόνος που είδε τη μελέτη είναι ο Αντιδήμαρχος και όλοι οι άλλοι συμφώνησαν με την άποψή του, άρα η μόνη πληροφόρηση που έρχεται εδώ αυτούσια είναι του Αντιδημάρχου. Ποια όργανα αποφασίζουν πάνω σ' αυτό; Ο Σύνδεσμος Διαχείρισης Απορριμμάτων και η Νομαρχία. Δεν έπρεπε να είναι σήμερα εδώ προσκεκλημένοι, να έχουν τον συγκεκριμένο λόγο αυτά τα όργανα για να μας πουν τα αρνητικά ή τα θετικά; Τίποτα απ' όλα αυτά δεν έγινε, αντίθετα εκείνο που συμβαίνει είναι ένας παραπλανητικός τίτλος για το θέμα. Να εκφράζουμε άποψη για όλα τα πολιτικά ζητήματα αλλά αυτή πρέπει να κατοχυρώνεται με τέτοιον τρόπο ώστε να είναι και να βγαίνει τελικά η σωστή και όχι μέσα στο Δημ. Συμβούλιο να έχουμε την πληροφόρηση με την στρόφιγγα. Μη μου πείτε ότι από τις 18.2. είναι η μελέτη και μπορούσε ο καθένας να πάει να τη δει, αυτό μπορούσε να το κάνει κάθε πολίτης αλλά ο πρόεδρος του Δημ. Συμβουλίου τι έκανε για να πληροφορήσει σωστά το Δημ. Συμβούλιο; Εκείνο που κατά την άποψή μου προέχει αυτή τη στιγμή είναι να πάρουμε τη σωστή απόφαση και να την διεκδικήσουμε όχι με χαρτιά και συνεδριάσεις, αλλά δεν έχω κανένα πρόβλημα να βγούμε στον δρόμο όπως βγαίνουν πάρα πολλοί και διεκδικούν αυτά που πιστεύουν ότι είναι τα ορθά κι όχι αυτά που είναι σκόπιμα να κάνουν τη συγκεκριμένη στιγμή.

Γουναράς: Αυτή η υπόθεση του ΧΥΤΑ που είναι ευλογία για το Νομό αλλά κατέληξε δυστυχία και μεγάλο βάσανο έχει θα έλεγα δύο κεφάλαια. Το πρώτο είναι αυτός ο παραλογισμός που ενώ πληρώθηκε επαγγελματίας μελετητής και καθόρισε δέκα θέσεις εμείς πάμε να κάνουμε το εργοστάσιο εκεί που κανονικά θεωρείται ότι είναι η βιτρίνα της Ημαθίας. Το δεύτερο είναι αυτή η περιβαλλοντική μελέτη που όπως βγαίνει το συμπέρασμα από την εμπειριστατωμένη εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου κι απ' αυτά που είπε και ο κ. Ουρσουζίδης, το έργο δεν είναι και τελείως αθώο, δηλ. σ' αυτή την ευαίσθητη περιοχή αυτό το εργοστάσιο δεν μπορεί να κρύψει τις περιβαλλοντικές του επιπτώσεις. Κατά συνέπεια πιστεύω ότι κανένας

δημότης της Βέροιας ή δημοτικός σύμβουλος δεν μπορεί να εμπιστευθεί αυτή την περιβαλλοντική μελέτη και έχει χρέος να την απορρίψει. Ακούστηκε ότι έπρεπε να έρθει εδώ ο κ. Νομάρχης ή οι μελετητές του έργου. Για ποιο λόγο; Αυτοί θα έλεγαν τα δικά τους και ο κ. Αντιδήμαρχος τα δικά του. Πρέπει να εμπιστευτούμε τον κ. Αντιδήμαρχο κι απ' ότι καταλαβαίνω αυτή η απόρριψη είναι και το τελευταίο έρεισμα του Δήμου να διαμαρτυρηθεί κατά της επιλογής αυτής της θέσης. Μία απόφαση κατά αυτής της περιβαλλοντικής μελέτης θα μας δώσει την ευκαιρία να αποφύγουμε αυτή τη θέση που υποτίθεται δεν τον θέλουμε.

Μπατσαρά: Δεν διαθέτω προσωπικά ειδικές επιστημονικές γνώσεις για να κρίνω τη συγκεκριμένη μελέτη, δεν έχω λόγο όμως να αμφισβητήσω τους αρμόδιους που την έκριναν ως αρνητική. Οι αρμόδιοι λοιπόν τοπικοί επιστημονικοί φορείς και η Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων του Δήμου μας που τοποθετήθηκαν αρνητικά μ' έχουν πείσει ότι η θέση 12 είναι ακατάλληλη για κατασκευή της Μονάδας Επεξεργασίας των απορριμμάτων του νομού μας. Σαν πολίτης όμως αυτής της πόλης και με κίνδυνο να χαρακτηριστώ για επαρχιωτισμό νιώθω υποχρέωσή μου να επαναλάβω την παλαιότερη τοποθέτησή μου σε ανάλογο Δημ. Συμβούλιο. Θεωρώ απαράδεκτη την εγκατάσταση της εν λόγω μονάδας σε χώρο απέναντι από τη μισή Βέροια και τρία δημοτικά της διαμερίσματα, κοντά στον αρχαιολογικό χώρο της Βεργίνας, κοντά σε δύο πολύ σημαντικά μοναστήρια του Τιμίου Προδρόμου και της Μουτσιάλης, κοντά σε χώρο αναψυχής της περιοχής μας και όχι μόνο, σε χώρο χαρακτηρισμένο ως ιδιαίτερου φυσικού κάλους και δίπλα στο φράγμα που θα υδρεύει σύντομα τη Θεσσαλονίκη. Η συγκεκριμένη περιοχή λοιπόν αλλά και η ευρύτερη αντί να γίνει πόλος έλξης και τουριστικής ανάπτυξης του πολύπαθου νομού μας φοβάμαι πως μετά την κατασκευή της μονάδας θα υποβαθμιστεί σε επικίνδυνο σημείο. Γιαντό και δεν εγκρίνω τη συγκεκριμένη μελέτη.

Τσιάρας: Θα ήθελα καταρχήν να ξεκινήσω αστεειυόμενος και να πω ότι η Επιτροπή Ανάπτυξης του Δήμου μας που γνωμοδοτεί για περιβαλλοντικές μελέτες παίρνει από το Νομ. Συμβούλιο ένα κομμάτι από δικές μου μελέτες. Θα μπορούσαμε μάλλον να έχουμε κι εμείς κάτι γιατί ο κ. Ουρσουζίδης που σαν εκπρόσωπος του Τεχνικού Επιμελητηρίου έχει μία εμπεριστατωμένη άποψη επί του θέματος, αναφέρθηκε στην Προκαταρκτική Περιβαλλοντική Εκτίμηση και Αξιολόγηση του ΥΠΕΧΩΔΕ και είπε αυτά που λέει και η γνωμοδότηση ότι δηλ. η μελέτη καταρχήν εγκρίνεται παρόλο που έχουν ληφθεί υπόψη κάποιες αρνητικές απόψεις, η οποία όμως έχει κάποια πολύ σοβαρά προβλήματα να αντιμετωπίσει και καλεί την περιβαλλοντική μελέτη να το κάνει, όπως είναι η αναλυτική περιγραφή του έργου, η οικονομική σκοπιμότητα της υλοποίησης, η εξέταση των εναλλακτικών λύσεων που είναι πολύ σημαντική γιατί αν απορριφθεί αυτή η μελέτη πρέπει να είναι έτοιμη η επόμενη λύση, που θα καταλήξουν μετά τα υγρά στραγγίσματα. Αρα λοιπόν αυτή η μελέτη έχει να απαντήσει σ' αυτό το έγγραφο του ΥΠΕΧΩΔΕ. Αν απαντά ή όχι εμείς πού να το ξέρουμε; Εμείς μπορούμε να σταθούμε σ' αυτό που είπε ο κ. Ουρσουζίδης πως η μελέτη δεν απαντάει σ' αυτά κι εγώ δεν έχω κανέναν λόγο να μην τον πιστέψω αλλά θα μπορούσε αν ήταν εδώ ο μελετητής, να πει ότι για το θέμα π.χ. που αφορά τα στραγγίσματα υπάρχει αυτή η απάντηση. Θα ήθελα να πάω τώρα ένα βήμα παραπέρα. Ο κ. Ουρσουζίδης είπε ότι το 2003 λήφθηκε μία απόφαση ενώ ο κ. Ορφανίδης είπε το 1996 ξεκίνησε το πρόβλημα. Στη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων που έριξα μία ματιά, λέει ότι η διάρκεια ζωής του χώρου υγειονομικής ταφής των υπολειμμάτων είναι 18,5 χρόνια, κατ' εκτιμήσεις ειδικών μπορεί να είναι και λιγότερο δηλ. 14-15. Σκεφθείτε ότι το 2005 η μονάδα θ' αρχίσει να κατασκευάζεται, θα τελειώσει περίπου το 2010 κι αν κάνουμε αφαίρεση το 1996 από το 2010 είναι 14 χρόνια κι άρα λοιπόν σήμερα δεν έπρεπε να μιλάμε για τη θέση 12

αλλά για τη θέση που θα την αντικαταστήσει. Ουσιαστικά είναι μάλλον παρωχημένη αυτή η συζήτηση και προφανώς θα πρέπει όλοι να προβληματιστούμε ώστε να τεθεί αυτός ο όρος ότι δηλ. αυτή η θέση είναι για 15 χρόνια αλλά μετά τι θα γίνει; Μετά θα πάει στη θέση 5, αυτή είναι η απόφαση, αυτός είναι ο σχεδιασμός του Ν. Ημαθίας και σ' αυτόν δεν θα κοιτάζουμε τα συμφέροντα κάποιων τοπικών κοινωνιών ούτε τίποτα άλλο αλλά ουσιαστικά θα επωμισθούμε όλοι οι πολίτες το πρόβλημα των σκουπιδιών. Καλό θα είναι όλοι εμείς οι ευαίσθητοι για το θέμα ή κάνουμε τους ευαίσθητους να πάμε ένα βήμα παραπέρα και ν' αρχίσουμε από τώρα να εκφράζουμε αυτό το πρόβλημα και την αγωνία για το τι θα γίνει μετά, ειδικά εσείς που είστε στον Σύνδεσμο. Γιατί έτσι μπορούμε τίμια και ωραία να μοιραστούμε όλοι οι Δήμοι το βάρος των σκουπιδιών.

Φουρνιάδης: Μετά από την έγκριση της προμελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων από τον γενικό διευθυντή του ΥΠΕΧΩΔΕ συνεχίζεται το έγκλημα κι έρχεται τώρα η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Ο κ. Φραντζής είχε τη δυνατότητα μέσα στα όρια του νομού να επιλέξει θέσεις για τη χωροθέτηση της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων, επέλεξε 10 θέσεις και μέσα απ' αυτές πρότεινε σαν την καλύτερη την θέση 5. Δυστυχώς όμως ο κ. Δάλλας για να έχει τα αντισταθμιστικά οφέλη πρότεινε κάποια άλλη. Για μένα δεν πρέπει να ονομάζεται 12^η αλλά Δάλλειος θέση. Η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων δεν λαμβάνει υπόψη τον ταμιευτήρα που υδρεύεται η Θεσσαλονίκη, αγνοεί ότι εκεί θα γίνει η λίμνη που θα έχει τουριστική ανάπτυξη κι απέχει μόνον 300 μέτρα, υπάρχουν επιφανειακά νερά που δεν μας εγγυάται κανένας, μετά την αφαίρεση της αργίλου, ότι μετά από μία άστοχη ενέργεια δεν θα μολυνθεί ο Αλιάκμονας. Δεν έχει γίνει μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τις άλλες δύο εναλλακτικές θέσεις για να μπορέσει να γίνει σύγκριση. Στο τοπογραφικό διάγραμμα που απεικονίζονται οι καμπύλες και η μορφολογία του εδάφους έχει πατάρια πλάτους 6 μ., όταν έχει μία υψομετρική διαφορά πάνω από 20 μ. καταλαβαίνετε ότι θα φτάσει στην κορυφή του βουνού, δηλ. εκεί θα γίνει μία εκσκαφή που θα είναι τόσο μεγάλη που θα δημιουργήσει κρανίου τόπο. Εκείνο που θα πετύχουμε είναι να κάνουμε μία καιόμενη βάτο και θα υπάρχει ένας πυρσός που θα φωτίζει μέρα νύχτα και θα θυμίζει την απεισκευσία των Ημαθιωτών και το έγκλημα που συντελείται και στη Βέροια και στα δημοτικά διαμερίσματα που γειτνιάζουν κι απέχουν 1.800 – 2.000 μ. από τον χώρο αυτό που είναι μεν στα διοικητικά όρια του Δήμου Μακεδονίδος αλλά γειτνιάζουν με τα δημοτικά μας διαμερίσματα και είναι ορατό από τη Βέροια. Έτσι όπως είναι η μορφολογία του εδάφους δεν μπορεί να γίνει τεχνική απομόνωσης με δένδρα ταχείας ανάπτυξης. Η οπτική όχληση θα υπάρχει και από τη Βέροια και από την Εγνατία και από τα δημοτικά διαμερίσματα. Ερχόμαστε στην οσμή και παίρνω σαν μέτρο σύγκρισης ότι η Αγ. Βαρβάρα απέχει 1800 μ. οπότε το όριο που είναι 5 είναι λιγότερη η όχληση από την οσμή. Θα υπάρχει οσμή και στο δ.δ. Αγ. Βαρβάρας και Ασωμάτων και της Αμμου. Δεν λαμβάνουν όμως καθόλου υπόψη την οσμή που θα υπάρξει στο χώρο ανάπτυξης της λίμνης, εκεί που αξιοποιείται τουριστικώς. Θα είναι τουλάχιστον διπλάσια. Θα γίνουν δύο μονάδες μεταφόρτωσης στη Νάουσα και στην Αλεξάνδρεια, τα απορριμματοφόρα του Δήμου θα πηγαίνουν εκεί να ξεφορτώνουν ή θα πηγαίνουν απευθείας; Αν γίνει και χώρος απόσυρσης αυτά θα μεταφέρονται με κοντέινερ; Δεν νομίζω. Θα περνάνε υποχρεωτικά από τον άξονα Βεροίας – Βαρβάρες και θα πηγαίνουν στο χώρο υγειονομικής ταφής και τα άλλα θα έρχονται από τον άξονα της Βεργίνας. Αυτό που προτείνουν, την τεθλασμένη γραμμή δια μέσου της Μέσης είναι ουτοπία. Νομίζω ότι οφείλουμε απέναντι στον εαυτό μας, στα παιδιά μας, στα εγγόνια μας να μη δεχθούμε τη θέση 12. Γίνεται μία μελέτη σε περιοχή ιδιαίτερου φυσικού κάλους που πρέπει πρώτα να αποχαρακτηριστεί και η οποία

συνορεύει και με natura. Η υδροδότηση της Θεσσαλονίκης θα έχει μεγάλο πρόβλημα. Αυτό το είδαμε στη Ζάκυνθο και παρόλο που ήταν μονάδα επεξεργασίας σύγχρονη η θάλασσα μολύνθηκε κατά 1.500 μ. Ο άργιλος έχει παρθεί από εκεί και δεν ξέρουμε το έδαφος τι συμπεριφορά θα έχει. Νομίζω ότι ο μελετητής απέφυγε να μπει σε ορισμένα θέματα που καίνε γιαυτό η μελέτη δεν αντέχει στην λογική και την καταψηφίζω.

Κουρουζίδης: Θα ξεκινήσω απ' αυτό που συμφωνούμε όλοι πως χρειάζεται και πρέπει υποχρεωτικά να κάνουμε χωματερή ενώ αυτό που διαφωνούμε είναι πού πρέπει να γίνει αυτή. Να πάρουμε λίγο την ιστορία για ν' αποδείξω τι συμβαίνει. Η προηγούμενη δημ. αρχή, όταν έκανε την εκλογή των αντιπροσώπων δημ. συμβούλων στον Σύνδεσμο, τον αρμόδιο φορέα που θα κατασκευάσει την χωματερή, απέκλεισε την τότε αντιπολίτευση και σήμερα συμπολίτευση και κακώς. Η σημερινή πλειοψηφία απέκλεισε την αντιπολίτευση από εκπροσώπηση στον Σύνδεσμο και πάλι κακώς. Για το θέμα που συζητάμε να πούμε τι έπραξε η προηγούμενη και τι η τωρινή δημ. αρχή. Η προηγούμενη δημ. αρχή με τις παρεμβάσεις της κατόρθωσε να παρθεί απόφαση να γίνει αυτή η χωματερή στη θέση 11, στην περιοχή Κεφαλοχωρίου – Ραψωμανίκης, ο δε Δήμος Βέροιας που εκείνη την ημέρα εκπροσωπούσα ως αρμόδιος αντιδήμαρχος ψήφισε λευκό, οι υπόλοιποι 11 δήμαρχοι ψήφισαν την 11^η θέση. Εγιναν οι δημοτικές εκλογές ήρθε ο κ. Σκουμπόπουλος και συμμετείχε στον Σύνδεσμο. Από τη συμμετοχή σας κε Δήμαρχε κατορθώσατε ν' αλλάξετε αυτή η απόφαση και να πάει στην 12^η θέση. Ηρθαν τα θέματα στα αρμόδια όργανα, στο Νομαρχιακό Συμβούλιο με τον Νομάρχη κ. Σπάρτη που είπε ότι η χωματερή θα γίνει στην 12^η θέση. Τι κάνατε κε Δήμαρχε με τους συμβούλους σας, τι παρεμβάσεις κάνατε στο Νομ. Συμβούλιο ώστε να μην πάει από την 11^η στη 12^η θέση; Μ' αναγκάζετε να πω την ιστορία για να αποδείξω την πολιτική σας σταδιοδρομία στον Σύνδεσμο. Πριν ένα μήνα συζητήθηκε το θέμα που συζητάμε σήμερα αλλά εσείς τι κάνατε κε Δήμαρχε; Μας το φέρατε έκτακτο θέμα; Γιατί δεν μας το φέρατε σαν έκτακτο πριν συζητηθεί στο Νομ. Συμβούλιο; Πριν 3 μέρες συζητούσατε για ειδικό συνεργάτη και για 100.000,00 ευρώ για την ανάπλαση της Πλατείας Ωρολογίου. Υπάρχει πιο σοβαρό θέμα από το συγκεκριμένο που συζητάμε σήμερα; Γιατί δεν μας είπατε να πάρουμε 5 ειδικούς συνεργάτες; Δεν θα αναφερθώ γιατί απομονωθήκατε στον Σύνδεσμο και δεν σας ακούει κανένας Δήμαρχος, δεν σας ακούει το Νομ. Συμβούλιο, δεν σας ακούει ο Νομάρχης, δεν σας ακούνε οι Υπουργοί. Τι συμβαίνει; Τη δική σας προσωπική πολιτική θα πληρώσει ο βεροιώτικος λαός με τα πρόστιμα που αν δεν γίνει το έργο θα πληρώνει σίγουρα η Βέροια το 40-50% και σε περίπτωση που μας αναγκάζουν να κάνουμε και μεταφορά Κοζάνη ή Πιερία θ' ανέβει το κόστος; Είναι ντροπή να φέρνεται για συζήτηση ένα θέμα και να πάρουμε απόφαση για άλλο πράγμα. Το έβαλα και διαδικαστικά κε Πρόεδρε, έγκριση ή μη μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και η εισήγηση να λέει ότι εκφράζει την απόλυτη αντίρρησή της στην εγκατάσταση της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων στην ονομαζόμενη θέση 12. Παίξτε πολιτικά ανοιχτά, πείτε ότι δεν θέλετε τη θέση 12 και να το συζητήσουμε. Δεν έχουμε πρόβλημα να το συζητήσουμε γιατί εμείς έχουμε την 11^η θέση, έχουμε και την Κουμαριά ή όπου αλλού θέλετε. Την πολιτική προσωπική του Δημάρχου σ' αυτό το μεγάλο θέμα, την αποτυχία θα την πληρώσει ο Βεροιώτης με τον δανεισμό, όπως χάσαμε 3 εκατ. ευρώ για την ανάπλαση με την έκθεση ιδεών του Χασιώτη, 100.000,00 ευρώ για ειδικούς κ.α. Όπως λέμε «τι έκανες στον πόλεμο Θανάση» θα κλείσω λέγοντας τι έκανες Δήμαρχε γι' αυτό το θέμα.

Γιαννουλάκης: Δεν είμαι ειδικός γι' αυτά τα θέματα αλλά θα ήθελα να ξεκινήσω και να συμφωνήσω μ' αυτό που είπε ο πρόεδρος του ΤΕΕ κ. Ουρσουζίδης, ότι χάθηκε πολύτιμος χρόνος, θα χαθεί κι άλλος και στο τέλος δεν θα γίνει σ' αυτή τη

θέση η μονάδα. Θ' αναφερθώ για την επικινδυνότητα αυτής της θέσης που παραδέχεται και ο ίδιος ο Πρόεδρος του Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων κ. Δάλλας ο οποίος ζητά, προκειμένου να αποφευχθεί η πιθανή μόλυνση του νερού που βρίσκεται στην υφιστάμενη δεξαμενή αναρρύθμισης στη μελλοντική λίμνη της Αγ. Βαρβάρας από όπου υδρεύεται η Θεσσαλονίκη, από πιθανή αστοχία των στεγανωτικών στρώσεων του ΧΥΤΥ και διαρροή μολυσμένων σταλαγμάτων. Επίσης και το υπουργείο Υγείας λέει ότι «η προτεινόμενη θέση βρίσκεται πλησίον του ποταμού Αλιάκμονα που αποτελεί τον βασικότερο υδατικό πόρο της Θεσσαλονίκης και μάλιστα απέναντι από τον ταμιευτήρα Αγ. Βαρβάρας κι έτσι αυτή η θέση δεν είναι δυνατόν να γίνει αποδεκτή από υγειονομικής άποψης δεδομένου ότι εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους ρύπανσης των νερών που προορίζονται για ύδρευση. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη και τις γνωμοδοτήσεις αρμοδίων υπηρεσιών και φορέων, σας παρακαλούμε να εξετάσετε όλες τις εναλλακτικές λύσεις, δεδομένου ότι η θέση φαίνεται πως δεν πληροί τα θεσμικά και επιστημονικά κριτήρια». Πέρα απ' όλα αυτά και τουριστικά θα υποβαθμιστεί η περιοχή, δυστυχώς αυτούς τους λίγους τουρίστες που πηγαίνουν εκεί, θα τους αναγκάσουμε να πηγαίνουν στον Άγιο Νικόλαο και σε άλλες τοποθεσίες. Τα απορριμματοφόρα θα κάνουν παρέλαση μέσα από τις Βαρβάρες και πάνω από τη γέφυρα και γενικά η περιοχή θα υποβαθμιστεί. Νομίζω ότι θα έπρεπε να προταθούν κι άλλες εναλλακτικές λύσεις για να είναι νόμιμη η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και να μπορούμε να κρίνουμε και να κρίνουν οι ειδικοί ποια από τις θέσεις είναι πιο κατάλληλη.

Σακαλής: Σήμερα καλούμαστε να πάρουμε θέση και να εγκρίνουμε την αποδοχή ή μη της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων και συγκρότημα παραγωγής ενέργειας από απορρίμματα του Ν. Ημαθίας. Είναι γνωστό ότι το Δημ. Συμβούλιο τοποθετήθηκε δύο φορές πάνω στο συγκεκριμένο θέμα κι με τις υπ. αρ. 350/03 και 2/2004 αποφάσεις του έχει εκφράσει αρνητική γνώμη στη χωροθέτηση της μονάδας. Επίσης είναι γνωστό ότι πριν την έγκριση της μελέτης μεσολάβησε η διαδικασία της προκαταρκτικής περιβαλλοντικής εκτίμησης και αξιολόγησης. Διαφωνούμε με την απόφαση που κρίνει ως μόνη κατάλληλη για εγκατάσταση μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων τη θέση 12 κι αυτό γιατί είναι γνωστό ότι προηγήθηκε η μελέτη Φραντζή που μιλά για 10 θέσεις και την καταλληλότερη με τη μεγαλύτερη βαθμολογία συγκεντρώνει η θέση 5. Στη συνέχεια, μετά από πρόταση του κ. Τασσιόπουλου πρώην Δημάρχου Αντιγονιδών, προέκυψε η θέση 11 αλλά κι εκεί λόγω των διαφωνιών που υπήρχαν, δεν έγινε δεκτή. Ο κ. Δάλλας μετά πρότεινε τη θέση 12, μία θέση που ναι μεν είναι στα διοικητικά όρια του Δήμου Μακεδονίδος όμως είναι πολύ μακριά από τα δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου του και πολύ κοντά στα δημοτικά διαμερίσματα του Δήμου Βέροιας. Πιστεύουμε ότι δεν είναι και νόμιμη γιατί δεν λαμβάνει υπόψη τα αντικειμενικά κριτήρια όπως γεωλογικά, υδρογεωλογικά, περιβαλλοντικά, χωροταξιακά, λειτουργικά αλλά ακόμη και το οικονομικό κόστος, κριτήρια με τα οποία θα προστατευτούν η υγεία, το φυσικό, οικολογικό, πολιτιστικό κι αισθητικό περιβάλλον. Βέβαια έπρεπε, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία, να γίνει χαρακτηρισμός ως καταλλήλων περισσότερων της μίας θέσης ώστε να υπάρχει συνεξέταση των εναλλακτικών λύσεων. Αλήθεια, δεν έχει περιβαλλοντικές επιπτώσεις εκείνη η περιοχή όταν σε μία απόσταση 2-3 χλμ. είναι ο αρχαιολογικός μοναδικός χώρος της Βεργίνας, δεν υπάρχουν περιβαλλοντικές επιπτώσεις όταν από εκεί υπάρχει ο ταμιευτήρας και υδρεύεται η Θεσσαλονίκη περίπου με 160.000 κυβικά την ημέρα, όταν εκεί κατασκευάζεται το αναρρυθμιστικό φράγμα της ΔΕΗ, όταν από εκεί περνάει η Εγνατία Οδός, όταν εκεί υπάρχουν δύο αξιόλογα μοναστήρια; Εάν δεν ενδιαφέρει τον Δήμο Βέροιας αυτή η μελέτη τότε

ποιόν ενδιαφέρει, όταν ο μισός πληθυσμός είναι στον Δήμο Βέροιας και τα μισά απορρίμματα βγαίνουν απ' αυτόν; Δεν υπάρχουν περιβαλλοντικές επιπτώσεις όταν όλη η μεταφορά των απορριμματοφόρων, έστω και κοντέϊνερς θα γίνεται μέσα από τον Δήμο Βέροιας και τα δημοτικά διαμερίσματα; Μην ξεχνάμε ότι δεν λήφθησαν υπόψη σοβαρότατες αρνητικές επιφυλάξεις από σημαντικούς φορείς, ότι αυτή η θέση βρίσκεται σύμφωνα με την απόφαση 8383/92 του ΥΜΑΘ σε περιοχή απείρου φυσικού κάλλους, ότι είναι στα σύνορα με τη ζώνη Natura. Γιατί όλα αυτά δεν τα λέμε καθόλου; Γιατί να μην ενδιαφέρεται ο Δήμος Βέροιας και να ενδιαφέρονται άλλοι Δήμοι; Όλα αυτά θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ώστε να γίνει μία μονάδα όχι όμως σ' αυτή τη θέση για τους λόγους που όλοι γνωρίζουν αλλά αποκρύπτουν. Συμπερασματικά μπορούμε να πούμε ότι είμαστε αντίθετοι μ' αυτή τη μελέτη για τη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων και συγκροτήματος παραγωγής ενέργειας Ν. Ημαθίας.

Δελαβερίδης: Άκουσα προσεκτικά όλους τους συναδέλφους της συμπολίτευσης να τοποθετούνται επί της θέσης 12. Το θέμα μας είναι έγκριση ή μη μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Για μένα είναι δεδομένη η θέση 12 αφού ψηφίστηκε και από το Νομαρχιακό Συμβούλιο και από τον Σύνδεσμο κι αυτή τη στιγμή θα πρέπει να δούμε τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις. Γιατί λοιπόν αναφέρεστε για τη θέση 12; Όταν ήρθε το θέμα για τη μελέτη της αμφιδρόμησης Μητροπόλεως μας λέγατε ότι η απόφαση πάρθηκε και να μην το συζητάμε κι ακριβώς το ίδιο ισχύει κι εδώ. Άρα πρέπει ν' αναφερθούμε μόνο στη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, τη λεγόμενη ΜΠΕ. Πώς όμως ν' αναφερθούμε σε μία μελέτη και να την κρίνουμε όταν δεν την είδαν ποτέ τα μάτια μας; Ο κ. Αντιδήμαρχος είπε πως πήγε στο Νομαρχιακό Συμβούλιο και την είδε, οι άλλοι συνάδελφοι στην Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων ομολόγησαν ότι δεν την είδαν την μελέτη αλλά έχουν άποψη, αυτή που μετέφερε ο κ. Αντιδήμαρχος κι επειδή εγώ είμαι οπτικός τύπος, θέλω να διαβάσω για να εμπεδώσω καλύτερα, ήθελα την μελέτη για να την μελετήσω. Θα ξεκινήσω από την εισήγηση που έκανε η Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων κι ενώ συζητάμε για την έγκριση ΜΠΕ εκφράζει την απόλυτη αντίρρησή της για την εγκατάσταση της Μονάδας Επεξεργασίας, δηλαδή επανερχόμαστε στα παλιά. Μέσα στον φάκελο υπήρχε βεβαίως το εισηγητικό σημείωμα του κ. Αντιδημάρχου, το οποίο ενώ δεν είχε μελέτη, είχε μία τεκμηρίωση σφαλμάτων και πλάνης μελέτης, δεν την υπογράφει κανείς, λέει και παρατηρεί κάποια σφάλματα επί της μελέτης αλλά πού ν' απευθυνθούμε αφού σε μία μέρα δεν ήταν δυνατόν να πάμε να μελετήσουμε για να εκφράσουμε άποψη εδώ. Πώς ήρθε το θέμα στο Δημ. Συμβούλιο; Ζήτησε το Νομ. Συμβούλιο να εκφράσουμε άποψη, να εγκρίνουμε ή μη την ΜΠΕ; Όχι. Απλά ήθελε ο Δήμαρχος και γενικότερα η συμπολίτευση να δημιουργήσει εντυπώσεις στον λαό, γιαυτό έφερε και την τηλεόραση και να πει ότι το πολέμησε. Όπως ειπώθηκε και πιο μπροστά εμείς είμαστε αποκλεισμένοι από τον Σύνδεσμο, ζητήσαμε πάρα πολλές φορές ενημέρωση, δεν μας ενημέρωνε κανείς κι άρα λοιπόν τι άποψη να έχουμε επί των πεπραγμένων; Όπως είπε ο κ. Κουρουζίδης, ήταν σφάλμα της τότε διοίκησης που δεν είχαμε την αντιπολίτευση στον Σύνδεσμο αλλά σφάλμα και της σημερινής που δεν είμαστε στο Δ.Σ. του Συνδέσμου, γιατί έτσι απαλύνονται οι διαστρεβλώσεις και οι ευθύνες. Προηγουμένως έκανε ένας συνάδελφος μία πάρα πολύ καλή ανάλυση για το πόσο χρονικό διάστημα χάσαμε από τότε που έγινε η μελέτη Φραντζή, που έπρεπε να έχουμε πάρει αποφάσεις, έπρεπε να έχει γίνει τουλάχιστον η εγκατάσταση επεξεργασίας. Να ξέρετε ότι μία τέτοια εγκατάσταση έχει περίπου 15 χρόνια ζωής, εδώ πέρασαν ήδη τα 10 κι επειδή και στον άλλο ΧΥΤΑ θ' αργήσουμε τόσο θα πρέπει από τώρα να αρχίζουμε να ψαχνόμαστε και να βρούμε μέρος. Εχω μία επιφύλαξη και απορία να δω πώς θα ψηφίσουν οι απέναντι συνάδελφοι μία μελέτη

που δεν είδαν ποτέ. Μόνον από την εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου; Εγώ θα έλεγα πως ο Δήμαρχος έτσι ήθελε να περάσει το θέμα γιατί πραγματικά εδώ μιλάνε όλοι για τη θέση 12 κι όχι για την μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Τελειώνοντας θέλω να πω ότι όλες οι θέσεις έχουν τα υπέρ και τα κατά κι επειδή πολλοί ανέφεραν θα μολύνουν τα απορριμματοφόρα τους δρόμους του Δήμου μας αλλά σας πληροφορώ πως όπου κι αν γίνει είναι το ίδιο, παντού θα μολύνουν. Αρα θα πρέπει να τ' αφήσουμε όλα αυτά και να δούμε τα της μελέτης, αν επιλύει κάποια τεχνικά προβλήματα για να μπορέσουμε να συνεχίσουμε. Αυτό όμως προϋποθέτει μελέτη, την οποία όμως δεν είδαμε κι αν δεν δω δεν μπορώ να ψηφίσω.

Δήμαρχος: Συζητάμε σήμερα, για άλλη μία φορά, ένα από τα μεγαλύτερα προβλήματα του Δήμου και του Νομού. Πριν τοποθετηθώ επί του θέματος θα ήθελα να πω ότι για άλλη μία φορά συνάδελφοι δημοτικοί σύμβουλοι δεν απέφυγαν να ασκήσουν κριτική με απαξιωτικό τρόπο και προς το πρόσωπο του Αντιδημάρχου αλλά και το δικό μου. Αντιπαρέρχομαι όμως για άλλη μία φορά αυτού του είδους κριτική που έκαναν, δεν θα τους ακολουθήσω σ' αυτήν, όμως θα πρέπει ν' ακούσουν τώρα κι αυτοί την δική μας κριτική και βέβαια με ευπρέπεια και ευγένεια όπως πάντα κι όχι ακολουθώντας τον δικό τους τρόπο. Συνεδριάζει σήμερα νόμιμα το Δημ. Συμβούλιο προκειμένου να εκφράσει την θετική ή αρνητική γνώμη, να εκφράσει τις αντιρρήσεις του ή μη για τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων της Μονάδας Διαχείρισης των Απορριμμάτων στη λεγόμενη 12^η θέση. Σύμφωνα με τον νόμο και την υπουργική απόφαση, γνώμη για τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων έχει δικαίωμα να εκφράσει οποιοσδήποτε πολίτης, πολύ περισσότερο πρέπει το Δημ. Συμβούλιο Βέροιας να εκφράσει την άποψή του γιατί γειτνιάζει αυτός ο χώρος με τα Δ.Δ. της Αμμου, Ασωμάτων και Αγ. Βαρβάρας. Στις 14 Φεβρουαρίου, ημέρα που κατατέθηκε η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων στο Νομαρχιακό Συμβούλιο, με έγγραφό μου προς τον Πρόεδρο κ. Κοπατσιάρη ζήτησα «να μας χορηγήσετε ένα πλήρες αντίγραφο της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων με όλα τα συνημμένα σ' αυτήν σχέδια, χάρτες κ.λ.π. προκειμένου να ενημερωθεί έγκαιρα και όσο γίνεται πιο αναλυτικά και τεκμηριωμένα το Δημοτικό μας Συμβούλιο. Την φωτοαντιγραφική αναπαραγωγή του συνόλου του προς διάθεση υλικού θα την επιβαρυνθεί φυσικά εξ' ολοκλήρου ο Δήμος μας». Στις 23.2.2005, ο Πρόεδρος κ. Κοπατσιάρης απαντάει: «κ. Δήμαρχε, σε απάντηση του εγγράφου αιτήματός σας σχετικά με το παραπάνω θέμα σας κάνουμε γνωστό ότι αδυνατούμε να ανταποκριθούμε θετικά επειδή η Γραμματεία Νομαρχιακών Συλλογικών Οργάνων της οποίας έχω την πολιτική ευθύνη, κατά πάγια τακτική δεν προβαίνει σε αναπαραγωγή φωτοαντιγραφικά ή με άλλη μέθοδο των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων με σκοπό την ενημέρωση πολιτών ή φορέων εχόντων νόμιμο δικαίωμα ενημέρωσης. Απεναντίας καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια» κ.λ.π. και καταλήγει «κατόπιν τούτων είμαστε στη διάθεσή σας να διευκολύνουμε την ενημέρωσή σας όσο κι εκπροσώπων ή συμβούλων σας με τη διαδικασία της επιτόπιας μελέτης με όποιο άλλο πρόσφορο μέσο και τρόπο». Στις 18.2. δημοσιεύεται στον τοπικό Τύπο κι αναρτάται στον πίνακα του Νομαρχιακού Συμβουλίου η ανακοίνωση ότι κατατέθηκε στο Νομ. Συμβούλιο η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Σύμφωνα με την υπουργική απόφαση το Νομ. Συμβούλιο, μέσα σε πέντε μέρες από την παραλαβή του φακέλου προβαίνει στη δημοσίευση σε μία τουλάχιστον τοπική εφημερίδα και σε περίπτωση έλλειψής της σε μία εφημερίδα με ευρύτερη τοπική εμβέλεια ανακοίνωσης πρώτης πρόσκλησης του ενδιαφερομένου κοινού για να λάβει γνώση του φακέλου και να διατυπώσει εγγράφως απόψεις επί του περιεχομένου εφόσον το επιθυμεί. Μέσα σε προθεσμία 30 ημερών από τη δημοσίευση της άνω ανακοίνωσης, το ενδιαφερόμενο κοινό έχει τη δυνατότητα να λάβει γνώση

ολοκλήρου του περιεχομένου και να υποβάλλει τις αντιρρήσεις του. Σ' αυτά τα πλαίσια και ύστερα από την αλληλογραφία έστειλα τον αρμόδιο καθ' ύλην αντιδήμαρχο κι επειδή έχει τα τυπικά προσόντα αφού είναι και γεωλόγος και πολιτικός μηχανικός, να μελετήσει τον φάκελο και να κάνει εισήγηση προς την Επιτροπή και το Δημοτικό Συμβούλιο. Με μία τεκμηριωμένη πολιτικά και τεχνοκρατικά εισήγηση, ο Αντιδήμαρχος εισηγείται το θέμα στην Επιτροπή και καταθέτει τις απόψεις και τις αντιρρήσεις που έλαβε υπόψη η Επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων που καταθέτει την εισήγησή της σήμερα στο Δημ. Συμβούλιο. Όταν η υπουργική απόφαση κύριοι συνάδελφοι προβλέπει ένα μήνα κι αναρτάται η ανακοίνωση ή δημοσιεύεται και το ενδιαφερόμενο κοινό έχει το δικαίωμα να παραλάβει ή να διαβάσει και να εκφράσει τις αντιρρήσεις του, αναρωτιέμαι οι δημοτικοί σύμβουλοι δεν έπρεπε να παρακολουθούν τα τοπικά δρώμενα και να πάνε στο Νομ. Συμβούλιο να μελετήσουν τον φάκελο; Θυμούνται το Δημοτικό Συμβούλιο και τα θέματα του Δήμου μόνον από τις προσκλήσεις και στις συνεδριάσεις που γίνονται εδώ; Δεν οφείλουν να παρακολουθούν τα θέματα; Γιατί λοιπόν αιφνιδιαστήκατε από την έκτακτη συνεδρίαση του Δημ. Συμβουλίου; Οφείλατε να είστε ενημερωμένοι, γιατί δημοσιεύτηκε η πρόσκληση, οφείλατε να πάτε να ενημερωθείτε και να έρθετε σήμερα με απόψεις. Αλλά η παροιμία λέει πως όποιος δεν θέλει να ζυμώσει 40 μέρες κοσκινίζει. Αυτό κάνατε απόψε και πολύ φοβάμαι ότι θα κάνετε χειρότερα σε λίγο κι είστε έτοιμοι ή να δηλώσετε παρών ή να αποχωρήσετε, κάτι που κάνετε κατ' επανάληψη. Σ' όλα τα σοβαρά θέματα τραπήκατε εις άτακτον φυγήν από την αίθουσα του Δημ. Συμβουλίου, ακριβώς για να μην τοποθετηθείτε, γιατί δεν έχετε θέσεις. Ακούσαμε κριτική για τη Μητροπόλεως, για όλα τα θέματα του Δήμου αλλά δεν ακούσαμε τη θέση σας για την «θέση 12^η» γιατί απλούστατα δεν γνωρίζετε το θέμα και με την τακτική που ακολουθείτε δεν πρόκειται να το μάθετε. Γιατί καμία 12^η θέση δεν χωροθετήθηκε αλλά θα χωροθετηθεί ύστερα κι απ' αυτή την έγκριση της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Μπορεί ο Σύνδεσμος να υπέδειξε κι ο Δήμος Μακεδονίδος να συμφώνησε να γίνει μέσα στα διοικητικά του όρια η Μονάδα Διαχείρισης, το Νομαρχιακό Συμβούλιο να γνωμοδότησε και ο Νομάρχης να αποφάσισε για την 12^η θέση αλλά η έγκρισή της γίνεται από την αρμόδια υπηρεσία, από τον αρμόδιο υπουργό ΠΕΧΩΔΕ κι αυτό θα γίνει τώρα. Εγινε μία προκαταρκτική αξιολόγηση, εκτίμηση της μελέτης των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, ένα κείμενο που όπως είπα και στον Σύνδεσμο Διαχείρισης έδειξε έναν άνθρωπο πολύ αγχωμένο και πολύ καταπιεσμένο να το βγάλει γιατί δεν είναι αυτό κείμενο έγκρισης ή προκαταρκτικής αξιολόγησης μιας μελέτης, αλλά κείμενο «ήξεις αφίξεις». Γιατί δεν μπορεί να λέει ότι εγκρίνουμε την προκαταρκτική μελέτη υπό τον όρο ότι δεν είναι χαρακτηρισμένος ως χώρος ιδιαίτερου φυσικού κάλλους. Θα εγκρίνουμε οριστικά αυτή τη θέση εφόσον εγκριθεί η οριστική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων κι εφόσον τηρηθούν αυτές οι διαδικασίες.

Ακούσαμε από συμβούλους αλλά κι από τον συνάδελφο κ. Δάλλα και δεν ξέρω αν είναι απόφαση του Δημ. Συμβουλίου αλλά είδα σήμερα μία ανακοίνωση στις εφημερίδες που δείχνει την ταραχή, δείχνει τον θυμό, τη σύγχυση ενός ανθρώπου που αρχίζει και φοβάται, χάνει το έδαφος κάτω από τα πόδια του, μία ανακοίνωση που μας απαγορεύει να συζητήσουμε το θέμα στο Δημ. Συμβούλιο όταν ο νόμος και η υπουργική απόφαση μιλάει για ενδιαφερόμενο κοινό, οποιοσδήποτε πολίτης έχει δικαίωμα να πει την άποψη και δεν έχει δικαίωμα να την πει το Δημ. Συμβούλιο και μάλιστα μιλώντας κι αυτός απαξιωτικά για μερίδα δημοτικών συμβούλων λες και το Δημ. Συμβούλιο το εκφράζει μερίδα. Εμείς εδώ δεν έχουμε μερίδες αν αυτοί έχουν καλώς και τις έχουν, εμείς είμαστε Δημ. Συμβούλιο κι όταν μιλάμε για

θεσμοθετημένα όργανα πρέπει να δείχνουμε και τον ανάλογο σεβασμό. Δεν θα μπω στη λογική να αναπτύξω τα τεχνικά χαρακτηριστικά που εμπεριστατωμένα αναλύει στην εισήγηση, ο καθ' ύλην αρμόδιος, ο Αντιδήμαρχος. Ποτέ δεν έβλεπε το Δημ. Συμβούλιο και εξέφρασε τη γνώμη του στο παρελθόν όλες τις μελέτες που ήρθαν για τα λατομεία. Ένας πήγαινε την έβλεπε, ένας έκανε την εισήγηση στην αρμόδια Επιτροπή και σ' αυτού την εισήγηση βασιζόμασταν. Πολύ περισσότερο τώρα που ο ίδιος του έχει δύο επιστημονικές ιδιότητες, γεωλόγος και πολιτικός μηχανικός. Δεν θα μπω στον πειρασμό να αναλύσω τα τεχνικά χαρακτηριστικά γιατί δεν είμαι ειδήμων. Θα εκφράσω για άλλη μία φορά την πολιτική μου θέση όπως την κατέθεσα στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις του Δημ. Συμβουλίου και καταγράφηκαν στις αποφάσεις 350/03 και 2/04. Ημασταν και είμαστε αντίθετοι με την χωροθέτηση, αγωνιστήκαμε και αγωνιζόμαστε μέχρι που να μπει η υπογραφή του αρμόδιου υπουργού για να χωροθετηθεί εκεί αυτή η θέση και δεν είναι ανάγκη να κατέβουμε ούτε στα πεζοδρόμια, ούτε να σηκώσουμε λάβαρα και σημαίες γιατί οι αγώνες κερδίζονται και μ' άλλους τρόπους. Και στενή συνεργασία με το Τεχνικό Επιμελητήριο είχαμε κι όπου υπήρξε δυνατότητα να παρέμβουμε το κάναμε. Διαφωνούμε μ' αυτή τη θέση και για τυπικούς και ουσιαστικούς λόγους. Οι τυπικοί είναι ότι η θέση αυτή είναι μέσα σε χώρο χαρακτηρισμένο ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, είναι δίπλα σε περιοχή χαρακτηρισμένη natura, απέχει 300 μέτρα από τις φραγματολίμνες του Αλιάκμονα και κινδυνεύει η ζωή συνανθρώπων μας, μπαίνει εμπόδιο στα αναπτυξιακά σχέδια του Δήμου Βέροιας, βρίσκεται 1000 μέτρα από τα Δ.Δ. του Δήμου Βέροιας ενώ 20, 30 και 40 χλμ. από τα Δ.Δ. του Δήμου Μακεδονίδος, βρίσκεται δίπλα από τη Βεργίνα. Στη μονάδα αυτή θα διαχειριστούν όχι μόνο τα αστικά απόβλητα αλλά και τα απόβλητα των στάβλων, της απόσυρσης φρούτων. Αν συνάδελφοι δημοτικοί σύμβουλοι του Δήμου Βέροιας θέλετε να κρυφτείτε και να μην πάρετε θέση καθαρά και ξάστερα και να πείτε ότι δεν συμφωνείτε με την εγκατάσταση αυτής της μονάδας σ' αυτή θέση καλά θα κάνετε και σ' ενάμισι χρόνο θα κριθείτε κι εσείς κι εμείς. Σαν πλειοψηφία πριν δύο χρόνια δεν κάνατε τίποτα, ούτε πληρώσατε τίποτα γιατί δεν προλάβατε. Εμείς πληρώνουμε και τα χρέη τα δικά σας από συστάσεως του Συνδέσμου στον Σύνδεσμο, εσείς μόνο να μιλάτε ξέρετε και πολλές φορές χωρίς να ξέρετε τι λέτε δυστυχώς. Τα τρία δημοτικά διαμερίσματα της Αμμου, Αγ. Βαρβάρας και Ασωμάτων ήταν αντίθετα στις προηγούμενες δύο αποφάσεις, σήμερα το ένα Δ.Δ. που μας ανέγνωσε την πλειοψηφούσα άποψη ο συνάδελφος κ. Μιχαηλίδης, υπαναχωρεί και δεν ξέρω γιατί. Δεν ξέρω ποιος και πώς τον έπεισε ή τους έπεισε. Είναι σεβαστή η άποψή τους, όμως δεν μας αιτιολόγησαν επαρκώς την άποψή τους. Να μας πουν πώς τους έπεισαν για τα αντισταθμιστικά οφέλη ή για κάποιους εργαζόμενους που θα προσληφθούν ενδεχομένως και θα τους δικαιολογήσουμε, ότι έβαλαν πάνω από το περιβαλλοντικό, το τουριστικό, το πολιτιστικό, το ιστορικό συμφέρον προκειμένου να προσληφθούν ένας – δύο συμπολίτες από την Αμμο ή να πάρουν 200 – 300 χιλ. δρχ. από τα αντισταθμιστικά οφέλη. Το Δ.Δ. Ασωμάτων με ομόφωνη απόφαση και της Αγ. Βαρβάρας κατά πλειοψηφία εμμένει στις αρχικές του θέσεις και διαφωνεί με την εγκατάσταση της μονάδας στη θέση 12. Για όλους αυτούς τους λόγους που ανέφερα ζητώ από το Σώμα να εκφράσει την αντίθεσή του, τις αντιρρήσεις του για τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων και συγκρότημα παραγωγής ενέργειας από απορρίμματα του Ν. Ημαθίας στη θέση 12.

Πρόεδρος: Δευτερολογίες.

Ουσουλιτζόγλου: Ήταν αναπόφευκτο κε Πρόεδρε, ακούσαμε πολύ υπομονετικά ακατάσχετες ανακρίβειες εκτός θέματος και πραγματικά σας καταγγέλλω δεύτερη φορά για προχειρότητα και μικροπολιτική σε βάρος του σοβαρότερου προβλήματος.

Εκανα μία πρόταση κε Πρόεδρε και νομίζω ήταν πολύ σαφής, δηλ. ν' αποφασίσουμε να συζητηθεί το θέμα σε τακτική συνεδρίαση, πράγμα που σημαίνει αναβολή, να ζητήσουμε όλοι μαζί να περιμένει ο Νομάρχης την τακτική μας συνεδρίαση και να κληθούν αυτοί που πρέπει ν' απαντήσουν και στο εισηγητικό του κ. Καλαϊτζίδη.

Δήμαρχος: Δεν συμφωνώ κε Πρόεδρε να αναβληθεί το θέμα γιατί μετά τις 18 του μηνός περνούν οι 30 μέρες και τεκμαίρεται από το νόμο ότι η γνωμοδότησή μας είναι θετική. Αρα απόψε πρέπει να πάρει απόφαση το Δημ. Συμβούλιο.

Ουσουλτζόγλου: Το σφάλμα είναι δικό σας κε Πρόεδρε που φέρνετε το θέμα την 28^η μέρα.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση της κας Ουσουλτζόγλου για αναβολή συζήτησης και λήψης απόφασης επί του θέματος;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 8 σύμβουλοι:

Χ. Ουσουλτζόγλου – Γεωργιάδου, Ι. Κουρουζίδης, Μ. Γαβρίδης, Α. Δελαβερίδης, Σ. Μηλιόπουλος, Α. Παπαστεργίου, Α. Τσιάρας, Η. Σοφιανίδης.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση του κ. Δημάρχου για πρόοδο της συζήτησης και λήψης απόφασης επί του θέματος;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 17 σύμβουλοι:

Β. Γιαννουλάκης, Σ. Παναγιωτίδης, Ι. Καλαϊτζίδης, Ν. Κεχαγιόγλου, Ε. Δημούλα – Πετρίδη, Ε. Γουναράς, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Τσιαμήτρου – Καραχατζή, Θ. Σιδηρόπουλος, Χ. Τζήκα – Μπατσαρά, Μ. Σακαλής, Χ. Φουρνιάδης, Χ. Ντόβας, Σ. Κρομμύδας, Β. Ρήσσου, Κ. Χιονίδης, Γ. Ορφανίδης.

Πρόεδρος: Κατά πλειοψηφία απορρίπτεται η πρόταση της κας Ουσουλτζόγλου. Ορίστε δευτερολογίες.

Ουσουλτζόγλου: Μείνετε και ψηφίστε κατά ή υπέρ ενός αγνώστου κειμένου. Δεν θα δευτερολογήσουμε. Είναι αστεία η κατάσταση που επικρατεί εδώ μέσα γι' αυτό και θα αποχωρήσουμε.

Στο σημείο αυτό αποχώρησαν από την αίθουσα οι σύμβουλοι Χ. Ουσουλτζόγλου – Γεωργιάδου, Σ. Μηλιόπουλος, Α. Παπαστεργίου, Α. Τσιάρας, Η. Σοφιανίδης.

Ορφανίδης: Καταρχήν λυπάμαι που δεν παίρνουμε σήμερα μία ομόφωνη απόφαση. Υπάρχουν δικαιολογημένες θέσεις των συναδέλφων δημοτικών συμβούλων οι οποίες λένε να το αναβάλουν. Εγώ να πω ας αφήσουμε ότι μέχρι τις 18 πρέπει να πάρουμε απόφαση αλλά ότι αυτό το θέμα μας ταλανίζει 20 χρόνια, δηλ. με μία εβδομάδα παράταση θα μελετήσουμε καλύτερα τα πράγματα; Είκοσι χρόνια τώρα και προκαλώ και την παράταση της πλειοψηφίας και της μειοψηφίας, έχετε θέση ή όχι και πέστε το δημόσια. Εμείς από το 1996 και γραπτά και προφορικά φωνάζουμε για το τι πρέπει να γίνει και δεν θα το θέσουμε εδώ πέρα τώρα, θα το κάνουμε όμως πολύ σύντομα γιατί εμείς ξέρουμε τι θέλουμε να γίνει κι έχουμε μάλιστα προτείνει το τι πρέπει να γίνει για το χώρο υγειονομικής ταφής.

Ένα δεύτερο ζήτημα και για να μην παρεξηγηθώ, όταν είπα κε Δήμαρχε ότι καλά κάνετε κι είστε κόντρα, όταν δεν εξυπηρετούν τα συμφέροντά μας θα πάμε κόντρα κι εμείς μαζί σας και δεν εξετάζουμε αν είναι Νομάρχης, βουλευτής ή πρωτοκλασάτο στέλεχος της Νέας Δημοκρατίας ή του ΠΑΣΟΚ. Εμείς πάμε κόντρα σ' αυτούς που δεν είναι κοντά στα συμφέροντά μας και την θεσμοθέτηση και χωροθέτηση του χώρου υγειονομικής ταφής επειδή κάποιοι την θέλουν, εμείς δεν την θέλουμε και θα το δικαιολογήσουμε. Κουράστηκα ν' ακούω τις τοποθετήσεις των συναδέλφων σήμερα, γιατί αυτά τα λέμε τρίτη φορά τώρα δημόσια και πολλές φορές σε συζητήσεις και πηγαδάκια έξω από εδώ. Το τι συμβαίνει το ξέρουν και οι μεν και

οι δε, εγώ θέλω να κάνω μία ερώτηση προς τους δημοτικούς συμβούλους που σκέφτονται να δεχθούν και σ' αυτούς που συμφωνούν και μάλιστα εγώ σήμερα κατηγορώ ευθέως αυτούς που λείπουν με δόλο και καταλαβαίνετε τι εννοώ γιατί έπρεπε να είναι σήμερα όλοι εδώ και να πάρουν θέση κι αυτοί που συμφωνούν κι αυτοί που διαφωνούν. Μιλάμε για 300 μ., μιλάμε για τα νερά που θα πάνε στη Θεσσαλονίκη, για πόσο θα σκάψουμε, τι κλίση θα έχει αλλά βρείτε μου εσείς κύριοι δημοτικοί σύμβουλοι φυσικό περιβάλλον τόσο πλούσιο κι όμορφο σ' όλο τον άξονα που περνάει ο ποταμός Αλιάκμονας, βρείτε κάποιο καλύτερο κι ελάτε να μου πείτε ότι υπάρχει. Και κάποιοι σήμερα σ' αυτόν τον χώρο θέλουν να γίνει η χωροθέτηση υγειονομικής ταφής. Αν είναι δυνατόν. 100 χρόνια προθεσμία να μας δώσουν, 1000 σελίδες από ειδικό δεν διαβάζονται. Μιλάμε αν θα χωροθετήσουμε, αν είναι 10 ή 15 χρόνια και να δούμε στο μέλλον πού θα γίνει η νέα χωροθέτηση και θα σας πάω παρακάτω λέγοντας ότι η χωροθέτηση υγειονομικής ταφής στο μέλλον έχει να κάνει με ευρύτερες περιοχές, με όμορους νομούς κάτι που εμείς το λέγαμε από το 1996 και θα γίνει και με θεσμοθέτηση του κράτους, δεν θα αφορά νομό όπως δεν θα αφορούν νομούς και οι γενικότερες περιφέρειες που θα δημιουργηθούν. Είναι δυνατόν όταν είναι στα σκαριά να ψηφιστεί νόμος που να λέει ότι θα πρέπει οι χώροι υγειονομικής ταφής και τα εργοστάσια ανακύκλωσης να λύνονται με όμορους νομούς περιφερειακά κι εμείς ακόμη να συζητάμε τον χώρο, τον συγκεκριμένο ή μετά από 15 χρόνια; Εγώ ψηφίζω υπέρ του να κάνουμε την ένσταση όσον αφορά την περιβαλλοντική μελέτη γιατί απ' ότι κατάλαβα δεν έχουμε δικαίωμα να την απορρίψουμε ή να την δεχθούμε αλλά θα έλεγα να μας υποδείξετε και κανένα άλλο φυσικό περιβάλλον τόσο πλούσιο στο νομό και στην κεντρική Μακεδονία. Θα βρείτε; Θα έλεγα και στους συναδέλφους και πολίτες της Αμμου ότι δεν γίνονται όλα με το δούνα και λαβείν και με το χρήμα. Κάποια πράγματα θέλουν να θυσιάσουμε. Δηλαδή αν εσείς μέχρι χθες φωνάζατε και λέγατε ότι τα είχατε 20 χρόνια στην πόρτα σας και τώρα δεν τα θέλετε και με τα ψωροκόκκαλα τα θέλετε τότε κάτι άλλο τρέχει. Όπως και για όλους αυτούς που θ' αλλάξουν την τοποθέτησή τους για μένα πάλι κάτι δεν πάει καλά. Αν λέτε κε Δήμαρχε ότι αγωνίζεστε τότε δεν ξέρετε τι θα πει αγώνας με την ορολογία της λέξης και δικαιολογημένα γιατί είστε σ' ένα χώρο που ποτέ δεν ενδιαφέρθηκε να μάθει. Αν όμως λέτε ότι υπάρχουν κι άλλοι τρόποι δεν τους έχουμε εμπιστοσύνη κι αν εσείς τους έχετε να μας τους λέτε κάθε φορά για να καταλαβαίνουμε κι εμείς.

Κ. Μιχαηλίδης: Θέλω να εκφράσω τη δυσαρέσκειά μου γιατί εκφράστηκα για την απόφαση του Τοπικού Συμβουλίου που δεν υπήρχε στο εισηγητικό και πιστεύω πως έκανα ένα τρίλεπτο αλλά με διακόψατε. Όσον αφορά τον συνάδελφό μου που έδειξε μομφή για την απόφασή μας θέλω να ενημερώσω ότι οι αποφάσεις δεν λαμβάνονται στο καφενείο, εγώ δεν βλέπω καμία κίνηση, καμία δραστηριότητα, καμία ωρίμανση του έργου απλά διατηρείται και παραμένει και θα παραμένει για 30 χρόνια η χωματερή που μολύνει και βασανίζει μόνον εμάς και κανέναν άλλον περισσότερο. Γι' αυτό θέλουμε μία άμεση λύση κι ας στερηθούμε κάτι. Κάποιος παλιός πολιτικός έλεγε πως νεκροταφεία και χωματερή κανέναν δεν την θέλει στο σπίτι του αλλά πρέπει να υποκύψουμε, να απαλύνουμε την κατάσταση και να δεχθούμε μία απόφαση γιατί το τραίνο φεύγει και δεν το προλαβαίνουμε.

Γαβρίδης: Ακουσα προσεκτικά όλους τους συναδέλφους, είδα την αγωνία των συναδέλφων της συμπολίτευσης να αιτιολογήσουν την άρνηση για τη θέση 12 επιστρατεύοντας όλες τις ευαισθησίες τους από οικολογικές μέχρι και μοναστήρια όπως ανέφεραν. Επειδή σήμερα πρέπει ν' αποφασίσουμε σύμφωνα με την εισήγηση για την έγκριση ή μη της μελέτης κι επειδή το εισηγητικό δεν είναι της Επιτροπής αλλά ούτε του Αντινομάρχη, διότι όλα αυτά δεν συντάσσονται σε δύο – τρεις μέρες

γιατί τις αρνητικές θέσεις που λέει το εισηγητικό, τις φωτογραφίες κ.λ.π. τα έχουμε ξαναδεί κι αλλού, άρα σημαίνει ότι παίζονται ορισμένα παιχνίδια. Είπατε κε Δήμαρχε ότι η προηγούμενη δημοτική ομάδα είχε θέση αλλά απλά δεν πρόλαβε. Είχαμε θέση μέσα στον ευρύτερο χώρο του Δήμου Βέροιας με τη λογική ότι αφού εμείς έχουμε τα περισσότερα απορρίμματα, το 45% αν θυμάμαι καλά, θα επωμισθούμε έστω και τις αρνητικές επιπτώσεις αν υπάρχουν. Ας πούμε ότι όλα πάνε καλά σε ότι έχει σχέση με τον Σύνδεσμο ότι δηλ. περνάει η μελέτη, εγκρίνεται από το υπουργείο και ξεκινάει εγώ λέω ότι θέλει τουλάχιστον 4-5 χρόνια για να τελειώσει και να λειτουργήσει. Τώρα ακούω ότι ακόμη παίζεται η θέση 12 κι εσείς προσπαθείτε. Όπως είπε κι ο κ. Ορφανίδης δεν έχουμε αντιληφθεί πώς αγωνίζεστε, πείτε μας και να βοηθήσουμε κι εμείς αν μπορούμε, ή ενημερώστε μας εν πάση περιπτώσει. Σας ρωτώ κ. Δήμαρχε τι θα γίνει η Βέροια με τα απορρίμματα έτσι όπως είναι τώρα, που εφάπτεται της λίμνης, είναι δίπλα από τη Βεργίνα, 500 μ. από τα δικά μας δημοτικά διαμερίσματα κι απ' ότι ξέρω ο χώρος έχει κορεστεί; Πρέπει να ξέρετε ότι η ΔΕΗ μπορεί να παραδώσει τη λίμνη σε δύο χρόνια κι εμείς ούτε σ' επτά χρόνια δεν θα φύγουμε από εκεί. Τι θα κάνουμε; Είδατε και τον κρατήρα που έχει γίνει και ντρέπεσαι να περάσεις εκτός από τις οσμές που υπάρχουν και μιλάμε για οσμές από ένα κλειστό εργοστάσιο; Πρέπει εμείς να δούμε τι θα κάνουμε γιατί αν αύριο – μεθαύριο ξεσηκωθούν από τα γύρω δημ. διαμερίσματα θα έχουν δίκιο.

Γουναράς: Ευθύς εξαρχής έκανα μία έκκληση να εμπιστευτούμε τον Αντιδήμαρχο, να τον ευχαριστήσουμε κιόλας για την εργασία που έκανε γιατί μόνοι σας ομολογήσατε ότι ήταν ένας τεράστιος φάκελος που αδυνατεί ο μέσος σύμβουλος να τον προσεγγίσει και να χρησιμοποιήσουμε αυτή την εμπειριστατωμένη εισήγησή του για να φέρουμε τις αντιρρήσεις σ' αυτή την περιβαλλοντική μελέτη σαν την τελευταία προσπάθεια να απαλλαγούμε από τη θέση 12 για την οποία όλοι ψηφίσαμε αρνητικά. Γιατί λοιπόν δεν συντρέχουμε αυτή την προσπάθεια. Αλλά εδώ μέσα κ. Πρόεδρε συζητιέται το οτιδήποτε εκτός από το πραγματικό συμφέρον της Βέροιας.

Φουνιάδης: Στη θετική γνωμοδότηση του υπουργείου ΠΕΧΩΔΕ, στην προκαταρκτική περιβαλλοντική εκτίμηση και αξιολόγηση του έργου Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων και συγκρότημα παραγωγής ενέργειας από απορρίμματα, λέει ότι: «η παρούσα θετική γνωμοδότηση δίδεται με τον όρο ότι δεν έρχεται σε αντίθεση με ειδικούς περιορισμούς που έχουν τεθεί για την περιοχή με ειδικές διατάξεις και οι οποίες βρίσκονται σε ισχύ». Ο μελετητής περιβαλλοντικών επιπτώσεων δεν αναφέρεται καθόλου σ' αυτό. Λέει: «Να προβεί ο μελετητής με τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων στην εξέταση των διαφόρων εναλλακτικών λύσεων συμπεριλαμβανομένης και της μηδενικής λύσης καθώς και στους λόγους της απόρριψής τους». Δεν μπορεί να απορρίψει τη θέση 5 γι' αυτό δεν αναφέρεται καθόλου. Συνεχίζει: «Να δοθούν τα σχεδιαστικά χαρακτηριστικά των υδραυλικών έργων που θα παροχετεύουν τα όμβρια νερά εκτός του ταμιευτήρα του φράγματος της Αγ. Βαρβάρας». Δεν αναφέρεται δηλ. καθόλου στον ταμιευτήρα που υδροδοτεί τη Θεσσαλονίκη. Να σας ενημερώσω πως στη μελέτη το 60% των οσμών θα απορροφούνται το υπόλοιπο 40% θα διαχέεται στην ατμόσφαιρα. Αυτό σημαίνει ότι οι Βαρβάρες, η Αμμος και τα Ασώματα που γειτνιάζουν με τη «Δάλλειο» θέση όπως την ονόμασα, θα έχουν πρόβλημα έστω κι αν είναι κάτω από το ανεκτό όριο των 5, η δε περιοχή της φραγκατολίμνης θα έχει πολύ μεγάλη οσμή και πώς θα πάνε εκεί οι τουρίστες και θα κάθονται δεν το γνωρίζω. Το πρόβλημα είναι ότι αυτή η θέση ήταν μόνο στη σκέψη του κ. Δάλλα, μας έστειλε εσπευσμένα μέσα στη σύγχυσή του σήμερα με κούριερ ένα φυλλάδιο που λέει: «Ο ΕΣΔΑ θα συνεχίσει να επιμένει στη θέση 12 η οποία αποτελεί και τη μοναδική εφαρμόσιμη πρόταση». Όχι την βέλτιστη πρόταση αλλά τη μοναδική εφαρμόσιμη κι εγώ θα συμπληρώσω την μοναδική

εφαρμόσιμη για το συμφέρον του Δήμου του. Λέει ότι θα εξαλείψουν τις 80 χωματερές, δηλ. θα κλείσουν μία πληγή ανοίγοντας μία μεγαλύτερη.

Κουρουζίδης: Είπατε κε Δήμαρχε ότι εμείς δεν έχουμε πρόταση. Είπα ότι η 11^η θέση είχε προταθεί από τους 11 Δημάρχους και λευκό είχε ψηφίσει ο Δήμος Βέροιας γιατί αυτή η θέση ήταν μακριά από τα διοικητικά όρια του Δήμου και δεν θέλαμε να δημιουργήσουμε κανένα πρόβλημα. Αν θυμάστε καλά είχαμε πει μία περιοχή στην Κουμαριά και κάπου αλλού, δεν φοβόμαστε να κάνουμε προτάσεις. Κανένας δεν μίλησε αν το έργο δεν γίνει εδώ τι θα γίνει με τις προθεσμίες που έτρεξαν και κανένας δεν απάντησε ποιος θα πληρώσει τα πρόστιμα. Θέλω μία απάντηση για να ξέρω τι ψηφίζουμε και πότε. Δεν ερχόμαστε μετά από δύο χρόνια να συζητάμε και να λέμε ότι το θέμα δεν έκλεισε. Προηγουμένως κατηγορήσατε τους δημοτικούς συμβούλους γιατί δεν ενημερώθηκαν για τη μελέτη από το Νομ. Συμβούλιο μετά την ανακοίνωση που έβγαλε αλλά εσείς είπατε κε Δήμαρχε ότι με έγγραφη αλληλογραφία συνομιλείτε με το αρμόδιο Νομ. Συμβούλιο και με τον Νομάρχη. Το δικό σας πρόβλημα θα το λύσουμε εμείς; Φταίμε εμείς που δεν μπορείτε να συνεννοηθείτε με τη Νομαρχία που χωροθετεί τη θέση 12; Φταίμε εμείς εάν ο υπουργός της Νέας Δημοκρατίας όταν ήρθε βεβαίωσε ότι εγκρίνει τη θέση 12; Φταίμε εμείς αν εσείς δύο χρόνια δεν κάνετε τίποτα και μας φέρνετε προ τετελεσμένων γεγονότων να διαφωνήσουμε ή να συμφωνήσουμε; Γιατί δεν συμφωνείτε εσείς με την 11^η θέση; Έχει πρόβλημα η Βέροια στο Κεφαλοχώρι και Ραψωμανίκη, 25 χλμ μακριά, χωρίς περιβαλλοντικά, χωρίς natura, χωρίς Βεργίνα, μακριά από τον Αλιάκμονα; Θέλετε την 5^η για να δημιουργήσετε πρόβλημα; Πουθενά δεν συμφωνείτε κι αυτή τη λογική την πληρώνει η πόλη. Για τους συναδέλφους που σας λιβανίζουν κάνουν καθαρά προσωπική πολιτική όχι παραταξιακή. Εμείς και προτάσεις είχαμε κι έχουμε και δεν έχουμε καμία ευθύνη την οποία έχετε εσείς και η σημερινή κυβέρνηση με τα αρμόδια όργανά της που προσπαθούν να την πάνε στη 12 θέση.

Σκακλής: Καταρχήν συμφωνώ μ' αυτά που είπε ο συνάδελφος κ. Φουρνιάδης, απλώς θα επισημάνω δύο στοιχεία, ότι μέσα στην προκαταρκτική περιβαλλοντική εκτίμηση και αξιολόγηση του έργου τίθενται κάποια στοιχεία που πρέπει να ληφθούν υπόψη από τον μελετητή. Δυστυχώς δεν έχει γίνει κάτι τέτοιο διότι η παρούσα θετική γνωμοδότηση δίνεται με τον όρο ότι δεν έρχεται σε αντίθεση με ειδικούς περιορισμούς που έχουν τεθεί για την περιοχή με ειδικές διατάξεις και οι οποίες βρίσκονται σε ισχύ. Αυτό ο μελετητής το αποκρύπτει σκόπιμα πιστεύω, δεν δίνει δεύτερη ή τρίτη εναλλακτική λύση και βέβαια κατά την εκπόνηση της μελέτης θα πρέπει να γίνει πλήρης και αναλυτική ανάπτυξη όλων των παραγράφων πράγμα που δεν γίνεται. Προχθές, την Καθαρά Δευτέρα, είχε επισκεφθεί και κατασκηνωθεί εκεί πάρα πολύς κόσμος, συνάδελφοι, συνδημότες, για πικ νικ, πέταμα αετού κ.λ.π. και φαίνεται πόσο η περιοχή είναι ιδιαίτερου απείρου φυσικού κάλλους. Όσο για το ότι υπάρχει στην περιοχή ξυλοκάρβουνο κ.λ.π. αποκρύπτει επίσης σκόπιμα ότι εκεί υπάρχει πηγή με νερό, άρα ένας φυσικός πλούτος μαζί με τον περιβάλλοντα χώρο.

Δελαβερίδης: Ο Δήμαρχος δεν υπολόγιζε τους επιστημονικούς φορείς όταν μιλούσαμε για τη Μητροπόλεως. Σήμερα βεβαίως τους υπολογίζει. Για τη Μητροπόλεως πολιτική απόφαση, δεν τον ενδιέφερε τι λένε. Λέει ότι δεν έχουμε θέση αλλά εμείς και είχαμε και έχουμε. Ως πρόεδρος του Συνδέσμου τότε ο κ. Χασιώτης όταν ψήφισαν για την 11^η θέση, εμείς ψηφίσαμε λευκό. Ερχόμαστε στη θέση 12 που είναι δικό σας κατάντημα. Η θέση 12 ξεκίνησε από το Νομαρχιακό Συμβούλιο που είναι της Νέας Δημοκρατίας, ο κ. Σκουμπόπουλος που ανήκει εκεί, ο κ. Σουφλιάς που έδωσε όλες τις εγκρίσεις ανήκει εκεί και ζητάτε ευθύνες από εμάς. Όταν ο κ. Χασιώτης έβλεπε ότι όλη η διαδικασία δεν θα προχωρήσει και δεν θα έχουμε αποτέλεσμα ανέλαβε το ρίσκο να γίνουν προς την Κουμαριά κάτι που δεν

αποδεχτήκατε εσείς ως αντιπολίτευση και σταμάτησε. Κάναμε προσπάθειες γιατί όπως είπε και ο κ. Κουρουζίδης έχουμε πρόστιμα και δεν ξέρω να μετράνε πάντως θα πληρώσουμε και σύντομα. Εγώ δεν μιλάω για την χωροθέτηση γιατί πραγματικά έγινε προέγκριση χωροθέτησης, δηλαδή είναι τελεσίδικο. Όταν σου δίνει προέγκριση μία υπηρεσία δεν μπορεί να μη δώσει την έγκριση γιατί οι μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων θα πρέπει να επιλύουν κάποια αποτελέσματα. Είπε ο κ. Δήμαρχος ότι είναι δίπλα στη natura, πληροφορώ ότι έχουν δώσει εγκρίσεις από την ΕΥΠΕ μέσα στη natura για βιολογικούς καθαρισμούς. Να έρθω στον κ. Ορφανίδη ο οποίος πολλές φορές στη δευτερολογία του κρίνει τις δικές μας απόψεις, κουρασθήκαμε ν' ακούμε, ασπάζεται την άποψή του, δεν τον διακόπτουμε, σεβόμαστε σίγουρα την άποψη του καθενός ο ίδιος όμως κουράζεται ν' ακούει αυτά που λέει κι αν κουράζεται να πάει στο σπίτι του.

Καλαϊτζίδης: Αν και θα ήθελα να ήταν όλο το Δημ. Συμβούλιο εδώ δυστυχώς οι συνάδελφοι της μείζονος αντιπολίτευσης έχουν φύγει γιατί θα ήθελα να τους δείξω το τοπογραφικό διάγραμμα που έχει η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και τις δύο τομούλες που έχουν γίνει. Σ' αυτό το διάγραμμα υποδεικνύονται τα όρια της εκτάσεως που προτείνει η μελέτη και την τοποθέτηση μονάδας ανακύκλωσης σ' αυτό το σημείο. Το υπόμνημα που έστειλαν δεν το απέστειλε και σ' εμένα ο κ. Δάλλας γιατί ενδεχομένως πήρε κι αυτές τις τομές στο χάρτη και δεν ήθελε να τις μάθω εγώ. Αυτό εδώ αποδεικνύει περίτρανα ποιες εκσκαφές θα γίνουν και υπολογίζονται σε μερικές χιλιάδες κυβικά. Αρα απ' αυτό και μόνο κ. Πρόεδρε η μελέτη μπάζει. Αν κρίνετε την επιστημονική μου κατάρτιση κύριοι συνάδελφοι πάρτε τα να τα ελέγξετε, ήταν και μέσα στο φάκελο της Επιτροπής Τεχνικών Θεμάτων. Είναι δυνατόν ο μισός πληθυσμός της Ημαθίας και η Βέροια που συνεισφέρει το 50% της χρηματοδότησης των ΕΣΔΑ να μην ενδιαφέρεται για το πού θα γίνει το εργοστάσιο; Η θέση 11 που επικαλούνται ήταν εκτός της πρώτης μελέτης της χωροθέτησης και είναι εντός της αντιπλημμυρικής ζώνης του Αλιάκμονα. Η προκαταρκτική μελέτη δεν ήταν κι αυτή σωστή γιατί δεν λάμβανε τα απαραίτητα μέτρα, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια. Η εισήγηση της Τεχνικής Επιτροπής έπρεπε να καταλήγει σε κάποιο συμπέρασμα. Δεν έπρεπε; Αναφέρθηκαν στα σκουπίδια που έχουμε στις όχθες του Αλιάκμονα. Μέσα στον ΕΣΔΑ υπάρχει διευθέτηση, βελτίωση ενεργού χώρου διάθεσης απορριμμάτων Βέροιας, προϋπολογισμού 200.000 ευρώ από τακτικά έσοδα που πληρώνουμε εμείς ως επί το πλείστον. Ζητήθηκαν από τον Δήμο Βέροιας κάποια τοπογραφικά στοιχεία για να ξεκινήσει και να συνεχίσει η αποκατάσταση αυτής της χωματερής και όπως μ' ενημέρωσε ο πρώην αντιδήμαρχος κ. Γκαμπέσης τα έχει πάρει ο ΕΣΔΑ κι από εκεί και πέρα δεν έχει γίνει τίποτα. Εμείς χρηματοδοτούμε, εμείς στέλνουμε τα στοιχεία κι εμείς φταίμε για αυτή την κατάσταση που υπάρχει εκεί; Ο κ. Δάλλας μάχεται για κάτι που δεν μπορεί να γίνει αυτή τη στιγμή και τα πράγματα που μπορούσαν να γίνουν δεν μπορούμε να τα συνεφέρουμε;

Δήμαρχος: Τέθηκαν κάποια ερωτήματα από συναδέλφους της αντιπολίτευσης αλλά δεν είναι στην αίθουσα να πάρουν απαντήσεις. Και βέβαια η «όμορφη και ανθρώπινη Βέροια» ετράπη πάλι εις άτακτον φυγή όπως συνηθίζει να κάνει στα μεγάλα θέματα του Δήμου για να μην πάρει θέση, γιατί δεν έχει, αλλά και η εξαδέλφη της η «Δημοκρατική Αλλαγή» αποχώρησε κι αυτή. Η «Δημοκρατική Αλλαγή» είχε θέση, μας την είπε, την 11^η μέσα στην αντιπλημμυρική ζώνη του Αλιάκμονα ή ακόμη χειρότερα στην Κουμαριά εκεί που είναι ο υδροφόρος ορίζοντας, οι πηγές δηλ. που πίνουμε νερό εμείς και ο κάμπος. Τέτοια άκουσε ο βεροιώτικος λαός και τους έστειλε στα έδρανα της αντιπολίτευσης.

Πρόεδρος: Τριτολογίες.

Ορφανίδης: Εμείς και συγκεκριμένα επειδή κάποιοι παρεξηγούνται γιατί μιλάω στον πληθυντικό, ας το εκλάβουν και σαν πληθυντικό ευγενείας αν θέλουν, προς το άτομό μου πάντα, έχουμε ένα χαρακτηριστικό ότι εμάς και το λιβάνι μας φοβάται, κανέναν δεν λιβανίζουμε και κανέναν δεν μας λιβανίζει. Η κούραση είναι ένα αίσθημα, το να φύγεις είναι μία απόφαση που θα την πάρουμε εμείς όταν κι όποτε θέλουμε. Αν κουράστηκα είναι γιατί επαναλαμβάνουμε τα ίδια χαρακτηριστικά, τις ίδιες τεχνικές περιγραφής που κάποιοι τις ανακάλυψαν, κάποιοι τις άκουσαν, κάποιοι τις μεταφέρανε και δεν μιλάω μόνο για την αντιπολίτευση αλλά και για τη συμπολίτευση. «Παπαγαλάκια» εδώ μέσα δεν χρειάζονται. Καλό είναι να παίρνουμε αποφάσεις επειδή το αισθανόμαστε και το λέει η καρδιά μας. Θα επαναλάβω ότι όλα τ' άλλα για μένα σήμερα είναι περιττά. Εάν έχουμε αισθήματα θα πρέπει αυτόν τον χώρο να τον φυλάζουμε σαν κόρη οφθαλμού. Είναι αμαρτία ένα τέτοιο μέρος που δεν βρίσκεται σ' όλη την διαδρομή του ποταμού, εμείς να το χαρακτηρίσουμε σαν χώρο υγειονομικής ταφής. Ανέφερε και ο κ. Δήμαρχος ότι ο κ. Αντιδήμαρχος είναι γεωλόγος αλλά αυτό δεν μας λέει τίποτα και θα μπορούσε κάλλιστα να είναι μελετητής της περιβαλλοντικής μελέτης που μας ήρθε. Εμείς εδώ πρέπει να πάρουμε απόφαση γιατί πρόκειται για κάτι το οφθαλμοφανές, το βλέπει και ο πιο απλός πολίτης χωρίς να έχει τεχνικές γνώσεις, αρκεί να κάνει μία επίσκεψη εκεί.

Γουναράς: Οποιος πραγματικά θέλει να απαλλαγεί η Βέροια από τη θέση 12 πρέπει να συμβάλλει στη σημερινή προσπάθεια ψηφίζοντας την προσβολή της περιβαλλοντικής μελέτης. Το τι έγινε, τι δεν έγινε, ποιες παραλείψεις, τι θα γίνει δεν νομίζω ότι ενδιαφέρουν αυτή τη στιγμή.

Μπατσαρά: Από τον φάκελο που μας ήρθε από τον κ. Δάλλα, σημείωσα ένα πολύ μικρό σημείο στα πλεονεκτήματα της θέσης που αναφέρει και λέει ότι «λόγω της μηχανικής και όχι χειρωνακτικής διαλογής, η Ημαθία θα έχει μικρότερο λειτουργικό κόστος και αντί να απασχολούνται 67 εργαζόμενοι που απασχολούνται στα Χανιά σε ανάλογη μονάδα, θα απασχολούνται περίπου 25». Εκανα τη σκέψη πως αν οι Δήμοι που στήριζαν την άποψη για τη θέση 12 με την υπόσχεση ότι θα απασχολούνταν κάποιοι δημότες τους, με την ελπίδα ότι θα δοθούν θέσεις εργασίας, ξεπουλιέται ο πιο όμορφος χώρος αντί πινακίου φακής. Δεν αξίζει νομίζω τον κόπο για 25 θέσεις εργασίας που υποσχέθηκαν σε κάποιους συμπολίτες μας να θυσιάσουμε αυτόν τον τόσο όμορφο τόπο. Μας δείχνει ακριβώς τον χώρο και περιγράφει τον ανάλογο στην περιοχή των Χανίων αλλά δεν μας λέει πού ακριβώς στην περιοχή εκείνη χωροθετείται, την απόσταση από τα Χανιά κι αν εκεί δίπλα υπάρχουν οι ανάλογοι αρχαιολογικοί, θρησκευτικοί χώροι ή οικισμοί.

Κουρουζίδης: Για το θέμα αυτό αποκλειστικοί υπεύθυνοι και υπόλογοι στον βερσιώτικο λαό και τον λαό της Ημαθίας είναι ο Σύνδεσμος και όσοι συμμετέχουν σ' αυτόν, η Νομαρχία και το Υπουργείο. Κάντε κ. Δήμαρχε ό,τι μπορείτε για να μη γίνει αυτό το έγκλημα, εμείς αφού κακώς είμαστε αποκλεισμένοι αναλάβετε τώρα την αποκλειστική ευθύνη. Ετσι είναι η πολιτική, όταν είσαι μόνος σου μένεις και μόνος σου. Αποχωρούμε μ' αυτή τη δήλωση.

Σακαλής: Επιβεβαιώθηκε και επαληθεύτηκε για άλλη μία φορά η τακτική που ακολουθεί η αντιπολίτευση, αφού συζητείται το θέμα και φτάνοντας στη δευτερολογία ή τριτολογία ζητά αναβολή. Αποδείχθηκε περίτρανα ότι η αντιπολίτευση δεν είχε και δεν έχει θέση στα μεγάλα θέματα. Αν δεν μ' απατά η μνήμη μου, όταν συζητήθηκε το θέμα για τη χωροθέτηση της θέσης 12, είχε ψηφίσει λευκό και σήμερα βλέπουμε ότι αποχώρησαν. Ετσι ενδιαφέρονται γι' αυτή την πόλη;

Δελαβερίδης: Την ίδια θέση με τον κ. Κουρουζίδη έχω κι εγώ. Πρέπει όμως ν' απαντήσω και στον κ. Σακαλή και στον κ. Γουναρά. Ο κ. Γουναράς κάνει έκκληση να ψηφίσουμε μία μελέτη που δεν είδαμε. Εάν κ. Γουναρά ρωτήσω κάποιον από την

Αθήνα που δεν σας ξέρει αν είστε ωραίος ή όχι τι θα μου πει αφού δεν σας ξέρει; Να γιατί δεν ψηφίζουμε. Γιατί δεν είδαμε ποτέ αυτή τη μελέτη. Να ξέρετε κ. Σακαλή ότι πάντα είχαμε θέσεις, η θέση 12 προέκυψε από εσάς. Αν είχαμε την μελέτη μπροστά μας και την μελετούσαμε θα είχαμε άποψη, αυτά που λέτε εσείς τώρα εμείς δεν τα πιστεύουμε.

Στο σημείο αυτό αποχώρησαν από την αίθουσα οι σύμβουλοι Ι. Κουρουζίδης, α. Δελαβείδης.

Δημάρχος: Για άλλη μία φορά κε Πρόεδρε η αντιπολίτευση αποχωρεί από ένα μεγάλο θέμα, όπως αποχώρησε για το Πανεπιστήμιο, για τη Μητροπόλεως, έχουμε τη χαρά λοιπόν να βγούμε νικητές και σ' άλλο ένα μεγάλο θέμα και η αντιπολίτευση σχεδόν διαλύθηκε, άλλοι εκπροσωπούν την «Δημοκρατική αλλαγή», άλλοι την «Ομορφη κι ανθρώπινη Βέροια».

Πρόεδρος: Συμφωνεί το σώμα με την εισήγηση της επιτροπής τεχνικών και την πρόταση του κ. Δημάρχου

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 16 σύμβουλοι:

Β. Γιαννουλάκης, Σ. Παναγιωτίδης, Ι. Καλαϊτζίδης, Ν. Κεχαγιόγλου, Ε. Δημούλα – Πετρίδη, Ε. Γουναράς, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Τσιαμήτρου – Καραχατζή, Θ. Σιδηρόπουλος, Χ. Τζήκα – Μπατσαρά, Μ. Σακαλής, Χ. Φουρνιάδης, Χ. Ντόβας, Σ. Κρομμύδας, Β. Ρήσσου, Κ. Χιονίδης.

Κατά της πρότασης αυτής ψήφισε ο δημ. πάρεδρος Κ. Μιχαηλίδης.

Ο σύμβουλος Γ. Ορφανίδης απουσίαζε από την ψηφοφορία.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 10-3-2005 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Ι. Καλαϊτζίδη.
- 2.- Την Μ.Π.Ε. μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων και συγκροτήματος παραγωγής ενέργειας Ν. Ημαθίας.
- 3.- Τις αριθ. 350/2003 και 2/2004 προγενέστερες αποφάσεις του, με τις οποίες το Δ.Σ. εξέφρασε την αντίθετη γνώμη του στη χωροθέτηση της παραπάνω μονάδας στη «θέση 12».
- 4.- Την αριθ. Δ1α/19/φ 4,5,2/281/27-6-2003 απόφαση Νομάρχη Ημαθίας.
- 5.- Την αριθ. 182219/23-12-2004 γνωμοδότηση του Γενικού Δ/ντή Περιβάλλοντος ΥΠΕΧΩΔΕ.
- 6.- Την από 11-3-2005 εισήγηση της Επιτροπής Ανάπτυξης του Δ.Σ.
- 7.- Τις αριθ. 2/2005, 1/2005, 1/2005 αποφάσεις Τ.Σ. Ασωμάτων, Αγ. Βαρβάρας και Άμμου αντίστοιχα.
- 8.- Την πρόταση του Δημάρχου.
- 9.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 10.- Τις διατάξεις του άρθρου 106 του Π.Δ. 410/95 (Δ.Κ.Κ.) καθώς και του Ν. 2539/97.

Αποφασίζει Κατά Πλειοψηφία

Συμφωνεί με την απόφαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Ημαθίας που ελήφθη κατά την έγκριση του πλαισίου σχεδιασμού, δηλαδή συμφωνεί με τη διαίρεση του νομού σε διαχειριστικές ενότητες, με τον φορέα διαχείρισης, με τις μεθόδους που πρέπει να εφαρμοσθούν και αφορούν τη συλλογή, μεταφορά, μεταφόρτωση, αξιοποίηση και διάθεση των απορριμμάτων.

Διαφωνεί με την υπ' αρ. Δ1α/19/Φ4,5,2/281/27.6.2003 απόφαση του Νομάρχη Ημαθίας, με την οποία κρίνεται ως η μόνη κατάλληλη για εγκατάσταση της μονάδος επεξεργασίας απορριμμάτων, η «θέση 12», διότι δεν είναι νόμιμη, επειδή:

- Επικυρώνει το προϊόν της κυρίως μελέτης σχεδιασμού, η οποία διαπιστώνεται ειδικώς και τεκμηριωμένα στο σκεπτικό της μειοψηφίας της επιτροπής καταλληλότητας (όπως αυτό εκφράζεται στο 1^ο /17.6.2003 πρακτικό της), ότι παραπλανά και σφάλλει. Ειδικότερα για την επιλογή των κατάλληλων θέσεων εγκατάστασης των έργων ολοκληρωμένης διαχείρισης προβλέπονται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο αντικειμενικά κριτήρια που εντάσσονται σε συγκεκριμένες γενικές κατηγορίες, όπως: γεωλογικά, υδρογεωλογικά, υδρολογικά – περιβαλλοντικά – χωροταξικά – λειτουργικά και οικονομικού κόστους. Στην ανάγκη αυτή της ιδιαίτερης και αντικειμενικής εξειδίκευσης προβαίνει ο νομοθέτης αφενός για να προστατεύσει την υγεία, το φυσικό – οικολογικό – πολιτιστικό - αισθητικό περιβάλλον, να πετύχει το χαμηλότερο οικονομικό κόστος και να εξοικονομήσει πρώτες ύλες, αφετέρου για να διασφαλίσει αξιόπιστες διαδικασίες που να είναι ικανές να τύχουν της αποδοχής των πολιτών, που εκ προοιμίου δεν επιθυμούν στις περιοχές διαβίωσής τους παρόμοιες χρήσεις. Το εργαλείο για να επιτευχθούν οι παραπάνω στόχοι είναι η κυρίως μελέτη του σχεδιασμού διαχείρισης των στερεών αποβλήτων, μέσω της αντικειμενικής περιγραφής του κάθε υποψήφιου χώρου υποδοχής, για κάθε παράμετρο που ορίζει το θεσμικό πλαίσιο και της συγκριτικής αξιολόγησης αυτών με βάση αποκλειστικά τα κριτήρια του νόμου και με χρήση συγκεκριμένων δεικτών. Στη συγκεκριμένη περίπτωση όχι απλώς δεν προτείνονται χώροι που να διασφαλίζουν την επιλογή της βέλτιστης λύσης, αλλά αντιθέτως καθοδηγείται η διαδικασία προς μία και μοναδική λύση η οποία δημιουργεί κινδύνους για την υγεία πολιτών (πόλη της Θεσσαλονίκης), υποβάθμιση του φυσικού, πολιτιστικού και ιστορικού περιβάλλοντος, προβλήματα ανάπτυξης του νομού και υπέρογκη οικονομική επιβάρυνση των χρηστών. Στο τέλος του κειμένου παρατίθεται τύχος τεκμηρίωσης των αναφερομένων ισχυρισμών.

- Όφειλε, με βάση την ισχύουσα τότε και τώρα νομοθεσία, να προβεί σε χαρακτηρισμό ως καταλλήλων περισσότερων της μιας θέσεων, ώστε να καταστεί δυνατή η διαδικασία χωροθέτησης των έργων, η ολοκλήρωση της οποίας θα γίνονταν στα επόμενα στάδια και ειδικότερα στο στάδιο έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων, όπου όμως τα αρμόδια όργανα θα αποφάσιζαν μεταξύ εναλλακτικών λύσεων υπέρ της βέλτιστης. Όμως με την παραπάνω απόφαση του ο Νομάρχης ανέλαβε ο ίδιος τον ρυθμιστικό ρόλο της συγκριτικής αξιολόγησης των δώδεκα υποψηφίων θέσεων υποδοχής της κεντρικής μονάδος επεξεργασίας απορριμμάτων, επιλέγοντας την «θέση 12» ως μοναδική και την πλέον κατάλληλη για το σκοπό αυτό, κάτι που συνιστά νομικά ανεπίτρεπτη πράξη αφού από το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο προβλέπεται αυτό να γίνεται σε άλλη διαδικασία, από άλλα όργανα και σε επόμενο χρόνο.

Διαφωνεί με την υπ' αρ. οικ.182219/23.12.2004 γνωμοδότηση του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του ΥΠΕΧΩΔΕ που αφορά την Προκαταρκτική Περιβαλλοντική Εκτίμηση και Αξιολόγηση του έργου, διότι:

- Παραβιάζοντας ρητές διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, εξέδωσε την εν λόγω γνωμοδότηση χωρίς την συνεξέταση των εναλλακτικών λύσεων, αφού δεν αναφέρεται η μελέτη του κυρίως σχεδιασμού ούτε καν στα έχοντας υπόψη αυτής.

- Δεν εκτίμησε αναλόγως τις αρνητικές απόψεις των κατ' εξοχήν αρμόδιων υπηρεσιών και φορέων, χωρίς ωστόσο να προβεί σε οποιαδήποτε τεκμηρίωση της απόρριψης αυτών όσο και των επιφυλάξεων άλλων που θεώρησε τις απόψεις τους γενικώς ως θετικές.

- Θεώρησε εσφαλμένα ότι το έργο δεν έρχεται σε αντίθεση με τον Χωροταξικό σχεδιασμό της περιοχής ενώ το Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας που εγκρίθηκε με την υπ' αρ.674/12.1.04 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ 218 Β'6.2.2004) προβλέπει για την ευρύτερη περιοχή της «θέσης 12», τα εξής:

Άρθρο 3, παρ. 2.2.4.4.: **Δίκτυα φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος.** «....Οι προστατευόμενες περιοχές του Εθνικού Δρυμού του Ολύμπου, των υγροτόπων στα Δέλτα των ποταμών Αξιού, Λουδία, Αλιάκμονα και Αλυκών Κίτρους Πιερίας και στις Λίμνες Βόλβης, Κορώνειας (Λαγκαδά) και Κερκίνη, οι περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί ως τοπία ιδιαίτερου φυσικού κάλλους (Ολύμπου – Πιερίων, Βεργίνας – Παλατιτσίων, Λόγγου – Έδεσσας – Πεδιάδας Έδεσσας, Άγιο Όρος και η προ αυτού περιοχή Άθω, Λίμνη Άγρα), δασικά οικοσυστήματα στους ορεινούς όγκους και υγρότοποι αποτελούν ενότητες χώρου που μπορούν να οργανωθούν ως δίκτυα φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος ενσωματώνοντας παραδοσιακούς οικισμούς και αρχαιολογικούς χώρους.»

Άρθρο 3, παρ. 3.3.1.2.: **Λοιπά αστικά κέντρα.** « ...Ταυτόχρονα τα μεγάλα αστικά κέντρα (Βέροια – Νάουσα – Έδεσσα) συνιστούν δίκτυο σημαντικών κόμβων για την ανάπτυξη ενός υπερτοπικού δικτύου τουρισμού – πολιτισμού – αναψυχής, το οποίο συνδέεται με τους σημαντικούς αρχαιολογικούς χώρους της περιφέρειας (Βεργίνα – Πέλλα), καθώς και με περιοχές ανάπτυξης ορεινού – εναλλακτικού τουρισμού (Καϊμακτσαλάν, Βεγορίτιδα, Βέρμιο)».

Άρθρο 3, παρ. 3.4.: **Κατευθύνσεις για την προστασία και την ανάδειξη του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος.** «Στο Ν. Ημαθίας πρέπει να υλοποιηθεί ο πολιτιστικός άξονας Βεργίνας – Αγ. Βαρβάρας – Βέροιας – Νάουσας που μπορεί να συνδυαστεί με την αξιοποίηση του ορεινού όγκου του Βερμίου, δημιουργώντας την πιο ολοκληρωμένη ίσως παρέμβαση στους τομείς πολιτισμού – τουρισμού – αναψυχής – προστασίας φυσικού περιβάλλοντος.»

Άρθρο 3, παρ. 3.7.1.4.: **Υδατικό δυναμικό...** Η μόνιμη αποκατάσταση της ποιότητας των αποθεμάτων σε γλυκό νερό η οποία προϋποθέτει εξυγίανση των εδαφών και εξορθολογισμό των αστικών και εξωαστικών ανθρωπογενών συστημάτων και η συνεχής και μακροπρόθεσμη κάλυψη των αναγκών του υδατικού ισοζυγίου της ανάπτυξης, προϋποθέτουν μια προσέγγιση χωροταξική, συνολική και μακροχρόνια στο επίπεδο των υδρογραφικών λεκανών και των λεκανών απορροής για τα επιφανειακά ύδατα και των υδροφόρων οριζόντων για τα υπόγεια».

- Παρασύρθηκε από ψευδείς πληροφορίες και αναφορές όσο αφορά τον τομέα της περιβαλλοντικής ευαισθησίας της περιοχής, αναφέροντας κατά λέξη: «Το γήπεδο εγκατάστασης του έργου, παρουσιάζει έντονη υποβάθμιση τόσο ως οικοσύστημα όσο και ως τοπίο. Η ρυπογόνα και οχλούσα δραστηριότητα (παραγωγή ξυλοκάρβουνου) που ασκείται στην περιοχή εξακολουθεί μέχρι σήμερα να αποτελεί καταστροφική αισθητικά και περιβαλλοντικά παρέμβαση». Ενώ το αληθές είναι ότι πρόκειται για παλαιό λατομείο αργίλου που έχει διαμορφωθεί σε βαθμίδες και του οποίου, λόγω μορφολογίας και συστάσεως του εδάφους, μπορεί άμεσα να αποκατασταθεί η καταστραφείσα χλωρίδα. Μάλιστα στο μέσο του χώρου υπάρχει πηγή συνεχούς ροής που μπορεί να χρησιμοποιηθεί για το πότισμα των φυτών. Το έργο αυτό αποτελεί στοιχειώδη υποχρέωση της ΔΕΗ, που έκανε την απόληψη και προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία. Η αναφερόμενη ως ρυπογόνα και οχλούσα δραστηριότητα λειτούργησε παρανόμως για μικρό χρονικό διάστημα, ήταν εξαιρετικά μικρής δυναμικότητας και εντός του έτους 2003 είχε εγκαταλείψει την εν λόγω θέση.

- Αποσιώπησε το γεγονός της ύπαρξης του ταμιευτήρα υδροδότησης της Θεσσαλονίκης σε τόσο μικρή απόσταση, του χαρακτηρισμού της περιοχής ως ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, της επαφής με περιοχή ενταγμένη στο πρόγραμμα Natura.

- Γενικώς δίδει την εντύπωση προδήλως βιαστικού και πρόχειρου εγγράφου, διότι εκτός του ότι ο συντάκτης του τελεί εν αγνοία σοβαρών αποφάσεων του Υπουργείου του που αφορούν την περιοχή, αναφέρεται στη μελέτη του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Αττικής που φυσικά δεν έχει σχέση με την περιοχή.

Επί της Μ.Π.Ε. του έργου: «Μονάδα επεξεργασίας απορριμμάτων και συγκρότημα παραγωγής ενέργειας από απορρίμματα του Ν. Ημαθίας», το Δ.Σ. διαπιστώνει τα παρακάτω:

Γενικές διαπιστώσεις:

- Έχει συνταχθεί χωρίς να λάβει υπόψη τις κατευθύνσεις της γνωμοδότησης του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του ΥΠΕΧΩΔΕ που αφορά την Προκαταρκτική Περιβαλλοντική Εκτίμηση και Αξιολόγηση του έργου. Συγκεκριμένα δεν προβαίνει: Σε εξέταση των διαφόρων εναλλακτικών λύσεων συμπεριλαμβανομένης και της μηδενικής, καθώς και στους λόγους απόρριψής τους. Σε ανάλυση μέτρων που πρέπει να ληφθούν ώστε να είναι όσο το δυνατόν μικρότερη η οπτική όχληση από την λειτουργία του έργου, δεδομένου ότι ο χώρος είναι ορατός από την Εγνατία οδό. Σε διαχείριση των προκύπτοντων υγρών αποβλήτων με επεξεργασία πέραν του βιολογικού σταδίου, και στην αυτοτελή διάθεση αυτών σε αποδέκτη με υγειονομικά αποδεκτό τρόπο. Σε σχεδιαστικά χαρακτηριστικά των υδραυλικών έργων που θα πρέπει να παροχετεύουν τα όμβρια νερά εκτός του ταμιευτήρα του φράγματος της Αγ. Βαρβάρας. Σε σύνταξη ειδικής μελέτης εκσκαφής- διαμόρφωσης- δενδροφύτευσης όλου του χώρου για την οπτική και ηχητική απομόνωση και την προσαρμογή με τον περιβάλλοντα χώρο (σχετική απόφαση ΚΑΣ).

- Διαπνέεται από λαθεμένη λογική που κινείται έξω από το πνεύμα του άρθρου 24 του Συντάγματος, του άρθρου 12 του Ν. 1650/86 και των οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προστασία του περιβάλλοντος. Συντάχθηκε δηλαδή – και μάλιστα με χρήση νομικών ερμηνειών αμφιβόλου αξίας- στη βάση της λογικής «αποφεύγουμε ότι ρητώς απαγορεύεται και κρίνουμε στη βάση του τι εξυπηρετεί τις εντολές του εργοδότη», αντί της πανθομολογούμενης σύγχρονης λογικής «σκέπτομαι προληπτικά, κρίνω και προτείνω μέτρα που αποκλείουν κάθε κίνδυνο για την υγεία και το περιβάλλον και εξασφαλίζω την αειφορία». Έτσι αρκείται στο γεγονός ότι ο χώρος είναι εκτός της περιοχής προστασίας Natura 2000, χωρίς να εκτιμά το γεγονός ότι είναι σε επαφή με το όριο αυτού και επομένως προκύπτουν ιδιαίτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά γι' αυτόν. Αρκείται στο νομικό επιχείρημα ότι ο χώρος βρίσκεται σε περιοχή χαρακτηρισμένη ως ιδιαίτερου φυσικού κάλλους με νόμο του Υπουργείου Πολιτισμού και όχι του ΥΠΕΧΩΔΕ, ως ο χαρακτηρισμός αυτός να στερείται περιεχομένου και η φύση της προστασίας να είναι αδιάφορη των χρήσεων που εγκαθίστανται ή η υπόψη χρήση να ήταν συμβατή με τους στόχους προστασίας της περιοχής. Έτσι αγνοείται παντελώς. Λαμβάνει υπόψη του την απόσταση του χώρου από το όριο της ζώνης Α' απόλυτου προστασίας του αρχαιολογικού χώρου της Βεργίνας και αγνοεί το εξωτερικό όριο αυτού (απόφαση ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/35117/2019/2.8.1995/ΦΕΚ738Β'/1995), το οποίο απέχει απόσταση 1300μ. Αγνοεί σ' όλες τις αναλύσεις ότι ο χώρος βρίσκεται στη λεκάνη απορροής του Αλιάκμονα και μάλιστα του ταμιευτήρα υδροδότησης της Θεσσαλονίκης, την μικρή του απόσταση απ' αυτόν και την υδρογεωλογία της περιοχής. Αγνοεί πλήρως τις χωροταξικές κατευθύνσεις της περιοχής, ως η

προτεινόμενη εγκατάσταση να είναι συμβατή με τις προβλεπόμενες απ' αυτές χρήσεις.

- Έχει συνταχθεί ουσιαστικά ερήμην των τοπικών συνθηκών του χώρου της θέσης 12 και της εγγύς αυτής περιοχής, με ελάχιστες και επουσιώδεις αναφορές που τις περισσότερες φορές γίνονται με σαφή προτίμηση εξεταζόμενου παράγοντα. Δεν γίνεται καν μνεία του μικροκλίματος της περιοχής που εντάσσεται σ' αυτό της κοιλάδας του Αλιάκμονα, όπου έχουμε πολύ συχνή εμφάνιση του φαινομένου της θερμοκρασιακής αναστροφής και το οποίο έχει εξαιρετική επίπτωση στην όχληση από δραστηριότητες που έχουν ατμοσφαιρικούς ρύπους.

- Δεν αναφέρονται -έστω κατ' εκτίμηση- όλες οι εξωτερικές διαστάσεις κτισμάτων και ογκωδών μηχανολογικών εγκαταστάσεων, ώστε να προκύψει ασφαλές συμπέρασμα για την οπτική όχληση της δραστηριότητας.

- Δεν γίνεται καμία οικονομική προσέγγιση, ενώ στη προσπάθεια εμφάνισης της δραστηριότητας ως της πλέον φιλικής προς το περιβάλλον επιλέγονται σε κάθε φάση οι πλέον σύνθετες και δαπανηρές λύσεις.

- Δεν γίνεται καμία αναφορά στις αναγκαίες αλλοιώσεις της μορφολογίας του εδάφους προκειμένου να φιλοξενηθούν οι εγκαταστάσεις της δραστηριότητας, στις περιβαλλοντικές επιπτώσεις αυτών και στο τρόπο αντιμετώπισής τους.

Ειδικές διαπιστώσεις:

- Αναφέρεται στη δυνατότητα μη εμπλοκής της κίνησης των απορριμματοφόρων στο κύριο οδικό δίκτυο προς και από τον αρχαιολογικό χώρο της Βεργίνας με χρήση ασφαλοστρωμένου αγροτικού δικτύου (σελ 6), προτείνοντας ένα ακατανόητο σενάριο κίνησης αυτών από την Βέροια δια μέσου του οικισμού Μέσης και καταστρέφοντας τον παράγοντα «εύκολη προσπέλαση», αλλά εν τούτοις όπως προκύπτει από τον συνοδευόντα χάρτη Χ.01 «γεωγραφική & διοικητική θέση του έργου – οδική πρόσβαση», η πρόσβαση στον χώρο βορειοδυτικά θα γίνεται δια της επαρχιακής οδού Βέροιας – Αγ. Βαρβάρας δια μέσου του οικισμού και από τα ανατολικά από την επαρχιακή Μελίκης –Βεργίνας – Αγ. Βαρβάρας δια μέσου του αρχαιολογικού χώρου. Αλλά ακόμη και να συμφωνούσε κανείς με το σενάριο του κειμένου, δεν επιλύεται στοιχειωδώς το οξύ αισθητικό πρόβλημα της διέλευσης των απορριμματοφόρων από τις ευαίσθητες περιοχές της λίμνης της Αγ. Βαρβάρας (κίνηση από Δήμους Βέροιας, Νάουσας, Αλεξάνδρειας, Δοβρά, Ανθεμίων, Ειρηνούπολης, Απ. Παύλου, Αντιγονιδών, Πλατέος) και του αρχαιολογικού χώρου Βεργίνας (κίνηση από Δήμους Μελίκης και Βεργίνας).

- Αναφέρεται στη τοπογραφία και μορφολογία του χώρου λέγοντας ότι βρίσκεται μεταξύ λόφων, δυτικά και ανατολικά του, με μέτριες κλίσεις δίνοντάς του έτσι φυσική προκάλυψη κατά τις δύο αυτές κατευθύνσεις (σελ 6). Από στοιχειώδη εξέταση του τοπογραφικού διαγράμματος του γηπέδου (ΣΧ.01) και του αντίστοιχου διαγράμματος με τίτλο «γενική διάταξη έργων» (ΣΧ. 03) προκύπτει πέραν του λαθεμένου προσανατολισμού, ότι η ουσία της αναφοράς είναι ψευδής. Γιατί:

(α). Στο ανατολικό τμήμα όπου προτείνεται η εγκατάσταση του ΧΥΤΥ, από την βόρεια πλευρά, δηλαδή την πλευρά της οπτικής ευαισθησίας, το έδαφος εμφανίζει συνεχή κλίση 30% προς τη λίμνη - τον κάμπο - την πόλη της Βέροιας (βλέπε κατεύθυνση και μέγεθος υψομετρικών καμπυλών), χωρίς την παραμικρή μεσολάβηση εδαφικής έξαρσης και επομένως με ορατό τον πυθμένα αυτού θα είναι ορατή οποιαδήποτε παρέμβαση στο μέλλον. Πολύ περισσότερο όταν θα ανυψωθεί κατά 15 μέτρα από τη σημερινή στάθμη του εδάφους (βλέπε διαγράμματα ΣΧ. 04 και ΣΧ. 04α). Πρέπει να επισημανθεί ότι επειδή ο ΧΥΤΥ για το σύνολο του χρόνου λειτουργίας του θα αποτελεί ένα συνεχές εργοτάξιο μεταφοράς και ταφής υλικών

καθώς και μεταφοράς αποθήκευσης και διάστροφης χωμάτινων όγκων επικάλυψης αυτών, δημιουργεί εκτός των άλλων έντονη και συνεχή οπτική όχληση.

(β). Στο δυτικό τμήμα όπου προτείνεται η εγκατάσταση της μονάδος επεξεργασίας και της μονάδος παραγωγής ενέργειας, υφίσταται βορείως τοπική εδαφική έξαρση ύψους 6 μέτρων (από στάθμη 152 ως 158), ενώ δυτικώς (ορατότητα από Εγνατία οδό) το έδαφος παρουσιάζει ήπια κατηφορική κλίση, χωρίς καμία δυνατότητα οπτικής κάλυψης. Ωστόσο για την κατασκευή του έργου θα απαιτηθούν διαμορφώσεις (βλέπε διάγραμμα ΣΧ. 01) που θα υποχρεώσουν σε υποβιβασμό της στάθμης της εδαφικής έξαρσης στο υψόμετρο των 155μ. και επομένως η επικαλούμενη φυσική προκάλυψη από την βόρεια πλευρά θα περιορισθεί στο ύψος των τριών μέτρων. Με δεδομένο ότι τουλάχιστο το ύψος του κτιρίου της μονάδος μηχανικής διαλογής θα είναι 10 μέτρα, συμπεραίνεται ότι κτίσματα τάξεως μεγέθους όγκου 38.000 κ.μ. θα είναι ορατά για ύψος επτά μέτρων.

(γ). Στο ίδιο τμήμα και προκειμένου να εξευρεθεί η απαραίτητη επίπεδη έκταση κατασκευής των προβλεπόμενων εγκαταστάσεων – της μονάδος μηχανικής ανακύκλωσης, της μονάδος αναερόβιας χώνευσης και του σταθμού παραγωγής ενέργειας- προβλέπεται κατά μήκος του νότιου ορίου εκσκαφή μέχρι την ισοϋψή των 175μ. (βλέπε διάγραμμα ΣΧ.03). Επειδή στην μονάδα μηχανικής ανακύκλωσης θα πρέπει να έχουν άμεση πρόσβαση τα απορριμματοφόρα οχήματα και ο δρόμος προσπέλασης είναι ήδη ανηφορικός, μπορεί να υποθέσει κανείς βασίμως πως το δάπεδο της εγκατάστασης θα είναι στο υψόμετρο του δρόμου, δηλαδή στα 152μ. (δεν δίνεται διάγραμμα τομής του χώρου). Αυτό σημαίνει τη δημιουργία μετώπου εκσκαφής στο νότιο όριο κατακόρυφου ύψους 23 μ., που επιβάλλει επί πλέον εκσκαφή για τη δημιουργία των αναγκαίων διαδοχικών βαθμίδων. Επειδή όμως οι βαθμίδες θα γίνουν προς την πλευρά μεγαλύτερου υψομέτρου, καλούνται αυτές να συμβιβάσουν υψομετρική διαφορά πολύ μεγαλύτερη των 23 μέτρων, με συνέπεια την ανάπτυξή τους σε πολύ μεγάλη έκταση, πέραν αυτής που θα χρησιμοποιηθεί και μάλιστα σε έκταση δασική που δεν έχει υποστεί μέχρι σήμερα καμία μεταβολή. Η αλλοίωση της μορφολογίας του εδάφους θα είναι τεράστια, οι δε επιπτώσεις στο φυσικό περιβάλλον διαφοροποιούν την τάξη μεγέθους των αρχικά προβλεπόμενων.

Επειδή η μελέτη δεν συμπεριέλαβε τις υπόψη τομές, από τις οποίες προκύπτει το μέγεθος του προβλήματος (άραγε τυχαίως;) η τεχνική υπηρεσία του Δήμου με βάση τα διαγράμματα της ίδιας της μελέτης, προέβη στην εν λόγω ενέργεια καθώς σε λήψη συμπληρωματικών στοιχείων αποτύπωσης του παλαιού λατομικού χώρου, από την οποία προκύπτουν τα παρακάτω σαφή συμπεράσματα: Η περιοχή επέμβασης υπερβαίνει τα όρια της ιδιοκτησίας της ΔΕΗ κατά 25.00μ.. Νότια εκτείνεται σε απόσταση από 75.00 έως 100.00μ. από το όριο της -σύμφωνα με τη μελέτη- έκτασης κατάληψης του έργου, φθάνοντας μέχρι την κορυφή του λόφου (επισυνάπτονται σχετικά διαγράμματα). Έτσι η συνολική έκταση επέμβασης μόνο για την εγκατάσταση των μονάδων επεξεργασίας και παραγωγής ενέργειας, ανέρχεται σε 61.5 στρέμματα και ο αντίστοιχος όγκος ορυγμάτων σε 570.000 m³. Από την παραπάνω ανάλυση προκύπτει ότι η επέμβαση στο φυσικό περιβάλλον της περιοχής θα είναι τεράστια και επομένως σε αντίστοιχο βαθμό η οπτική όχληση, με πλήρη αδυναμία εφαρμογής των όρων της απόφασης του Κ.Α.Σ..

- Αναφέρεται στις απαιτήσεις και προϋποθέσεις που πρέπει να καλύπτει η θέση όπου πρόκειται να εγκατασταθεί η μονάδα επεξεργασίας συμπεριλαμβανομένων και των εξής: (α) να πληροί τις σχετικές θεσμικές ρυθμίσεις, (β) να μην αποτελεί τμήμα λεκάνης απορροής επιφανειακού υδροφορέα (βλέπε σελ. 8). Εντούτοις και ενώ οι προϋποθέσεις αυτές δεν καλύπτονται από τη "θέση 12" συνεχίζει χωρίς καμία τεκμηρίωση του μη αποκλεισμού της.

- Αναφέρει ψευδώς (βλέπε σελ. 10) ότι στο χώρο υπάρχει παράνομα εγκατεστημένη επιχείρηση παραγωγής ξυλοκάρβουνου, η οποία επιβαρύνει τη γύρω περιοχή λόγω εκπομπής καπνών, ενώ την περίοδο σύνταξης της μελέτης (Μάρτιος 2004) η εν λόγω δραστηριότητα είχε απομακρυνθεί. Στην ίδια σελίδα αναφέρει ως απόσταση της θέσης από τον αρχαιολογικό χώρο της Βεργίνας τα 2,0 km αντί του ορθού 1300m.

- Στο 4^ο κεφάλαιο όπου γίνεται περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης αναφέρει (βλέπε σελ. 23) ότι τίθεται το ζήτημα της αξιοποίησης των ζωικών περιττωμάτων σε συνδυασμό με τα αποσυρόμενα φρούτα και τα οικιακά απορρίμματα προς παρασκευή οργανικού λιπάσματος υψηλής ποιότητας. Ζήτημα που πράγματι ενδελεχώς εξετάσθηκε στην αντίστοιχη μελέτη της Α' φάσης, προς επίτευξη του παραπάνω αναφερόμενου στόχου αλλά και προκειμένου να επιλυθούν δύο εξαιρετικά σοβαρά θέματα. Αυτό της διαχείρισης των αποσυρόμενων φρούτων το οποίο πρέπει με ορθολογικό τρόπο να επιλυθεί, όπως και το θέμα του ύψους του κόστους της διαχείρισης των απορριμμάτων, το οποίο για να είναι στοιχειωδώς αποδεκτό προϋποθέτει ένα ελάχιστο ποσό προς επεξεργασία απορριμμάτων, ανερχόμενο σε 250.000 tn. Περαιτέρω στα στοιχεία ανάλυσης που περιλαμβάνει εμπεριέχονται άστοχες ή ψευδείς αναφορές όπως: (α) η εκτίμηση ότι τα αποσυρόμενα ανά έτος φρούτα ανέρχονται σε 189.068.229 κιλά (βλέπε σελ. 25), ενώ είναι γνωστό ότι μετά την ισχύ του κοινοτικού κανονισμού περί περιορισμού της απόσυρσης σε ποσοστό 10% των εμπορεύσιμων ποσοτήτων, το παραπάνω ποσό περιορίζεται σε ποσό μικρότερο του 25% του αναφερομένου, (β) ότι είναι προβληματική η διάθεση των υγρών αποβλήτων από τις μονάδες εκτροφής ζώων, καθώς η διάθεσή τους σε υγρούς αποδέκτες πρέπει να πληροί αυστηρά κριτήρια ποιότητας εκροών και καμία από τις υφιστάμενες στο Νομό μονάδες δε διαθέτει μονάδα επεξεργασίας υγρών αποβλήτων (βλέπε σελ. 24), ενώ το αληθές είναι πως όλες οι μονάδες βοοειδών ακολουθούν τη μέθοδο διαχείρισης ξηράς κόπρου, η οποία ως τελικό προϊόν διατίθεται στην αγροτική διαδικασία και οι αντίστοιχες χοιροτροφικές που όντως διαθέτουν υγρά απόβλητα σε επιφανειακούς αποδέκτες, διαθέτουν όλες μονάδες βιολογικού καθαρισμού.

Εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι παρ' όλες τις αναφορές σε μη αστικά απορρίμματα, στο 7^ο κεφάλαιο όπου γίνεται η διαστασιολόγηση του έργου, περιλαμβάνονται εν τέλει μόνο τα αστικά, μαζί με ποσότητα ιλύος βιολογικού καθαρισμού. Η εντύπωση αυτή γίνεται αμφισβήτηση των πραγματικών προθέσεων του μελετητή και φυσικά του εργοδότη του, από την διαπίστωση ότι για το τμήμα που αποκλειστικά σχετίζεται με τη διαχείριση των προς απόσυρση φρούτων, δηλαδή για τη μονάδα αναερόβιας χώνευσης, ενώ από το κείμενο της μελέτης (βλέπε σελ. 81) προκύπτει απαίτηση για τρεις κυκλικές δεξαμενές διαμέτρου 20.00μ. και ύψους 10.50μ., στο διάγραμμα με τίτλο 'Γενική Διάταξη Έργων (ΣΧ. 03)' η αντίστοιχη μονάδα περιλαμβάνει τις διπλές σε αριθμό και μέγεθος δεξαμενές. Η αύξηση αυτή (100%) δεν μπορεί να ερμηνευθεί διαφορετικά παρά με το ότι σκοπούνται επιδιώξεις που δεν καταμαρτυρούνται.

Όμως ανεξαρτήτως των αληθών προθέσεων εργοδότη και μελετητή του έργου, υφίστανται ερωτήματα που πρέπει να απαντηθούν. Τα πλέον άμεσα εξ αυτών είναι: Γιατί δεν αντιμετωπίζεται το πρόβλημα της διαχείρισης των αποσυρόμενων φρούτων, ενώ είχε περιληφθεί στην αντίστοιχη μελέτη κατά τη διαδικασία κατάρτισης και έγκρισης του πλαισίου σχεδιασμού και έχει επιλεγεί μέθοδος επεξεργασίας οργανικού φορτίου από τις πλέον κατάλληλες προς τον σκοπό αυτό; Αν η μονάδα επεξεργασίας των αστικών απορριμμάτων περιελάμβανε και τα αποσυρόμενα φρούτα ήταν δυνατό να χωροθετηθεί στη 'θέση 12'', για την οποία θα πολλαπλασιάζονταν αφενός όλοι οι

συντελεστές όχλησης, αφετέρου θα προέκυπτε αυτή ως μη κεντροβαρική αφού βρίσκεται εκτός περιοχής παραγωγής των φρούτων; Γιατί δεν επιλέγεται θέση που να διαθέτει εκείνα τα χαρακτηριστικά ώστε να μπορεί να καλύψει εναλλακτικά σενάρια χρήσης;

- Στο 4^ο επίσης κεφάλαιο γίνεται αναφορά σε υδρογεωλογικά, γεωλογικά και κλιματολογικά στοιχεία, τα οποία δεν εξειδικεύονται για τον χώρο ή όταν αυτό γίνεται, δεν γίνεται με αντικειμενικό τρόπο. Συγκεκριμένα δεν αναλύεται η υδρογεωλογία της περιοχής, η σχέση του χώρου με τον Αλιάκμονα και τον ταμιευτήρα υδροδότησης της Θεσσαλονίκης, ο ρόλος των υφισταμένων ρεμάτων και της πηγής συνεχούς ροής που βρίσκεται εντός της έκτασης όπου προτείνεται η εγκατάσταση του ΧΥΤΥ, ο τρόπος μετάδοσης στον επιφανειακό αποδέκτη των ρύπων στην περίπτωση διαφυγής και η δυνατότητα αποτροπής της πιθανότητας αυτής. Δεν αναλύονται οι υφιστάμενες συνθήκες μικροκλίματος του ποταμού, η ύπαρξη γραμμικών χαμηλών θερμικών ρευμάτων κατά μήκος αυτού, η εμφάνιση πολύ τακτικά του φαινομένου της θερμοκρασιακής αναστροφής εξ αιτίας της μεγάλης συγκέντρωσης νερού και οι επιπτώσεις όλων αυτών των φαινομένων στη διασπορά ή τη συγκέντρωση των αέριων ρύπων της δραστηριότητας. Η μόνη αναφορά που γίνεται (βλέπε σελ. 29) αφορά το επιφανειακό στρώμα του χώρου που αποτελείται από αργιλικούς σχιστόλιθους με την διαπίστωση ότι αυτό καθίσταται σχεδόν αδιαπέρατο, αγνοώντας ότι έχουν μεσολαβήσει ήδη απολήψεις αργιλικού υλικού από τη ΔΕΗ και ότι σε πολλά σημεία έχουμε αποκαλύψεις του υποστρώματος που δεν διαθέτει ανάλογα χαρακτηριστικά.

- Στο 5^ο κεφάλαιο (βλέπε σελ. 52) γίνεται αναφορά στις σταθερές αρχές που έχει αναπτύξει η Ευρωπαϊκή Ένωση στην περιβαλλοντική πολιτική της και έχει συμπεριλάβει στο νομοθετικό της πλαίσιο, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η αρχή της πρόληψης προβλημάτων που είναι δυνατό να προκύψουν από σχετικές δράσεις, χωρίς ωστόσο στοιχειωδώς να εφαρμόζεται η αρχή αυτή στην επιλογή της θέσης εγκατάστασης της μονάδος επεξεργασίας, ενώ είναι κατάδηλοι οι κίνδυνοι τόσο για την υγεία όσο και την υποβάθμιση του περιβάλλοντος.

- Αναφέρονται στο 7^ο κεφάλαιο τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά που πρέπει να έχει το παραγόμενο compost ώστε να μπορεί να διατεθεί στην αγορά (βλέπε σελ. 58), μεταξύ των οποίων είναι και η απαλλαγή του από βαρέα μέταλλα. Εν τούτοις ο μόνος τρόπος που υποδεικνύει για αντιμετώπιση του προβλήματος είναι ο έλεγχος των υλικών εισόδου, ως να είναι δυνατός ο εντοπισμός των βαρέων μετάλλων με απλή οπτική παρατήρηση των εισερχομένων όγκων όταν το πρωί κάθε Δευτέρας αναμένεται ποσότητα 450 tn απορριμμάτων.

- Στο ίδιο κεφάλαιο αναφέρονται τα μειονεκτήματα της μεθόδου της αναερόβιας χώνευσης (βλέπε σελ. 58), μεταξύ των οποίων είναι αφενός η ευαισθησία των μεθανογενών βακτηρίων σε μεγάλες συγκεντρώσεις αμμωνίας, θεικών, αλάτων κλπ, αφετέρου ότι σε περίπτωση κακού σχεδιασμού είναι πολύ μεγάλη η πιθανότητα προβλημάτων οσμής, χωρίς η μελέτη στο αντίστοιχο κεφάλαιο αντιμετώπισης των περιβαλλοντικών επιπτώσεων να περιλαμβάνει ανάλογα μέτρα και να διαπιστώνει τις συνέπειες στο ευαίσθητο περιβάλλον της περιοχής.

- Στις αναφορές σχετικά με την κατασκευή του πυθμένα του ΧΥΤΥ δεν γίνεται καν μνεία της υφιστάμενης υδροφορίας και βεβαίως δεν λαμβάνεται κανένα σχετικό μέτρο αντιμετώπισης του προβλήματος, παρόλη τη σοβαρότητα του, τόσο στην ασφάλεια της κατασκευής και στην ασφαλή λειτουργία του, όσο και στην αύξηση της πιθανότητας διαρροής και μεταφοράς ρύπων στον επιφανειακό αποδέκτη. Επίσης δεν αναφέρεται από πού θα λαμβάνονται οι απαιτούμενες ποσότητες εδαφικού υλικού προς κάλυψη των υπολειμμάτων και που θα αποθηκεύονται μέχρι να

χρησιμοποιηθούν, δεδομένου ότι οι ενέργειες αυτές θα γίνονται σε καθημερινή βάση και δημιουργούν τουλάχιστον οπτική όχληση.

- Στα έργα υποδομής περιλαμβάνεται η διάνοιξη αντιτυρικής ζώνης πλάτους 10.00m περιμετρικά του χώρου, που σαφώς είναι αναγκαία για την αντιτυρική προστασία, αλλά δημιουργεί αφενός από μόνη της οπτική υποβάθμιση, δοθείσης της μορφολογίας του εδάφους και της υφιστάμενης δασοκάλυψης, αφετέρου αναδεικνύει οπτικά το έργο αντί της κατεύθυνσης του ΚΑΣ για οπτική απομόνωσή του. Με βάση την διαπίστωση αυτή καθώς και τις διαπιστώσεις από την ανάλυση των μορφολογικών επεμβάσεων που αναγκαστικά θα γίνουν, προκύπτει ως εξαιρετικά ουτοπικό το σενάριο της μελέτης περί δημιουργίας τεχνητής απομόνωσης του χώρου με φύτευση δένδρων γρήγορης ανάπτυξης.

- Στο κεφάλαιο 9 «εκτίμηση και αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων» αναφέρεται στην εκτίμηση της αέριας ρύπανσης εξ αιτίας της σκόνης, κατά την φάση κατασκευής του έργου και διαπιστώνει ότι αυτή θα έχει τη μέγιστη τιμή της σε απόσταση 516.00m, αγγίζοντας την τιμή των 6,452 mg/m³, με υποτιθέμενη έκταση εκσκαφής τα 35 στρέμματα (βλέπε σελ. 127). Αν αναλογισθεί κανείς ότι η έκταση εκσκαφής είναι τελικώς διπλάσια της προϋπολογιζόμενης και ότι η απόσταση των 516.00m συμπίπτει με το μέσο της λίμνης, γίνεται κατανοητή η οξύτητα του προβλήματος που αναμένεται να δημιουργηθεί. Για τις επιπτώσεις στα νερά αναφέρει (βλέπε σελ. 128): «Κατά τη φάση κατασκευής είναι δυνατό να παρασυρθούν ποσότητες αιωρούμενων στερεών από τις χωματοργικές εργασίες μετά από βροχή. Ωστόσο γύρω από τον χώρο εγκατάστασης του έργου δεν υπάρχουν ευαίσθητοι αποδέκτες(!), οπότε δεν αναμένεται να υπάρξουν επιπτώσεις στην ποιότητά τους από τα αιωρούμενα στερεά». Κατά τους μελετητές επομένως ο Αλιάκμονας και ο ταμιευτήρας υδροδότησης της Θεσσαλονίκης δεν αποτελεί ευαίσθητο αποδέκτη και ως εκ τούτου μπορεί να αγνοείται!!!. Τέλος κατά την φάση κατασκευής του έργου θεωρούν ότι θα υπάρξουν ελάχιστες επιπτώσεις στη χλωρίδα και πανίδα, θεωρώντας βεβαίως ότι η επέμβαση θα περιορισθεί στα όρια του παλαιού λατομείου, πράγμα που όπως αποδείχθηκε δεν ισχύει.

- Στο ίδιο κεφάλαιο και για τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις κατά την φάση λειτουργίας του έργου αναφέρεται στο πρόβλημα των οσμών. Θεωρεί ότι από τους κλειστούς χώρους διαχείρισης δεν θα υπάρξει διαρροή οσμών εξ αιτίας των προτεινόμενων προς χρήση φίλτρων, όπως και από το ΧΥΤΥ εξ αιτίας της προηγούμενης επεξεργασίας και της καλής εφαρμογής των κανόνων υγειονομικής ταφής. Εντοπίζει ότι θα υπάρξουν οσμές από την μονάδα κομποστοποίησης και ωρίμανσης, οι οποίες όμως θα είναι κάτω του ορίου των πέντε μονάδων για τους χώρους που εξετάζει, δηλαδή για τους οικισμούς. Εν τούτοις από το διάγραμμα 9-4 (βλέπε σελ. 140) προκύπτει ότι στην όχθη της λίμνης –που εξακολουθεί να την αγνοεί- η συγκέντρωση οσμών ανέρχεται σε 10 με 12 μονάδες, δηλαδή σε μέγεθος υπερδιπλάσιο του επιτρεπομένου ορίου. Με δεδομένες τις υφιστάμενες χρήσεις της περιοχής, όπως αυτές ενσωματώθηκαν στην απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ για το Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, δηλαδή χρήσεις πολιτισμού – τουρισμού – αναψυχής – προστασίας φυσικού περιβάλλοντος, είναι δυνατή η αποδοχή ενός τέτοιου προβλήματος;

Αναφέρεται στο πρόβλημα εκπομπών σκόνης και καυσαερίων, θεωρώντας ότι δεν θα υπάρξουν εξ αιτίας των χρησιμοποιούμενων φίλτρων, σύγχρονης τεχνολογίας και μεθόδων επεξεργασίας. Επίσης δεν θα υπάρξει καπνός εξ αιτίας της μη χρήσης καύσης υλικών. Παρόλα αυτά πρόβλημα σκόνης θα υπάρχει και δεν αντιμετωπίζεται, τουλάχιστο στους ανοιχτούς χώρους κομποστοποίησης και ωρίμανσης, όπου θα

γίνεται μηχανική ανάδευση του υλικού, όπως και κατά την μεταφορά των εισερχομένων υλικών, των υλικών των ενδιάμεσων σταδίων, των προς εμπορία υλικών και των υπολειμμάτων. Ακόμη σκόνη θα παράγεται κατά την εκτέλεση των χωματουργικών εργασιών διάστρωσης και ταφής των υπολειμμάτων.

Επίσης θα υφίσταται πρόβλημα καυσαερίων που επίσης δεν αντιμετωπίζεται, από τα αυτοκινούμενα μηχανήματα και κυρίως από την μονάδα παραγωγής ενέργειας, έστω και αν αυτή παράγεται σε μηχανές εσωτερικής καύσεως, με κύριους ρύπους το οξείδια του άνθρακα και του αζώτου, διοξίνες κλπ..

Εξαιρετική εντύπωση προκαλεί η υποδιαστασιολόγηση της μονάδος επεξεργασίας των στραγγισμάτων και των υγρών αποβλήτων, δεδομένου ότι δεν περιλαμβάνονται καν τα νερά πλύσης των οχημάτων, τα όμβρια νερά από τους ανοιχτούς χώρους κομποστοποίησης, ωρίμανσης και ραφινάρισματος συνολικής έκτασης 8 στρεμμάτων, ενώ οι ποσότητες πλύσης των δαπέδων λαμβάνονται ιδιαίτερα μικρές. Επίσης το γεγονός ότι δεν αποτελεί πλήρη μονάδα επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, με επεξεργασία όπως επιβάλλεται πέραν του βιολογικού σταδίου και αυτοτελή διάθεση του τελικού προϊόντος σε αποδέκτη (άραγε ποιόν;) με υγειονομικά αποδεκτό τρόπο. Οι τιμές των μεγίστων συγκεντρώσεων των επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων προβλέπεται από τη μελέτη να είναι για το COD<1000 mg/l αντί του επιτρεπομένου ορίου των 75mg/l, για το BOD<500 mg/l αντί του επιτρεπομένου ορίου των 20mg/l και για τα αιωρούμενα στερεά <500 mg/l αντί του επιτρεπομένου ορίου των 25mg/l (τα επιτρεπόμενα όρια αναφέρονται στον Αλιάκμονα, κατάντι του φράγματος Αγ. Βαρβάρας). Αντί τελικής διάθεσης σε αποδέκτη διατυπώνει σενάρια που βρίσκονται εκτός ισχύοντος θεσμικού πλαισίου.

Αναφέρεται στις επιπτώσεις για το ακουστικό περιβάλλον, την χλωρίδα και πανίδα, τον πληθυσμό, την κατοικία, τις μεταφορές και την κυκλοφορία, τις χρήσεις γης και στις κοινωνικές και οικονομικές επιπτώσεις, χωρίς να διαπιστώνει την δημιουργία προβλημάτων, παρά μόνο από την επιπρόσθετη κίνηση τροχοφόρων στο υπάρχον τοπικό δίκτυο, λόγω των απορριμματοφόρων και κυρίως των άλλων οχημάτων που θα μεταβαίνουν στη μονάδα για μεταφορές υλικών ανακύκλωσης. Και βέβαια είναι φυσικό να καταλήγει στις παραπάνω διαπιστώσεις αφού αποδεδειγμένα αγνοεί τις πραγματικές συνθήκες της περιοχής.

Επί του Παραρτήματος Α' που συνοδεύει τη Μ.Π.Ε. το Δ.Σ. διαπιστώνει ότι:

Στο εν λόγω παράρτημα γίνεται από τον μελετητή μονομερής προσπάθεια τεκμηρίωσης ότι η «θέση 12» αποτελεί τη βέλτιστη θέση για τη χωροθέτηση της μονάδος επεξεργασίας απορριμμάτων, χωρίς όμως να προβαίνει προς το σκοπό αυτό στην απαιτούμενη συγκριτική αξιολόγηση. Αρκείται σε απλή αναφορά στοιχείων που κατά την εκτίμησή του μπορεί να αποτελέσουν νομικό υπόβαθρο απεμπλοκής της «θέσης 12» από απαγορευτικές διατάξεις του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου. Επιμένει σε αναφορά όρου της ΚΥΑ 65275/96 περί εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων του αναρρυθμιστικού φράγματος του Αλιάκμονα στην Αγ. Βαρβάρα, που αναφέρεται στον τρόπο αποκατάστασης του χώρου απόληψης αργίλου, ως αυτός να μπορεί να αποτελέσει υποκατάστατο της επιβαλλόμενης από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο διαδικασίας διαχείρισης των στερεών αποβλήτων και ειδικότερα της διαδικασίας χωροθέτησης των απαιτούμενων έργων ή ως το ισχύον την εποχή εκείνη θεσμικό πλαίσιο να ισχύει και σήμερα.

Τα προβαλλόμενα επιχειρήματα έχουν επαναληφθεί και έχουν σχολιασθεί. Στο τεύχος τεκμηρίωσης που ακολουθεί και αφορά την προηγηθείσα μελέτη της Β' φάσης σχεδιασμού διαχείρισης απορριμμάτων, δηλαδή την μελέτη διερεύνησης των εναλλακτικών θέσεων χωροθέτησης, δίνονται πληροφορίες αποκαλυπτικές της

ορθότητας των προβαλλόμενων ισχυρισμών και του τρόπου που ο ίδιος ο μελετητής μετέλθε προκειμένου να αναδείξει τη συγκεκριμένη θέση ως βέλτιστη.

Ο τελευταίος ισχυρισμός ότι δήθεν η ΔΕΗ συμφώνησε με το αίτημα του ΕΣΔΑ για επέκταση του αγωγού υδροδότησης της Θεσσαλονίκης μέχρι το φράγμα των Ασωμάτων, αναιρείται από τις προϋποθέσεις που τίθενται με το υπ' αρ. ΑΛ.1090/14.11.2003 έγγραφο της. Μένει όμως από την εν λόγω αναφορά η βεβαιότητα ότι ούτε οι εμπνευστές της «θέσης 12» πιστεύουν στη μη ύπαρξη κινδύνου μόλυνσης των νερών του ταμιευτήρα από την προς εγκατάσταση δραστηριότητα.

Συμπερασματικά το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας εκφράζει την απόλυτη αντίρρησή του στην εγκατάσταση της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων στην ονομαζόμενη «θέση 12» για λόγους καθήκοντος έναντι της νομιμότητας, της ιστορίας, του πολιτισμού και του φυσικού περιβάλλοντος αυτού του τόπου, αλλά και για λόγους υλοποίησης του στρατηγικού - αναπτυξιακού σχεδιασμού του Δήμου Βέροιας, ο οποίος εκπροσωπεί σήμερα πλέον του μισού πληθυσμού του νομού και είναι ο πλέον θιγόμενος από τις αναμενόμενες περιβαλλοντικές επιπτώσεις του έργου.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **170 / 2005**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

	X. Γεωργιάδης	X. Ουσουλτζόγλου-Γεωργιάδου
	B. Γιαννουλάκης	I. Κουρουζίδης
	Σ. Παναγιωτίδης	M. Γαβρίδης
ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΚΡΙΒΟΠΟΥΛΟΣ	I. Καλαϊτζίδης	A. Δελαβερίδης
	N. Κεχαγιόγλου	Γ. Μιχαηλίδης
	E. Δημούλα-Πετρίδη	Σ. Μηλιόπουλος
	M. Τσαμήτρου-Καραχατζή	A. Παπαστεργίου
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ	Θ. Σιδηρόπουλος	A. Τσιάρας
	X. Τζήκα-Μπατσαρά	H. Σοφιανίδης
	M. Σακαλής	Γ. Ορφανίδης
ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΓΟΥΝΑΡΑΣ	X. Φουρνιάδης	
	X. Ντόβας	
	Σ. Κρομμύδας	
	B. Ρήσσου	
	K. Χιονίδης	

ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΟΙ ΠΑΡΕΔΡΟΙ

K. Μιχαηλίδης

Ακριβές απόσπασμα

Βέροια 17-3-2005

Ο Δήμαρχος

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΚΟΥΜΠΟΠΟΥΛΟΣ