

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **13/2007** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **371/2007**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Έγκριση παράτασης προθεσμίας περαίωσης εργασιών του έργου «Κατασκευή Κλειστού Κολυμβητηρίου».

Σήμερα **4 Ιουνίου** του έτους **2007** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **17:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **31-5-2007** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων και στον Δήμαρχο σύμφωνα με το άρθρο **95 του Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων**.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **27** μελών βρέθηκαν παρόντα **24** μέλη.

Παρόντες

1. Μ. Σουμελίδης
2. Δ. Δάσκαλος
3. Τ. Χατζηαθανασίου
4. Γ. Μιχαηλίδης
5. Π. Παυλίδης
6. Π. Τσαπαρόπουλος
7. Σ. Μηλιόπουλος
8. Ν. Μωυσιάδης
9. Α. Δελαβερίδης
10. Α. Τσιάρας
11. Ν. Τσιαμήτρος
12. Ν. Μαυροκεφαλίδης
13. Κ. Συμεωνίδης
14. Μ. Τρανίδης
15. Α. Παπαστεργίου
16. Γ. Κάκαρης
17. Χ. Σκουμπόπουλος
18. Χ. Γεωργιάδης
19. Β. Γιαννουλάκης
20. Ι. Ακριβόπουλος
21. Μ. Σακαλής
22. Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή
23. Ε. Γουναράς
24. Ι. Καλαϊτζίδης

Απόντες

- Σ. Παναγιωτίδης
- Ε. Σοφινίδης
- Γ. Ορφανίδης

Παρόντες Πρόεδροι Τοπικών Συμβουλίων

Σ. Διαμαντής

Απόντες Πρόεδροι Τοπικών Συμβουλίων

Ι. Καπετανίδης
Σ. Κρομμύδας
Η. Σοφινίδης
Π. Ποταμόπουλος
Π. Πιτούλιας
Γ. Μανακούλης
Β. Ρήσσου
Ι. Ταρασίδης

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 350/2007 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Δελαβερίδης.
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 366/2007 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μωυσιάδης.
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 367/2007 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Ν. Μωυσιάδης, Μ. Τσιαμήτρου.
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 368/2007 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Τ. Χατζηαθανασίου, Χ. Γεωργιάδης, Ι. Ακριβόπουλος.
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 372/2007 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Δελαβερίδης, Ι. Καλαϊτζίδης.
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 374/2007 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Β. Γιαννουλάκης, Μ. Τσιαμήτρου.
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 379/2007 απόφασης προσήλθε ο κ. Β. Γιαννουλάκης.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος εισηγούμενος το 9^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 30-5-2007 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Δημητρίου Δάσκαλου, που έχει ως εξής:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Για την κατασκευή του παραπάνω έργου έγινε στις 16-06-04 ανοικτός διαγωνισμός, με σύστημα δημοπράτησης μελέτη – κατασκευή, στον οποίο αναδείχθηκε μετά από τις διαδικασίες αξιολόγησης σαν ανάδοχος η εταιρία ΕΥΡΙΠΟΣ ΑΤΕ.

Η σχετική σύμβαση υπογράφηκε στις 5-9-05, με συμβατικό χρόνο κατασκευής του έργου 18 μήνες (περαίωση στις 5-3-07) και συμβατικό τίμημα 5.329.787,47 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Μέσα στις υποχρεώσεις του αναδόχου ήταν η σύνταξη και υποβολή της μελέτης εφαρμογής του έργου σε διάστημα 45 ημερών, αφού λάβει υπόψη της όλες τις παρατηρήσεις της υπηρεσίας και της επιτροπής αξιολόγησης που είχαν διατυπωθεί μέχρι τότε. Στη συνέχεια θα εκδίδονταν από το Πολεοδομικό Γραφείο η αντίστοιχη οικοδομική άδεια και θα κατασκευάζονταν το έργο.

Σε εκτέλεση των παραπάνω υποβλήθηκε στο πολεοδομικό τμήμα στις 7-12-05 και συμπληρωματικά στις 9-12-05 φάκελος μελετών για έκδοση οικοδομικής άδειας. Η οικοδομική άδεια εκδόθηκε τελικά στις 1-8-2006 (αρ. αδείας 112/06), μετά από αρκετές οχλήσεις της υπηρεσίας μας.

Στις 23-12-05 υποβλήθηκε έγγραφο του αναδόχου «Πρόγραμμα Πληρωμών», το οποίο χωρίς καμία άλλη εξήγηση και αιτιολόγηση τροποποίησε τη διαδικασία σύνταξης των λογαριασμών του έργου. Το έγγραφο αυτό υπογράφηκε από τους επιβλέποντες και τον ανάδοχο και θεωρήθηκε από τον Διευθυντή της υπηρεσίας μας. Με το έγγραφο αυτό τροποποιήθηκαν τα είδη εργασιών, τα ποσοστά τους επί του συνολικού εργολαβικού τιμήματος, σε αντίθεση με όσα προβλέπονταν στο άρθρο 11 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων.

Σημειώνεται ότι η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων καθώς και όλα τα υπόλοιπα συμβατικά τεύχη είχαν εγκριθεί από την Προϊσταμένη Αρχή (απόφαση Δημαρχιακής Επιτροπής 165/2004) μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Εργων (3^ο πρακτικό της 14-4-2004).

Την ίδια ημερομηνία 23-12-05 εγκρίθηκε και ο 1^{ος} λογαριασμός του έργου, με τα συμφωνηθέντα ήδη ποσοστά εργασιών, όπως διαμορφώθηκαν με το νέο «Πρόγραμμα Πληρωμών» και συνολικής δαπάνης 335.674,01 €. Ο λογαριασμός αυτός πληρώθηκε τελικά από το Δήμο μας στις 23-6-06.

Μέχρι το 9^ο μήνα του 2005 ο ανάδοχος δεν προέβη σε σοβαρές εργασίες εντός του γηπέδου για την κατασκευή του έργου, παρ' όλες τις οχλήσεις της υπηρεσίας μας.

Στις 2-10-06 υποβλήθηκε ο 2^{ος} λογαριασμός, επανυποβλήθηκε στις 18-10-06 και εγκρίθηκε στις 30-10-2006, με δαπάνη 201.143,88 €.

Στις 24-11-06 υποβλήθηκε ο 3^{ος} λογαριασμός και εγκρίθηκε στις 30-11-06, με δαπάνη 548.602,50 €.

Οι δύο παραπάνω λογαριασμοί (2^{ος} και 3^{ος}) συντάχθηκαν με τα ίδια τροποποιημένα ποσοστά του «Προγράμματος Πληρωμών» και στάλθηκαν στην Γενική Γραμματεία Αθλητισμού για την αντίστοιχη εκταμίευση των πιστώσεων.

Στις 18-1-07 ο ανάδοχος υπέβαλε ειδική δήλωση διακοπής εργασιών του έργου, επειδή δεν πληρώθηκε ο 2^{ος} λογαριασμός του, παρότι πέρασε η προβλεπόμενη από το νόμο δίμηνη προθεσμία.

Στις 31-01-07 υποβλήθηκε και πάλι ειδική δήλωση διακοπής εργασιών του έργου από τον ανάδοχο, με το αιτιολογικό της μη πληρωμής του 3^{ου} λογαριασμού.

Με τις ιδιαίτερα ευνοϊκές καιρικές συνθήκες του περασμένου έτους, κατέστη τελικά εφικτή η αποπεράτωση των εκσκαφών του έργου και η κατασκευή του σκυροδέματος καθαριότητας του έργου μέσα στο 1^ο τρίμηνο του 2007.

Με την Γ/οικ/262/6-2-07 απόφαση της Δημάρχου Βέροιας ανασυγκροτήθηκε η επιτροπή επίβλεψης του έργου.

Κατά τη διάρκεια ενημέρωσης των νέων επιβλεπόντων, ερευνήθηκε όλο το ιστορικό του έργου, εξετάστηκαν οι αιτίες των θεαματικών καθυστερήσεων στην κατασκευή του, αφού τελείωσε η συμβατική προθεσμία του στις 5-3-07 χωρίς να γίνει καμία σημαντική κατασκευή πέρα από τις εκσκαφές. Αναζητήθηκαν οι αιτίες αυτής της καθυστέρησης και εξετάστηκαν οι δυνατότητες του αναδόχου για την αποπεράτωση του έργου. Από την όλη αυτή διαδικασία εξήχθησαν ορισμένα συμπεράσματα και έγιναν εκ μέρους της υπηρεσίας μας οι ακόλουθες ενέργειες, οι οποίες έρχονται σήμερα προς κρίση ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου.

1.- Διαπιστώθηκε ότι ο ανάδοχος του έργου, ακόμη από το 1^ο τρίμηνο του συμβατικού του χρόνου (10^{ος} 2005), προέβη στη διαδοχική εκχώρηση του συνόλου της σύμβασης του έργου στα τραπεζικά ιδρύματα (Eurobank δύο φορές από 50% κάθε φορά, ήτοι συνολικά 100% της σύμβασης), ενώ στη συνέχεια και ενώ ήδη ήταν εκχωρημένο το έργο στην πιο πάνω τράπεζα εκχώρησε παράνομα το 2^ο λογαριασμό στη Συνεταιριστική Τράπεζα Ν. Εύβοιας, ακολούθως εκχώρησε επίσης παράνομα τον 3^ο λογαριασμό στην Τράπεζα Αττικής και στη συνέχεια και πάλι το 50% της σύμβασης στην τράπεζα Αττικής.

2.- Δεν ξεκίνησε το έργο αμέσως μετά την υπογραφή της σύμβασης, επανειλημμένα έγιναν συστάσεις και έγγραφες οχλήσεις για διάφορες καθυστερήσεις (κρατήσεις για έκδοση οικοδομικής άδειας, υποβολή μελετών κ.λ.π.). Συμπερασματικά, η κατασκευάστρια εταιρία από την αρχή με διάφορα προσχήματα ή και χωρίς προσχήματα (έτσι απλά χωρίς καμιά απάντηση) καθυστέρησε την κατασκευή. Σε επίσκεψη στο εργοτάξιο των νέων επιβλεπόντων (8-3-07) και σε ερώτηση γιατί δεν εργάζονται εδώ και καιρό, δόθηκε η απάντηση ότι δεν εργάζονται επειδή περιμένουν την έγκριση της νέας στατικής μελέτης εφαρμογής και τον αντίστοιχο ΑΠΕ που αυτή συνεπάγεται. Ισχυρίζονται λίγο ως πολύ ότι τα γεωτεχνικά στοιχεία που παρασχέθηκαν στους υποψήφιους κατά το διαγωνισμό του έργου ήταν ελλιπή (ή ψευδή), ότι δεν περιέγραφαν καλώς τη στάθμη του υδροφόρου ορίζοντα και την ποιότητα των υποκείμενων εδαφών κάτω από τη θεμελίωση. Για το λόγο αυτό εκπόνησαν και υπέβαλαν στο Δήμο μας νέα γεωτεχνική μελέτη στις 28-4-06. Στη συνέχεια βέβαια, κατά την άποψή τους, θα υπέβαλαν, όπως και έκαναν, νέα στατική μελέτη θεμελίωσης (24-11-06). Προφανώς για όλο αυτό το χρονικό διάστημα και μέχρι σήμερα, δεν εκτελέστηκε καμία εργασία του σκελετού του κτιρίου, παρά μόνο το σκυρόδεμα καθαριότητας της θεμελίωσης το οποίο άρχισε τον Δεκέμβριο και ολοκληρώθηκε τον Γενάρη του 2007.

Ηδη στην υπηρεσία μας έχουν κατατεθεί τρεις ενστάσεις για ισάριθμες πράξεις της, και οι οποίες εξετάστηκαν από το Δημοτικό Συμβούλιο σήμερα νωρίτερα. Ο ανάδοχος του έργου έχει ήδη καταθέσει και αίτηση διάλυσης της σύμβασης, λόγω μη πληρωμής του 3^{ου} λογαριασμού που έχει καταθέσει. Σε απάντηση αυτής της αίτησης εκδόθηκε απόφαση της διευθύνουσας υπηρεσίας με την οποία δεν γίνεται δεκτή η αίτηση διάλυσης και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του αναδόχου.

Τελικά σήμερα έχουμε ένα έργο στο οποίο έχει εκπνεύσει ο χρόνος κατασκευής του στις 5-3-2007 χωρίς να κατασκευασθεί το έργο, σήμερα υπάρχει καθεστώς διακοπής εργασιών από τις 18-1-2007 (λόγω μη πληρωμής του 2^{ου} λογαριασμού του έργου) και δεν διαφαίνεται προοπτική επανόδου του αναδόχου στο έργο, αλλά διάλυση της σύμβασης ή έκπτωση του αναδόχου. Τα προηγούμενα ενισχύονται από το γεγονός ότι παρήλθε ο χρόνος κατασκευής του έργου και ο ανάδοχος δεν κατέθεσε αίτηση παράτασης του έργου.

Εκτός των παραπάνω η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του έργου, η οποία προσκομίσθηκε κατά την υπογραφή της σύμβασης στις 5-9-2005 είχε ημερομηνία λήξης στις 5-4-2007, δηλαδή ένα μήνα μετά το συμβατικό χρόνο λήξης του έργου. Κινήθηκαν βέβαια έγκαιρα διαδικασίες προς την εκδούσα τράπεζα ALPHA BANK και τον ανάδοχο για χρονική παράταση της εγγυητικής επιστολής ή την έκδοση νέας, οι οποίες μέχρι σήμερα δεν ευοδώθηκαν.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 5 του Ν. 1418/84 «Παράταση των προθεσμιών γίνεται μόνον ύστερα από έγκριση της προϊσταμένης του έργου αρχής (εδώ το δημοτικό συμβούλιο), αν οι καθυστερήσεις δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του αναδόχου. Σε κάθε περίπτωση ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συνεχίσει την κατασκευή του έργου για επιπλέον χρονικό διάστημα ίσον προς το ένα τρίτο της συνολικής προθεσμίας του έργου και πάντως όχι μικρότερο των τριών (3) μηνών (οριακή προθεσμία). Η συνολική προθεσμία υπολογίζεται με βάση την αρχική συμβατική προθεσμία και τις τυχόν παρατάσεις που εγκρίθηκαν ύστερα από σχετικό αίτημα του αναδόχου μέσα στην αρχική συμβατική προθεσμία και δεν οφείλονται σε υπαιτιότητά του...».

Εξάλλου σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ΠΔ 609/85, η παράταση μπορεί να είναι:

α) είτε «με αναθεώρηση», όταν η καθυστέρηση του συνόλου των εργασιών του έργου ή του αντίστοιχου τμήματος δεν οφείλονται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου (αρθ. 5 παρ. 4 του Ν. 1418/84) ή προκύπτει από αύξηση του συμβατικού αντικειμένου (άρθ. 8 παρ. 1 του Ν. 1418/84).

β) είτε «χωρίς αναθεώρηση» (για το σύνολο ή μέρος των υπολειπομένων εργασιών) όταν η παράταση κρίνεται σκόπιμη για το συμφέρον του έργου, έστω και αν η καθυστέρηση του συνόλου ή μέρους των υπολειπομένων εργασιών οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου (άρθ. 10 παρ. 2 και 3 του Ν. 1418/84).

7. Αν η παράταση εγκρίνεται «χωρίς αναθεώρηση» για το σύνολο των υπολειπομένων εργασιών του έργου ή μιας τμηματικής προθεσμίας του, επιβάλλονται οι σχετικές ποινικές ρήτρες άσχετα προς την έγκριση της παράτασης αυτής.

8.

Επειδή όπως διαφαίνεται από όλα τα προηγούμενα ο μόνος υπεύθυνος για τη σημερινή κατάσταση του έργου είναι ο ανάδοχος αυτού, αφού:

1.- Συμμετείχε στο διαγωνισμό και ανέλαβε το έργο με την οικονομική προσφορά του.

2.- Ξεκίνησε το έργο με μια μελέτη που ο ίδιος και τα όργανά του (μελετητές της επιλογής του) εκπόνησαν, με ελάχιστες και αμελητέες παρατηρήσεις και διορθώσεις επί της μελέτης του.

3.- Οι συνθήκες επί τόπου δεν μεταβλήθηκαν από τότε που συμμετείχε στο διαγωνισμό και μέχρι σήμερα.

4.- Παρασχέθηκαν κάθε είδους στοιχεία, μελέτες και εγκρίσεις που είχε στα χέρια της η υπηρεσία μας.

5.- Υπογράφονταν οι λογαριασμοί του αμέσως μόλις υποβάλλονταν στην υπηρεσία μας, για να μη θεωρηθεί ότι κωλυσιεργεί στο παραμικρό.

6.- Για χρονικό διάστημα δέκα έξι (16) μηνών από τους δέκα οκτώ (18) του έργου δεν δημιουργήθηκε κάποιο γεγονός που να στοιχειοθετεί αιτίες εγκατάλειψης του έργου.

Επειδή διακόπηκαν οι εργασίες δύο μήνες πριν από τη λήξη του χρόνου του έργου, λόγω μη πληρωμής εισέτι των 2^{ου} και 3^{ου} λογαριασμού.

Επειδή κατηγορείται ο Δήμος μας για κωλυσιεργία στην ομαλή εκτέλεση του έργου, χωρίς να προκύπτει από τα εκτεθέντα στοιχεία.

Επειδή η σύμβαση του έργου βρίσκεται στα πρόθυρα διάλυσης, ενώ το κυρίως έργο δεν έχει ξεκινήσει.

Επειδή μέχρι σήμερα έχει εκτελεσθεί μόνο το 10% του έργου.

Επειδή ο ανάδοχος δεν ζήτησε χρονική παράταση για την εκτέλεση του έργου.

Μετά από όλα τα παραπάνω, προτείνεται στο Δημοτικό Συμβούλιο η χορήγηση της οριακής χρονικής προθεσμίας που προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις, δηλαδή η έγκριση χρονικής παράτασης έξι (6) μηνών (δηλαδή το ένα τρίτο του συνολικού χρόνου των δέκα οκτώ μηνών του έργου). Η ελάχιστη αυτή παράταση προτείνεται «χωρίς αναθεώρηση», επειδή κύριος υπεύθυνος για την κατάσταση αυτή θεωρείται ο ανάδοχος του έργου.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

(Η συζήτηση του παρόντος θέματος καταχωρήθηκε στη συζήτηση του 6^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης για το οποίο εκδόθηκε η υπ' αριθ. 368/2007 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου).

Πρόεδρος: Συμφωνεί το σώμα με την εισήγηση του αντιδημάρχου κ. Δ. Δάσκαλου;

Σύμβουλοι: Ναι.

Το Δ.Σ. μετά διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 30-5-2007 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Δ. Δάσκαλου.
- 2.- Την με αριθ. 165/2004 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων καθώς και όλα τα υπόλοιπα συμβατικά τεύχη μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Εργων (3^ο πρακτικό της 14-4-2004).
- 3.- Ότι για την κατασκευή του παραπάνω έργου έγινε στις 16-06-04 ανοικτός διαγωνισμός, με σύστημα δημοπράτησης μελέτη – κατασκευή, στον οποίο αναδείχθηκε μετά από τις διαδικασίες αξιολόγησης, ως ανάδοχος, η εταιρία ΕΥΡΙΠΟΣ ΑΤΕ.
- 4.- Ότι η σχετική σύμβαση υπογράφηκε στις 5-9-05, με συμβατικό χρόνο κατασκευής του έργου 18 μήνες (περαίωση στις 5-3-07).
- 5.- Ότι μέχρι το 9^ο μήνα του 2005 ο ανάδοχος δεν προέβη σε σοβαρές εργασίες εντός του γηπέδου για την κατασκευή του έργου, παρ' όλες τις οχλήσεις της υπηρεσίας μας.
- 6.- Ότι κύριος υπεύθυνος για τη σημερινή κατάσταση του παραπάνω έργου θεωρείται η εν λόγω ανάδοχος του έργου.
- 7.- Ότι η σύμβαση του έργου βρίσκεται στα πρόθυρα διάλυσης, ενώ το κυρίως έργο δεν έχει ξεκινήσει.
- 8.- Ότι μέχρι σήμερα η ανάδοχος εταιρεία δεν ζήτησε χρονική παράταση για την εκτέλεση του έργου.
- 9.- Τις διατάξεις του Π.Δ. 402/96 (Φ.Ε.Κ. 269 Α/10-12-96), των άρθρων 36 (παρ. 6), 43 και 45 (παρ. 3) του Π.Δ. 609/85 (Φ.Ε.Κ. 223 Α') όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα, καθώς και της παρ. 4 του άρθρου 5 του Ν.1418/84.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Εγκρίνει τη γενική παράταση προθεσμίας περαίωσης εργασιών του έργου «Κατασκευή Κλειστού Κολυμβητηρίου» κατά εκατόν ογδόντα (180) ημέρες, δηλ. μέχρι τις 5 Αυγούστου 2007, χωρίς δικαίωμα περαιτέρω αναθεώρησης, διότι κύριος υπεύθυνος για την ανωτέρω κατάσταση θεωρείται ο ανάδοχος του έργου.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **371 / 2007**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

	M. Σουμελίδης	X. Σκουμπόπουλος
	Δ. Δάσκαλος	X. Γεωργιάδης
	T. Χατζηαθανασίου	B. Γιαννουλάκης
ΠΕΤΡΟΣ ΤΣΑΠΑΡΟΠΟΥΛΟΣ	Γ. Μιχαηλίδης	I. Ακριβόπουλος
	Σ. Μηλιόπουλος	M. Σακαλής
	N. Μωυσιάδης	M. Τσιαμήτρου-Καραχατζή
	A. Δελαβερίδης	E. Γουναράς
	A. Τσιάρας	I. Καλαϊτζίδης
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ	N. Τσιαμήτρος	
	N. Μαυροκεφαλίδης	
	K. Συμεωνίδης	
	M. Τρανίδης	
ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ	A. Παπαστεργίου	
	Γ. Κάκαρης	

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ

Σ. Διαμαντής

Ακριβές απόσπασμα
Βέροια 11-6-2007
Η Δήμαρχος

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ
ΟΥΣΟΥΛΤΖΟΓΛΟΥ - ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ