

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **22/2007** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **616/2007**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη της από 18-9-2007 ένστασης
της «ΕΥΡΙΠΟΣ Α.Τ.Ε.» κατά της αριθ.
Γ/οικ/2968/30-8-2007 απόφασης της
Δ/νσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του
Δήμου.

Σήμερα **5 Νοεμβρίου** του έτους **2007** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **20:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **1-11-2007** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων και στον Δήμαρχο σύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **27** μελών βρέθηκαν παρόντα **22** μέλη.

Παρόντες

1. Μ. Σουμελίδης
2. Δ. Δάσκαλος
3. Τ. Χατζηαθανασίου
4. Γ. Μιχαηλίδης
5. Π. Παυλίδης
6. Π. Τσαπαρόπουλος
7. Σ. Μηλιόπουλος
8. Ν. Μωυσιάδης
9. Α. Δελαβερίδης
10. Α. Τσιάρας
11. Ν. Τσιαμήτρος
12. Ν. Μαυροκεφαλίδης
13. Μ. Τρανίδης
14. Α. Παπαστεργίου
15. Χ. Σκουμπόπουλος
16. Σ. Παναγιωτίδης
17. Ι. Ακριβόπουλος
18. Μ. Σακαλής
19. Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή
20. Ε. Γουναράς
21. Ι. Καλαϊτζίδης
22. Γ. Ορφανίδης

Απόντες

- Κ. Συμεωνίδης
- Γ. Κάκαρης
- Χ. Γεωργιάδης
- Β. Γιαννουλάκης
- Ε. Σοφινίδης

Παρόντες Πρόεδροι Τοπικών Συμβουλίων

- Σ. Διαμαντής
- Ι. Καπετανίδης
- Σ. Κρομμύδας
- Ι. Ταρασίδης

Απόντες Πρόεδροι Τ.Σ.

- Η. Σοφινίδης
- Π. Ποταμόπουλος
- Π. Πιτούλιας
- Γ. Μανακούλης
- Β. Ρήσσου

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 613/2007 απόφασης προσήλθε ο κ. Σ. Παναγιωτίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Ακριβόπουλος, Ι. Ταρασίδης.
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 614/2007 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Σ. Παναγιωτίδης, Γ. Ορφανίδης, Σ. Κρομμύδας.
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 617/2007 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Δελαβερίδης.
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 623/2007 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ε. Γουναράς.
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 624/2007 απόφασης προσήλθε ο κ. Ε. Γουναράς.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εξέθεσε στο συμβούλιο ότι: Επειδή για τη συζήτηση του 13^{ου} θέματος είναι παρόντες ο νομικός σύμβουλος του Δήμου και εκπρόσωποι της εταιρείας «ΕΥΡΙΠΙΟΣ», ζητώ να προταχθεί το 16^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης και να συζητηθεί μετά το 5^ο θέμα.

Στη συνέχεια αφού δέχθηκε το συμβούλιο να προταχθεί το 13^ο θέμα του 6^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης, ο πρόεδρος, εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 31-10-2007 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Δημητρίου Δάσκαλου, που έχει ως εξής:

Η Διεύθυνση Τεχνικού - Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 6 του Ν. 3263/04, εξέδωσε την αρ. πρωτ. Γ/οικ/2968/30-8-2007 απόφασή της, με τη οποία κηρύχθηκε η ανάδοχος του έργου «ΕΥΡΙΠΙΟΣ ΑΤΕ» έκπτωτη από το έργο «Κατασκευή κλειστού κολυμβητηρίου Βέροιας».

Η απόφαση αυτή στηρίχθηκε στα παρακάτω στοιχεία και διατάξεις:

1.- Τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 7 του Ν 1418/84 «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων».

2.- Το άρθρο 47 παρ. 4 του ΠΔ 609/85 «Κατασκευή Δημοσίων Έργων»

3.- Τον Ν. 3263/2004 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημόσιων έργων και άλλες διατάξεις» και ειδικότερα το άρθρο 6 του νόμου, που εφαρμόζεται σύμφωνα με την παρ. 1α του άρθρου 12 του ν. 3263/04.

4.- Το Π.Δ. 171/87 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και ειδικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων που εκτελούνται από τους ΟΤΑ και άλλες σχετικές διατάξεις».

5.- Τη διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού του έργου «Κατασκευή κλειστού κολυμβητηρίου Βέροιας» που διενεργήθηκε στις 16-6-2004.

6.- Την υπ' αριθ. 1960/5-9-05 υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Δήμου Βέροιας και της εταιρίας ΕΥΡΙΠΙΟΣ ΑΤΕ, αναδόχου του έργου «Κατασκευή κλειστού κολυμβητηρίου Βέροιας», με όλες τις νομικές, χρονικές και οικονομικές δεσμεύσεις, που περιγράφονται σ' αυτήν, καθώς και σε όλα τα συμβατικά τεύχη, έγγραφα και σχέδια που τη συνοδεύουν.

7.- Το έγγραφο μας με αρ. πρωτ. Γ/οικ/1734/7-6-2007, με το οποίο αφενός μεν ενημερώθηκε ο ανάδοχος για τις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας επί των ενστάσεων που είχε υποβάλλει και αφετέρου, ζητήθηκε η συνέχιση των εργασιών του έργου για το χρονικό διάστημα της οριακής προθεσμίας που του εγκρίθηκε (παράταση έξι μηνών).

8.- Την με αρ. πρωτ. Γ/οικ/2349/6-7-07 Ειδική Πρόσκληση της Διεύθυνσης Τεχνικού Πολεοδομίας του Δήμου μας, που επιδόθηκε στον ανάδοχο την 6-7-07.

9.- Το γεγονός, ότι ο ανάδοχος δεν συμμορφώθηκε προς όσα διατάσσονταν στην ανωτέρω Ειδική Πρόσκληση και ειδικότερα: **δεν προχώρησε σε καμία εργασία που αφορά στην εκτέλεση του έργου, ούτε προχώρησε στις εργασίες σκυροδέτησης της θεμελίωσης του μικρού κτιρίου (κτίριο μικρής πισίνας) και μέχρι το διαχωριστικό αρμό με τα υπόλοιπα κτίρια και εγκαταστάσεις που κατ' ελάχιστον τάχθηκε με την Ειδική Πρόσκληση.** Τα ως άνω γεγονότα και η διαπιστούμενη συμπεριφορά του Αναδόχου συνιστούν παραλήψεις εκπλήρωσης από μέρους του των συμβατικών του υποχρεώσεων, που καθιστούν προφανώς αδύνατη την εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου.

Η απόφαση έκπτωσης με αρ. πρωτ. Γ/οικ/2968/30-8-2007, επιδόθηκε με την υπ' αριθμό 9775 Γ' έκθεση επίδοσης στις 31-8-2007 στον αντίκλητο της εταιρίας Σπύρο Πασβαντίδη και με την υπ' αριθμό 8550 Β' έκθεση επίδοσης στις 3-9-2007 στην Πρόεδρο και Διευθύνουσα Σύμβουλο της εταιρίας «ΕΥΡΙΠΙΟΣ ΑΤΕ» Σουλτάνα Τσούβαλη.

Κατά της ανωτέρω απόφασης έκπτωσης υποβλήθηκε από τον ανάδοχο η με αρ. πρωτ. Γ/3222/18-9-2007 ένσταση με τις εξής αιτιολογίες:

1.- Ότι η έκπτωση είναι ανεπίτρεπτη μετά από την διάλυση της εργολαβίας, την οποία θεωρεί ότι έλαβε χώρα.

2.- Επειδή δεν κατεβλήθησαν ακόμη ο 2^{ος} και 3^{ος} λογαριασμός του έργου, θεωρεί ότι είναι παράνομη η έκπτωση.

3.- Ότι δεν αναφέρονται ρητά οι διατάξεις, βάσει των οποίων γίνεται η έκπτωση.

Καταρχήν η ένσταση με βάση τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του Π.Δ. 171/87 είναι εκπρόθεσμη, διότι πρέπει να υποβληθεί σε ανατρεπτική προθεσμία 15 ημερών από την επίδοση αυτής με αποδεικτικό στον αντίκλητο του έργου. Η δεύτερη επίδοση στην έδρα του εργολάβου (Χαλκίδα) έγινε εκ περισσού και αποκλειστικά και μόνο για να επισημανθεί η σοβαρότητα του γεγονότος.

Πέραν αυτού επί της ουσίας των προβαλλομένων λόγων, η υπηρεσία μας έχει την άποψη ότι:

1.- Η διάλυση της εργολαβίας, η οποία ζητήθηκε από τον ανάδοχο, έχει απορριφθεί με την 428/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου .

2.- Ο ανάδοχος δεν είχε θέσει μέχρι σήμερα θέμα μη πληρωμής του 2^{ου} λογαριασμού και εξ' αιτίας αυτού διάλυση της σύμβασης και τον οποίο 2^ο λογαριασμό, πρώτη φορά αόριστα και ακροθιγώς αναφέρει.

3.- Η αίτηση διάλυσης της εργολαβίας που υποβλήθηκε και κρίθηκε, αφορά την μη πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού του έργου, ο οποίος υποβλήθηκε στις 29-11-06, περιείχε μόνο τα οικονομικά μεγέθη για την σύνταξή του, εγκρίθηκε στις 30-11-06, στάλθηκε την επομένη 1-12-06 στη ΓΓΑ για εκταμίευση χρηματοδότησης, αλλά χωρίς ποτέ να συνοδευτεί από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, που προβλέπονται στην παρ. 11.6 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, ώστε να συνταχθεί και να καταστεί δυνατόν να πληρωθεί η αντίστοιχη εντολή πληρωμής του.

Τα δικαιολογητικά αυτά σύμφωνα με την παρ. 11.6 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων είναι

α. Κανονικό τιμολόγιο σε τρία αντίτυπα (πρωτότυπο και δύο αντίγραφα)

β. Διπλότυπο της αρμόδιας Οικονομικής Εφορίας για την προκαταβολή φόρου εισοδήματος.

γ. Τα δελτία φορολογικής ενημερότητας που προβλέπονται από τον νόμο.

δ. Βεβαίωση των ασφαλιστικών οργανισμών για την εκπλήρωση από τον ανάδοχο των σχετικών με την εργολαβία υποχρεώσεων του.

ε. Απόδειξη καταβολής ποσοστού 0,2% και 1% επι του ποσού κάθε λογαριασμού υπέρ του ΤΣΜΕΔΕ (άρθρο 12 του Ν 915/79 και αποφάσεις 9/94 και 10/94 της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου) ...»

στ. Παραστατικό καταβολής κράτησης 0,6% επι του ποσού κάθε λογαριασμού ως δικαιώματος ΤΣΜΕΔΕ υπέρ τρίτων σύμφωνα με τις παραγράφους 34 και 35 του άρθρου 27 του Ν 2166/93 «Κίνητρα ανάπτυξης επιχειρήσεων στην έμμεση και άμεση φορολογία και άλλες διατάξεις.»

Συμπερασματικά, επειδή δεν υπήρχαν και δεν συμπληρώθηκαν ποτέ τα παραπάνω δικαιολογητικά, ο 3^{ος} λογαριασμός δεν πληρούσε όλους τους όρους νομιμότητας, που απαιτούνται από τη διακήρυξη και το νόμο για την πληρωμή του (παρ 8 (νυν 10) του άρθρου 5 του Ν. 1418/84, την Ε.Σ.Υ και την Νομολογία των Ελληνικών Δικαστηρίων). Επειδή δεν είναι νοητή καθυστέρηση πληρωμής για λογαριασμούς, οι οποίοι δεν πληρούν τους όρους νομιμότητας, ακόμη περισσότερο δεν είναι νοητή, για το λόγο αυτό, η διακοπή των εργασιών και η διάλυση της εργολαβίας με την άπρακτη πάροδο διμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης. Καταληκτικά, ο Δήμος μας με την Γ/οικ/ 828/29-5-07 απόφαση της Διεύθυνσης Τεχνικού-Πολεοδομίας, κήρυξε τον 3^ο λογαριασμό του έργου **μη νόμιμο** και δεν αποδέχθηκε τη διάλυση της υπ' αριθ. 1960/5-9-05 υπογραφείσας σύμβασης του έργου, μετά από αίτημα του αναδόχου και προφανώς εις βάρος της υπηρεσίας μας. για τους παραπάνω νομίμους και βασίμους λόγους.

4.- Το νομικό πλαίσιο που στηρίχθηκε η ειδική πρόσκληση είναι το άρθρο 47 του Π.Δ. 609/85, όπως αναγράφεται πάνω στο σώμα του εγγράφου. Η απόφαση έκπτωσης στηρίχθηκε στις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 7 του Ν 1418/84 «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», το άρθρο 47 παρ. 4 του ΠΔ 609/85 «Κατασκευή Δημοσίων Έργων», τον Ν. 3263/2004 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημόσιων έργων και άλλες διατάξεις» και ειδικότερα το άρθρο 6 του νόμου, το Π.Δ. 171/87 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και ειδικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων που εκτελούνται από τους ΟΤΑ και άλλες σχετικές διατάξεις», τη διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού του έργου «Κατασκευή κλειστού κολυμβητηρίου Βέροιας» που διενεργήθηκε στις 16-6-2004, την υπ' αριθ. 1960/5-9-05 υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Δήμου Βέροιας και της εταιρίας ΕΥΡΙΠΟΣ ΑΤΕ, αναδόχου του έργου, με όλες τις νομικές, χρονικές και οικονομικές δεσμεύσεις, που περιγράφονται σ' αυτήν, καθώς και σε όλα τα συμβατικά τεύχη, έγγραφα και σχέδια που τη συνοδεύουν, το έγγραφό μας με αριθμ. πρωτ. Γ/οικ/1734/7-6-2007, με το οποίο αφενός μεν ενημερωθήκε ο ανάδοχος για τις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου επί των ενστάσεων που είχε υποβάλλει και αφετέρου, του ζητήθηκε η συνέχιση των εργασιών του έργου για το χρονικό διάστημα της οριακής προθεσμίας που του εγκρίθηκε (έξι μήνες) και την με αρ. πρωτ. Γ/οικ/2349/6-7-07 Ειδική Πρόσκληση της Διεύθυνσης Τεχνικού Πολεοδομίας του Δήμου μας, που επιδόθηκε στον ανάδοχο την 6-7-07.

Ειδικότερα, οι αναφερόμενες περιπτώσεις στο άρθρο 6 παρ 2 του Ν. 3263/2004 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημόσιων έργων και άλλες διατάξεις» είναι περιπτώσεις έκπτωσης που κινείται υποχρεωτικά η διαδικασία, πέραν των περιπτώσεων που περιγράφονται γενικώς στο άρθρο 6 παρ 1 του Ν. 3263/2004 και αντιστοίχως στο άρθρο 47 του ΠΔ 609/85 «Κατασκευή Δημοσίων Έργων»

Σύμφωνα εξάλλου με την παρ.7 του άρθρου 6 του Ν. 3263/04 «...7. *Αν κατά της απόφασης έκπτωσης δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση ή αν απορριφθεί η ένσταση από την αρμόδια προς τούτο Προϊσταμένη Αρχή, η έκπτωση καθίσταται οριστική. Αν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση, αναστέλλονται οι συνέπειες της έκπτωσης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί και ο ανάδοχος υποχρεούται να συνεχίσει τις εργασίες της εργολαβίας. Η απόφαση επί της ένστασης εκδίδεται, μετά γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, από την Προϊσταμένη Αρχή και κοινοποιείται υποχρεωτικά, εντός δύο (2) μηνών από την κατάθεση της. Η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη της ένστασης αιτιολογείται, μεταξύ δε των λόγων αποδοχής μπορεί να περιλαμβάνεται και η καταφανής βελτίωση του ρυθμού ή της ποιότητας των εκτελούμενων εργασιών, ώστε να πιθανολογείται βάσιμα η έγκαιρη και έντεχνη εκτέλεση του έργου. Αν η ανωτέρω δίμηνη προθεσμία παρέλθει άπρακτη, κινείται η πειθαρχική διαδικασία κατά των υπαιτίων υπαλλήλων κατά το άρθρο 10 του παρόντος, για την επιβολή ποινών αναλόγων προς τις επιπτώσεις της αμέλειας τους στα συμφέροντα του κυρίου του έργου, επιπλέον δε, ο ανάδοχος υποχρεούται να διακόψει τις εργασίες, έως ότου εκδοθεί ρητή απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής επί της ενστάσεως του. Για το χρόνο διάρκειας της διακοπής δικαιούται ισόποση παράταση προθεσμίας με αναθεώρηση, εφόσον η ένσταση του γίνει τελικά αποδεκτή, ενώ η διακοπή των εργασιών δεν αποτελεί λόγο για τη διάλυση της σύμβασης. Ουδεμία εργασία εκτελούμενη μετά την ημέρα της κατά τα άνω υποχρεωτικής διακοπής των εργασιών και μέχρι της τυχόν θετικής για τον ανάδοχο αποφάσεως πιστοποιείται για πληρωμή. Μόλις οριστικοποιηθεί η έκπτωση, η Προϊσταμένη Αρχή υποχρεούται να ενημερώσει εγγράφως τη Διεύθυνση Μητρώων και Τεχνικών Επαγγελμάτων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων...».*

Με βάση τα παραπάνω, η ένσταση του αναδόχου παραπέμφθηκε από την υπηρεσία μας στο αρμόδιο Νομαρχιακό Συμβούλιο για γνωμοδότηση. Ήδη με το συνημμένο πρακτικό του έλαβε θέση για την απόρριψη της ένστασης του αναδόχου (έγγραφο με αρ. πρωτ. 6623/30-10-2007 του Νομ. Συμβ. Δημ. Έργων.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του Π.Δ. 171/87 «...Για κάθε πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, για την οποία ο ανάδοχος του έργου ή ο ανάδοχος εκπόνησης της μελέτης κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του, δικαιούται να υποβάλλει ένσταση στο Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο υποχρεωτικά μέσω της Διευθύνουσας Υπηρεσίας η οποία την διαβιβάζει σ' αυτό, μαζί με τις παρατηρήσεις της, μέσα σε 5 ημέρες. Η ένσταση ασκείται μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία 15 ημερών, αφότου έλαβε γνώση ο ανάδοχος της προσβαλλόμενης πράξης ή από την επίδοση αυτής με αποδεικτικό. Στην περίπτωση θεώρησης της μελέτης Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. ή Σ.Π. από την Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 του παρόντος δ/τος η κατά τα ανωτέρω υποβολή της ένστασης του αναδόχου μελετητή ή αναδόχου εκτέλεσης του έργου προς το Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο γίνεται μετά την επίδοση σ' αυτόν από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, με αποδεικτικό, της θεωρημένης από την Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών μελέτης Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. ή Σ.Π. Το Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο οφείλει να αποφασίσει επί της ένστασης μέσα σε δύο μήνες από την ημερομηνία που αυτή περιέχεται στο Δήμο ή την Κοινότητα...»

Επειδή η απόφαση της Διευθύνουσας το έργο Υπηρεσίας, επιδόθηκε με την υπ' αριθμό 9775 Γ' έκθεση επίδοσης στις 31-8-2007 στον αντίκλητο της εταιρίας Σπύρο Πασβαντίδη, εκ περισσού δε με την υπ' αριθμό 8550 Β' έκθεση επίδοσης στις 3-9-2007 στην Πρόεδρο και Διευθύνουσα Σύμβουλο της εταιρίας «ΕΥΡΙΠΙΟΣ ΑΤΕ» Σουλτάνα Τσούβαλη, θεωρείται από την υπηρεσία μας ως εκπρόθεσμη και πρέπει να απορριφθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο.

Επειδή εξάλλου ο ανάδοχος δεν προχώρησε σε καμία εργασία από αυτές που κατ' ελάχιστο ζητήθηκαν με την ειδική πρόσκληση, ούτε στην αρχική αλλά ούτε και στην συμπληρωματική χρονική προθεσμία που του δόθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο και μάλιστα όχι μόνο δεν ολοκλήρωσε το έργο μέσα στις νόμιμες προθεσμίες αλλά έμεινε ανεκτέλεστο το 90% του έργου, ζητείται από το Δημοτικό Συμβούλιο η απόρριψη της ένστασης του αναδόχου και η οριστικοποίηση της έκπτωσής του από το έργο.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Δάσκαλος: Σήμερα έχουμε ως θέμα την ένσταση που υποβλήθηκε από την εταιρεία ΕΥΡΙΠΙΟΣ κατά της απόφασης της Δ/σης Τεχνικού και Πολεοδομίας, η οποία εγκρίθηκε στις 30.8.2007 και με την οποία κηρύσσεται έκπτωτη η ανάδοχος εταιρεία. Με την ένστασή του ο ΕΥΡΙΠΙΟΣ επικαλείται τρεις λόγους: πρώτον ότι η έκπτωση είναι ανεπίτρεπτη, δεύτερον επειδή δεν κατεβλήθησαν ακόμη ο 2^{ος} και 3^{ος} λογαριασμός του έργου και τρίτον ότι δεν αναφέρονται ρητά οι διατάξεις, βάσει των οποίων γίνεται η έκπτωση. Δεν θέλω να μπω περισσότερο στα διαδικαστικά αλλά να πω ότι από τις 29.5. και μετά που δόθηκε η παράταση στον εργολάβο, του δόθηκε ειδική πρόσκληση για να εκτελέσει κάποιες εργασίες, μπήκαμε στη διαδικασία υποκατάστασης, ήρθαμε σ' επαφή με πάρα πολλές εταιρείες μήπως και μπορούσε κάποιος να το υποκαταστήσει βάσει του νόμου. Οι περισσότερες εταιρείες, αν όχι όλες, όταν έρχονταν εδώ, έπαιρναν στοιχεία του έργου κι έβλεπαν ότι το έργο είναι εκχωρημένο το έβαζαν στα πόδια γιατί φοβόντουσαν μη μπλέξουν. Πριν 15 μέρες είχαμε κάποια εταιρεία η οποία σήμερα το μεσημέρι κατέθεσε μία αίτηση υποκατάστασης. Με τον τρίτο που είχε λάβει μέρος στη διαδικασία που ήρθε αλλά αποχώρησε τελικά γιατί δεν ικανοποιήθηκαν κάποιοι όροι που είχαμε συζητήσει σε κοινή σύσκεψη πριν 20 μέρες. Οι όροι που είχε ζητήσει ο κ. Καρατζούνης για υποκατάσταση του έργου ήταν να παραμείνουν ο 2^{ος} και 3^{ος} λογαριασμός για το έργο, οι οποίοι δεν εκταμιεύθηκαν κι επίσης να τραβηχτούν όλες οι εκχωρήσεις. Δυστυχώς σήμερα ο εκπρόσωπος αυτής της εταιρείας δεν έφερε τίποτα από τα δύο. Θα ήθελα τώρα να συνεχίσει ο κ. Παπαστεργίου ο οποίος μετά το Πάσχα είναι στο τιμ της ομάδας επίβλεψης του έργου γιατί είδαμε ότι ο ΕΥΡΙΠΙΟΣ είχε πολύ καλή νομική υποστήριξη και προσπαθήσαμε κι εμείς ν' αντισταθούμε.

Γ. Παπαστεργίου (Νομικός Σύμβουλος του Δήμου): Η υποκατάσταση καταρχήν είναι εξαιρετική διαδικασία, δηλ. δεν είναι ο κανόνας. Πάντα, όταν έχουμε κάποιο πρόβλημα, δεν βρίσκουμε υποκαταστάτη για να συνεχίσει το έργο. Εδώ, από την αρχή προσπαθήσαμε, στα πλαίσια της νομιμότητας, να συνεχίσει κάποιος το έργο αλλά με δεδομένο έναν προϋπολογισμό με τον οποίο έπρεπε να το τελειώσει γιατί δεν υπήρχαν παραπάνω χρήματα και με δεδομένο επίσης ότι ήδη εκκρεμούσαν οι δύο λογαριασμοί για τους οποίους είμαστε σε εκκρεμοδικία με την ΕΥΡΙΠΟΣ. Εγώ, ως νομικός σύμβουλος του Δήμου, γιατί εγώ δεν χαράζω τις πολιτικές, είπα ότι ο Δήμος μπορεί να προχωρήσει σε συζήτηση για υποκατάσταση του εργολάβου μόνον αν εξασφαλίσει ότι δεν θα έχει νομικά προβλήματα δηλ. θα συντάξουμε ένα έγγραφο με το οποίο θα παραιτείται από τις όποιες αξιώσεις και από τους δύο λογαριασμούς. Εντωμεταξύ επειδή μας είχαν κοινοποιηθεί, για το σύνολο του έργου, οι εκχωρήσεις στις τράπεζες αυτό σημαίνει ότι ο ΕΥΡΙΠΟΣ δεν είχε κανένα ποσό στα χέρια του για να συνεχίσει το έργο κι επομένως έπρεπε να έχουμε βεβαιώσεις από τις τράπεζες που να έλεγαν ότι αυτές οι εκχωρήσεις παύουν να μας δεσμεύουν. Νομικά είμαστε σήμερα στο σημείο πως αν μέχρι τις 15 Νοεμβρίου το Δ.Σ. δεν αποφασίσει επί της ενστάσεως τότε η έκπτωση παύει να ισχύει και παύοντας να ισχύει η έκπτωση ταυτόχρονα πάμε εμείς για διάλυση της σύμβασης διότι η ΕΥΡΙΠΟΣ μας είχε ξεκινήσει από 18 Ιανουαρίου τη διαδικασία για διάλυση της σύμβασης εις βάρος μας προφασιζόμενη διακοπή εργασιών, που δεν έκανε ποτέ, μας κοινοποιεί ένα έγγραφο στις 18 Ιανουαρίου, οι υπηρεσίες μας ακόμη ενημερώνονταν για πληρωμή του δεύτερου λογαριασμού, δεν του απαντούμε τίποτα, ακολουθεί αυτός τη διαδικασία διάλυσης της σύμβασης κι ενώ εκ των πραγμάτων η καταληκτική ημερομηνία που έπρεπε να παραδοθεί το έργο ήταν 31 Μαρτίου, δεν μπορεί 18 Ιανουαρίου, κάποιος που θέλει να συνεχίσει ένα έργο να λέει πληρώστε με τον λογαριασμό αλλιώς θα κάνω διακοπή σε 10 μέρες και ταυτόχρονα να μη ζητάει παράταση του έργου. Η υπηρεσία, προκειμένου να ακολουθήσει από τον Μάρτιο και μετά τη διαδικασία έκπτωσης του χορηγεί όπως είχε δικαίωμα από το νόμο, αυτεπάγγελα και του κάνει την ειδική πρόσκληση και φτάνουμε να κουβεντιάζουμε σήμερα. Αν δεν πάρετε απόφαση μέχρι τις 15 Νοεμβρίου σημαίνει ότι αίρεται η έκπτωση και πάμε πλέον στα δικαστήρια μόνο με τη διάλυση της σύμβασης που έκανε ο ανάδοχος και να αξιώσει ό,τι μπορεί. Επομένως η υποκατάσταση, ακόμη και να ευοδωνόταν, ήταν μία διαδικασία ανεξάρτητη από τη σημερινή μας συζήτηση και η οποία ήταν όλως εξαιρετική γιατί το να πούμε ότι δεν προχωράμε σε έκπτωση διότι θα έχουμε υποκαταστάτη, την αίτηση που έφερε ο υποκαταστάτης ότι αναλαμβάνει το έργο την πήρε πίσω κι έφυγε. Και πριν τρεις βδομάδες που είχα εγώ προσωπικά συζήτηση είπα στον κ. Τσούβαλη ότι εγώ, σα νομικός, για να καθίσω να κάνω τις φόρμες των συμβολαιογραφικών πράξεων που θα παραιτηθείτε από τις αξιώσεις του δήμου κι όλα τα άλλα, πρέπει πρώτα να έχω τα έγγραφα από τις τράπεζες ότι το τίμημα του έργου που εκχωρήσατε παύει να μας δεσμεύει και είπε ότι θα τα έχουμε μέχρι τη Δευτέρα που βέβαια ήταν πριν δύο – τρεις Δευτέρες. Εγώ είπα και νωρίτερα με τον κ. αντιδήμαρχο, πως και σήμερα να τα έφερνε, ήταν τόσο στενό το πλαίσιο που δεν προλαβαίναμε να κάνουμε όλη τη διαδικασία. Επομένως, για μένα, είναι πολύ δύσκολο να βρούμε νομική φόρμουλα ώστε να μην προχωρήσουμε σ' αυτή τη διαδικασία της έκπτωσης.

Δάσκαλος: Για να είναι νόμιμη μία αίτηση υποκατάστασης πρέπει πρώτον να υποβληθεί στη Δ/ση Τεχνικού και Πολεοδομίας και η οποία να συνοδεύεται από αίτηση του υποκαταστάτη ότι αποδέχεται τους όρους της αίτησης του αναδόχου. Αυτό παύει πλέον να ισχύει και δεν μπορούμε να μιλάμε για υποκατάσταση. Η ένσταση της ΕΥΡΙΠΟΣ είναι εκπρόθεσμη αφού κανονικά θα έπρεπε να υποβληθεί μέχρι τις 15 Σεπτεμβρίου. Ο νόμιμος εκπρόσωπός της στη Βέροια έλαβε γνώση της έκδοσης της Δ/σης Τεχνικού και Πολεοδομίας στις 30.8. και ουσιαστικά μέσα σε 15 μέρες έπρεπε να έχει υποβάλει αίτηση επί της ένστασης η οποία όμως υποβλήθηκε στην υπηρεσία στις 18 Σεπτεμβρίου. Η πρότασή μου είναι να μην κάνουμε αποδεκτή

την ένσταση του αναδόχου και να προχωρήσουμε σε έκπτωση του έργου έτσι ώστε να διαλυθεί η σύμβαση και να δούμε στη συνέχεια τα επόμενα βήματα για το κολυμβητήριο της Βέροιας.

Πρόεδρος: Ερωτήσεις.

Σακαλής: Ανεξάρτητα με την απόφαση που θα πάρουμε μπορεί παράλληλα να τρέξει η αίτηση υποκατάστασης ή σταματάει;

Δάσκαλος: Εφόσον παύει να υπάρχει ο ανάδοχος με την οριστική έκπτωση δεν μπορεί να γίνει χρήση του συγκεκριμένου άρθρου που μιλάει για υποκατάσταση. Θα ξαναμπούμε σε δημοπράτηση.

Σκουμπόπουλος: Γιατί κοινοποιήθηκε η απόφαση της έκπτωσης και στον κ. Πασβαντίδη και στον διευθύνοντα σύμβουλο και στον πρόεδρο της εταιρείας; Είχαμε υποχρέωση από το νόμο να κοινοποιήσουμε στον αντίκλητό του ή στον ίδιο;

Δάσκαλος: Στον αντίκλητο.

Σκουμπόπουλος: Αρα έλαβε γνώση ο διευθύνων σύμβουλος και ο πρόεδρος και είναι εμπρόθεσμη η διαδικασία.

Δάσκαλος: Ο κ. Πασβαντίδης είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας στη Βέροια.

Σκουμπόπουλος: Γιατί στείλαμε και στους άλλους; Ή ξέρουμε ότι μόνο στον αντίκλητο υποχρεούμαστε να στείλουμε ή αφού τη στείλαμε κι εκεί πρέπει να δεχθούμε ως εμπρόθεσμη την ένσταση του εργολάβου.

Γεώργιος Τσούβαλης (εκπρόσωπος της εταιρείας ΕΥΡΙΠΟΣ): Νομίζω ότι είμαστε μέσα στο χρονικό όριο που κάναμε την ένστασή μας γιατί πράγματι μπορεί να την πήρε ο κ. Πασβαντίδης αλλά δεν μας την κοινοποίησε κάτι που ήταν υποχρεωμένος να κάνει αμέσως. Επομένως, εμείς λάβαμε γνώση από το φαξ που μας στείλατε εσείς σαν Δήμος και κατά συνέπεια πιάνεται εκείνη η ημερομηνία. Θέλω όμως να πω λίγα πράγματα όσον αφορά την υποκατάσταση. Πράγματι έχουμε συζητήσει με τον Δήμο προκειμένου να γίνει υποκατάσταση και μας ζητήσαν δύο θέματα τα οποία και ικανοποιούμε. Πρώτον μας εξητήθη να μην αξιώσουμε τους δύο λογαριασμούς πέραν απ' αυτό το ποσόν που διορθώθηκε από την υπηρεσία σας κάτι που σημαίνει πως μεταξύ αναδόχου εταιρείας και δήμου υπογράφηκε ένα πρόγραμμα πληρωμών που αντιστοιχούσε σε ορισμένα ποσοστά εκτέλεσης του έργου. Βάσει λοιπόν αυτού του προγράμματος που υπογράφηκε μεταξύ δήμου και αναδόχου εταιρείας και μάλιστα υπάρχουν οκτώ υπογραφές, δηλ. οκτώ επιβλέποντες, δύο πολιτικοί μηχανικοί, δύο αρχιτέκτονες, δύο μηχανολόγοι, ένας εξωτερικός συνεργάτης μηχανολόγος και ο διευθυντής τεχνικών υπηρεσιών, συνετάχθησαν οι δύο λογαριασμοί, ο δεύτερος και ο τρίτος, ο δεύτερος ήταν συνολικού ποσού 201.000 ευρώ και ο τρίτος περίπου στα 542.000 ευρώ. Ο μεν δεύτερος λογαριασμός διορθώθηκε και καταργήθηκε το πρόγραμμα πληρωμών που υπογράφηκε μεταξύ δήμου και αναδόχου εταιρείας κι έγινε περίπου 7.000 ευρώ και ο δε τρίτος έγινε 27.000 ευρώ. Μας ζητήθηκε από πλευράς νομικού συμβούλου του δήμου και του κ. Δάσκαλου να αξιώσουμε μόνο τα 34.000 ευρώ.

Δάσκαλος: Ήταν συν και το ποσό που αφορούσε τις αναθεωρήσεις δηλ. περίπου 164.400 ευρώ συν 34.000 ευρώ.

Γ. Τσούβαλης: Θα μου επιτρέψετε να πω ότι στην ένστασή σας ψευδώς λέγατε ότι εμείς δεν είχαμε εγγυητική επιστολή την οποία εμείς είχαμε αλλά απλώς, όταν ζητήσατε την ανανέωση της εγγυητικής επιστολής υπήρχε εκείνο το χρονικό διάστημα μέχρι που στείλατε το χαρτί στην Alpha τράπεζα Πίστεως και μέχρι να σας απαντήσει ότι όντως ισχύει η εγγυητική επιστολή. Εμείς είμαστε διατεθειμένοι αυτό το πράγμα να το δεχθούμε.

Δάσκαλος: Για να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους, η έκπτωση δεν έγινε επειδή δεν είχατε εγγυητική επιστολή γιατί σας δόθηκε ειδική πρόσκληση για συγκεκριμένο κομμάτι έργου.

Γ. Τσούβαλης: Αυτό το πράγμα ισχυριστήκατε στον πάρεδρο του ελεγκτικού συνεδρίου με αποτέλεσμα να έρθει κι αυτή η απόφαση που δεν είναι σωστή για να

μην πω ότι δεν είναι αληθινή. Εμείς δεχόμαστε τους λογαριασμούς όπως τους είπατε και να μας δώσετε ένα χρονικό διάστημα 10 ημερών, γιατί έγιναν τα αιτήματα προς τις τράπεζες για να ελευθερωθούν αλλά επειδή υπάρχει νομική διαδικασία που ακολουθούν οι τράπεζες, περιμένουμε λίγο χρονικό διάστημα, ούτως ώστε να γίνει η υποκατάσταση για να τελειώσει το έργο. Φοβάμαι πως αν μπλέξουμε σε διαδικασία έκπτωσης το έργο δεν θα γίνει.

Δάσκαλος: Είπατε κε Σκουμπόπουλε γιατί έγινε επίδοση και στον εργολάβο στη Χαλκίδα και το εισηγητικό γράφει αναλυτικά ότι η δεύτερη επίδοση στην έδρα του εργολάβου στη Χαλκίδα έγινε εκ περισσού ενώ θα μπορούσε να μη γίνει καθόλου. Δηλαδή είναι λάθος που κάναμε κάτι παραπάνω; Όχι.

Δήμαρχος: Και δεν είναι λάθος που έληγε η εγγυητική τον Απρίλιο; Μιλάμε για κάτι παραπάνω και για κάτι λιγότερο.

Χ'Αθανασίου: Μετά την έναρξη του Δ.Σ. μας έδωσε ο υπάλληλος του δήμου ένα 15σέλιδο το οποίο ποιος θα το διάβαζε και θα ενημερωνόταν κατά τη διάρκεια του Δ.Σ.; Γνωρίζουν οι αντιπρόσωποι της εταιρείας ότι 15 του μηνός λήγει η προθεσμία πέρα από την οποία, αν εμείς δεν προβούμε σε καμία διαδικασία, θα θεωρηθεί ότι δεν γίνεται αποδεκτή η ένσταση. Ζητάτε 10 μέρες προθεσμία αλλά γιατί δεν προσκομίσατε σήμερα, ως οφείλατε, αφού μέχρι πριν τρεις Δευτέρες είπε ο νομικός σύμβουλος υποσχεθήκατε ότι θα φέρετε τα έγγραφα βάσει των οποίων αποδέχεστε αυτούς τους όρους που προηγουμένως αναφέρατε; Πώς νομίζετε ότι μπορούμε να καλυφθούμε εμείς με τη 10ήμερη προθεσμία που ζητάτε;

Γ. Τσούβαλη: Ως προς το πρώτο θέμα είναι ακριβώς πώς θέλει ο νομικός σας σύμβουλος να το διατυπώσει κι εγώ το υπογράψω αυτή τη στιγμή. Προηγουμένως σας είπα να μου δώσετε το κείμενο όπως ακριβώς το θέλετε και ευχαρίστως να το υπογράψω. Το δεύτερο θέμα είναι θέμα τραπεζών το οποίο συζητήσαμε πριν 2 εβδομάδες και το έθεσα προκειμένου να γίνει η ανάκληση των ενεχυριάσεων. Επειδή πρέπει να προσδώσω κι εγώ κάποιο ακίνητο προκειμένου να εξασφαλίσουν τις πιστώσεις ζητείται ένα εύλογο χρονικό διάστημα. Αν είχε λήξει αυτό, ευχαρίστως σήμερα θα σας το είχαμε φέρει.

Δάσκαλος: Το 15σελιδο που έχετε έχει την αίτηση υποκατάστασης της ΕΥΡΙΠΟΣ και οι υπόλοιπες σελίδες αφορούν συμπληρωματικά στοιχεία, βοηθητικά έγγραφα και την απόφαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων που γνωμοδοτεί για την ένσταση που υποβλήθηκε από την ΕΥΡΙΠΟΣ και συγκεκριμένα να απορριφθεί μετά από ενδελεχή έλεγχο.

Πρόεδρος: Τοποθετήσεις.

Σκουμπόπουλος: Νομίζω κε Πρόεδρε πως έχουμε φτάσει σε αδιέξοδο και προς το τέλος αυτής της υπόθεσης. Επειδή πριν από λίγο μας δόθηκε η καινούργια αίτηση της εταιρείας κι επειδή πρέπει να αποφασίσουμε μέχρι τις 15, αλλιώς χάνουμε το δικαίωμα, προτείνω να αναβάλουμε το θέμα, να το ερευνήσει ο νομικός σύμβουλος και να μας κάνει γραπτή γνωμοδότηση και την ερχόμενη Δευτέρα να συζητήσουμε και γιαυτό το θέμα.

Πρόεδρος: Δεν σας καλύπτει κε Σκουμπόπουλε αυτό που είπε;

Σκουμπόπουλος: Εγώ δεν έχω κανέναν λόγο να αμφισβητήσω τις νομικές γνώσεις του κ. Παπαστεργίου, άλλο όμως γνωμοδότηση προφορικά από την έδρα κι άλλο γραπτά στο γραφείο γιατί το παραμικρό λάθος μπορεί να το πληρώσουμε. Έχουμε χρόνο μέχρι τις 15 κι ας δώσουμε και στον εργολάβο το περιθώριο να σκεφτεί πέντε ημέρες αν μπορεί κι εμείς να κάνουμε τη δουλειά μας.

Δάσκαλος: Θα συμφωνούσα με ό,τι προτείνει ο κ. Σκουμπόπουλος αλλά αυτή τη στιγμή δεν έχουμε υποκαταστάτη ο οποίος έφυγε στα Τρίκαλα. Και η πρόθεση η δική μου ήταν αυτή, κάτι που συζητήσα με την κα Τσιαμήτρου το μεσημέρι στη Δημαρχιακή Επιτροπή, δηλ. να μπούμε σ' αυτή τη διαδικασία αλλά αυτή τη στιγμή δεν έχουμε υποκαταστάτη.

Γ. Παπαστεργίου: Εγώ είπα στον κ. Τσούβαλη ότι και σήμερα να ήταν έτοιμος, εντάξει, γιατί δεν είναι ένα απλό χαρτί αφού ο δήμος δεν πρέπει να έχει

υποχρεώσεις και πρέπει να δεσμεύσουμε πώς θα μείνουν τα χρήματα στο έργο ώστε να μπορέσει ο υποκαταστάτης να συνεχίσει και από εκεί και πέρα πρέπει και ο υποκαταστάτης με τους δικηγόρους του πρέπει να δεσμεύσουμε τι θα πάρει. Αν σήμερα είχαμε από τις τράπεζες ότι αποδεσμεύουν τη χρηματοδότηση του έργου, που είναι το βασικότερο, πάλι δεν θα προλαβαίναμε. Εγώ για πρώτη φορά ήμουν σ' αυτή τη συζήτηση τέλος Αυγούστου και είπαμε να ήταν έτοιμα μέχρι τις εκλογές κι εδώ κοντεύουμε να φτάσουμε στις άλλες εκλογές, αν θα γίνουν την άνοιξη, όπως φημολογούνται. Και την άλλη εβδομάδα να τα έχω κε Σκουμπόπουλε, δεν έχουμε προθεσμία και δεν έχουμε σήμερα υποκαταστάτη. Θα κάνουμε λάθη αν προσπαθήσουμε να δεσμεύσουμε τόσα πολλά πράγματα με μία διαδικασία που δεν είναι ο κανόνας αλλά η εξαίρεση. Η υποκατάσταση επιτρέπεται για κάποιους συγκεκριμένους λόγους. Ξεκινήσαμε να το κάνουμε από τον Αύγουστο γιατί όλοι θέλαμε να συνεχίσει το έργο και να τελειώσει αλλά ακόμη και την άλλη εβδομάδα δεν έχουμε χρονικά περιθώρια.

Γ. Τσούβαλης: Σ' αυτό που είπε ο κ. αντιδήμαρχος ότι δεν έχουμε υποκαταστάτη, ο κ. Καρατζούνης ενδιαφέρεται και θέλει να κάνει το έργο και το είπε και σε σας και στο νομικό σύμβουλο και σε μας, αρκεί να υπάρξουν αυτά τα δύο θέματα, αυτό των λογαριασμών κι αυτό των τραπεζών.

Δάσκαλος: Μου είπατε ότι για να ξεμπλέξετε εσείς με τις τράπεζες πρέπει να πάμε στις 25 Νοεμβρίου αλλά τότε πέταξε το πουλάκι. Εμείς κε Τσούβαλη θέλουμε περισσότερο από εσάς να κατασκευαστεί το κολυμβητήριο. Είδατε πόσο αγώνα κάναμε για να το κρατήσουμε. Μαζί με τη δήμαρχο πήγαμε στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού και γνωρίζουμε πολύ καλά όλα τα γεγονότα και μας ενδιαφέρει κι εμάς και τους απέναντι να γίνει το κολυμβητήριο. Φρονώ ότι στις 10 μέρες δεν μπορεί να δοθεί καμία λύση και προτείνω τη μη αποδοχή της ένστασης του εργολάβου.

Πρόεδρος: Επιμένετε κε Σκουμπόπουλε στην πρότασή σας;

Σκουμπόπουλος: Επιμένω. Χρειάζεται γραπτή γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου γιατί είναι πολύ σοβαρό το θέμα.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση του κ. Χ. Σκουμπόπουλου για αναβολή λήψης απόφασης επί του θέματος μέχρι να γνωμοδοτήσει γραπτώς ο νομικός σύμβουλος του Δήμου;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 5 σύμβουλοι:

Χ. Σκουμπόπουλος, Μ. Σακαλής, Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή, Ε. Γουναράς, Ι. Κалаϊτζίδης.

Κατά της πρότασης αυτής ψήφισαν 14 σύμβουλοι:

Μ. Σουμελίδης, Δ. Δάσκαλος, Τ. Χατζηθανασίου, Γ. Μιχαηλίδης, Π. Παυλίδης, Π. Τσαπαρόπουλος, Σ. Μηλιόπουλος, Ν. Μωυσιάδης, Α. Δελαβερίδης, Α. Τσιάρας, Ν. Τσιαμήτρος, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Μ. Τρανίδης, Α. Παπαστεργίου.

Πρόεδρος: Κατά πλειοψηφία συνεχίζεται η συζήτηση.

Δελαβερίδης: Έχουμε στα χέρια μας την απόφαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων όπου ρητά αναφέρουν και για τους τρεις λόγους ενστάσεων ότι τους απορρίπτουν ομόφωνα. Κι εμείς δεν μπορούμε να κάνουμε διαφορετικά κι απ' όσα λέχθηκαν φαίνεται πως σαν Δ.Σ. πράγματι είχαμε την πρόθεση να βοηθήσουμε και τον εργολάβο, περισσότερο για να γίνει το έργο αλλά δυστυχώς δεν υπήρχε ανταπόκριση. Σήμερα ακούω εδώ πάλι για τον πίνακα ποσοστών πληρωμής τον οποίο υπέγραψαν οι επιβλέποντες ενώ έπρεπε να περάσει από το Δ.Σ. Οι επιβλέποντες δεν είχαν καμία δουλειά, κάτι που έπρεπε να ξέρετε κύριοι εκπρόσωποι της εταιρίας. Για ό,τι αφορά την παράταση των 10 ημερών, σε καμία περίπτωση δεν προλαβαίνουμε, όπως μας είπε ο νομικός σύμβουλος, και φυσικά γιαυτό το λόγο δεν ψήφισα την αναβολή. Για να μην έχουμε κι εμείς λοιπόν τις ευθύνες μας θα πρέπει να προχωρήσουμε στην έκπτωση, δηλ. στην μη αποδοχή των ενστάσεων.

Χ'Αθανασίου: Η εταιρία είχε την ευκαιρία, τρεις εβδομάδες πριν, να φέρει τα απαραίτητα στοιχεία για να προχωρήσει σε μία υποκατάσταση. Είχε την ευκαιρία

σήμερα να έχει τα έγγραφα ώστε να προχωρήσουμε έστω την τελευταία στιγμή, κυνηγώντας τον χρόνο, για να ολοκληρώσουμε τη διαδικασία. Αντίθετα έχουμε ένα αίτημα για παράταση 10 ημερών. Μετά από όλα αυτά ασφαλώς δικαιούμαι να πω ότι είναι πονηρή η σκέψη της παράτασης έτσι ώστε να φύγει η προθεσμία και να δημιουργηθεί πρόβλημα σε μας κι όχι σ' αυτούς. Μ' αυτή τη σκέψη και με την προφορική διαβεβαίωση του νομικού συμβούλου που είναι καταγεγραμμένη κι εμένα μου αρκεί, θεωρώ να πάρουμε την απόφαση της έκπτωσης σήμερα.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση του κ. Χ. Σκουμπόπουλου;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 5 σύμβουλοι:

Χ. Σκουμπόπουλος, Μ. Σακαλής, Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή, Ε. Γουναράς, Ι. Καλαϊτζίδης.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την εισήγηση του αντιδημάρχου κ. Δ. Δάσκαλου;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 14 σύμβουλοι:

Μ. Σουμελίδης, Δ. Δάσκαλος, Τ. Χατζηθανασίου, Γ. Μιχαηλίδης, Π. Παυλίδης, Π. Τσαπαρόπουλος, Σ. Μηλιόπουλος, Ν. Μωυσιάδης, Α. Δελαβερίδης, Α. Τσιάρας, Ν. Τσιαμήτρος, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Μ. Τρανίδης, Α. Παπαστεργίου.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 31-10-2007 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Δ. Δάσκαλου.
- 2.- Το αρ. 11 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων του παραπάνω έργου.
- 3.- Την αριθ. Γ/οικ/2968/30-8-2007 απόφαση της Δ/νσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη η παραπάνω εταιρεία από το έργο «Κατασκευή κλειστού Κολυμβητηρίου Βέροιας».
- 4.- Την από 18-9-2007 (Α.Π. Γ/3222/18-9-07) ένσταση της εταιρείας «ΕΥΡΙΠΟΣ Α.Τ.Ε.» κατά της παραπάνω απόφασης, με την οποία ζητάει την ακύρωσή της.
- 5.- Την από 5-11-2007 αίτηση υποκατάστασης της «ΕΥΡΙΠΟΣ Α.Ε.» στο παραπάνω έργο.
- 6.- Τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 7 του Ν 1418/84 «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων».
- 7.- Τις διατάξεις του άρθρου 47 παρ. 4 του ΠΔ 609/85 «Κατασκευή Δημοσίων Έργων».
- 8.- Τις διατάξεις του Ν. 3263/2004 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημόσιων έργων και άλλες διατάξεις» και ειδικότερα το άρθρο 6 του νόμου, που εφαρμόζεται σύμφωνα με την παρ. 1α του άρθρου 12 του ν. 3263/04.
- 9.- Τις διατάξεις του Π.Δ. 171/87 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και ειδικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων που εκτελούνται από τους ΟΤΑ και άλλες σχετικές διατάξεις».
- 10.- Τη διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού του έργου «Κατασκευή κλειστού κολυμβητηρίου Βέροιας» που διενεργήθηκε στις 16-6-2004.
- 11.- Την υπ' αριθ. 1960/5-9-05 υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Δήμου Βέροιας και της εταιρίας ΕΥΡΙΠΟΣ ΑΤΕ, αναδόχου του έργου «Κατασκευή κλειστού κολυμβητηρίου Βέροιας», με όλες τις νομικές, χρονικές και οικονομικές δεσμεύσεις, που περιγράφονται σ' αυτήν, καθώς και σε όλα τα συμβατικά τεύχη, έγγραφα και σχέδια που τη συνοδεύουν.
- 12.- Το αρ. πρωτ. Γ/οικ/1734/7-6-2007 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικού-Πολεοδομίας, με το οποίο αφενός μεν ενημερώθηκε ο παραπάνω ανάδοχος για τις αριθ. 368, 369, 370 & 428/2007 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας επί των ενστάσεων που είχε υποβάλλει και αφετέρου, ζητήθηκε η συνέχιση των εργασιών του έργου για το χρονικό διάστημα της οριακής προθεσμίας που του εγκρίθηκε (παράταση έξι μηνών) με την αριθ. 371/2007 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου.
- 13.- Την με αρ. πρωτ. Γ/οικ/2349/6-7-07 Ειδική Πρόσκληση της Διεύθυνσης Τεχνικού Πολεοδομίας Δήμου, που επιδόθηκε στον ανάδοχο την 6-7-07.

14.- Το γεγονός, ότι ο ανάδοχος δεν συμμορφώθηκε προς όσα διατάσσονταν στην ανωτέρω Ειδική Πρόσκληση και ειδικότερα: δεν προχώρησε σε καμία εργασία που αφορά στην εκτέλεση του έργου, ούτε προχώρησε στις εργασίες σκυροδέτησης της θεμελίωσης του μικρού κτιρίου (κτίριο μικρής πισίνας) και μέχρι το διαχωριστικό αρμό με τα υπόλοιπα κτίρια και εγκαταστάσεις που κατ' ελάχιστον τάχθηκε με την Ειδική Πρόσκληση.

15.- Ότι τα ως άνω γεγονότα και η διαπιστούμενη συμπεριφορά του Αναδόχου συνιστούν παραλήψεις εκπλήρωσης από μέρους του των συμβατικών του υποχρεώσεων, που καθιστούν προφανώς αδύνατη την εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου.

16.- Το αριθ. 12/25-10-2007 πρακτικό του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων, με το οποίο αυτό γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της από 18-9-2007 ένστασης της «ΕΥΡΙΠΟΣ Α.Ε.» κρίνοντας αβάσιμους τους λόγους που επικαλείται σε αυτήν επειδή α)η αίτηση διάλυσης της σύμβασης που κατατέθηκε από την ανάδοχο ήταν απορριπτέα ως υποβληθείσα σε χρόνο που η εργολαβία είχε λήξει, β)η μη πληρωμή στον ανάδοχο των 2^{ου} και 3^{ου} εγκεκριμένων λογαριασμών δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του κυρίου του έργου (Δήμος Βέροιας) και γ)η αρ. Γ/οικ/2968/30-8-2007 απόφασης της Διεύθυνσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας, περί έκπτωση του αναδόχου είναι με σαφήνεια αιτιολογημένη και αναφέρονται σε αυτήν οι σχετικές διατάξεις νόμου στις οποίες στηρίζεται.

17.- Τις απόψεις και προτάσεις της Δημάρχου, των δημ. συμβούλων και του νομικού συμβούλου του Δήμου, όπως αυτές διατυπώθηκαν κατά τη συζήτηση του παρόντος θέματος.

18.- Το αποτέλεσμα των ψηφοφοριών.

19.- Τις διατάξεις του άρθρου 93 του Ν. 3463/2007 (Κ.Δ.Κ.).

Αποφασίζει Κατά Πλειοψηφία

Απορρίπτει την από 18-9-2007 (Α.Π. Γ/οικ./3222/18-9-07 ΤΥΔΒ) ένσταση της εταιρείας «ΕΥΡΙΠΟΣ Α.Τ.Ε.» κατά της αριθ. Γ/οικ/2968/30-8-2007 απόφασης της Διεύθυνσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας ως αβάσιμη και κηρύσσει οριστικά έκπτωτη την ανάδοχη εταιρεία του έργου «Κατασκευή Κολυμβητηρίου Βέροιας» διότι:

1.- Θεωρείται ως εκπρόθεσμη επειδή η απόφαση της Διευθύνουσας το έργο Υπηρεσίας, επιδόθηκε με την υπ' αριθμό 9775 Γ' έκθεση επίδοσης στις 31-8-2007 στον αντίκλητο της εταιρίας Σπύρο Πασβαντίδη και εκ περισσού με την υπ' αριθμό 8550 Β' έκθεση επίδοσης στις 3-9-2007 στην Πρόεδρο και Διευθύνουσα Σύμβουλο της εταιρίας «ΕΥΡΙΠΟΣ ΑΤΕ» Σουλτάνα Τσούβαλη.

2.- Η διάλυση της εργολαβίας, η οποία ζητήθηκε από τον ανάδοχο, έχει απορριφθεί με την 428/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου .

3.- Ο ανάδοχος δεν είχε θέσει μέχρι σήμερα θέμα μη πληρωμής του 2^{ου} λογαριασμού και εξ' αιτίας αυτού διάλυση της σύμβασης και τον οποίο 2^ο λογαριασμό, πρώτη φορά αόριστα και ακροθιγώς αναφέρει.

4.- Η αίτηση διάλυσης της εργολαβίας που υποβλήθηκε και κρίθηκε, αφορά την μη πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού του έργου, ο οποίος υποβλήθηκε στις 29-11-06, περιείχε μόνο τα οικονομικά μεγέθη για την σύνταξή του, εγκρίθηκε στις 30-11-06, στάλθηκε την επομένη 1-12-06 στη ΓΓΑ για εκταμίευση χρηματοδότησης, αλλά χωρίς ποτέ να συνοδευτεί από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, που προβλέπονται στην παρ. 11.6 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, ώστε να συνταχθεί και να καταστεί δυνατόν να πληρωθεί η αντίστοιχη εντολή πληρωμής του.

Τα δικαιολογητικά αυτά σύμφωνα με την παρ. 11.6 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων είναι

α. Κανονικό τιμολόγιο σε τρία αντίτυπα (πρωτότυπο και δύο αντίγραφα)

β. Διπλότυπο της αρμόδιας Οικονομικής Εφορίας για την προκαταβολή φόρου εισοδήματος.

γ. Τα δελτία φορολογικής ενημερότητας που προβλέπονται από τον νόμο.

δ. Βεβαίωση των ασφαλιστικών οργανισμών για την εκπλήρωση από τον ανάδοχο των σχετικών με την εργολαβία υποχρεώσεων του.

ε. Απόδειξη καταβολής ποσοστού 0,2% και 1% επί του ποσού κάθε λογαριασμού υπέρ του ΤΣΜΕΔΕ (άρθρο 12 του Ν 915/79 και αποφάσεις 9/94 και 10/94 της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου) ...»

στ. Παραστατικό καταβολής κράτησης 0,6% επι του ποσού κάθε λογαριασμού ως δικαιώματος ΤΣΜΕΔΕ υπέρ τρίτων σύμφωνα με τις παραγράφους 34 και 35 του άρθρου 27 του Ν 2166/93 «Κίνητρα ανάπτυξης επιχειρήσεων στην έμμεση και άμεση φορολογία και άλλες διατάξεις.»

Συμπερασματικά, επειδή δεν υπήρχαν και δεν συμπληρώθηκαν ποτέ τα παραπάνω δικαιολογητικά, ο 3^{ος} λογαριασμός δεν πληρούσε όλους τους όρους νομιμότητας, που απαιτούνται από τη διακήρυξη και το νόμο για την πληρωμή του (παρ 8 (νυν 10) του άρθρου 5 του Ν. 1418/84, την Ε.Σ.Υ και την Νομολογία των Ελληνικών Δικαστηρίων). Επειδή δεν είναι νοητή καθυστέρηση πληρωμής για λογαριασμούς, οι οποίοι δεν πληρούν τους όρους νομιμότητας, ακόμη περισσότερο δεν είναι νοητή, για το λόγο αυτό, η διακοπή των εργασιών και η διάλυση της εργολαβίας με την άπρακτη πάροδο διμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης. Καταληκτικά, ο Δήμος μας με την Γ/οικ/ 828/29-5-07 απόφαση της Διεύθυνσης Τεχνικού-Πολεοδομίας, κήρυξε τον 3^ο λογαριασμό του έργου μη νόμιμο και δεν αποδέχθηκε τη διάλυση της υπ' αριθ. 1960/5-9-05 υπογραφείσας σύμβασης του έργου, μετά από αίτημα του αναδόχου και προφανώς εις βάρος της υπηρεσίας μας. για τους παραπάνω νομίμους και βασίμους λόγους.

5.- Το νομικό πλαίσιο που στηρίχθηκε η ειδική πρόσκληση είναι το άρθρο 47 του Π.Δ. 609/85, όπως αναγράφεται πάνω στο σώμα του εγγράφου. Η απόφαση έκπτωσης στηρίχθηκε στις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 7 του Ν 1418/84 «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», το άρθρο 47 παρ. 4 του ΠΔ 609/85 «Κατασκευή Δημοσίων Έργων», τον Ν. 3263/2004 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημόσιων έργων και άλλες διατάξεις» και ειδικότερα το άρθρο 6 του νόμου, το Π.Δ. 171/87 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και ειδικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων που εκτελούνται από τους ΟΤΑ και άλλες σχετικές διατάξεις», τη διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού του έργου «Κατασκευή κλειστού κολυμβητηρίου Βέροιας» που διενεργήθηκε στις 16-6-2004, την υπ' αριθ. 1960/5-9-05 υπογραφέισα σύμβαση μεταξύ του Δήμου Βέροιας και της εταιρίας ΕΥΡΙΠΙΟΣ ΑΤΕ, αναδόχου του έργου, με όλες τις νομικές, χρονικές και οικονομικές δεσμεύσεις, που περιγράφονται σ' αυτήν, καθώς και σε όλα τα συμβατικά τεύχη, έγγραφα και σχέδια που τη συνοδεύουν, το έγγραφό μας με αριθ. πρωτ. Γ/οικ/1734/7-6-2007, με το οποίο αφενός μεν ενημερώθηκε ο ανάδοχος για τις αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου επί των ενστάσεων που είχε υποβάλλει και αφετέρου, του ζητήθηκε η συνέχιση των εργασιών του έργου για το χρονικό διάστημα της οριακής προθεσμίας που του εγκρίθηκε (έξι μήνες) και την με αρ. πρωτ. Γ/οικ/2349/6-7-07 Ειδική Πρόσκληση της Διεύθυνσης Τεχνικού Πολεοδομίας του Δήμου μας, που επιδόθηκε στον ανάδοχο την 6-7-07.

Ειδικότερα, οι αναφερόμενες περιπτώσεις στο άρθρο 6 παρ 2 του Ν. 3263/2004 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης των δημόσιων έργων και άλλες διατάξεις» είναι περιπτώσεις έκπτωσης που κινείται υποχρεωτικά η διαδικασία, πέραν των περιπτώσεων που περιγράφονται γενικώς στο άρθρο 6 παρ. 1 του Ν. 3263/2004 και αντιστοίχως στο άρθρο 47 του ΠΔ 609/85 «Κατασκευή Δημοσίων Έργων»

Σύμφωνα εξάλλου με την παρ.7 του άρθρου 6 του Ν. 3263/04 «...7. Αν κατά της απόφασης έκπτωσης δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση ή αν απορριφθεί η ένσταση από την αρμόδια προς τούτο Προϊσταμένη Αρχή, η έκπτωση καθίσταται οριστική. Αν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση, αναστέλλονται οι συνέπειες της έκπτωσης μέχρι αυτή να

οριστικοποιηθεί και ο ανάδοχος υποχρεούται να συνεχίσει τις εργασίες της εργολαβίας. Η απόφαση επί της ένστασης εκδίδεται, μετά γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, από την Προϊσταμένη Αρχή και κοινοποιείται υποχρεωτικά, εντός δύο (2) μηνών από την κατάθεση της. Η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη της ένστασης αιτιολογείται, μεταξύ δε των λόγων αποδοχής μπορεί να περιλαμβάνεται και η καταφανής βελτίωση του ρυθμού ή της ποιότητας των εκτελούμενων εργασιών, ώστε να πιθανολογείται βάσιμα η έγκαιρη και έντεχνη εκτέλεση του έργου. Αν η ανωτέρω δίμηνη προθεσμία παρέλθει άπρακτη, κινείται η πειθαρχική διαδικασία κατά των υπαιτίων υπαλλήλων κατά το άρθρο 10 του παρόντος, για την επιβολή ποινών αναλόγων προς τις επιπτώσεις της αμέλειας τους στα συμφέροντα του κυρίου του έργου, επιπλέον δε, ο ανάδοχος υποχρεούται να διακόψει τις εργασίες, έως ότου εκδοθεί ρητή απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής επί της ενστάσεως του. Για το χρόνο διάρκειας της διακοπής δικαιούται ισόποση παράταση προθεσμίας με αναθεώρηση, εφόσον η ένσταση του γίνει τελικά αποδεκτή, ενώ η διακοπή των εργασιών δεν αποτελεί λόγο για τη διάλυση της σύμβασης. Ουδεμία εργασία εκτελούμενη μετά την ημέρα της κατά τα άνω υποχρεωτικής διακοπής των εργασιών και μέχρι της τυχόν θετικής για τον ανάδοχο αποφάσεως πιστοποιείται για πληρωμή. Μόλις οριστικοποιηθεί η έκπτωση, η Προϊσταμένη Αρχή υποχρεούται να ενημερώσει εγγράφως τη Διεύθυνση Μητρώων και Τεχνικών Επαγγελμάτων της Γενικής Γραμματείας Δημόσιων Έργων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων...».

Με βάση τα παραπάνω το Νομαρχιακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων (της Ν.Α. Ημαθίας), στο οποίο παραπέμφθηκε από τον Δήμο Βέροιας η παραπάνω ένσταση του αναδόχου, με το αριθ. 12/25-10-2007 πρακτικό του γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της ένστασης για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του Π.Δ. 171/87 «...Για κάθε πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, για την οποία ο ανάδοχος του έργου ή ο ανάδοχος εκπόνησης της μελέτης κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του, δικαιούται να υποβάλλει ένσταση στο Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο υποχρεωτικά μέσω της Διευθύνουσας Υπηρεσίας η οποία την διαβιβάζει σ' αυτό, μαζί με τις παρατηρήσεις της, μέσα σε 5 ημέρες. Η ένσταση ασκείται μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία 15 ημερών, αφότου έλαβε γνώση ο ανάδοχος της προσβαλλόμενης πράξης ή από την επίδοση αυτής με αποδεικτικό. Στην περίπτωση θεώρησης της μελέτης Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. ή Σ.Π. από την Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 του παρόντος δ/τος η κατά τα ανωτέρω υποβολή της ένστασης του αναδόχου μελετητή ή αναδόχου εκτέλεσης του έργου προς το Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο γίνεται μετά την επίδοση σ' αυτόν από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, με αποδεικτικό, της θεωρημένης από την Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών μελέτης Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. ή Σ.Π. Το Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο οφείλει να αποφασίσει επί της ένστασης μέσα σε δύο μήνες από την ημερομηνία που αυτή περιέχεται στο Δήμο ή την Κοινότητα...»

6.- Ο ανάδοχος δεν προχώρησε σε καμία εργασία από αυτές που κατ' ελάχιστο ζητήθηκαν με την ειδική πρόσκληση, ούτε στην αρχική αλλά ούτε και στην συμπληρωματική χρονική προθεσμία που του δόθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο, και μάλιστα όχι μόνο δεν ολοκλήρωσε το έργο μέσα στις νόμιμες προθεσμίες αλλά έμεινε ανεκτέλεστο το 90% του έργου.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **616 / 2007**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΠΕΤΡΟΣ ΤΣΑΠΑΡΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ

Μ. Σουμελίδης

Δ. Δάσκαλος

Τ. Χατζηαθανασίου

Γ. Μιχαηλίδης

Σ. Μηλιόπουλος

Ν. Μουσιάδης

Α. Δελαβερίδης

Α. Τσιάρας

Ν. Τσιαμήτρος

Ν. Μαυροκεφαλίδης

Μ. Τρανίδης

Α. Παπαστεργίου

Χ. Σκουμπόπουλος

Σ. Παναγιωτίδης

Ι. Ακριβόπουλος

Μ. Σακαλής

Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή

Ε. Γουνάρας

Ι. Καλαϊτζίδης

Γ. Ορφανίδης

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ

ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ

Σ. Διαμαντής

Ι. Καπετανίδης

Σ. Κρομμύδας

Ι. Ταρασίδης

Ακριβές απόσπασμα

Βέροια 12-11-2007

Η Δήμαρχος

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ

ΟΥΣΟΥΛΤΖΟΓΛΟΥ - ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ