

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **17/2008** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **490/2008**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ενστάσεως Α.Σιουραντάνη κατά του αρ. Γ/οικ. 2747/18-7-08 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικού-Πολεοδομίας Δήμου Βέροιας περί εγκρίσεως τεχνικών προδιαγραφών του έργου «Εγκατάσταση στεγάστρων στάσεων λεωφορείων και ηλεκτρονικών πληροφοριακών πινακίδων».

Σήμερα **15 Σεπτεμβρίου** του έτους **2008** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **20:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **15-9-2008** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων, τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Νέων και στην Δήμαρχο, ύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και το άρθρο 7 του Ν. 3443/2006.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **27** μελών βρέθηκαν παρόντα **26** μέλη.

Παρόντες

1. Μ. Σουμελίδης
2. Δ. Δάσκαλος
3. Τ. Χατζηαθανασίου
4. Γ. Μιχαηλίδης
5. Π. Παυλίδης
6. Π. Τσαπαρόπουλος
7. Σ. Μηλιόπουλος
8. Ν. Μωυσιάδης
9. Α. Δελαβερίδης
10. Α. Τσιάρας
11. Ν. Τσιαμήτρος
12. Ν. Μαυροκεφαλίδης
13. Κ. Συμεωνίδης
14. Μ. Τρανίδης
15. Α. Παπαστεργίου
16. Γ. Κάκαρης
17. Χ. Σκουμπόπουλος
18. Χ. Γεωργιάδης
19. Β. Γιαννουλάκης
20. Σ. Παναγιωτίδης
21. Ι. Ακριβόπουλος
22. Μ. Σακαλής
23. Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή
24. Ε. Γουναράς
25. Ι. Καλαϊτζίδης
26. Γ. Ορφανίδης

Απόντες

- Ε. Σοφινίδης

Παρόντες Πρόεδροι Τ.Σ.

- Σ. Διαμαντής
- Ι. Καπετανίδης
- Σ. Κρομμύδας

Απόντες Πρόεδροι Τ.Σ.

- Η. Σοφινίδης
- Π. Ποταμόπουλος
- Π. Πιτούλιας
- Γ. Μανακούλης
- Β. Ρήσσου
- Ι. Ταρασίδης

Απών Πρόεδρος Τ.Σ. Νέων

- Κ. Καπανίδης

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση προσήλθαν οι κ.κ. Μ. Τρανίδης, Σ. Παναγιωτίδης, Ι. Ακριβόπουλος και αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Δελαβερίδης, Χ. Γεωργιάδης, Β. Γιαννουλάκης, Ι. Καλαϊτζίδης.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 471/2008 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Ορφανίδης.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 472/2008 απόφασης προσήλθε ο κ. Β. Γιαννουλάκης.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 473/2008 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Ορφανίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Τ. Χατζηαθανασίου, Σ. Παναγιωτίδης, Ι. Ακριβόπουλος.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 474/2008 απόφασης προσήλθε ο κ. Ι. Ακριβόπουλος και αποχώρησε ο κ. Β. Γιαννουλάκης.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 475/2008 απόφασης προσήλθε ο κ. Β. Γιαννουλάκης και αποχώρησε η κα Μ. Τσιαμήτρου.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 476/2008 απόφασης προσήλθε η κα Μ. Τσιαμήτρου και αποχώρησε ο κ. Γ. Ορφανίδης.

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 487/2008 απόφασης αποχώρησε ο κ. Π. Τσαπαρόπουλος.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 498/2008 απόφασης προσήλθε ο κ. Π. Τσαπαρόπουλος.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος εισηγούμενος το 14^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 22-8-08 εισηγητικό σημείωμα του Η/Μ τμήματος Δήμου Βέροιας που έχει ως εξής:

Η Διεύθυνση Τεχνικού - Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 34 του 609/85, ενέκρινε τις Τεχνικές Προδιαγραφές των υλικών του έργου «Εγκατάσταση στεγάστρων στάσεων λεωφορείων και ηλεκτρονικών πληροφοριακών πινακίδων» που είχε υποβάλλει με αίτηση του ο ανάδοχος του έργου με το αρ. πρωτ. Γ/οικ2747/18-7-2008 έγγραφό της . Με παραπάνω έγγραφο εγκρίνονταν η τοποθέτηση των ηλεκτρονικών πληροφοριακών πινακίδων APID45-A21-S4 ,δύο όψεων ,τεσσάρων γραμμών και με σύστημα ηχητικής προειδοποίησης σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε ο ανάδοχος.

Κατά του ανωτέρω εγγράφου υποβλήθηκε από τον ανάδοχο η με αρ. πρωτ. Γ/3114/13-8-2008 ένσταση με τις εξής αιτιολογίες:

1.- Ότι από την περιγραφή εκτέλεσης της εργασίας για τις πληροφοριακές πινακίδες δεν εκπορεύεται κάποιο στοιχείο για την ακριβή μορφή τους

2.- Ότι από το Τιμολόγιο της μελέτης και στην αναλυτική περιγραφή της πληροφοριακής πινακίδας δεν προκύπτει ύπαρξη διπλής όψεως πληροφοριακής πινακίδας αλλά μονής.

3.- Ότι στο σκαρίφημα κατασκευής με τον τρόπο που πακτώνεται η πληροφοριακή πινακίδα δεν είναι εφικτή η ύπαρξη δεύτερης οθόνης.

4.- Ότι επειδή το κόστος της τοποθέτησης πληροφοριακών πινακίδων διπλής όψης είναι μεγάλο

Εξαιτίας των ανωτέρω ζητείται η τοποθέτηση πληροφοριακών πινακίδων μονής όψης.

Η άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι η ένσταση με βάση τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 1 του Ν.1418/84 και του άρθρου 17 παρ. 2 του Π.Δ. 171/87 είναι εκπρόθεσμη, διότι πρέπει να υποβληθεί σε ανατρεπτική προθεσμία 15 ημερών αφότου έλαβε γνώση ο ανάδοχος της προσβαλλόμενης πράξης. Το έγγραφο της Υπηρεσίας εκδόθηκε την 18/7/2008 και η ένσταση υπεβλήθη στις 13/8/2008.

Στην ουσία της υπόθεσης το έγγραφο Γ/οικ2747/18-7-2008 που προσβάλλει με ένσταση ο ανάδοχος είναι εγκριτικό της δική του αίτησης για τα υλικά που επρόκειτο να τοποθετήσει στο έργο. Πέραν τούτου πράγματι όπως αποδέχεται και στην ένσταση του ο ανάδοχος ότι δεν αναγράφεται ρητά στα συμβατικά τεύχη ο όρος διπλής όψης επειδή δεν πακτώνεται στην στάση με την μπροστινή η οπίσθια πλευρά με την μεγάλη επιφάνεια όπως φαίνεται και στο επισυναπτόμενο σκαρίφημα κατασκευής αλλά τοποθετείται κατά την πλάγια όψη με την μικρή επιφάνεια και ευκόλως εννοείται ότι είναι διπλής όψης.

Κατά συνέπεια το Δημοτικό Συμβούλιο πρέπει να απορρίψει την ένσταση με βάση τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 2 του Π.Δ. 171/87 «..Για κάθε πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, για την οποία ο ανάδοχος του έργου ή ο ανάδοχος εκπόνησης της μελέτης κρίνει ότι είναι βλαπτική των συμφερόντων του, δικαιούται να υποβάλλει ένσταση στο Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο υποχρεωτικά μέσω της Διευθύνουσας Υπηρεσίας η οποία την διαβιβάζει σ' αυτό, μαζί με τις παρατηρήσεις της, μέσα σε 5 ημέρες. Η ένσταση ασκείται μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία 15 ημερών, αφότου έλαβε γνώση ο ανάδοχος της προσβαλλόμενης πράξης ή από την επίδοση αυτής με αποδεικτικό. Στην περίπτωση θεώρησης της μελέτης Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. ή Σ.Π. από την Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 του παρόντος δ/τος η κατά τα ανωτέρω υποβολή της ένστασης του αναδόχου μελετητή ή αναδόχου εκτέλεσης του έργου προς το Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο γίνεται μετά την επίδοση σ'αυτόν από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, με αποδεικτικό, της θεωρημένης από την Τεχνική Υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών μελέτης Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. ή Σ.Π. Το Δημοτικό ή Κοινοτικό Συμβούλιο οφείλει να αποφασίσει επί

της ένστασης μέσα σε δύο μήνες από την ημερομηνία που αυτή περιέχεται στο Δήμο ή την Κοινότητα...» θεωρείται πρώτιστα ως εκπρόθεσμη γιατί έπρεπε να υποβληθεί σε ανατρεπτική προθεσμία 15 ημερών αφότου έλαβε γνώση ο ανάδοχος της προσβαλλόμενης και πέραν τούτου στην ουσία της ως καταχρηστική και κατ' ουσία αβάσιμη.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Δάσκαλος: Το συγκεκριμένο έργο που είναι στα πλαίσια του ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας αφορά την εγκατάσταση στεγάστρων στάσεων λεωφορείων, δημοπρατήθηκε και ζητήθηκε από τον ανάδοχο να δώσει στην υπηρεσία τις τεχνικές προδιαγραφές για τις πληροφοριακές πινακίδες που τοποθετούνται πάνω στα στέγαστρα. Η υπηρεσία του απάντησε ότι είναι διπλής όψεως ο ανάδοχος λέει ότι είναι μονής όψεως, δεν διευκρινίζει πουθενά στα τεύχη δημοπράτησης και με την εισήγησή του ο προϊστάμενος του μηχανολογικού τμήματος αναφέρει ότι πρέπει να απορριφθεί η ένσταση του αναδόχου για δύο λόγους πρώτον ότι είναι εκπρόθεσμη γιατί έπρεπε ήδη να είχε υποβληθεί η ένσταση μέσα σε 15 μέρες και δεύτερον γιατί οι πληροφοριακές πινακίδες είναι διπλής όψεως.

Αλέξανδρος Σιουραντάνης: Είμαι ο ανάδοχος του έργου κι έχω κάποιες αντιρρήσεις πάνω σ' αυτά που έχουν ειπωθεί. Δεν έχουν περάσει 15 μέρες από τη στιγμή που πήρα το έγγραφο. Το έγγραφο που μου έστειλαν έχει ημερομηνία 18.8.2008 ημέρα Παρασκευή και με όποιο τρόπο και να μου το έστελναν, με ταχυδρομείο ή οτιδήποτε άλλο, δεν θα το έπαιρνα στις 18 του μηνός. Το πήρα την επόμενη εβδομάδα. Αυτά εδώ δεν ισχύουν γιατί δεν αναγράφεται πουθενά για διπλής όψεως. Στις 5.8 δεν πέρασε η ημερομηνία για τις 15 μέρες που λέει ο Προϊστάμενος της Υπηρεσίας κ. Βουτσιλάς. Αν στη μελέτη λέει διπλής ή μονής όψεως να πω τη γνώμη μου αν είναι δυνατόν. Πουθενά δεν αναφέρεται για διπλή όψη κι εφόσον δεν γράφει εννοείται μονής όψης δηλαδή όλες οι πινακίδες έχουν μία όψη στα σίγουρα κι αν χρειάζεται δεύτερη τότε αναγράφεται διπλής όψεως. Στο σκαρίφημα που υπάρχει μέσα στη μελέτη, γιατί εγώ όταν έδωσα προσφορά διάβασα τη μελέτη, η πινακίδα είναι με φάτσα παράλληλα στο δρόμο δηλαδή βλέπει μπροστά και δεν υπάρχει λόγος να έχει γράμματα από πίσω. Όπου μπήκαν οι στάσεις έχω βγάλει φωτογραφίες, τις οποίες και καταθέτω στο προεδρείο, όπου μπορείτε να δείτε ότι δεν υπάρχει λόγος να υπάρχουν γράμματα από πίσω, βάσει της μελέτης βέβαια.

Πρόεδρος: Ερωτήσεις.

Σκουμπόπουλος: Λέμε μέσα στη μελέτη, στις τεχνικές προδιαγραφές, αν είναι διπλής ή μονής όψεως;

Δάσκαλος: Μετά τον ενδελεχή έλεγχο που έγινε στα τεύχη, κι αν κάνω λάθος ας με διαψεύσει ο κ. Παυλίδης που ασχολήθηκε και μ' αυτό το έργο, για το συγκεκριμένο έργο ρητά δεν αναφέρεται πουθενά διπλής όψεως αλλά πληροφοριακές πινακίδες. Αλλά οι πληροφοριακές πινακίδες ως είθισται, για τα συγκεκριμένα έργα, είναι διπλής όψεως.

Τσιαμήτρου: Αν και καλύφθηκα από τον κ. Σκουμπόπουλο εγώ θα την κάνω αλλιώς την ερώτηση. Πού στηρίχθηκε η υπηρεσία και ζητάει δύο όψεων; Πού βασίστηκε; Το λέει στην τεχνική περιγραφή, το λέει στο τιμολόγιο;

Παυλίδης: Το έργο που εκτελείται στα Αστικά ΚΤΕΛ της πόλης και θα κουμπώσει και μ' αυτές τις πινακίδες είναι διπλής όψης τεσσάρων γραμμών. Το ίδιο έργο εκτελείται σε άλλες 18 πόλεις της Ελλάδος και καμία πινακίδα δεν είναι μονής όψεως αλλά διπλής για να είναι εμφανής και από τις δύο όψεις του πεζοδρομίου. Επιπρόσθετα, πάνω στο σκαρίφημα, όπως θα δείτε όπως είναι το στέγαστρο μπαίνει σαν προέκταση και όχι κάθετα για να πούμε ότι είναι μονής. Τέλος να πω ότι θα μας γελάει ο κόσμος ανβάλουμε μονής όψεως.

Σουμελίδης: Θέλω να κάνω στον κ. Σιουραντάνη μία ερώτηση. Πόσο θα κοστίσει να γράψουν την πινακίδα και από την πίσω πλευρά; Τι διαφορά έχει;

Σιουραντάνης: Η διαφορά είναι πάνω από 6.000 ευρώ στο σύνολο. Δεν είναι να τη γράψουμε αλλά είναι σα να βάζεις ακόμη μία τηλεόραση από πίσω. Να απαντήσω στον κ. Παυλίδη ότι υπάρχουν πινακίδες μονής όψεως, οι οποίες έχουν μπει στον Δήμο Τρικάλων και εφόσον ο κατασκευαστής κάνει και μονής όψεως το ζητάνε.

Τσιάρας: Είδα στον Δήμο Θεσσαλονίκης ότι είναι διπλής όψεως αλλά είναι κάθετα στο πεζοδρόμιο. Τώρα ο κ. Σιουραντάνης με τις φωτογραφίες μας δείχνει πως εφόσον είναι παράλληλα με το πεζοδρόμιο η πίσω όψη χάνει οποιοδήποτε νόημα. Τελικά τοποθετούνται κάθετα στο πεζοδρόμιο ή παράλληλα οπότε φαίνονται μόνο από απέναντι;

Παυλίδης: Αυτές οι πινακίδες έχουν 180 μοίρες ορατότητα κι άρα μπορεί κάποιος να τη δει κι από πλάγια. Δυστυχώς η μελέτη προέβλεπε να είναι κολλημένες επάνω στη στάση, αυτό όμως δεν απαγορεύει αύριο ή όταν τελειώσει η προθεσμία η πινακίδα να μπει όπως στη Θεσσαλονίκη ή όπως τις βάζω εγώ στα αστικά. Τα χρήματα αυτά ήταν από την Περιφέρεια και ήταν συγκεκριμένα και για να κερδίσει ο Δήμος μία πινακίδα περισσότερο ή μια προδιαγραφή περισσότερο έβαλε έξι στάσεις με έξι τέτοιες πινακίδες.

Μηλιόπουλος: Τελικά ποιο είναι το νόμιμο; Πρέπει ή δεν πρέπει να προβλέπεται αυτό το πράγμα από τη μελέτη;

Δάσκαλος: Το αυτονόητο είναι διπλής όψεως κι εκτιμώ πως αν ήταν να τοποθετηθούν μονής όψεως θα είχε αναφερθεί. Γενικά οι πληροφοριακές πινακίδες που κυκλοφορούν και τοποθετούνται στα παρόμοια έργα είναι διπλής όψεως.

Πρόεδρος: Τοποθετήσεις.

Σκουμπόπουλος: Για άλλη μία φορά κε Πρόεδρε φαίνεται ότι η μελέτη έγινε πρόχειρα, βιαστικά και όχι με τις προδιαγραφές που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία. Δεν πειστήκαμε από τις απαντήσεις που πήραμε και γι' αυτό θα ζητήσουμε να γίνει δεκτή η ένσταση.

Ακριβόπουλος: Συμπληρωματικά έχω να πω ότι το «αυτονόητο» που είπε ο κ. αντιδήμαρχος δεν υπάρχει γιατί έχει καθοριστεί η μελέτη και δεν το διευκρινίζει. Από τη στιγμή που δεν το διευκρινίζει κι από τη στιγμή που υπάρχει και στον Δήμο Τρικάλων, όπως είπε ο κ. Σιουραντάνης, νομίζω ότι από την τυπική διάσταση αν δούμε το θέμα, έχει δίκιο όσον αφορά την ένστασή του. Τώρα για το εκπρόθεσμο δεν μπορώ να πω κάτι. Εάν ο κ. Σιουραντάνης προσφύγει εγώ πιστεύω ότι η απόφαση θα ακυρωθεί γιατί έπρεπε να το λέει ρητά και είναι πολύ εύλογο γιατί αν έλεγε διπλής όψεως μπορεί να έλεγε ο κάθε Σιουραντάνης ότι δεν θα χτυπούσε το έργο γιατί δεν συνέφερε οικονομικά. Είναι κάτι που διαφοροποιεί τα πράγματα γιατί αυξάνει το κόστος και γι' αυτό έπρεπε αυτό το πράγμα να αναφέρεται. Δεν υπάρχει για μένα αυτονόητο σ' αυτή την περίπτωση.

Τσιαμήτρου: Στα δημόσια έργα, όπως είπε και ο κ. Ακριβόπουλος και ο κ. Σκουμπόπουλος, δεν υπάρχει αυτονόητο και πρέπει στο περιγραφικό τιμολόγιο να λέει ακριβώς τι ζητάμε και να συνοδεύονται και από σχέδια. Αφού δεν το λέει για μένα δεν υπάρχει ούτε μονή ούτε διπλή όψη. Η μελέτη είναι ελλιπής. Ίσως αυτή τη στιγμή αδικήσουμε ή τον Δήμο ή τον εργολάβο. Όπου κι αν πάει, εγώ πιστεύω, ότι θα δικαιωθεί ο εργολάβος. Εγώ θα ψηφίσω λευκό.

Παυλίδης: Από το εισηγητικό της υπηρεσίας φαίνεται ότι βάσει ενός εγγράφου εγκρίθηκε η τοποθέτηση δύο όψεων τεσσάρων γραμμών δηλαδή λέει ότι ενέκρινε τις Τεχνικές Προδιαγραφές των υλικών του έργου που είχε υποβάλλει με αίτηση του ο ανάδοχος και με το παραπάνω έγγραφο εγκρίνονταν η τοποθέτηση των ηλεκτρονικών πληροφοριακών πινακίδων APID45-A21-S4, δύο όψεων, τεσσάρων γραμμών. Οτιδήποτε άλλο να το συζητήσουμε αλλά δεν μπορούμε να κάνουμε αυτό το πράγμα στην πόλη. Αλλού διπλής όψεως τεσσάρων γραμμών κι αλλού μονής όψεως. Τα Τρίκαλα που αναφέρθηκαν μπήκαν σ' ένα πρόγραμμα που υλοποίησε

μόνος του ο Δήμος και είναι μέσα στο στέγαστρο και όχι απ' έξω. Η απόφαση του να μπει διπλής ή μονής, σε βάρος, πάλι θα έχει πρόβλημα ο εργολάβος γιατί αυτό θα πρέπει να στηριχθεί, επειδή έχει ένα συγκεκριμένο βάρος, επάνω σ' έναν κυλιοδοκό. Αυτό πρέπει να έχει κι ένα συγκεκριμένο ύψος κάτω από το πεζοδρόμιο. Δηλαδή πάλι θα υπερυψωθεί του στεγάστρου. Τον παρακαλώ και τον ίδιο και εσάς γιατί δεν γίνεται να μουν μονής όψεως.

Πρόεδρος: Δευτερομιλίες.

Ακριβόπουλος: Για το θέμα εάν είναι ή όχι εκπρόθεσμη η ένσταση, έχω να πω ότι αυτή είναι εκπρόθεσμη διότι σύμφωνα με το προεδρικό διάταγμα πρέπει να υποβληθεί σε προθεσμία 15 ημερών, το έγγραφο της υπηρεσίας εκδόθηκε 18.7. και η ένσταση υποβλήθηκε 13.8., αλλά σε όλες τις προθεσμίες η περίοδος του Αυγούστου δεν λαμβάνεται υπόψη και κατά συνέπεια υποβαλλόμενη 13.8. είναι εκπρόθεσμη και μπορούσε να την υποβάλλει και 2 Σεπτεμβρίου.

Τσιαμήτρον: Το θέμα κε Παυλίδη είναι αν έχει δίκιο ο εργολάβος ή όχι. Από εκεί και πέρα αν δεν επιθυμεί ο Δήμος τη μονή όψη, σ' αυτές τις περιπτώσεις όταν γίνεται λάθος και δεν υπάρχει σωστή μελέτη γίνεται νέα τιμή και πληρώνεται για διπλή όψη. Αν αποδειχθεί ότι έχει δίκιο ο εργολάβος.

Παυλίδης: Αναγκάστηκα με το πρόγραμμα των αστικών που έκανα κι έβαλα τέτοιες πινακίδες εκτός πόλης σε άλλα σημεία κι άφησα το κέντρο της πόλης για να βάλει ο Δήμος δικές του πινακίδες. Φαίνεται και στο σκαρίφημα ότι προεξέχει και είναι διπλής. Εντάξει σε κάποια φωτογραφία από πίσω έχει ανάχωμα αλλά εδώ στην Εθνική Τράπεζα δεν πρέπει να είναι διπλής; Στον σιδηροδρομικό σταθμό δεν πρέπει να είναι διπλής αφού είναι ανοιχτά από παντού;

Ακριβόπουλος: Εμείς κε Παυλίδη δεν διαφωνούμε μ' αυτό που λέτε και πιθανόν να είναι το σωστότερο αλλά το ζήτημα εδώ είναι μία τυπική ένσταση για κάτι που δεν συμπεριλήφθηκε στους όρους. Δεν είναι το θέμα τι είναι σωστό αλλά πώς μπορούμε αυτό να το προσπεράσουμε. Εγώ δε νομίζω ότι θα προσπεραστεί και γι' αυτό το λόγο δεν πρόκειται να σας ακολουθήσω στην εισήγησή σας που μπορεί να είναι σωστή και βάσιμη.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την εισήγηση του αντιδημάρχου κ. Δ. Δάσκαλου για απόρριψη της έντασης;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 10 σύμβουλοι:

Μ. Σουμελίδης, Δ. Δάσκαλος, Γ. Μιχαηλίδης, Π. Παυλίδης, Ν. Τσιαμήτρος, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Κ. Συμεωνίδης, Μ. Τρανίδης, Α. Παπαστεργίου, Γ. Κάκαρης.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση του κ. Ι. Ακριβόπουλου για αποδοχή της έντασης;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 7 σύμβουλοι:

Α. Τσιάρας, Σ. Μηλιόπουλος, Χ. Σκουμπόπουλος, Β. Γιαννουλάκης, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Σακαλής, Ε. Γουναράς.

Λευκή ψήφο έδωσαν οι σύμβουλοι Ν. Μουσιάδης, Μ. Τσιαμήτρον-Καραχατζή.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.-Το από 22-8-08 εισηγητικό σημείωμα του Η/Μ τμήματος Δήμου Βέροιας.
- 2.-Το με αριθ. πρωτ. Γ/οικ.2747/18-7-08 έγγραφο του τμήματος Προγραμματισμού Δήμου Βέροιας.
- 3.-Την από 13-8-08 ένσταση του αναδόχου του παραπάνω έργου Αλέξανδρου Γεωρ. Σιουραντάνη.
- 4.-Την πρόταση του Αντιδημάρχου τεχνικών Δ.Δάσκαλου.
- 5.-Τις διατάξεις των άρθρων 17 (παρ. 2) του Π.Δ. 171/87 και 93 του ν.3463/06 (ΚΔΚ).

Αποφασίζει Κατά Πλειοψηφία

Απορρίπτει την από 13-8-08 (με πρωτ. κατάθεσης Γ/3114/13-8-08 Τ.Υ.Δ.Β.) ένσταση του Αλέξανδρου Γεωρ. Σιουραντάνη, αναδόχου του έργου «Εγκατάσταση στεγάστρων στάσεων λεωφορείων και ηλεκτρονικών πληροφοριακών πινακίδων» κατά του αριθ. πρωτ. Γ/οικ.2747/18-7-08 εγγράφου της Δ/νουσας του έργου Υπηρεσίας (Δ/νση Τεχνικού-Πολοδοδομίας) του Δήμου Βέροιας για την έγκριση τεχνικών προδιαγραφών υλικών του έργου, ως εκπρόθεσμη και επί της ουσίας της ως καταχρηστική και αβάσιμη.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **490/ 2008**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΕΤΡΟΣ ΤΣΑΠΑΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Μ. Σουμελίδης
Δ. Δάσκαλος
Τ. Χατζηαθανασίου
Γ. Μιχαηλίδης
Σ. Μηλιόπουλος
Ν. Μουσιάδης
Α. Δελαβερίδης
Α. Τσιάρας
Ν. Τσιαμήτρος
Ν. Μαυροκεφαλίδης
Κ. Συμεωνίδης
Μ. Τρανίδης
Α. Παπαστεργίου
Γ. Κάκαρης

Χ. Σκουμπόπουλος
Χ. Γεωργιάδης
Β. Γιαννουλάκης
Σ. Παναγιωτίδης
Ι. Ακριβόπουλος
Ε. Σοφιανίδης
Μ. Σακαλής
Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή
Ε. Γουναράς
Ι. Καλαϊτζίδης
Γ. Ορφανίδης

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΝΕΩΝ

Ακριβές απόσπασμα
Βέροια 30/9/2008
Ο Αναπληρωτής Δημάρχου

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ