

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. 21/2013 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 467/2013

Περίληψη

Απόρριψη του 5^{ου} Α.Π.Ε. του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου» και υπόδειξη Διευθύνουσας Υπηρεσίας για σύνταξη νέου (5^{ου}) Α.Π.Ε., σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Π.Ε. Ημαθίας.

Σήμερα **11 Σεπτεμβρίου** του έτους **2013** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **19:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **6-9-2013** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων, τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Νέων και στην Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 και του άρθρου 7 του Ν. 3443/2006.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **32** μέλη:

Παρόντες

1)Θ. Θεοδωρίδης, 2)Γ. Μιχαηλίδης, 3)Α. Λαζαρίδης, 4)Ν.Τσιαμήτρος, 5)Β. Σταυροπούλου, 6)Ε. Αρχοντάκη, 7)Π.Παυλίδης, 8)Λ. Πουλασούχιδης, 9)Κ. Βοργιαζίδης, 10)Ν.Μουσιάδης, 11)Χ. Κούτρας, 12)Ν. Μαυροκεφαλίδης, 13)Α.Καγκελίδης, 14)Μ. Παπαϊωάννου, 15)Θ. Κορωνάς, 16)Β.Παπαδόπουλος, 17)Κ. Κουτσαντάς, 18)Β.Λυκοστράτης, 19)Α.Δέλλας, 20)Α. Νεστορόπουλος, 21)Α. Γκαμπέσης, 22)Κ.Κοστογλίδου, 23)Α. Βασιάδης, 24)Β. Γιαννουλάκης, 25)Χ.Τσιούντας, 26)Ε. Γουναράς, 27)Γ. Σουμπέκας, 28)Κ.Παναγιωτίδης, 29)Δ. Γκέκα, 30)Ι. Σοφρόνωφ, 31)Γ.Μελιόπουλος, 32)Ι.Αγγέλογλου.

Απόντες

Δ.Δάσκαλος, Μ.Σουμελίδης, Τ.Χατζηαθανασίου, Θ.Αγγελίνας, Χ.Γαϊτάνου,Γ.Κάκαρης, Λ.Τσαβδαρίδης, Α.Παπαδόπουλος, Σ.Κουμτσίδης.

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Δουλγερίδου, Ι. Λιάττσιου, Ι. Παπαδόπουλος, Γ. Οικονόμου, Ι. Χειμώνας, Ν. Αγγέλου

Απών Πρόεδρος Τ.Σ. Νέων

Κ.Καπανίδης

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Σ.Ασλάνογλου, Δ. Κουλουριώτης, Θ. Σούλας, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η.Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Α. Πέτρου, Ε. Κελεσίδης, Α. Κακαγιάννης, Α.Ορφανίδου, Η. Μπατσαράς, Σ. Ρίσσου, Κ. Νένος, Χ. Τσανασίδης, Ι. Καπετανίδης, Π. Ποταμόπουλος, Π. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά της συζήτηση του πρακτικού επί του 1^{ου} εκτάκτου θέματος αποχώρησαν οι κ.κ. Ν.Μαυροκεφαλίδης, Β.Γιαννουλάκης.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 462/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ.Μιχαηλίδης, Α.Λαζαρίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Ν.Μαυροκεφαλίδης, Β.Γιαννουλάκης.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 463/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ι.Σοφρόνωφ, Ι.Αγγέλογλου.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 464/2013 απόφασης αποχώρησε η κ. Δ.Γκέκα και προσήλθαν οι κ.κ. Α.Δέλλας, Α.Λαζαρίδης.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 466/2013 απόφασης προσήλθε η κ. Δ.Γκέκα.

6) Κατά της συζήτηση του πρακτικού επί του 7^{ου} εκτάκτου θέματος αποχώρησε ο κ. Κ.Κουτσαντάς και προσήλθαν οι κ.κ. Ι.Σοφρόνωφ, Ι.Αγγέλογλου.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 467/2013 απόφασης προσήλθε ο κ. Κ.Κουτσαντάς και αποχώρησαν οι κ.κ. Α.Καγκελίδης, Χ.Τσιούντας, Α.Γκαμπέσης, Α.Βασιάδης, Ι.Αγγέλογλου, Κ.Κοστογλίδου, Β.Γιαννουλάκης.

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 468/2013 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Β.Γιαννουλάκης, Κ.Κοστογλίδου, Χ.Τσιούντας, Α.Καγκελίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Κ.Κουτσαντάς, Ι.Σοφρόνωφ, Γ.Μελιόπουλος, Γ.Σουμπέκας.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 469/2013 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν.Μουσιάδης.

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 475/2013 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ε.Γουναράς.

11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 481/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ.Κοστογλίδου, Κ.Βοργιαζίδης, Β.Γιαννουλάκης, Α.Καγκελίδης.

12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 482/2013 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Κ.Βοργιαζίδης, Α.Καγκελίδης και αποχώρησε η κ. Δ.Γκέκα.

Πρ.Αντιπρόεδρος: Θα επιθυμούσα, αν είναι δυνατόν, να προτάξουμε το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, καθώς είναι παρών στη συνεδρίαση ο δωρητής του Δήμου Ιωάννης Κούσιος.

Συμφωνεί το σώμα;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια, αφού δέχθηκε το συμβούλιο να προταχθεί το 5ο θέμα όλων των υπόλοιπων θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, ο προεδρεύων αντιπρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 9-9-2013 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου Αριστομένη Λαζαρίδη, που έχει ως εξής:

Ως γνωστόν με την υπ' αριθμόν πρωτ. 9640/13.09.2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, ακυρώθηκε η 246/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βεροίας κατά το μέρος που αφορά την δαπάνη κατασκευής των ικριωμάτων και **αποφασίστηκε** '..... **να υπολογιστεί και να ελεγχθεί η δαπάνη κατασκευής τους και στη συνέχεια να απομειωθεί κατά τη δαπάνη των συμβατικών ικριωμάτων, μετά δε την κατασκευή της γέφυρας όλα τα υλικά να παραδοθούν στον Κύριο του έργου**'.

Κατόπιν της ανωτέρω απόφασης συντάχθηκε ο 5^{ος} ΑΠΕ. Με τον τότε συνταχθέντα 5^ο Α.Π. εργασιών αυξήθηκε η δαπάνη των καθαρών εργασιών της αρχικής σύμβασης ως 4,529.84 € (καθαρή δαπάνη μετά την έκπτωση ή 5,571.70 με ΦΠΑ) που καλύφθηκε από τα απρόβλεπτα του έργου.

Ο ανάδοχος κατέθεσε ξανά αίτηση θεραπείας κατά του 5^{ου} ΑΠΕ στον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας _ Θράκης. Ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης με την 5215(3.6.2013) απόφαση του και μετά την γνωμοδότηση του Τεχνικού Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Θεσ/νίκης (συνεδρία 8^η, πράξη 34^η/29.5.2013) αποδέχτηκε την αίτηση θεραπείας του αναδόχου κατά του 5^{ου} ΑΠΕ, ακύρωσε την 158/2013 απόφαση του Δ.Σ. Βεροίας και ζήτησε να :

'.....συνταχθεί Πρωτόκολλο κανονισμού τιμών μονάδας νέων εργασιών, στο οποίο να περιλαμβάνονται όλες οι νέες τιμές μονάδας τόσο για τις νέες εργασίες που προκύπτουν από την αλλαγή των ικριωμάτων λόγω της κατασκευής του μεταλλικού δικτυώματος και των συνοδευτικών εργασιών, όσο και για τις μη υλοποιημένες συμβατικές επιμέρους εργασίες κατασκευής ικριωμάτων, που προβλέπονταν στα συμβατικά τεύχη (η δαπάνη των οποίων πρέπει να αφαιρεθεί), κάνοντας χρήση α)τιμών εργασιών παρομοίων ή αναλόγων προς τις συμβατικές και β)τιμών εργασιών που περιλαμβάνονται στα εγκεκριμένα αναλυτικά τιμολόγια δημοσίων έργων (οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, λιμενικών, η/μ, πρασίνου).'

Μετά τα παραπάνω συντάχθηκε από την Υπηρεσία το 4^ο Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε. που συνοδεύει τον νέο επικαιροποιημένο 5^ο ΑΠΕ που περιλαμβάνει τις εργασίες της προτεινόμενης 2^{ης} Σ.Σ.Ε. Με τον νέο 5^ο ανακεφαλαιωτικό πίνακα προτάθηκε η έγκριση της τροποποίησης της ισχύουσας σύμβασης και η υπογραφή της 2^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης κατά **389.394,76 και 89.560,79 με ΦΠΑ = 478.955,55 με ΦΠΑ.**

Ο ανάδοχος κατέθεσε ένσταση κατά του τρόπου σύνταξης του 5^{ου} ΑΠΕ. Η Υπηρεσία διατύπωσε τη γνώμη της επί της ένστασης και διαβίβασε το θέμα στο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας για γνωμοδότηση. Το Τεχνικό Συμβούλιο γνωμοδότησε σύμφωνα με το **4/2-09-2013 πρακτικό** του προβαίνοντας σε διόρθωση του υπό κρίση ΑΠΕ όπως υποβάλλεται και διορθώνει τη 2^η συμπληρωματική σύμβαση στο ποσό των **201.815,66 και 46.417,60 με ΦΠΑ = 248.233,26 με ΦΠΑ.**

Συνημμένα υποβάλλονται :

*Ο 5^{ος} ΑΠΕ όπως συντάχθηκε από την Υπηρεσία

*Η αιτιολογική έκθεση για τον 5^ο ΑΠΕ

*Το 4^ο Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε.

*Τεχνική Έκθεση 4^{ου} Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε.

*Η από 12/8/2013 ένσταση του αναδόχου κατά του τρόπου σύνταξης του 5^{ου} ΑΠΕ.

*Η από 22/8/2013 διατύπωση γνώμης της Τεχνικής Υπηρεσίας επί της ένστασης

*Το πρακτικό 4/2-09-2013 της επιτροπής του Συμβουλίου Δημοσίων έργων Περιφερειακής ενότητας Ημαθίας με τον διορθωμένο ΑΠΕ.

Παρακαλείται το Δημοτικό Συμβούλιο να εγκρίνει ή μη τον 5^ο Ανακεφαλαιωτικό με τη 2^η Σ.Σ.Ε. λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Λαζαρίδης: Η πρότασή μου είναι να απορρίψουμε τον 5^ο Α.Π.Ε., που κατατέθηκε από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία και προκειμένου να συνταχθεί νέος, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου, που είναι αναλυτικότερη.

Σοφρόνωφ: Θέλω να επισημάνω ότι για το συγκεκριμένο θέμα δεν υπήρχε εισηγητικό μέχρι χθες το μεσημέρι. Δεν ξέρω αν το έχουν πάρει κάποιοι και με ποιο τρόπο. Εμείς πάντως την εισήγηση δεν την έχουμε στα χέρια μας.

Τσιούντας: Γι' αυτό το λόγο κι επειδή όλο αυτό το διάστημα ήμουν αντίθετος, θα απέχω από τη συζήτηση και την ψηφοφορία του θέματος.

Παναγιωτίδης: Η εισήγηση ήταν έτοιμη χθες νωρίς το πρωί. Εγώ 11 η ώρα το παρέλαβα.

Υπήρχε μια δυσκολία την Πέμπτη και την Παρασκευή, λόγω της συνεδρίασης του Τεχνικού Συμβουλίου της Π.Ε. Ημαθίας.

Παρών στη συνεδρίασή μας είναι κι ο νομικός εκπρόσωπος της αναδόχου εταιρίας κ.Κοτίδης.

Παπαστεργίου: Η άποψη που εκφράζει το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων είναι γνωμοδοτικού χαρακτήρα. Εσείς όμως τι θεωρείτε; Είναι καλύτερα να εγκρίνετε έναν ΑΠΕ που δίνει 478.000€ στον ανάδοχο ή τη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου που μιλάει για 248.000€;

Για εμένα προσωπικά δεν έπρεπε να πάρει ούτε 8.000€. Πιστεύω και το λέω από την αρχή ότι αυτά αποτελούν συμβατικό αντικείμενο της σύμβασης.

Εδώ τώρα έχουμε έναν ΑΠΕ ύψους 478.000€, όπως τον εισηγείται η Υπηρεσία. Είναι σκόπιμο να συμφωνήσετε με αυτόν τον ΑΠΕ ή να αποδεχτείτε την πρόταση του αντιδημάρχου;

Πανλίδης: Αν υπάρχει η προοπτική να μην πληρώσουμε καθόλου, όπως είπε ο νομικός σύμβουλος, γιατί θα πρέπει να ψηφίσουμε την πρόταση του κ.Λαζαρίδη;

Βλάπτουμε τα συμφέροντα του Δήμου.

Ας μας πει επιτέλους κάποιος τι να κάνουμε. Άλλα λέει η Υπηρεσία, άλλα το Τεχνικό Συμβούλιο, άλλα ο νομικός σύμβουλος.

Αν το ψηφίσουμε, αναγνωρίζουμε ότι δεν ήταν συμβατική μας υποχρέωση και θα τρέχουμε στα δικαστήρια βλάπτοντας τα συμφέροντα του Δήμου ή θα είμαστε καλυμμένοι με τα 248.000€ που προτείνει το Τεχνικό Συμβούλιο;

Δήμαρχος: Τους ΑΠΕ τους συντάσσουν μηχανικοί, οι οποίοι κάνουν και την κοστολόγηση. Δε συντάσσονται από δικηγόρους. Οι δικηγόροι υπάρχουν επικουρικά στην επιτροπή αυτή, που απαρτίζεται από 5 μηχανικούς και 1 δικηγόρο.

Λαζαρίδης: Εκτός αυτού, έχουμε την απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, την οποία πρέπει να υλοποιήσουμε.

Παράλληλα όμως, ο δικηγόρος μας έχει κάνει τις ενστάσεις του, αλλά μέχρι να εκδικαστούν έχουμε την υποχρέωση να υλοποιήσουμε τον ΑΠΕ.

Θεοδωρίδης: Έχουμε μηχανικούς που συντάσσουν έναν ΑΠΕ. Ξεκίνησαν με 7.000€ και έφτασαν στα 478.000€.

Έρχονται στη συνέχεια οι μηχανικοί του Τεχνικού Συμβουλίου κι οι οποίοι δίνουν 3 διαμερίσματα πίσω στο Δήμο.

Θα ήθελα να ξέρω την προσωπική σας άποψη, καθαρά ως μηχανικού, ποια είναι;

Τι ευθύνες φέρουν οι υπάλληλοι, που συντάσσουν ΑΠΕ με 7.000€, στη συνέχεια πάνε στα 478.000€ και τώρα τους καλούμε να συντάξουν ΑΠΕ με 248.000€;

Επειδή φοβάμαι μη βρεθείτε κι εσείς μπλεγμένος, θα επιφυλαχτώ ως προς την ψήφο μου. Θέλω απαντήσεις για αυτό το θέμα, γιατί οι διαφορές είναι πολύ μεγάλες.

Νεστορόπουλος: Βάσει του άρθρου 57 του Ν.3669/2008, τι προϋποθέσεις θέλει για να γίνει η συμπληρωματική σύμβαση; Στην εισηγητική έκθεση η Υπηρεσία λέει ότι η δαπάνη δεν καλύπτεται από τα απρόβλεπτα και προτείνεται η σύναψη δεύτερης Σ.Σ.Ε.

Για να γίνει Σ.Σ.Ε. θα πρέπει να προκύψει απρόβλεπτο γεγονός. Στη συγκεκριμένη όπως περίπτωση δεν έχουμε απρόβλεπτο γεγονός, άσχετα αν κάποιοι στην επιστολή τους μιλούν για αστοχία της μελέτης. Ούτε αυτό προβλέπεται, δεν είναι απρόβλεπτο γεγονός.

Πως θα ψηφίσουμε μια Σ.Σ.Ε. που δεν προβλέπεται από τη νομοθεσία και πως θα εγκριθεί αυτή από την Αποκεντρωμένη Δ/ση Μακεδονίας-Θράκης και θα πληρωθεί ο εργολάβος;

Γκαμπέσης: Είχα πει και στην προηγούμενη συνεδρίαση ότι κάποιοι από τη συμπολίτευση απέχουν συνέχεια όταν συζητούνται τα θέματα που αφορούν τη συγκεκριμένη γέφυρα.

Επειδή δεν έχετε πείσει ούτε τη συμπολίτευση αλλά ούτε κι εμάς που θέλουμε να γίνει το έργο, επειδή υπάρχει η επιστολή του κ.Δάσκαλου κι η συνεχόμενη διαφωνία με την πορεία των

εργασιών, μήπως πρέπει να κάνετε μια ημερίδα, να συνεννοηθείτε μεταξύ σας και μετά να πάμε στην ψήφιση του θέματος; Γιατί έτσι όπως πάμε, φαίνεται ότι κάποιои έχουν άγνοια κινδύνου.

Δήμαρχος: Κάποιοι συστηματικά κινδυνολογούν επειδή δε θέλουν να γίνει το έργο. Δεν αναφέρομαι σε εσάς κ.Γκαμπέση, μιλάω γενικότερα.

Το λέω δημόσια. Το λόγο τον γνωρίζουν οι ίδιοι. Κάποια στιγμή θα βγουν στην επιφάνεια οι λόγοι.

Θα εξαντλήσουμε όλα τα περιθώρια, όλες τις δυνατότητες που μας δίνει ο νόμος κι η τεχνική γνώση και το έργο αυτό θα γίνει. Έτσι ή αλλιώς. Είναι όμως δύσκολη η ιστορία.

Όλοι έχουμε την αγωνία να γίνει το έργο. Υπάρχουν όμως σε αυτή την πόλη κάποιοι που δε θέλουν να γίνει το έργο.

Σουμπέκας: Αν και μηχανικός κι έχοντας κάποια γνώση σε τεχνικά έργα, έχοντας διατελέσει στο παρελθόν για 2 χρόνια αντινομάρχης τεχνικών, με το συγκεκριμένο έργο «έχω χάσει τη μπάλα». Εσείς κ.Λαζαρίδη την έχετε χάσει τη μπάλα;

Μελιόπουλος: Έρχεται το Τεχνικό Συμβούλιο και λέει για 248.000€. Ο κ.Δάσκαλος στην επιστολή του υποστηρίζει ότι πρέπει να επιστραφούν 100.000€. Θέλουμε μια απάντηση ως προς αυτό.

Δήμαρχε, έχετε την πλειοψηφία των δημοτικών συμβούλων, έχετε και τα χρήματα. Πείτε μας ποιοι είναι αυτοί που δε θέλουν το έργο.

Λαζαρίδης: Έχουμε έναν ΑΠΕ και έχουμε απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης. Κατά συνέπεια υποχρεούμαστε να συντάξουμε τον ΑΠΕ.

Για τον ΑΠΕ γνωμοδοτεί το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων, καταλήγει σε ένα ποσό και εισηγείται στο Δ.Σ. το ποσό αυτό και τη διόρθωση του ΑΠΕ.

Εμείς προτείνουμε την απόρριψη του ΑΠΕ των 478.000€ και εισηγούμαστε τη σύνταξη νέου.

Το αν θα συνταχθεί ή όχι ΑΠΕ κ.Νεστορόπουλε, αυτό έχει κριθεί πριν ενάμισι χρόνο από το Περιφερειακό Συμβούλιο που μας παρήγγειλε τη σύνταξη ΑΠΕ για τα ικρίωματα. Υπάρχει η απόφαση του Γ.Γ.

Κοτίδης(νομικός εκπρόσωπος αναδόχου): Εκφράζοντας την άποψη της αναδόχου εταιρίας, θα ήθελα να σας διαβεβαιώσω για ακόμη μια φορά, ότι πρόθεσή της είναι να εκτελεστεί το έργο με βάση το νόμο.

Μέχρι σήμερα έχουν γίνει πολλά και τα ξέρετε οι περισσότεροι από εσάς, θα σταθώ όμως στα τελευταία, χωρίς να κάνω αναδρομή στο όλο έργο.

Πρόβλημα προέκυψε το 2013 με κάποιες εργασίες που κατά την άποψη της αναδόχου ήταν εξωσυμβατικές, κατά την άποψη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ήταν ενδοσυμβατικές, με αποτέλεσμα να οδηγηθούμε στη διαδικασία εκπτώσεως, μετά από τη γνωστή πρόσκληση για την εκτέλεση των εργασιών αυτών.

Η Υπηρεσία καθόρισε το κόστος των εξωσυμβατικών εργασιών στις 7.000€, παρά το γεγονός ότι η ανάδοχος εταιρία είχε αντίθετη άποψη, που κοστολογούσε το έργο στο ύψος των 970.000€ περίπου, τεκμηριωμένα, με βάση τους συντελεστές που υπάρχουν στο νόμο και με βάση μια άλλη έκθεση, του κ.Αναγνωστόπουλου, που θεωρείται ειδήμονας στην κατασκευή γεφυρών.

Μετά την αντιπαλότητα που υπήρξε, αντέδρασε ο ανάδοχος, προσέφυγε ως όφειλε στο Γ.Γ. της Περιφέρειας, ακύρωσε ο Γ.Γ. τον ΑΠΕ που μας καλούσε η Υπηρεσία να εκτελέσουμε και δίδεται η εντολή στη Διευθύνουσα Υπηρεσία να ανασυντάξει τον ΑΠΕ και το πρωτόκολλο για να καθοριστεί η τιμή μονάδας πλέον των εργασιών αυτών.

Η Διευθύνουσα Υπηρεσία ανασυντάσσει τον ΑΠΕ και καθορίζει το ύψος των εξωσυμβατικών εργασιών στις 478.000€. Ακολούθως η διαδικασία είναι, επί αυτού του ΑΠΕ να γνωμοδοτήσει το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων.

Έρχεται λοιπόν Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων και προτείνει τη μείωση του ποσού, κατά παράβαση κάθε έννοιας νομιμότητας, κατά την άποψη της αναδόχου. Έχουμε μια αλληπάλληλη διαδοχή πράξεων της διοίκησης, η οποία πλέον μας βάζει σε ανησυχία και δεν ξέρουμε γιατί υπάρχει αντίδραση για να μη γίνει αυτό το έργο. Τη μια μας λένε ότι ο ΑΠΕ είναι 7.000€, την άλλη 478.000€ και στη συνέχεια 248.000€.

Εύλογο λοιπόν είναι, όταν εσείς θα κρίνετε αυτή την υπόθεση, τουλάχιστον να έχετε κάποιες αμφιβολίες. Δεν μπορεί οι εμπλεκόμενοι φορείς, ενώ καλούνται να προσδιορίσουν το κόστος εργασιών, με γνώμονα που ορίζεται από το νόμο, να άγονται σε διαφορετικά αποτελέσματα. Την ευθύνη θα την έχετε εσείς κάποια στιγμή, που θα πρέπει ή να επιδοκιμάσετε αυτές τις αποφάσεις, ή να τις απορρίψετε.

Δεν είμαι τεχνικός για να μπω σε τεχνικά θέματα, αλλά θα σας θέσω υπ' όψιν ένα περιστατικό. Η συμβατική αμοιβή του εργολάβου για την κατασκευή του έργου αυτού καθορίστηκε στα 206€/m³. Τώρα που είναι να επιστραφούν τα χρήματα από τον εργολάβο, γιατί δε θα γίνει η κατασκευή με ικριώματα, η Υπηρεσία προσδιόρισε το κόστος στα 260€/m³. Το Τεχνικό Συμβούλιο το ανέβασε στα 460€/m³. Όταν είναι να πληρωθεί η ανάδοχος είναι 206€/m³ κι όταν είναι να επιστρέψει χρήματα είναι παραπάνω; Είναι αυτό λογική άποψη;

Κατανοώ ότι έχετε ευθύνη για την όποια απόφασή σας κι είναι απολύτως εύλογο και ανθρώπινο. Εγώ προσπαθώ να δείξω κι έναν τρίτο δρόμο. Εφ' όσον θα υπάρχουν αμφιβολίες για τα όσα έρχονται ενώπιόν σας και για τα οποία θα αποφανθείτε εσείς, μπορείτε να κάνετε κάτι απλό. Αποτανθείτε σε μια υπερκείμενη υπηρεσία, στην Τεχνική Υπηρεσία της Περιφέρειας και ρωτήστε πως πρέπει να γίνει η κοστολόγηση αυτή.

Πρ.Αντιπρόεδρος: κε Κοτίδη μη μας υποδεικνύετε πως θα γίνει.

Κοτίδης(νομικός εκπρόσωπος αναδόχου): Η πρόταση αυτή θα μας απεμπλέξει και δε θα έχετε την ευθύνη μελλοντικά να πείτε ότι ψηφίσαμε κατά βούληση χωρίς να λάβουμε υπ' όψιν μας κάποια στοιχεία. Με αυτό τον τρόπο θα έχουμε έναν ασφαλή οδηγό, ένα γνώμονα, ένα μπούσουλα, που θα μας οδηγήσει στη σωστή απόφαση κι η οποία θα έχει την ορθή τεκμηρίωση.

Από τη στιγμή που υπάρχουν αμφιβολίες για τον τρόπο με τον οποίο συντάσσεται ο ΑΠΕ, για την κοστολόγηση στην οποία αναφερόμαστε, αυτή είναι η ενδεδειγμένη λύση.

Δήμαρχος: Υπενθυμίζοντας στους συναδέλφους ότι η όποια απόφαση θα τύχει προσυμβατικού ελέγχου, θα περάσει δηλαδή από το Ελεγκτικό Συνέδριο και θα γίνει δεκτή ή θα απορριφθεί. Επειδή σε κάποιους αρέσει να γιγαντώνουν, να μεγαλοποιούν τα πράγματα και να τρομάζουμε, εγώ δε θα έλεγα ότι θα πρέπει να τους πιστέψουμε. Τα πράγματα είναι απλά. Ψηφίζουμε κάτι, πηγαίνει για έλεγχο κι αν δεν είναι σύννομο απορρίπτεται.

Παπαστεργίου(νομικός σύμβουλος Δήμου): Αυτό που είπε ο συνάδελφος, για να απευθυνθούμε σε μια υπηρεσία, εννοούσε την Τεχνική Υπηρεσία της Περιφέρειας.

Το όργανο που γνωμοδοτεί, είναι η υπερκείμενη υπηρεσία, απλώς άλλαξε η αρμοδιότητα από τον προηγούμενο Μάιο. Τα τοπικά θέματα τα εξετάζει η υπηρεσία που γνωμοδότησε για το ζήτημά μας. Όταν λοιπόν πήρε τη δεύτερη απόφαση η υπηρεσία της Περιφέρειας, ήταν αναρμόδια χρονικά και τοπικά για να αποφανθεί.

Προφανώς ο ανάδοχος μπερδεύεται κι ίσως θέλει να πάτε εκεί γιατί εκεί πιθανόν να βρίσκει ευήκοα ώτα. Μάλλον τον ακούει πιο καλά, πειθεται η υπερκείμενη υπηρεσία στη Θεσσαλονίκη, ή οποί είναι ίδια με αυτή που γνωμοδότησε, απλώς από τον προηγούμενο Μάιο την αρμοδιότητα την εκτελεί η τοπική υπηρεσία της Περιφέρειας.

Πρώτη φορά στα τόσα χρόνια που ασχολούμαι με τα δημόσια έργα (και δεν είναι λίγα αυτά τα χρόνια), είδα υπερκείμενη υπηρεσία να εξετάζει εκπρόθεσμη ένσταση (το πρώτο που εξετάζουν όλες οι υπηρεσίες είναι το εμπρόθεσμο της ένστασης), πέρασε και σας έβαλαν να συντάξετε νέο ΑΠΕ.

Εγώ δε θα υπεισέλθω στα ποσά, καθόσον είμαι αναρμόδιος να σας πω αν έπρεπε να είναι 478.000€ ή 248.000€. Αυτό που θέλω να πω στον ανάδοχο και το είπα στο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων, αν και δεν είμαι τεχνικός, όπως δεν είστε κι εσείς, είναι ότι ο Δήμος παράγγειλε μια γέφυρα.

Ο ανάδοχος, πριν συμβασιοποιήσει το έργο, όφειλε να ξέρει ότι η γέφυρα έπρεπε να καλουπωθεί με κάποιο τρόπο. Εμείς ως Δήμος αξιώνουμε να γίνει η γέφυρα όπως συμβασιοποιήθηκε. Ο ανάδοχος έχει δηλώσει ότι έχει λάβει υπ' όψιν του τα τεύχη δημοπράτησης, την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων κι όλες τις ιδιαιτερότητες του έργου. Δε μπορεί μετά να πει ότι έκανε λάθος. Δηλαδή ξεκινάς και συμβασιοποιείς ένα έργο και αν φταίει η υπηρεσία, επειδή η μελέτη είναι ελλειμματική, δε φταις κι εσύ ως ανάδοχος που ξεκινάς ένα έργο ενώ εκτιμάς ότι η μελέτη έχει πρόβλημα;

Αλλά αυτή είναι η πεπατημένη. Δίνουμε μια έκπτωση 35%, ο επόμενος δίνει 5%, ξεκινούμε και στην πορεία πιστεύουμε ότι αφού πήραμε το έργο, θα φτάσουμε στην έκπτωση του προηγούμενου, στο 5%, θα πάρουμε αυτό το 30% και θα προχωρήσουμε. Από εκεί και πέρα όμως μη βασανίζεστε επειδή «κολλάει» το έργο. Το έργο δεν «κολλάει» επειδή οι αρμόδιες υπηρεσίες κωλυσιεργούν. Το έργο «κολλάει» επειδή έτσι είναι το δίκαιο των δημοσίων έργων. Δείτε την περίπτωση της Εγνατίας οδού, που είχαμε ακούσει από τρεις υπουργούς ότι θα τελειώσει κι ακόμη δεν τελειώσε. Εσείς να κοιτάτε να τελειώσει το έργο νόμιμα κι όπως πρέπει.

Αν η Περιφέρεια δεν εξέταζε την εκπρόθεσμη ένσταση του αναδόχου (το ξαναλέω και το τονίζω) δε θα συζητούσαμε σήμερα εδώ. Με τον προηγούμενο ΑΠΕ των 7.000€ θα ήταν

υποχρεωμένος ο εργολάβος να συνεχίσει κι όλες οι άλλες οι διαφορές θα λύνονταν στο Διοικητικό Εφετείο.

Τώρα όμως έχετε τον εξής δρόμο: Καλώς ή κακώς εκείνη η απόφαση του Περιφερειάρχη, μέχρι να κριθεί και ακυρωθεί (που εγώ πιστεύω ότι θα ακυρωθεί) παρέχει πλήρεις έννομες συνέπειες. Έρχεται τώρα ο Περιφερειάρχης και σας υποδεικνύει να βγάλετε νέο ΑΠΕ. Από εκεί και πέρα στα ποσά δεν είμαι ειδικός κι εγώ έχω την πάγια θέση μου ότι δε χρωστάμε κανένα ποσό. Μη γελιέστε ότι ο αντιδήμαρχος έχει άλλη άποψη. Μπήκατε όμως σε μια διαδικασία, ανεξάρτητα από τα ποσά, ότι πρέπει να συντάξετε νέο ΑΠΕ, διότι αν δεν το κάνετε, ο ανάδοχος δικαιούται να μην προχωρήσει τις εργασίες και να ζητήσει διάλυση της σύμβασης. Αν τον συντάξετε και δεν προχωρήσει, θα κάνετε εσείς αυτά που πρέπει στη συνέχεια να κάνετε.

Από εκεί και πέρα, εγώ πιστεύω ότι η σημερινή απόφαση είναι μονόδρομος, γιατί ο ΑΠΕ των 478.000€, που σήμερα έμαθα ότι έβγαλε η Διευθύνουσα Υπηρεσία, με βάση τα μέχρι τώρα δεδομένα, είναι εξωπραγματικός.

Επομένως όπως το είπε ο αντιδήμαρχος είχε δίκιο και δε θα παίξουμε την κολοκυθιά. Δεν υπάρχει άλλη προϋσταμένη αρχή, υπερκείμενη, ειδική. Το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων Π.Ε. Ημαθίας είναι η υπερκείμενη αρχή που σας είπε να περικόψετε τον ΑΠΕ, αν και νομικά αυτό δεν έχει καμιά αξία, είναι μια γνωμοδότηση. Μπορείτε να πάρετε μια θετική απόφαση για τον ΑΠΕ των 478.000€.

Η άποψή μου είναι ότι ο ανάδοχος δε δικαιούται τίποτα, είναι συμβατικό αντικείμενο. Όταν ανέλαβε, όφειλε να μη συμβασιοποιήσει ένα έργο που η μελέτη δεν τον καλύπτει. Έπρεπε να ζητήσει διευκρινήσεις.

Το θέμα μας όμως είναι το εξής: Εσείς πρέπει να βγάλετε απόφαση για έναν ΑΠΕ με οποιοδήποτε ποσό. Ακούστε όμως πρακτικά τι προβλήματα θα έχετε. Εφόσον βγάλετε εσείς ένα ΑΠΕ (με οποιοδήποτε ποσό) με τον οποίο ο ανάδοχος δε συμφωνεί, θα κάνει ένσταση, την οποία θα εξετάσει το όργανο που γνωμοδότησε για τον ΑΠΕ. Μα το ίδιο συμβούλιο γνωμοδότησε ότι ο ΑΠΕ έπρεπε να είναι 248.000€. Από εκεί και πέρα ο ανάδοχος έχει τα δικαιώματά του.

Εφόσον εσείς απορρίψετε τον ΑΠΕ των 478.000€, δικαιούται να πάει ο ανάδοχος στον Περιφερειάρχη και να κάνει αίτηση θεραπείας. Ακόμη και 478.000€ να του δώσετε, μπορεί να κάνει αίτηση θεραπείας και να ζητά 900.000€. Καλώς ή κακώς, η νομοθεσία προϋποθέτει κάποια βήματα. Εσείς θα πάρετε απόφαση με βάση το συμφέρον του Δήμου κι όχι με το τι δικαιώματα δίνει ο νομοθέτης στον ανάδοχο.

Το έργο αυτό το περιέπλεξε η Περιφέρεια με το να μην αποφανθεί για το εκπρόθεσμο της ένστασης και αποφάνθηκε επί της ουσίας. Ήρθε κι η δεύτερη απόφαση που μιλάει πλέον για συγκεκριμένα ποσά. Επομένως θα πρέπει να μην εγκριθεί ο ΑΠΕ της Υπηρεσίας, αλλά να εγκρίνεται κάποιον ΑΠΕ. Είμαι όμως αναρμόδιος να μιλήσω για ποσά.

Κοτίδης(νομικός εκπρόσωπος αναδόχου): Επειδή ακούστηκαν κάποιες αιτιάσεις για τον ανάδοχο, όσον αφορά την κατηγορία ότι ο Γ.Γ. της Περιφέρειας έχει ευήκοα ώτα για τα αιτήματα του αναδόχου...

Παπαστεργίου(νομικός σύμβουλος Δήμου): Δεν είπα για το Γ.Γ., αλλά για το Τεχνικό Συμβούλιο. Εκεί θέλετε να πάνε τα θέματα.

Κοτίδης(νομικός εκπρόσωπος αναδόχου): Το Τεχνικό Συμβούλιο ορίστηκε με απόφαση της Περιφέρειας, αλλά το Τεχνικό Συμβούλιο φρονώ, εκφράζοντας πάντα τον ανάδοχο, δεν έχει την εμπειρία τέτοιων έργων, τέτοιας έκτασης και τέτοιας ιδιαιτερότητας, χωρίς να σημαίνει ότι τους απαξιώνω.

Λέω ότι εφόσον υπάρχει αυτή η διαφωνία ανάμεσα στο Τεχνικό Συμβούλιο, στη Διευθύνουσα Υπηρεσία, στην άποψη του ειδήμονα που συνέταξε την τεχνική μας έκθεση, φρονώ ότι το πιο λογικό είναι να προσφύγουμε σε μια υπηρεσία που έχει την εμπειρία και τη γνώση να αποφανθεί με ποιο τρόπο πρέπει να γίνει η κοστολόγηση των έργων και των εργασιών αυτών.

Μελιόπουλος: Θα δεχτείτε το ποσό που θα βγάλει η Προϋσταμένη Αρχή που συμβουλευέτε το Δήμο να προσφύγει για το ποσό του ΑΠΕ, ή θα ζητήσετε τα 900.000€ επειδή εκτιμάτε ότι αυτό είναι το ποσό των εξωσυμβατικών εργασιών;

Είστε διατεθειμένοι να τελειώσετε το έργο αν δεν πάρετε τα 900.000€;

Λυκοστράτης: Η εταιρία γνώριζε ότι για να κατασκευαστεί η γέφυρα απαιτούνταν αυτά τα μεταλλικά ικριώματα; Αν το γνώριζε γιατί ζητά επιπλέον χρήματα;

Κορωνάς: Την τοποθέτηση του κ.Παπαστεργίου την κατανόησα, αλλά θέλω να ρωτήσω ξανά: η απόφαση της Περιφέρειας ότι τα ικριώματα είναι εξωσυμβατική υποχρέωση είναι σε ισχύ ακόμη; Αν ναι, ο Δήμος πρέπει να βγάλει ΑΠΕ.

Αρα, αυτό που κάνουμε σήμερα είναι μονόδρομος.

Αν συντάξουμε ΑΠΕ σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου, μπορεί ο Γ.Γ. της Περιφέρειας να κάνει δεκτή ένσταση του αναδόχου για το ποσό αυτό, για το οποίο όμως έχει γνωμοδοτήσει όργανο της Περιφέρειας;

Επομένως, θεωρώ ότι για να μπει ξανά ο εργολάβος στο έργο, πρέπει να συνταχθεί ΑΠΕ με το ποσό της γνωμοδότησης του Τεχνικού Συμβουλίου.

Γιαννουλάκης: Επειδή έχουμε μπερδευτεί με όλα αυτά που ακούσαμε κι επειδή η Διευθύνουσα Υπηρεσία συνέταξε ένα συγκεκριμένο ΑΠΕ, που μειώθηκε κατά 50% από το Τεχνικό Συμβούλιο, θεωρώ αντιδεοντολογικό να πούμε εμείς την Τεχνική Υπηρεσία να συντάξει ΑΠΕ με 248.000€. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία είναι ανεξάρτητη, δε μπορούμε εμείς να της επιβάλλουμε ως Δ.Σ. τι ΑΠΕ να κάνει. Ο ΑΠΕ συντάσσεται βάσει κάποιας μεθοδολογίας, γίνεται με τύπους και στατιστικά στοιχεία. Επειδή φάνηκε πως το Τεχνικό Συμβούλιο έλαβε υπ' όψιν του την επιστολή του κ.Δάσκαλου, προτείνω να αποσυρθεί το θέμα, να λάβει υπ' όψιν της η Υπηρεσία όλα τα νέα δεδομένα και να έρθει ένας ΑΠΕ ολοκληρωμένος.

Δήμαρχος: Άρα συμφωνείτε με την πρόταση του κ.Λαζαρίδη.

Παπαστεργίου: Επειδή ΑΠΕ μπορεί να συντάξει μόνο η Υπηρεσία, συμπερασματικά αυτό θα γίνει. Εσείς δε μπορείτε να κρίνετε έναν ΑΠΕ που δεν υφίσταται, που διορθώθηκε από κάποιον.

Δήμαρχος: Έτσι όπως έχει διαμορφωθεί η κατάσταση τα τελευταία χρόνια, δεν υπάρχει υπάλληλος που να υπογράφει κατά παραγγελία.

Λαζαρίδης: Απορρίπτουμε τον ΑΠΕ των 478.000€ και εισηγούμαστε στην Υπηρεσία να λάβει υπ' όψιν τις υποδείξεις του Τεχνικού Συμβουλίου, για τη σύνταξη νέου ΑΠΕ.

Κοτίδης(νομικός εκπρόσωπος αναδόχου): Εγώ δε μπορώ να σας πω αν ή ανάδοχος εταιρία θα δεχτεί έτσι υποθετικά οποιοδήποτε ποσό. Η άποψη της αναδόχου είναι ότι σύμφωνα με το νόμο, αυτές οι εξωσυμβατικές εργασίες κοστολογούνται στο ποσό που προσδιόρισε, η οποία τεκμηριώνεται από τεχνική έκθεση ειδήμονα.

Η άποψη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ήταν στην αρχή 7.000€, στη συνέχεια 478.000€ και τώρα ζητάτε να λάβει υπ' όψιν τη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου. Αυτό μου δημιουργεί μια απορία. Πως είναι δυνατόν η Υπηρεσία που έχει καταρτισμένα άτομα, να έρχεται σε τόσο μεγάλη διάσταση με το Τεχνικό Συμβούλιο που μειώνει το ποσό της κοστολόγησης κατά 50%;

Όσον αφορά το αν θα τελειώσουμε το έργο. Σαφώς και θέλει ο εργολάβος να τελειώσει το έργο. Επιθυμία μας είναι, μέσα στα πλαίσια της νομιμότητας, το έργο να αποπερατωθεί. Θέλουμε να γίνει, επ' αγαθό της πόλης, γιατί ήταν μια ευγενική χειρονομία από συγκεκριμένους ανθρώπους. Πρέπει όμως να τηρηθεί η νομιμότητα, γιατί αν δεν τηρηθεί η νομιμότητα, θα έχουμε όλοι μας ευθύνη.

Η εταιρία δε γνώριζε για τα ικρίωματα. Ούτε η ίδια η Υπηρεσία δεν το γνώριζε. Υπήρχε πλημμέλεια στις μελέτες και ανέκυψε πρόβλημα μετά.

Νεστορόπουλος: Η Δήμαρχος είπε στην τοποθέτησή της ότι κάποιοι δε θέλουν να γίνει το έργο. Θα πρέπει να τους κατονομάσει.

Ο εκπρόσωπος του αναδόχου μας είπε ότι η δημοτική αρχή δε θέλει να γίνει το έργο.

Ο κ.Παπαστεργίου άφησε να εννοηθεί ότι κάτι γίνεται στην Περιφέρεια. Κάποια στιγμή ο αντιδήμαρχος πήγε στην Αθήνα για να συμβουλευτεί ειδικό επί του θέματος κι όταν επέστρεψε μας είπε ότι ο ανάδοχος θα προσφύγει στη δικαιοσύνη και θα δικαιωθεί. Για την έκπτωση μιλάω.

Λαζαρίδης: Άλλο θέμα είναι αυτό.

Πρ.Αντιπρόεδρος: κε Νεστορόπουλε παρακαλώ να είστε εντός θέματος.

Νεστορόπουλος: Θα περιμένουμε λοιπόν, όταν θα εξεταστεί η ένσταση του Δήμου σε δεύτερο βαθμό.

Για το απρόβλεπτο γεγονός δε μου απαντήσατε. Αν δηλαδή η αποζημίωση αυτή θεωρείται απρόβλεπτο γεγονός.

Αν κάτι δεν προβλέπεται από τη μελέτη, σύμφωνα με τη νομοθεσία, δε λογίζεται απρόβλεπτο γεγονός. Αυτά τα χρήματα μπορούν να πληρωθούν μόνο από τα απρόβλεπτα έξοδα ή με δικαστική απόφαση. Δε μπορεί να πληρωθεί η διαφορά και να θωρηθεί συμπληρωματική σύμβαση, αφού αυτή σύμφωνα με το άρθρο 57 του Ν.3669/2008 «δεν κατέστη αναγκαία λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων που τεχνικά και οικονομικά δε μπορούν να διαχωριστούν από την κύρια σύμβαση». Έτσι λέει και το Τεχνικό Συμβούλιο στη γνωμοδότησή του μετά την ένσταση του αναδόχου.

Για να καταλάβουν οι συνάδελφοι, η Υπηρεσία δε δέχεται την ένσταση του αναδόχου, η εταιρία προσφεύγει στην Περιφέρεια και κρίνεται από αυτή ο 5^{ος} ΑΠΕ των 5.000€ ως μη κανονικός. Στη συνέχεια η Υπηρεσία κάνει ΑΠΕ με 478.000€.

Τι γίνεται εδώ; Έχουμε επιστολή του κ.Δάσκαλου που υποστηρίζει ότι ο ανάδοχος πρέπει να μας επιστρέψει χρήματα. Στη συνέχεια το Τεχνικό Συμβούλιο γνωμοδοτεί για ΑΠΕ 248.000€.

Τι παλινδρομήσεις είναι αυτές; Αν είχε αστοχία η μελέτη, σύμφωνα με το Ν.3316 έπρεπε να επιβληθούν ρήτρες στο μελετητή και να διαλυθεί η σύμβαση.

Συνοψίζοντας, θέλω να πω ότι η συμπληρωματική σύμβαση δεν θα εγκριθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης, ούτε από τον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Λυκοστράτης: Στην προηγούμενη συνεδρίαση που ήμουν παρών και συζητούσαμε για το συγκεκριμένο θέμα, αυτό που μου έκανε εντύπωση είναι ότι ο ανάδοχος έρχεται με έναν πολύ καλό δικηγόρο.

Το συμπέρασμα που βγάζω είναι ότι ο ανάδοχος προσπαθεί να βάλει τρικλοποδιές στο συγκεκριμένο έργο. Αυτή την εντύπωση έχω, διαφορετικά δε θα είχε λόγο να έρχεται με τόσο καλούς δικηγόρους και να προσπαθεί να κάνει όλα αυτά.

Πιστεύω ότι όποια απόφαση και να πάρουμε, θα κάνει ένσταση.

Παυλίδης: Επειδή εμείς θα αποφασίσουμε και θα ψηφίσουμε κι εμείς θα τρέχουμε για οτιδήποτε, εμείς ας αναλάβουμε τις δικές μας ευθύνες.

Εγώ όμως αναρωτιέμαι, οι υπάλληλοι που είπαν στην αρχή 7.000€, μετά 478.000€, τώρα τους λέμε 248.000€, πως θα γίνει αυτό; Μπλέκουμε σε φαύλο κύκλο.

Εγώ αν κατασκεύαζα μια οικοδομή και φώναζα έναν εργολάβο, δε θα έφτανα στον πρώτο όροφο για να θυμηθεί ο εργολάβος ότι δεν έχει τα ξύλα και τις σκαλωσιές για τους άλλους ορόφους. Τα νομικά τερτίπια αποδεικνύουν ότι ο εργολάβος πρέπει να φύγει γιατί είναι ανίκανος να τελειώσει το έργο. Σε λεφτά που υπάρχουν αυτή τη στιγμή και δε μπορούμε να τα απορροφήσουμε για να κάνουμε, κάτι και προσπαθούμε να διεκδικούμε από τεχνικές υπηρεσίες, εμείς δε μπορούμε να συμφωνήσουμε. Έχουμε μια ανασφάλεια κάθε φορά που καλούμαστε να ψηφίσουμε για τεχνικά θέματα.

Ενώ από την αρχή υπήρχε μια μελέτη, εξακολουθούμε να αμφιβάλλουμε αν τα ικριώματα ήταν εξωσυμβατικά και αν πρέπει να πληρωθούν. Δε μπορώ με οποιαδήποτε ψήφο δώσω, να αναγνωρίσω ότι έπρεπε να υπάρχει αυτό στη μελέτη.

Δήμαρχος: Η μελέτη δεν πέρασε καν από την Υπηρεσία.

Παυλίδης: Εμείς εδώ βρισκόμαστε συνεχώς και ψηφίζουμε συνειδητοποιημένα, αλλά η κατάσταση έφτασε στο απροχώρητο. Νιώθουμε ανασφάλεια. Ακούμε ότι έπρεπε να είναι 7.000€ ο ΑΠΕ, απορρίφθηκε όμως από την Περιφέρεια.

Υπάρχει όμως κι έγγραφο της Υπηρεσίας, που δηλώνει ότι η Υπηρεσία δεν μπορεί να προβεί σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια. Τώρα τι να τους πούμε; Πηγαίνετε και συντάξτε νέο ΑΠΕ, ενώ η Υπηρεσία δηλώνει κάτι άλλο;

Λαζαρίδης: Έστω ότι θέλατε κ.Παυλίδη να κάνετε μια οικοδομή, αλλά απέκρυπτες κάτι από τον εργολάβο. Δεν θα τα διεκδικούσε ο εργολάβος;

Αυτό το πράγμα έχουμε εδώ και πολύ καιρό κι είμαστε υποχρεωμένοι να το ακολουθήσουμε. Σε αυτή τη φάση κρίθηκε ότι είναι εξωσυμβατική υποχρέωση.

Σχετικά με το γιατί αλλάζουν τα ποσά στον ΑΠΕ. Η σύνταξη του ΑΠΕ ήταν ε αρχής δύσκολη, γιατί δεν υπήρχε η μελέτη των ικριωμάτων. Κατά συνέπεια κλήθηκαν οι τεχνικοί να βγάλουν μια διαφορά ανάμεσα σε μια μελέτη που παραδόθηκε κι εγκρίθηκε και σε μια υποτιθέμενη μελέτη που δεν υπήρχε στο συμβατικό αντικείμενο. Δεν παραδόθηκε ποτέ η μελέτη ικριωμάτων από τον κ.Μαυράκη, γι' αυτό και προέκυψε αυτή η διαφορά.

Κορωνάς: Για το απρόβλεπτο που είπε ο κ.Νεστορόπουλος.

Αν έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία που εσείς λέτε, τότε η απόφαση του Περιφερειάρχη πάσχει νομιμότητας. Επομένως κάτι τέτοιο μπορεί να συμπεριληφθεί στην προσφυγή μας.

Παπαστεργίου: Έχει δίκιο ο κ.Νεστορόπουλος αλλά αυτό θα το κρίνει το Ελεγκτικό Συνέδριο. Αν μας το επιστρέψει, τότε θα γίνει δημοπρασία για αυτό το κομμάτι του έργου.

Κοτίδης(νομικός εκπρόσωπος αναδόχου): Πιστεύω κ.Παυλίδη ότι αν κτίζατε μια οικοδομή δε θα αποκρύπτατε στοιχεία από τον εργολάβο σας. Έτσι πράττει κάθε καλόπιστος ιδιοκτήτης.

Στην προκειμένη περίπτωση δε συνέβη αυτό, ο κ.Λαζαρίδης σας εξήγησε για το τι έχει συμβεί και γιατί δημιουργείται το θέμα. Αυτά για την απόκρυψη ή μη στοιχείων.

Όσον αφορά για το αν έχει πρόθεση ο εργολάβος να εκτελέσει το έργο, η καθυστέρηση μέχρι σήμερα δεν οφείλεται στη εταιρία κι η ανάδοχος εταιρία δικαιώνεται από τα υφιστάμενα όργανα που λειτουργούν θεσμικά. Εγώ δε θα πω ότι τείνουν ευήκοα ώτα στα αιτήματα της αναδόχου εταιρίας. Αυτά είναι τα θεσμικά όργανα κι εκεί προσφεύγουμε. Τι πρέπει να κάνουμε άλλο;

Κατανοώ επίσης τα ερωτηματικά που γεννώνται όταν λέτε ότι τη μια φορά η Υπηρεσία προσδιορίζει το ποσό του ΑΠΕ στις 7.000€, την άλλη φορά 478.000€ και την τρίτη φορά έρχεται το Τεχνικό Συμβούλιο που απαρτίζεται από έγκριτους μηχανικούς και λέει 248.000€.

Πρ.Αντιπρόεδρος: κε Λαζαρίδη μπορείτε να διατυπώσετε ακόμη μια φορά την πρότασή σας πριν ψηφίσουμε;

Λαζαρίδης: Η πρόταση είναι: απόρριψη του 5^{ου} ΑΠΕ των 478.000€ και υπόδειξη προς τη Διευθύνουσα Υπηρεσία για τη σύνταξη νέου ΑΠΕ με βάση τις υποδείξεις του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων.

Πρ.Αντιπρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση και την πρόταση του αντιδημάρχου;

Θα γίνει ονομαστική ψηφοφορία. Ο γραμματέας θα εκφωνεί ένα - ένα τα ονόματα με βάση την εκλογή τους και θα ψηφίζετε ονομαστικώς υπέρ ή κατά της εισήγησης και της πρότασης του αντιδημάρχου Αριστομένη Λαζαρίδη. Παρακαλώ ν' αρχίσει η ονομαστική ψηφοφορία.

Οι δημοτικοί σύμβουλοι Θ.Θεοδωρίδης, Ε.Αρχοντάκης, Π.Παυλίδης, Κ.Κουτσαντάς, Χ.Τσιούντας, Γ.Σουμπέκας, Δ.Γκέκα απείχαν από την ψηφοφορία του παραπάνω θέματος.

Στη συνέχεια ο γραμματέας φώναζε τα ονόματα του συμβούλων και αυτοί δήλωναν την παρουσία τους και αν υπερψηφίζουν ή καταψηφίζουν την παραπάνω εισήγηση. Έτσι:

Υπέρ της εισήγησης ψήφισαν 14 σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Ν. Τσιαμήτρος, Β.Σταυροπούλου, Λ. Πουλασουχίδης, Κ. Βοργιαζίδης, Ν. Μουσιιάδης, Χ. Κούτρας, Ν.Μαυροκεφαλίδης, Μ. Παπαϊωάννου, Θ. Κορωνάς, Β. Παπαδόπουλος, Β.Λυκοστράτης, Α.Δέλλας, Κ. Παναγιωτίδης.

Παρόντες δήλωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Α.Νεστορόπουλος, Ε.Γουναράς, Ι.Σοφρόνωφ, Γ.Μελιόπουλος.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 9-9-2013 εισηγητικό σημείωμα και την πρόταση του αντιδημάρχου Αριστομένη Λαζαρίδη.
- 2.- Την αιτιολογική έκθεση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 3.- Τις υπ' αριθ. 246/2012 και 158/2013 αποφάσεις του Δ.Σ.
- 4.- Τις υπ' αριθ. 9640/13-9-2012 και 5215/3-6-2013 αποφάσεις του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
- 5.- Την με αρ. πρωτ. 44468/12-8-2013 ένσταση της εταιρίας «ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ».
- 6.- Την από 24-7-2013 τεχνική έκθεση του 4^{ου} Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε. του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου», που συντάχθηκε από τον επιβλέποντα του έργου Ευθύμιο Γκαβανά, Πολιτικό Μηχανικό, ελέγχθηκε από την Μαρία Τριχοπούλου, Πολιτικό Μηχανικό, προϊσταμένη του Τμήματος Τεχνικού-Συντήρησης Έργων και θεωρήθηκε από τον Στέφανο Βουτσίλα, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 7.- Το υπ' αριθ. 4/2-9-2013 πρακτικό του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Π.Ε. Ημαθίας.
- 8.- Το από 4/9/2013 υπόμνημα της εταιρίας «ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ».
- 9.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 10.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) και του άρθρου 4 του Π.Δ. 185/2007.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Απορρίπτει τον από 21/7/2013, 5ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου», με τον οποίο προτείνεται η τροποποίηση της ισχύουσας σύμβασης και η υπογραφή της 2^{ης} Σ.Σ.Ε., συνολικού ποσού 478.955,55€ με ΦΠΑ.

Β) Υποδεικνύει στη Διευθύνουσα Υπηρεσία να συντάξει νέο (5ο) Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών για το έργο «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου», σύμφωνα με το υπ' αριθ. 4/2-9-2013 πρακτικό-γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Π.Ε. Ημαθίας.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]