

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **6/2013** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **129/2013**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Αναβολή λήψης απόφασης επί του 12^{ου} θέματος
«Ανάκληση ή μη άδειας ίδρυσης και λειτουργίας
καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος του
Σ.Ιωσηφίδη».

Σήμερα **11 Μαρτίου** του έτους **2013** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **7-3-2013** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων, τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Νέων και στην Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 και του άρθρου 7 του Ν. 3443/2006.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **35** μέλη:

Παρόντες

Απόντες

1)Δ. Δάσκαλος, 2)Μ. Σουμελίδης, 3)Θ. Θεοδωρίδης, 4)Γ.Μιχαηλίδης, 5)Α. Λαζαρίδης, 6)Ν. Τσιαμήτρος, 7)Ε.Αρχοντάκη, 8)Π. Παυλίδης, 9)Τ. Χατζηαθανασίου, 10)Λ.Πουλασουχίδης, 11)Κ. Βοργιαζίδης, 12)Ν. Μωυσιάδης, 13)Χ.Κούτρας, 14)Ν. Μαυροκεφαλίδης, 15)Χ. Γαϊτάνου, 16)Π.Τσαπαρόπουλος, 17)Α. Καγκελίδης, 18)Μ. Παπαϊωάννου, 19)Θ. Κορωνάς, 20)Β. Παπαδόπουλος, 21)Κ. Κουτσαντάς, 22)Α.Νεστορόπουλος, 23)Α. Γκαμπέσης, 24)Κ. Κοστογλίδου, 25)Α.Βασιάδης, 26)Β. Γιαννουλάκης, 27)Χ. Τσιούντας, 28)Ε.Γουναράς, 29)Κ. Παναγιωτίδης, 30)Δ. Γκέκα, 31)Α.Παπαδόπουλος, 32)Σ. Κουμτσίδης, 33)Ι. Σοφρόνωφ, 34)Γ.Μελιόπουλος, 35)Ι.Αγγέλογλου.	Β. Σταυροπούλου, Θ. Αγγελίνας, Κ.Συμεωνίδης, Γ. Κάκαρης, Λ.Τσαβδαρίδης, Γ. Σουμπέκας,
---	---

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Απών Πρόεδρος Τ.Σ. Νέων

Σ.Ασλάνογλου, Δ. Κουλουριώτης, Χ. Δουλγερίδου, Ι. Λιάτσιου, Ι.Παπαδόπουλος, Ν.Αγγέλου.	Κ.Καπανίδης
---	-------------

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Θ. Σούλας, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η.Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Α. Πέτρου, Ε.Κελεσιδής, Α. Κακαγιάννης, Α.Ορφανίδου, Η. Μπατσαράς, Σ. Ρίσσου, Γ. Οικονόμου, Ι. Χειμώνας, Κ. Νένος, Χ.Τσανασίδης, Ι. Καπετανίδης, Π. Ποταμόπουλος, Π. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερησίας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Σ.Κουμτσίδης, Δ.Δάσκαλος.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 124/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ.Παναγιωτίδης, Κ.Βοργιαζίδης, Ν.Μωυσιάδης, Α.Λαζαρίδης.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 125/2013 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν.Τσιαμήτρος και προσήλθαν οι κ.κ. Κ.Κουτσαντάς, Κ.Βοργιαζίδης, Κ.Παναγιωτίδης, Ν.Μωυσιάδης, Α.Βασιάδης.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 126/2013 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Α.Λαζαρίδης, Ν.Τσιαμήτρος.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 127/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ.Παναγιωτίδης, Α.Βασιάδης, Π.Τσαπαρόπουλος, Γ.Μιχαηλίδης.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 128/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α.Λαζαρίδης, Α.Νεστορόπουλος, Α.Γκαμπέσης και προσήλθαν οι κ.κ. Κ.Παναγιωτίδης, Γ.Μιχαηλίδης.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 129/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Θ.Θεοδωρίδης, Β.Γιαννουλάκης, Χ.Κούτρας, Α.Παπαδόπουλος, Λ.Πουλασουχίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Α.Λαζαρίδης, Α.Βασιάδης, Α.Νεστορόπουλος, Α.Γκαμπέσης, Π.Τσαπαρόπουλος.

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 131/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Χ.Τσιούντας, Α.Γκαμπέσης, Κ.Κοστογλίδου, Μ.Παπαϊωάννου.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 133/2013 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Λ.Πουλασουχίδης, Χ.Κούτρας.

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 136/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ.Μελιόπουλος, Ι.Σοφρόνωφ και προσήλθε ο κ. Β.Γιαννουλάκης.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 12ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου την υπ' αριθ. 93/2012 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, με την οποία αυτή εισηγείται στο Δ.Σ.:

Α. Την ανάκληση της αριθμ.61/2012 απόφασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής που αφορά «Ανάκληση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος "ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ" του ΣΑΒΒΑ ΙΩΣΗΦΙΔΗ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ (Mall-Μητροπόλεως 67)».

Β. Την παραπομπή του θέματος «Ανάκληση ή μη άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος "ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ" του ΣΑΒΒΑ ΙΩΣΗΦΙΔΗ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ (Mall-Μητροπόλεως 67)», στο Δημοτικό Συμβούλιο.

Και κάλεσε το συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Βοργιαζίδης: Πρόεδρε, θα μου επιτρέψετε να χωρίσουμε την εισήγηση σε δύο κομμάτια. Για τα τεκταινόμενα του 2012 θα μιλήσω εγώ, για τα τεκταινόμενα του 2013 ο κ.Κορωνάς.

Όσον αφορά το θέμα του κ.Ιωσηφίδη, είχε παρθεί στις 28 Αυγούστου του 2012 ομόφωνη απόφαση από την Επιτροπή Ποιότητας Ζωής για ανάκληση του καταστήματός του. Τί είχε προηγηθεί αυτής της ομόφωνης απόφασης;

Καταρχήν στις 20/07 όταν πρωτοσυνεδρίασε η επιτροπή γι' αυτό το θέμα, επί συνόλου έξι ατόμων τα οποία παραβρέθηκαν, τα τέσσερα άτομα αποχώρησαν από την επιτροπή λόγω διαμαρτυρίας για το θέμα της δώξης της επιτροπής από την εισαγγελέα για τα θέματα των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος. Έτσι η συνεδρίαση πήγε λίγες μέρες παραπίσω και συγκεκριμένα για τις 27/07 ημερομηνία κατά την οποία δεν υπήρξε απαρτία και η συνεδρίαση ματαιώθηκε για την 1 Αυγούστου.

Την 1^η Αυγούστου λοιπόν που έγινε η συνεδρίαση, η επιτροπή κατέληξε κατόπιν προτάσεως του κ.Χασιώτη, στο να ζητηθεί γνωμοδότηση από τον νομικό σύμβουλο του Δήμου κ.Μακρυγιάννη επί θεμάτων που έβαλε και αφορούσαν την ουσία του θέματος. Ο κ.Μακρυγιάννης γνωμοδότησε και κατόπιν της γνωμοδοτήσεως η επιτροπή όπως είπα στην αρχή, στις 28 Αυγούστου πήρε την απόφαση για ανάκληση της άδειας του κ.Ιωσηφίδη.

Από εκεί και πέρα ο κ.Ιωσηφίδης προσέφυγε στην Περιφέρεια, η Περιφέρεια απέρριψε το αίτημα το οποίο υπήρχε και αφορούσε την παρέλευση του εικοσαημέρου, δηλαδή το ότι είχαν περάσει είκοσι μέρες από την ημερομηνία που εισήλθε το θέμα στην επιτροπή, θεωρώντας ότι η ημερομηνία είναι ενδεικτική και όχι αποκλειστική.

Παράλληλα όμως για το ίδιο θέμα, υπήρχε προσφυγή στην Περιφέρεια κι από τον κ.Καρσανίδη, στον οποίο κύριο Καρσανίδη ναι μεν απέρριψαν την προσφυγή για το εικοσαήμερο, θεώρησαν όμως ότι η απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής είναι άκυρη γιατί υπήρξαν δύο συνεδριάσεις στις οποίες δεν υπήρξε απαρτία και άρα έπρεπε αυτοδικαίως το θέμα να πάει στο Δ.Σ.

Εμείς σαν επιτροπή δεν είχαμε την ίδια άποψη, γιατί όπως προείπα στην πρώτη συνεδρίαση στις 20 Ιουλίου υπήρξε απαρτία, υπήρξαν έξι άτομα όταν ξεκίνησε η συνεδρίαση, έφυγαν τα τέσσερα, μέινανε τα δυο άτομα μόνο, άρα θεωρήσαμε ότι είχε αρθεί η απαρτία. Τέλος πάντων δεν μπήκαμε στη διαδικασία να αντιμαχίσουμε με την Περιφέρεια και την απόφασή της, παρά όταν ήρθε μια αίτηση από τον νομικό του κ.Ιωσηφίδη, μια αίτηση θεραπείας, σύμφωνα με την οποία έλεγε ότι κατά το άρθρο 75 παρ.1 του Καλλικράτη από τη στιγμή που δεν υπήρξε απαρτία δυο φορές, οφείλει να φέρει το θέμα στο Δ.Σ.

Όντως πήραμε απόφαση τέλη Δεκεμβρίου και φέραμε το θέμα στο Δ.Σ. Από εκεί και πέρα το μόνο που έχω να πω για το 2013 πριν να συνεχίσει ο Θεόφιλος, είναι ότι τον συμβούλεψα, τον παραίνεσα, επειδή είχε αλλάξει η νομοθεσία στις 24 Οκτωβρίου του 2012 που αφορούσε τα υγειονομικά καταστήματα, να ζητήσει τη γνωμοδότηση του κ.Μακρυγιάννη για το αν αλλάζει οτιδήποτε σε σχέση με το παλιό και το νέο καθεστώς. Θα συνεχίσει ο κ.Κορωνάς.

Κορωνάς: Στη συνέχεια των όσων είπε ο κ.Βοργιαζίδης, ζητήθηκε από τον κ.Μακρυγιάννη να γνωμοδοτήσει αν αλλάζει κάτι σχετικά με τις ανακλήσεις που επέβαλλε η Ποιότητα Ζωής σε σχέση με την νέα υγειονομική διάταξη η οποία ίσχυε από

τον Νοέμβριο του 2012. Γνωμοδότησε ο κ.Μακρυγιάννης και είπε ότι αυτές οι παραβάσεις αφορούν χρόνο προγενέστερο της καινούργιας υγειονομικής διατάξεως, ήτοι από τον Αύγουστο του 2012 αν θυμάμαι καλά, επομένως δεν μπορεί να εφαρμοστεί η νέα υγειονομική διάταξη η οποία αρχίζει δεκαπέντε μέρες μετά τη δημοσίευσή της, δηλαδή από 20 Νοεμβρίου 2012, κατά συνέπεια παρέπεμπε στη γνωμοδότηση την παλιότερη που έλεγε ότι να επιβληθεί ανάκληση όπως έλεγε τότε. Αυτή βέβαια η γνωμοδότηση ζητήθηκε από εμάς για να βοηθήσουμε την κατάσταση μήπως και ίσχυε κάτι ευνοϊκότερο για τα μαγαζιά αυτά. Τελικώς όμως επειδή δεν μπορούσε να εφαρμοστεί αυτή η διάταξη για τους λόγους που προείπα, σας παραπέμπω στην προηγούμενη διάταξη.

Όσον αφορά τώρα την απόφαση της Ποιότητας Ζωής, να πω το εξής: επειδή πρόκειται για μια ανάκληση η οποία βασίζεται στην επέκταση και στην τροποποίηση ουσιωδών όρων της άδειας, ζητήθηκε και η γνωμοδότηση του υγειονομικού. Το υγειονομικό από ό,τι έχω δει, υπάρχει το σχετικό μέσα στα έγγραφα, θεωρεί για τον κ.Ιωσηφίδη ότι από έντεκα καθίσματα που είχε είκοσι έξι, το θεωρεί επέκταση της υφιστάμενης άδειας, επομένως ορθώς τότε κατά την άποψή μου κι εγώ, πιστεύω ότι ανακάλεσε η Ποιότητα Ζωής γιατί εκτός των άλλων από ό,τι ξέρω κι από ότι θα σας πει ο κ.Μακρυγιάννης, η Ποιότητα Ζωής έχει δέσμια αρμοδιότητα να εφαρμόσει τη γνωμοδότηση του υγειονομικού. Από εκεί κι έπειτα τώρα αν μεσολάβησαν δικαστικές αποφάσεις που ήταν μεταγενέστερες της Ποιότητας Ζωής αυτό δεν μπορεί να το ξέρει η Ποιότητα Ζωής, θα το ακούσουμε τώρα αν υπάρχει κάτι διαφορετικό. Αυτά ισχύουν για το 2013.

Πρόεδρος: Προφανώς οι συμπολίτες μας παραβρίσκονται εδώ γιατί προσκλήθηκαν κανονικά και από ό,τι γνωρίζω είναι δια των νομικών εκπροσώπων εδώ.

Μιχαηλίδης: Πρέπει να ακούσουμε την εισήγηση.

Κορωνάς: Η εισήγηση είναι αυτό που λέει και η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου, εφαρμόστε την απόφαση Ποιότητας Ζωής η οποία είναι ανάκληση άδειας λειτουργίας, δεν μπορεί να είναι διαφορετική η εισήγηση. **(Στο σημείο αυτό γίνεται αλλαγή μαγνητοφώνησης της επόμενης πλευράς κασέτας)** η οποία ήταν ανάκληση της άδειας και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος του κ.Ιωσηφίδη.

Κοστογλίδου: Θα παρακαλούσα πάρα πολύ τον κ.Κορωνά, το σημερινό πρόεδρο της επιτροπής, να διαβάσει το εισηγητικό όταν ήρθε στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής για την ανάκληση, για τις παραβάσεις κι όλα αυτά. Οι συνάδελφοι εδώ θα πρέπει να αποφασίσουν την ανάκληση ή όχι, σύμφωνα με το συγκεκριμένο εισηγητικό.

Μελιόπουλος: Το μόνο που θα ήθελα να ρωτήσω, είναι αν πέρα από τις αποφάσεις τις δυο αυτές της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής για τις ανακλήσεις των αδειών αυτών των καταστημάτων, έχει παρθεί κάποια άλλη απόφαση για κάποιο άλλο κατάστημα για όσο χρόνο υπάρχει η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής.

Νεστορόπουλος: Εγώ ήθελα να ρωτήσω αν υπάρχει σε εκκρεμότητα η ανάκληση άδειας τυχόν κάποιου άλλου καταστήματος κι όταν λέμε ανάκληση, ποια θα είναι τα επακόλουθα γι' αυτούς τους επαγγελματίες.

Παυλίδης: Θέλω να ρωτήσω το εξής: στην Περιφέρεια, παρότι άλλαξε ο νόμος, είπαν ότι εδώ πρέπει να έρθουν στο Δ.Σ.

Το Δ.Σ. θα πάρει μια απόφαση με αλλαγμένο τον νόμο ενώ ισχύει άλλος νόμος; Θα πάρουμε μια απόφαση με αναδρομική ισχύ από τότε;

Γκαμπέσης: Ήθελα να ρωτήσω εάν εφαρμόζεται η ίδια τακτική σε όλα τα καταστήματα της Βέροιας.

Η δεύτερη ερώτηση, όλοι έχουμε γυρίσει σε διάφορες πόλεις της Ελλάδας και βλέπουμε να υπάρχουν πληθώρα καταστημάτων να λειτουργούν large. Εμείς είμαστε οι πρωτοπόροι στο κλείσιμο; Υπάρχει κάτι άλλο που να ισχύει σε άλλες πόλεις που ενδεχομένως δεν το ξέρουμε και θα πρέπει να το συμβουλευτούμε; Για να βοηθήσουμε τους επαγγελματίες που δουλεύουν παιδιά μας εκεί πέρα.

Βοργιαζίδης: Από όσο θυμάμαι, την ίδια χρονική περίοδο που ήρθε το θέμα των δύο κυρίων, γίνανε ανακλήσεις στο κατάστημα του κ.Κακούλη, του κ.Παπαγεωργόπουλου, του κ.Έξαρχου, του κ.Στραβέλα και του κ.Κριαρά.

Μιλώ για την οδό Ελίας, είναι άλλα πέντε καταστήματα τα οποία είχαν το ίδιο ακριβώς θέμα και για τα οποία έγινε ανάκληση της άδειας λειτουργίας, όπως επίσης και σε άλλες περιοχές της Βέροιας, εγώ ανέφερα σε συγκεκριμένη περιοχή.

Τί σημαίνει ανάκληση; Ανάκληση σημαίνει ότι ο ενδιαφερόμενος του οποίου ανακαλείται η άδεια, την επόμενη ημέρα μπορεί να ξεκινήσει διαδικασία για να βγάλει στο ίδιο όνομα χωρίς περιορισμό, μια καινούργια άδεια.

Δεν ξέρω, ίσως έχουμε τραγικοποιήσει κάποια πράγματα, οι πέντε συμπολίτες αυτοί που ανέφερα και οι πέντε βγάλανε καινούργιες άδειες, στο όνομά τους, βεβαίως. Το πρόβλημα υπάρχει κ.Γιαννουλάκη στην οριστική αφαίρεση, όταν γίνεται οριστική αφαίρεση δεν μπορεί για τρία χρόνια στο συγκεκριμένο όνομα να βγει άδεια.

Κορωνάς: Επειδή τέθηκε από τον κ.Γκαμπέση, να πω το εξής: Δεν ήμουν πρόεδρος, δεν ήμουν μέλος στην επιτροπή αλλά διάβασα τα πρακτικά όσον αφορά την υπόθεση τη δώδεκα.

Εντοπίστηκε η παράβαση από τους ανθρώπους της αστυνομίας, πήγε στην Ποιότητα Ζωής, η Ποιότητα Ζωής διέταξε επανέλεγχο στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, πήγε το υγειονομικό, διαπίστωσε ότι έχει τεθεί το κατάστημα στην αρχική κατάσταση που πρέπει να λειτουργεί, στη συνέχεια ξαναπήγε η αστυνομία, διέγνωσε νέα παράβαση, ήρθε πάλι στην Ποιότητα Ζωής, πήγε το υγειονομικό και το υγειονομικό τη δεύτερη φορά διαπίστωσε ότι από τα έντεκα καθίσματα που έπρεπε να έχει, ήταν είκοσι έξι.

Καταλαβαίνετε ότι δόθηκε από την Ποιότητα Ζωής η παράταση ή αυτό που προβλέπει ο νόμος, ο επανέλεγχος του υγειονομικού για να δουν αν τα πράγματα πήγαν στην προηγούμενη κατάσταση. Και θέλω να πω το εξής, επειδή κι εγώ τώρα μετέχω στην επιτροπή δεν έχουμε κάποιο φετίχ να κλείσουμε τα μαγαζιά, απλά όταν συντρέχουν κάποιες προϋποθέσεις δεν είμαστε υπεράνω του νόμου, ούτε η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής ούτε κανένα όργανο του Δ.Σ.

Με πόνο καρδιάς βγαίνουν κάποιες αποφάσεις, αλλά αυτές οι αποφάσεις είναι κάτι που το απαγορεύει ο νόμος, αυτό πρέπει να γίνει κατανοητό, κανένα μαγαζί δε θέλουμε να κλείσει αλλά πρέπει κι οι καταστηματάρχες να κατανοήσουν ότι πλέον τα πράγματα, ο τρόπος λειτουργίας του συμβουλίου είναι πλέον αυστηρός όσον αφορά τη νόμιμη διαδικασία. Αυτό ήθελα να πω, δεν έχω κάτι άλλο να προσθέσω.

Μακρυγιάννης: Για τον κ.Παυλίδη, αν μπορούμε αναδρομικά. Εδώ έχουμε το εξής περιστατικό: έχουμε παραβάσεις οι οποίες διαπιστώθηκαν υπό την ισχύ του προηγούμενου νομοθετικού καθεστώτος, μια υγειονομική διάταξη του '83, με τις διαδικασίες εκείνης της υγειονομικής διάταξης τα αρμόδια όργανα αποφάσισαν την ανάκληση.

Πλην όμως για τυπικούς λόγους ανεκλήθη αυτή η απόφαση και στο μεταξύ αλλάζει το νομοθετικό καθεστώς: Εδώ ήταν ένα ερώτημα, ποιες διατάξεις πρέπει να εφαρμοστούν, της νέας υγειονομικής διάταξης ή της παλιάς; Κάθισα το έψαξα και έκανα τη γνωμοδότηση και λέω της παλιάς, περισσότερα να σας πω τώρα ή μετά; Εγώ έχω την άποψη και τη διατύπωσα εγγράφως ότι εσείς πρέπει να αποφασίσετε με βάση τις διατάξεις που ίσχυαν πριν, δεδομένου ότι η τελευταία υγειονομική διάταξη δεν έχει αναδρομική ισχύ. Άρα κατά τη γνώμη μου η τελευταία υγειονομική διάταξη καταλαμβάνει πράξεις που θα διαπιστωθούν από την ισχύ της και μετά.

Πουλασουχίδης (νομικός εκπρόσωπος Ιωσηφίδη): Πρόεδρε είναι συνηθισμένο φαινόμενο στα νομικά θέματα να υπάρχουν διαφορετικές απόψεις, γι' αυτό και θα προσέξω να είμαι όσο το δυνατόν.

Πρόεδρος: Εκπροσωπείτε τον κ.Ιωσηφίδη, έτσι;

Πουλασουχίδης: Τον κ.Ιωσηφίδη, για το δωδέκατο θέμα, πιο εμπεριστατωμένα, ακριβής και λεπτομερής για να δοθεί δυνατότητα στους δημοτικούς συμβούλους να αποφασίσουν, διότι δυστυχώς υπάρχει ένα κλίμα ότι όποιος ψηφίσει αντίθετα θα πάει στη φυλακή. Όποιος ψηφίζει κατά συνείδηση δεν πάει φυλακή, πάει φυλακή αυτός που ψηφίζει με άλλα κίνητρα και με άλλα κριτήρια. Στο συγκεκριμένο θέμα, μετά από αίτηση θεραπείας, ανακλήθηκε η απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής που αποφάσιζε την ανάκληση της άδειας του πελάτη. Αυτό έγινε στις 21 Δεκεμβρίου 2012, ήδη όμως είχε

εκδοθεί η απόφαση της αντιδημάρχου σε εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, όπου στα σχετικά ορίζονταν ότι αφού λήφθηκε υπόψη και η υγειονομική διάταξη που ίσχυε, πλην όμως ήδη είχε καταργηθεί και ήταν ένας από τους λόγους που λέγαμε εμείς ότι ξέρετε; Δεν μπορείτε να σφραγίσετε ένα κατάστημα εφαρμόζοντας μια υγειονομική διάταξη που δεν ισχύει, πλην όμως η Περιφέρεια παρέλειψε να μπει σ' αυτή τη διαδικασία, έκρινε μόνο το εικοσαήμερο και απέρριψε την προσφυγή μας.

Επειδή δεν το είπε ο αντιδήμαρχος αλλά καλά είναι να λέγονται ορισμένα πράγματα εδώ πέρα εφόσον είναι η αλήθεια, είχαμε διαφορετική αντιμετώπιση από το επόμενο θέμα, διότι η υπηρεσία όταν έστειλε το φάκελο στην περιφέρεια, παρέλειψε να στείλει όλα τα στοιχεία του φακέλου με αποτέλεσμα η απόφαση για τη δική μας την προσφυγή, να είναι διαφορετική από την απόφαση του επόμενου θέματος. Χρειάστηκε να αναζητήσουμε εμείς τα στοιχεία στην υπηρεσία, να τα βρούμε, να δει ο Δήμος πλέον ότι και στη δική μας περίπτωση ισχύουν οι ίδιες προϋποθέσεις που καθιστούσαν άκυρη και την άλλη απόφαση και να ακυρώσει την απόφαση τη δικιά μας.

21 Δεκεμβρίου 2012, όταν η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής αποφασίζει να ανακαλέσει την απόφασή της, στη διατύπωση της απόφασης παρενέβη και ζήτησα να γραφτεί στην απόφαση ότι πλέον πρέπει να ακολουθηθεί η διαδικασία της καινούργιας υγειονομικής διάταξης που ισχύει.

Είπε ο κ.Μακρυγιάννης ότι αναδρομική ισχύ δεν έχει η υγειονομική διάταξη που εκδόθηκε τον Οκτώβριο και ισχύει από 24 Οκτωβρίου. Γιατί αναζητούμε αναδρομική ισχύ; 24 Οκτωβρίου του 2012 που δημοσιεύθηκε η καινούργια υγειονομική διάταξη στην εφημερίδα της κυβερνήσεως, λέει επί λέξη στις τελικές διατάξεις: από την έναρξη ισχύος της παρούσας καταργούνται διάφορα και ειδικά η υγειονομική διάταξη που σήμερα εσείς θέλετε να εφαρμόσετε, η οποία έχει καταργηθεί με καινούργια υγειονομική διάταξη στις 24 Οκτωβρίου του 2012. Συνεπώς σήμερα το Δ.Σ. που έχει μια παράβαση από έναν πολίτη την οποία πρέπει να την ελέγξει διοικητικά, καλείστε με βάση την πρόταση του κ.Μακρυγιάννη, να την κρίνετε με μια καταργημένη διάταξη.

Σε όλες τις διοικητικές πράξεις, επειδή η διοίκηση είναι μια διαρκής λειτουργία που δημιουργεί διάφορα προβλήματα, όταν ο νομοθέτης θέλει να καλύψει τις εκκρεμείς υποθέσεις, λέει στις μεταβατικές διατάξεις, οι εκκρεμείς υποθέσεις μέχρι την έναρξη ισχύος της παρούσας, κρίνονται με τις προηγούμενες διατάξεις. Τέτοια διάταξη στην υγειονομική διάταξη η οποία ισχύει σήμερα, δεν υπάρχει. Συνεπώς, όποιος δημοτικός σύμβουλος κατ' εμέ θέλει να εφαρμόσει την νομιμότητα οφείλει να ψηφίσει αυτό που ισχύει σήμερα.

Να προσθέσω και κάτι ακόμη: πέρα από το θέμα της αντιμετώπισης κάποιων παραβάσεων της υγειονομικής διάταξης που διαφοροποιούνται από τη μια υγειονομική διάταξη στην άλλη και ίσως να είναι ευνοϊκότερες για τον πελάτη μου αλλά αυτό είναι για εμένα δευτερεύον στοιχείο αλλά για εσάς είναι ένα από τα στοιχεία της υπόθεσης, υπάρχει και το διαδικαστικό. Πλέον ανάκληση άδειας δεν μπορεί να αποφασιστεί από το Δ.Σ. παρά μόνο κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 17 και μόνο μετά από εισήγηση της υγειονομικής υπηρεσίας. Άρα λοιπόν εδώ δεν είναι μόνο ποιες κυρώσεις θα επιβάλουμε στον κ.Ιωσηφίδη, είναι και με ποια διαδικασία. Και αν ακόμη θεωρηθεί ότι είναι βάσιμη η πρόταση του κ.Μακρυγιάννη, ότι θα εφαρμόσουμε τις διατάξεις που ίσχυαν κατά τη διαπίστωση των πράξεων, τίθεται ένα σοβαρό θέμα: δεν μπορεί να παραβιαστεί η διαδικασία της καινούργιας υγειονομικής διάταξης διότι εδώ δεν τίθεται θέμα αναδρομικής ή μη εφαρμογής, εδώ είναι η ουσία της διάταξης. Με αυτόν τον τρόπο εισάγετε ένα θέμα για ανάκληση της άδειας. Θεωρώ λοιπόν και είμαι διατεθειμένος να απαντήσω σε οποιαδήποτε ερώτηση και οποιαδήποτε αμφιβολία έχει οποιοσδήποτε ότι πρώτον, για λόγους τυπικής νομιμότητας το Δ.Σ. είναι υποχρεωμένο να κρίνει την υπόθεση με βάση τις ισχύουσες σήμερα διατάξεις διότι καμία από τις διατάξεις τις καινούργιες της υγειονομικής διάταξης δεν προβλέπει ότι η παλιά εξακολουθεί να εφαρμόζεται για κάποιες εκκρεμείς υποθέσεις που επαναλαμβάνω, αν το ήθελε αυτό ο νομοθέτης στις μεταβατικές διατάξεις θα περιλάμβανε διάταξη που θα έλεγε, εκκρεμείς υποθέσεις κρίνονται με τις παλιές διατάξεις. Αντίθετα στις τελικές διατάξεις, την παλιά

υγειονομική διάταξη που θέλετε να εφαρμόσετε σήμερα, την έχει καταργήσει. Αυτό όσον αφορά την τυπική νομιμότητα και όσον αφορά την ουσιαστική νομιμότητα έρχεται η καινούργια υγειονομική διάταξη από τις 24 Νοεμβρίου του 2012 και λέει εμμέσως πλην σαφώς και ας με διαψεύσει όποιος θέλει όποιος δεν την έχει διαβάσει. Αυτό που θεωρούσαμε μέχρι τώρα ουσιώδη τροποποίηση των όρων λειτουργίας ενός καταστήματος εξ' αντικειμένου, δηλαδή έβαλες περισσότερα τραπέζια είναι επέκταση, δεν το προβλέπει η καινούργια ρύθμιση που σημαίνει ότι αν αύριο έρθει θέμα για κάποιον που έβαλε εκατόν πενήντα τραπέζια στις 25 Οκτωβρίου του 2012 εντελώς τυχαία δυο ή τρεις μήνες μετά από τον κ.Ιωσηφίδη, θα πρέπει πριν αποφασίσετε, να ρωτήσετε το υγειονομικό. Το θεωρείτε αυτό ουσιώδη τροποποίηση των όρων λειτουργίας του καταστήματος; αν πει το υγειονομικό ναι, τότε ναι υπάρχει μόνο μια απόφαση, ανάκληση της άδειας.

Σ' αυτή την περίπτωση, για να συμπληρώσω και τον κ.Βοργιαζίδη διότι είναι διαφορετικό πράγμα κρατώ μια άδεια που έχω και διαφορετικό πράγμα την παραδίδω αυτή την άδεια αφού μου την ανακάλεσαν και πάω να εκδώσω καινούργια, με όλη αυτή τη διαδικασία που συνεπάγεται, ασφαλιστική ενημερότητα, φορολογική ενημερότητα εκείνο, το ένα, το άλλο και να μην μπορεί να πάρει κανένας άδεια σήμερα. Αυτό όσον αφορά τις συνέπειες, εγώ δεν έχω να πω τίποτε άλλο Πρόεδρε.

Κορωνάς: Αυτό που επικαλείστε κ.Πουλασουχίδη ήταν και το ερώτημα που τέθηκε στον κ.Μακρυγιάννη, ποια διάταξη θα ισχύει στην προκειμένη περίπτωση.

Ο κ.Μακρυγιάννης γνωμοδότησε ότι ισχύει η παλιά διάταξη. Επειδή αναφερθήκατε και στην απόφαση της Αποκεντρωμένης για την οποία μιλάμε σήμερα στο Δ.Σ., η οποία ακύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, λέει η απόφαση αυτή στην παράγραφο 9, «Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση της αντιδημάρχου», εννοεί την κα Αρχοντάκη, «ελήφθη κατ' εφαρμογήν της αριθ. 61 απόφαση Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, κατά τη λήψη της οποίας ίσχυαν οι διατάξεις αριθ. υγειονομικής διάταξης και συνεπώς ορθά γίνεται αναφορά σ' αυτές», δηλαδή και η ίδια απόφαση της Αποκεντρωμένης θεωρεί την κα Αρχοντάκη στο κομμάτι της σφράγισης όχι στο κομμάτι της ανάκλησης, ορθά αναφέρθηκε στη διάταξη του '83 και όχι στην καινούργια διάταξη.

Μιχαηλίδης: Για τη γνωμοδότησή σας μια ερώτηση. Αν δούμε λίγο τη συχνότητα με την οποία το αστυνομικό τμήμα καταγράφει μια παράβαση και την κοινοποιεί στο Δήμο, εν προκειμένω στην περίπτωση του κ.Ιωσηφίδη βλέπουμε ότι έχει γίνει μια παράβαση στις 23 Σεπτεμβρίου του 2012 και κοινοποιείται στο Δήμο στις 16 Δεκέμβρη, μετά από τρεις μήνες.

Η ερώτησή μου είναι η εξής: Σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του κ.Μακρυγιάννη, αν λοιπόν αύριο το πρωί έρθει στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής μια παράβαση του «x» καταστήματος του οποίου η παράβαση έχει υποπέσει στην παράβαση ανάπτυξης επιπλέον τραπεζοκαθισμάτων σε δημοτικό χώρο στις 16 Οκτώβρη του 2012, την επόμενη μέρα λέτε ότι η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής θα πρέπει να κρίνει αυτήν την παράβαση σύμφωνα με την παλιά υγειονομική διάταξη ή με αυτή που ισχύει σήμερα; Γιατί επαναλαμβάνω, η συχνότητα η οποία αποστέλλονται οι μηνύσεις στο Δήμο είναι τρίμηνη τουλάχιστον κι αυτό αποδεικνύεται από έγγραφα.

Πρόεδρος: κ.Μακρυγιάννη ενσωματώστε στην απάντησή σας και τη δική μου ερώτηση, που έχει σχέση με το ότι το Δ.Σ. δεν μπορεί, έτσι μας είπε ο κ.Πουλασουχίδης, δεν μπορεί να πάρει απόφαση για ανάκληση άδειας και βεβαίως απαντήστε μας στο ότι έχουμε δύο νομιμότητες εδώ, η μια νομιμότητα αυτή που μας είπε ο κ.Πουλασιχίδης και η δεύτερη νομιμότητα είναι αυτή που λέτε εσείς, οι οποίες συγκρούονται. Πέστε μας σας παρακαλώ την άποψή σας επ' αυτών των αντικρουόμενων απόψεων.

Μελιόπουλος: Για να σας διευκολύνω λίγο, γιατί νομίζω θα απαντήσει μια και καλή ο κ.Μακρυγιάννης. Κατάλαβα εδώ ότι υπάρχουν δυο να το πω αντικρουόμενες απόψεις, σύμφωνα με τον κ.Πουλασουχίδη και με την άποψή του ότι με την καινούργια υγειονομική διάταξη δεν αποτελεί πλέον παράβαση ή ως βεβαιωμένη παράβαση τέλος πάντων. Σύμφωνα με τον κ.Μακρυγιάννη είναι παράβαση με την καινούργια υγειονομική διάταξη αυτό που έχει επιβεβαιωθεί ως παράβαση;

Νεστορόπουλος: Να ρωτήσω κι εγώ. Δεν ισχύει η διάταξη του ευνοϊκότερου νόμου στη συγκεκριμένη περίπτωση κ.Μακρυγιάννη; Για οποιεσδήποτε αποφάσεις είτε της δικαιοσύνης είτε των διοικητικών οργάνων που είμαστε εμείς;

Μακρυγιάννης: Να αρχίσω από το τελευταίο, για το θέμα του ευνοϊκότερου. Το ευνοϊκότερο ισχύει μόνο στην ποινική διαδικασία. Τί σημαίνει αυτό; Ότι αν από τη στιγμή που κάποιος που κατηγορείται, από τη στιγμή που τέλεσε την πράξη μέχρι τη στιγμή που έρχεται να δικάσσει, ίσχυσαν δυο διαφορετικοί νόμοι, δυο διαφορετικές διατάξεις, τότε εφαρμόζεται η ευμενέστερη γι' αυτόν αλλά αυτό ισχύει στο ποινικό. Εδώ δεν έχουμε κάποια αντίστοιχη διάταξη.

Δεύτερον, για τον κ.Μελιόπουλο που ρώτησε, είναι διαφορετικές οι συνέπειες. Οι παραβάσεις εξακολουθούν να είναι παραβάσεις, με την νέα υγειονομική διάταξη ίσως τα πράγματα είναι ακόμη πολύ θολά γιατί μπλέκονται μέσα και ευρωπαϊκές συμβάσεις, ευρωπαϊκές συνθήκες και χίλια δυο, πάντως οι συνέπειες είναι σαφώς πιο ελαφρότερες με την νέα υγειονομική διάταξη.

Όσον αφορά τις καθυστερήσεις των αστυνομικών και ποια ισχύει. Κε Μιχαηλίδη άποψη μου είναι και την είπα εγγράφως ότι κρίσιμος χρόνος είναι πότε έγινε η παράβαση. Αυτή είναι η άποψή μου. Τώρα για το αν μπορεί να πάρει ή όχι απόφαση το Δ.Σ.: Ναι Πρόεδρε, έχουμε δύο απόψεις αντικρουόμενες μεταξύ τους, έχουν ερείσματα, αλλά σε κάθε περίπτωση αυτό το θέμα θα έπρεπε εσείς να το κρίνετε τώρα; Ίσως είναι αρμόδια τα δικαστήρια να το κρίνουν αυτό, είναι νομικά θέματα, δεν ξέρω πάλι, έτσι μου φαίνεται, εσείς θα κληθείτε να πάρετε μια απόφαση και να σταθμίσετε κάποιες καταστάσεις, τελικά αρμόδια είναι τα δικαστήρια και θα πούνε τί και πώς.

Εγώ ήθελα να πω μόνο επί της ουσίας γιατί ακούσατε τον κ.Πουλασούνιδη, να ακούσετε λίγο κι εμένα. Είναι ένα δύσκολο θέμα, με απασχόλησε πάρα πολύ. Για να διαμορφώσω άποψη, επειδή κανένας δεν είναι σοφός, ούτε τα ξέρει όλα, προσέτρεξα στα βιβλία. Προσέτρεξα σε καθηγητές του Διοικητικού και του Συνταγματικού Δικαίου. Συνταγματικό Δίκαιο Επαμεινώνδας Σπηλιωτόπουλος, κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου τόσο οι κανονιστικές, όπως είναι αυτή, όσο και οι στατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν έχουν αναδρομική ισχύ, δηλαδή τα έννομα αποτελέσματά τους δεν μπορούν να ανατρέξουν σε χρόνο προγενέστερο από την έκδοσή τους ή την κοινοποίησή τους. Σπηλιωτόπουλος. Τάχος, Διοικητικού Δικαίου, η ισχύς στον κανόνα του Διοικητικού Δικαίου αφορά το μέλλον, σπάνια ανατρέχει στο παρελθόν, η κανονιστική διοικητική πράξη έχει φραγμό και τον εξουσιοδοτικό νόμο, διότι μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ μόνο όταν ρητά το επιτρέπει αυτός.

Κατά την άποψή μου στη συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε ένα θέμα διαδικαστικό, δηλαδή αποφάσισε το ένα όργανο με κάποια διαδικασία που προέβλεπε μια υγειονομική διάταξη και στη συνέχεια καλείται να αποφασίσει για διαδικαστικούς και μόνο λόγους, όχι ουσιαστικούς, ένα νέο όργανο. Τάχος Διοικητικό. Οι διαδικαστικές διατάξεις εφαρμόζονται επί των πράξεων που λαμβάνουν χώρα υπό το κράτος ισχύος τους και όχι αναδρομικά επί προγενέστερων πράξεων, Διοικητικό, Τάχος, όχι εγώ. Για την αναδρομικότητα να μην το συνεχίσω, δεν νομίζω ότι τίθεται θέμα, για τη μη αναδρομικότητα. Από τη δημοσίευση του νόμου, Συνταγματικό Βενιζέλος, αρχίζει και η τυπική ισχύς του νόμου, η ουσιαστική ισχύς αρχίζει από το συγκεκριμένο χρόνο που αυτός ορίζει με την ακροτελεύτια συνήθως διάταξή του. Εδώ λέει ισχύς μετά από τόσες μέρες. Είναι πάγια δέχεται και ο κ.Βενιζέλος η αρχή της μη αναδρομικής ισχύος των νόμων και στο πλαίσιο μιας νομοθετικής εξουσιοδότησης όπως έχουμε εδώ, η καινούργια όπως και η παλιά υγειονομική διάταξη εκδόθηκε σε εκτέλεση κατ' εξουσιοδότηση προηγούμενου νόμου. Στο πλαίσιο λοιπόν μιας νομοθετικής εξουσιοδότησης ένα κανονιστικό διάταγμα ή άλλη κανονιστική πράξη όπως είναι η δική μας, μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ μόνο εφόσον αυτό προβλέπεται ειδικά και στο μέτρο που αυτό προβλέπεται ειδικά από την εξουσιοδοτική διάταξη. Εδώ δεν υπάρχει. Γι' αυτούς τους λόγους εγώ κατέληξα σ' αυτό το αποτέλεσμα και σ' αυτή την εισήγηση, κρίνοντας ότι είναι καθαρά διαδικαστικό το θέμα και με αυτές τις διατάξεις που σας ανέφερα λέω αυτά που είπα και εγγράφως.

Πουλασουχίδης: Θεωρώ ότι ο κ.Μακρυγιάννης θέτει το θέμα σε εντελώς λάθος βάση και αν δεν καταλάβουμε το λεπτό σημείο της διαφοράς μας δε θα τελειώσουμε ποτέ.

Σήμερα το Δ.Σ. συνεδριάζει και αποφασίζει τη «χ» κύρωση σε βάρος του κ.Ιωσηφίδη, με βάση ποιά διάταξη; Αυτή που έχει καταργηθεί; Αυτό είναι αναδρομική εφαρμογή του νόμου; Το ότι εφαρμόζει αυτήν που ισχύει σήμερα; Γιατί μιλάει για αναδρομική εφαρμογή του νόμου;

Δεύτερον, κάνει μια εισήγηση, δε βρήκε διάταξη στο Διοικητικό Δίκαιο που να στηρίζει τη θέση του αυτή που καταλήγει ότι πρέπει να εφαρμοστεί η παλιά διάταξη και ανατρέπει στον Αστικό Κώδικα. Διοικητική διαφορά είναι αυτή, δεν έχει καμία σχέση ο Αστικός Κώδικας.

Στο Διοικητικό Δίκαιο λοιπόν, στη διοικητική δικονομία υπάρχει μία μόνο διάταξη που αφορά αυτό το θέμα και λέει: όταν δικάζει το διοικητικό δικαστήριο σε δεύτερο βαθμό είναι υποχρεωμένο να κρίνει την υπόθεση με βάση τις διατάξεις που ίσχυαν κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης, και βεβαίως και εύλογο διότι είναι μια διαφορά δημιουργήθηκε, κρίθηκε από ένα διοικητικό όργανο, βγήκε μια απόφαση, προσβλήθηκε στο Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, έβγαλε μια απόφαση το πρωτοβάθμιο κι όταν πάμε στο Εφετείο είμαστε υποχρεωμένοι να κρίνουμε τη διαφορά με βάση αυτά που ίσχυαν τότε, γιατί τότε δημιουργήθηκε η διαφορά. Εδώ ακόμη η διοικητική πράξη που θα επιβάλει κυρώσεις στον κ.Ιωσηφίδη δεν έχει εκδοθεί και πώς θα εκδοθεί σήμερα με μια απόφαση υγειονομική διάταξη που δεν ισχύει.

Απλούστατο, δεν μπορώ να καταλάβω πόσο απλά να το πω, δεν ήθελα να δώσω τέτοια ένταση, εγώ έλαβα γνώση της γνωμοδότησης του κ.Μακρυγιάννη, το πρωί τον ενημέρωσα για τις αντίθετες θέσεις μου και θεωρούσα ότι θα έρθει στο Δ.Σ. με κάτι άλλο. Αυτά που με διαβάσει από τον κ.Βενιζέλο κι από τον κ.Τάχο, τις γενικές διατάξεις, δεν έχουν καμία σχέση με το θέμα μας.

Εμείς μιλάμε για αναδρομική ισχύ του νόμου; Εμείς λέμε είναι μια διοικητική διαφορά που δημιουργήθηκε με την παράβαση που τέλεσε ο κ.Ιωσηφίδης και την αντιμετώπισή του από την αρχή που είναι ο Δήμος και πρέπει να του επιβάλλει μια κύρωση.

Σήμερα λοιπόν που έρχεται ο Δήμος να επιβάλλει την κύρωση υπάρχει σε ισχύ μία μόνο διάταξη. Δεν υπάρχουν δύο, η άλλη 24 Οκτωβρίου καταργήθηκε, με ρητή διάταξη του νόμου και είπα και προηγουμένως, αν ήθελε ο νόμος να πει ότι οι εκκρεμείς υποθέσεις θα εξετάζονται με βάση τις παλιές διατάξεις, θα το έβαζε στις μεταβατικές διατάξεις. Δεν υπάρχει τίποτα, θέλετε να σας τις προσκομίσω; Θέλετε να σας το δώσω εγγράφως και να βάλω και την υπογραφή μου; Αλλά λογική, έχουμε δυο διαφορετικές απόψεις, θα κρίνουν τα δικαστήρια ποιος έχει δίκιο, θα στείλει αυτόν τον άνθρωπο στη φυλακή γιατί θα κλείσει το μαγαζί του, θα στείλει τους εργαζόμενους στο δρόμο μέχρι να πάει στο δικαστήριο να αποδείξει ότι έχει δίκιο.

Αν μπορεί λοιπόν σήμερα να αποδειχθεί ποιος έχει δίκιο, να αποδειχθεί εδώ σήμερα και δόξα τω Θεώ θεωρώ ότι όλοι σας εδώ μέσα τη λογική να κρίνετε μεταξύ δύο απόψεων την έχετε. Θεωρώ εξαιρουμένου του αδελφού μου που θα ζητήσω την εξαίρεσή του, για όλους τους υπόλοιπους δεν έχω κανένα λόγο που κανείς να μου πει ότι τον έπιασες, τον έκανες, ή τον έκανες να θεωρεί ότι ήταν υποβολιμαία η απόφαση. Όποιος ψηφίζει κατά συνείδηση να βάλει το χέρι του στην καρδιά και να πει, θεωρώ ότι έχει δίκιο ο Πουλασουχίδης ή ότι έχει δίκιο ο Μακρυγιάννης και να ψηφίσει και να μη φοβάται κανέναν.

Αν μπορούμε όμως στη λογική του κ.Μακρυγιάννη τα δικαστήρια να αποφασίσουν για τη διαφορά μας, στο μεταξύ θα έχει ταλαιπωρηθεί και ο Δήμος και ο επιχειρηματίας, θα έχουν μείνει στο δρόμο αυτοί που εργάζονται και αυτός και η οικογένειά του, για να έρθουμε να διαπιστώσουμε και να έρθω εγώ να πανηγυρίζω στο Δ.Σ. κύριοι δικαίωθκα. Δυστυχώς δε θα έχω δικαιωθεί. Παρακαλώ λοιπόν τους συμβούλους κατά συνείδηση να κρίνουν σήμερα επαναλαμβάνοντας μια μόνο φράση, σήμερα κρίνεται..

Πρόεδρος: κ.Πουλασουχίδη μην επαναλαμβάνετε το «κατά συνείδηση». Κατά συνείδηση ψηφίζουν, είναι προσβλητικό να επαναλαμβάνετε θα ψηφίσουν κατά συνείδηση.

Πουλασουχίδη: Το θεωρώ δεδομένο Πρόεδρε, αλλά επειδή ακούγονται ότι αν ψηφίσετε αντίθετα θα πάτε φυλακή **(Στο σημείο αυτό γίνεται αλλαγή μαγνητοφώνησης της επόμενης πλευράς κασέτας)** αλλά κρίνονται σήμερα, σήμερα που ισχύει η καινούργια υγειονομική διάταξη και είναι η μόνη που μπορεί να τιμωρήσει ή να μην τιμωρήσει τον κ.Ιωσηφίδη και με τη διαδικασία που προβλέπεται με αυτήν θα πρέπει να πτάσει το θέμα στο Δ.Σ. και να αποφανθεί.

Νεστορόπουλος: Αν βγει κάποια απόφαση κ.Πουλασουχίδη η οποία είναι σύμφωνα με το εισηγητικό, δηλαδή την ανάκληση, μπορείτε να προσφύγετε στα διοικητικά δικαστήρια και να μην προχωρήσει η εκτέλεση της ποινής αυτής;

Πουλασουχίδη: κ.Νεστορόπουλε, στη σύνταξή σας, σας έχουν κάνει περικοπές, μπορείτε να προσφύγετε στο Ελεγκτικό Συνέδριο και να δικαιωθείτε, στο μεταξύ όμως γκρινιάζετε ότι δεν μπορείτε να ζήσετε. Τί να του πω του πελάτη μου ότι θα πάμε στα διοικητικά δικαστήρια να κάνουμε αίτηση αναστολής της εκτέλεσης, να αποδείξουμε ότι δεν μπορεί να ζήσει ο άνθρωπος, να αποδείξουμε πόσοι εργάζονται μέσα, να την πάρουμε, αν θα την πάρουμε κι αν δεν την πάρουμε να περιμένουμε μετά από πέντε χρόνια που θα δικαστεί για να δικαιωθούμε.

Κάποια στιγμή κάποιος από αυτούς που θα δικαιωθεί στα διοικητικά δικαστήρια, δε θα έχετε μόνο τον εισαγγελέα, κάποια στιγμή θα στραφεί κάποιος και θα πει, κύριοι τη ζημιά που έχω υποστεί, θέλω να την αποζημιωθώ.

Νεστορόπουλος: Δηλαδή δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα η έφεση στα διοικητικά δικαστήρια.

Πρόεδρος: Την ίδια άποψη έχω κι εγώ διότι μας έχουν μπερδέψει τόσο πολύ με τα νομικά, που είναι αυτό που είπαμε, δύο νομιμότητες.

Β.Παπαδόπουλος: Θα κριθεί η συγκεκριμένη πράξη, την ημέρα της τέλεσης της θα την κρίνουμε με τη νομοθεσία που ίσχυε τότε ή το σήμερα; Ξεκάθαρα, ένα ή δύο;

Μακρυγιάννης: Εγώ θέλω να προσθέσω τα εξής λίγα πράγματα. Όποια απόφαση κι αν πάρετε, κανείς δεν πάει φυλακή επειδή παίρνει μια απόφαση, εκτός αν είναι παράνομη, εάν λάβει μια απόφαση και πει για ποιο λόγο ψηφίζει και αιτιολογήσει την απόφαση δεν τίθεται θέμα, πρώτον.

Δεύτερον, από την όλη διαδικασία η άποψή μου έχει κλονιστεί. Τείνω να ασπαστώ την άποψη του κ.Πουλασουχίδη με την εξής αιτιολογία. Εάν ο νομοθέτης ήθελε να δώσει στην παλιά υγειονομική διάταξη ισχύ, θα το ανέφερε στις μεταβατικές διατάξεις όπως το κάνει για άλλες. Δεν το αναφέρει και άρα ασπάζομαι την άποψη του κ.Πουλασουχίδη.

Πρόεδρος: Ο κ.Μακρυγιάννης έλυσε το γόρδιο δεσμό έχω την εντύπωση.

Μακρυγιάννης: Αρκεί να βάλουμε αιτιολογία και να πούμε γιατί.

Πρόεδρος: Και πως θα αιτιολογήσουμε κ.Μακρυγιάννη; Προχωρήστε στην νομική σας διατύπωση.

Μακρυγιάννης: Εάν ο νόμος ήθελε, το πνεύμα είναι αυτό, αν η νέα υγειονομική διάταξη ήθελε να εξακολουθήσει να ισχύει η παλιά, θα το ανέφερε ρητά στις μεταβατικές διατάξεις πράγμα που δεν κάνει, ενώ το κάνει για άλλες της ίδιας διάταξης.

Δήμαρχος: Μόνο μια κουβέντα. Απλώνει τόσο αυτή η συζήτηση και βλέπετε όλοι έχουν ένα άγχος, μια αγωνία γιατί ενδεχόμενα η κοινωνία δεν το ξέρει, αλλά οι δημοτικοί σύμβουλοι, είμαστε κάθε εβδομάδα στα δικαστήρια για τέτοια θέματα.

Εάν λοιπόν συγκλίνουν οι απόψεις των δύο νομικών, αυτό είναι πολύ ευχάριστο και μακάρι και οι απόψεις των δικαστηρίων να συγκλίνουν και να μην υπάρξει ταλαιπωρία. Αν υπάρχει ένα άγχος και μια αγωνία είναι γιατί διαρκώς δικαζόμαστε για τα καταστήματα, μακάρι να είναι έτσι τα πράγματα.

Πρόεδρος: Είναι ιδιαίτερα ευχάριστη η στιγμή διότι με όλους αυτούς τους συμπολίτες βλέπουμε κάθε μέρα, δεν είμαστε απέναντι τους, είμαστε μαζί τους, μακάρι να έχουμε αυτήν την εξέλιξη και είμαστε ευτυχείς γι' αυτό.

Νεστορόπουλος: Μετά από τις τοποθετήσεις των δύο νομικών πείσθηκε πιστεύω το σώμα ότι δεν πρέπει να πάρουμε μια απόφαση ούτως ώστε να γίνει ανάκληση των αδειών και του επόμενου θέματος σίγουρα που ακολουθεί.

Εδώ Πρόεδρε και Δήμαρχε, το έχω ξαναπεί στο Δ.Σ., ο δήμος, η δημοτική αρχή είναι και μάνα και πατέρας, δεν κάνω πολιτική, το πιστεύω αυτό που το λέω, θα πρέπει να ενεργοποιηθείτε πιο πολύ κύριοι της διοίκησης, να έρθετε σε επαφή τόσο με το σύλλογο όσο και προσωπικά με τους καταστηματάρχες του κέντρου για να μην φτάνουμε σε τέτοιες καταστάσεις. Επαναλαμβάνω θα πρέπει να προστατεύσουμε και έχουμε υποχρέωση κι εμείς οι ίδιοι από το να έχουν παραβατική συμπεριφορά τα καταστήματα αυτά, γιατί σήμερα τους καιρούς που ζούμε δεν είναι εποχή για να παίρνουμε τέτοιες αποφάσεις.

Πρόεδρος: Είναι λυπηρό.

Νεστορόπουλος: Δεν είναι καθόλου λυπηρό, σας επισημαίνω, το έχω ξαναπεί στην αίθουσα αυτή, ο Δήμος πρέπει να είναι συμπαραστάτης και να επισημαίνει και όποιος δε συμμορφώνεται μετά από συνεργασία Δήμου και σωματείου των καταστημάτων, τότε ναι.

Δήμαρχος: Επειδή εγώ έχω ένα παρελθόν σ' αυτή την υπόθεση, και το παρελθόν αυτό λέει ότι έχω κάνει τεράστιες προσπάθειες και ο κ.Μακρυγιάννης συνέταξε το σχέδιο νομολογίας ας πούμε, προκειμένου να γίνει μια τροπολογία και να διευκολυνθούμε σ' αυτή τη διαδικασία που φέρνει τους δήμους αντιμέτωπους με τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος πανελλαδικά, εγώ έχω δικαίωμα να μιλάω.

Αυτό αφορά τις τριάδες και η πρόταση κάνει πολύ πιο ευνοϊκό το περιβάλλον, γιατί το χειρότερο πράγμα που μπορεί να βιώνει μια δημοτική αρχή σήμερα αλλά και ο κάθε πολίτης είναι η σειρά των κλειστών καταστημάτων, δεν υπάρχει χειρότερη εικόνα. Εμείς λοιπόν χωρίς ευχές πράξαμε αυτό που έπρεπε να κάνουμε, καταθέσαμε πολύ συγκεκριμένη πρόταση.

Οι νομικοί της Κεντρικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων συγχάρηκαν τον κ.Μακρυγιάννη, όχι θα το πω, δεν το είπα πουθενά, είναι η ώρα να το πω γι' αυτήν την πρόταση κι από εκεί και πέρα οι βουλευτές ας κοιτάξουν πώς θα το περάσουν στη βουλή για να μην έχουμε κλειστά μαγαζιά. Υπάρχει κι άλλος τρόπος, αλλά ας τροποποιήσουν τις νομοθεσίες τους, ας το πάρουν οι βουλευτές επάνω τους, η ΚΕΔΕ έκανε το καθήκον της μετά από τη δική μας πρόταση. Ορίστε λοιπόν πεδίο δόξης λαμπρό.

Πρόεδρος: Θέλω να αιτιολογήσω τη λέξη «λυπηρό» που είπα, δόθηκε μια φορά η ευκαιρία στο Δ.Σ. να δώσουν τα χέρια όλοι μαζί, να χειροκροτήσουν μια απόφαση, να ψηφίσουν και να μην αρχίσουμε τις κριτικές. Δυστυχώς δεν έγινε και ας συνεχίσουμε αυτό το τροπάρι το ίδιο να αντικρούει ο ένας τον άλλον.

Νεστορόπουλος: Όχι Πρόεδρε με συγχωρείτε, κάνετε κριτική σ' αυτό που είπα. Όχι, δεν είναι λυπηρό, θα πρέπει να κρίνεστε για τις ενέργειές σας. Σας παρακαλώ πολύ, ψηφίζουμε κι εμείς, ομόφωνη θα είναι η απόφαση.

Βασιάδης: Σε ανάλογες περιπτώσεις, όταν ένας αιρετός βρίσκεται μπροστά στην υποχρέωση να αποφασίσει για ζητήματα τα οποία άπτονται της υπόστασης πολιτών, έρχονται στη σκέψη οι στίχοι του Αγάθωνα, δεν αναφέρομαι στο σύγχρονο τραγουδιστή που μας εκπροσωπεί στην Ευρώπη, αναφέρομαι στον αρχαίο ποιητή Αγάθωνα ο οποίος είχε πει πάρα πολύ χαρακτηριστικά «δαι μέμνησθαι τον άρχοντα ότι κατά νόμον άρχει, ότι ανθρώπων άρχει και ουκ αεί άρξει». Αυτό μεταφερόμενα στη σημερινή διαδικασία επισημαίνει τη μεγάλη ευθύνη την οποία έχουμε σ' αυτήν την αίθουσα να λειτουργήσουμε επί τη βάση του νομικού πλαισίου στα πλαίσια της κοινωνικής ευαισθησίας την οποία πρέπει να έχουμε όλοι μας και βέβαια με την αίσθηση της ευθύνης η οποία μας ακολουθεί δια βίου, ακόμα κι όταν πάψουμε να συμμετέχουμε σ' αυτές τις διαδικασίες, έχοντας αποχωρήσει από την ενεργό πολιτική ζωή του τόπου μας.

Κι επειδή είμαι εξ' αυτών οι οποίοι υφίστανται τις συνέπειες παλιών αυτοδιοικητικών τέτοιων αποφάσεων, τις οποίες υφίσταμαι ακόμη σήμερα με καταλογισμούς που έχουν επιβληθεί για ανάλογες αποφάσεις που έχουν ληφθεί στο παρελθόν, προς όφελος της κοινωνίας και των συμπολιτών, θα μου επιτρέψετε να εκφράσω μια επιφύλαξη κατά πόσο πράγματι αισθάνομαι ασφαλής να αποφασίσω προς

τη μια ή προς την άλλη κατεύθυνση, πολύ περισσότερο όταν κατά τη διάρκεια των πάρα πολύ τεκμηριωμένων νομικών εισηγήσεων υπήρξαν αμφίρροπες θέσεις, οι οποίες κατέθεταν ενώπιόν μας τις συνέπειες της μίας ή της άλλης επιλογής οι οποίες συνέπειες ήταν ποινικές και το γεγονός ότι στην τελευταία συζήτηση ομονόησαν οι δύο αντιμαχόμενοι συνήγοροι, αυτό δεν απαλλάσσει εμάς από την προσωπική μας ευθύνη και εκτιμώ Δήμαρχε ότι βαρύτατη ευθύνη φέρετε εσείς προσωπικά ως δημοτική αρχή, για το γεγονός ότι θα μπορούσε να είχε προηγηθεί όλη αυτή η διεργασία σε επίπεδο δημοτικής αρχής όπου ενώπιόν σας ή ενώπιον του εκπροσώπου σας θα μπορούσαν οι δύο συνήγοροι να συζητήσουν, να αναλύσουν όλα τα θέματα τα νομικά με τη συμπαράσταση των νομικών οι οποίοι συμμετέχουν στη σύνθεση αυτού του συμβουλίου και να έχετε μια εισήγηση συγκεκριμένη και νομικώς τεκμηριωμένη. Αντ' αυτού βιώσαμε εδώ και μια ώρα τις αντιπαραθέσεις τις νομικές και είδαμε ότι λίγο-πολύ μας έχει ανατεθεί δικαστική αρμοδιότητα ενώ δεν είναι αυτή.

Προσωπικά δεν έχω παρακολουθήσει την εξέλιξη της συγκεκριμένης υπόθεσης κι ούτε έχω ενημερωθεί πλήρως για το φάκελο, δεδομένου ότι στην Επιτροπή Ποιότητας Ζωής εκείνη την εποχή δε συμμετείχα. Κατόπιν τούτου παραμένει για μένα η επιφύλαξη σχετικά με το ποίο είναι το νομικώς ορθόν, ποίο είναι το κοινωνικώς υπεύθυνο και ποίο είναι το ποινικόν ασφαλές για τον κάθε δημοτικό σύμβουλο.

Υπό αυτήν την έννοια διερμηνεύοντας και εξηγώντας και την ψήφο μου, Δήμαρχε και κύριοι συνάδελφοι, εγώ από αυτήν την ψηφοφορία θα απέχω.

Τσιούντας: Άκουσα το συνάδελφο πριν που δικαιολόγησε την ψήφο του, αυτό σημαίνει ότι θα πάμε αμέσως και από τον πρόεδρο αυτό κατάλαβα, σε ψηφοφορία. Ήδη οι δυο δικηγόροι συμφώνησαν ότι θα εξεταστεί η υπόθεση με τον νέο νόμο που ισχύει από 24 Οκτωβρίου 2012.

Είπε όμως ο κ.Πουλασουχίδης σε κάποια στιγμή ότι εμείς για να πάρουμε απόφαση θα πρέπει πρώτα να ρωτήσουμε το υγειονομικό, άρα θα πάμε εμείς σε ψηφοφορία ή θα πρέπει να ρωτήσουμε το υγειονομικό και να έρθει το θέμα άλλη μέρα στο Δ.Σ.; Ξεκαθαρίστε το κι αυτό, να μην πάμε Δήμαρχε πάλι στην ψηφοφορία κι έχουμε πάλι τα προβλήματα που έχουμε συνήθως.

Κορωνάς: Αυτό που ήθελα να πω με πρόλαβε ο κ.Τσιούντας.

Πρόεδρε, αναφέρθηκε από εσάς ότι δόθηκαν τα χέρια στο Δ.Σ., εγώ θέλω να πω ότι στο Δ.Σ. από ό,τι κατάλαβα εγώ, δεν έγινε κανένας συμβιβασμός, απλά ο κ.Μακρυγιάννης ανακάλεσε την γνωμοδότηση που είχε κάνει και λέει να ισχύσουν οι νέες διατάξεις.

Από εκεί κι έπειτα το θέμα παραμένει η λήψη απόφασης για την ανάκληση ή όχι. Αν η ανάκληση πρέπει να γίνει με τις καινούργιες διατάξεις, πρέπει να μάθουμε τι συνεπάγεται αυτό. Δηλαδή πρέπει να πάρουμε μια απόφαση, το εισηγητικό είναι ανάκληση ή όχι, είπαμε ότι ισχύουν οι νέες διατάξεις, τί σημαίνει αυτό επί του θέματος ανακλήσεως.

Πρόεδρος: Τί σημαίνουν οι καινούργιες διατάξεις; Όσο μπορείτε πιο απλά, όχι νομικά κ.Πουλασουχίδη.

Πουλασουχίδης: Πρόεδρε με τις καινούργιες διατάξεις η επέκταση μ' αυτόν τον τρόπο του καταστήματος δεν είναι εξ' αντικειμένου παράβαση που συνεπάγεται ανάκληση της άδειας. Άρα λοιπόν, θα αποφανθεί η υγειονομική υπηρεσία ότι ο κ.Ιωσηφίδης έκανε αυτό είναι ουσιώδης τροποποίηση; Με τις παλιές διατάξεις δεν ερωτούνταν, θεωρούνταν εξ' αντικειμένου ότι ήταν ουσιώδης τροποποίηση, παρόλο που εγώ όταν ήμουν αντιδήμαρχος είχα την άποψη ότι δεν είναι, είχε διαμορφωθεί λοιπόν άποψη και ήταν γενικά αποδεχτή ότι θεωρείται τροποποίηση ουσιωδών όρων λειτουργίας. Τώρα η καινούργια διάταξη δεν το θεωρεί, θα πει το υγειονομικό και ανάλογα.

Πρόεδρος: Άρα η πρόταση θα πρέπει να είναι να αναβληθεί το θέμα, να ερωτηθεί το υγειονομικό και να επανέλθουμε.

Μακρυγιάννης: Να σας διαβάσω λίγο τη διάταξη της νέας υγειονομικής διάταξης για να λύσουμε το θέμα. Άρθρο 17. Η άδεια ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης τροφίμων και ποτών ανακαλείται από την αδειοδοτούσα αρχή ύστερα από εισήγηση της

υγειονομικής υπηρεσίας προσωρινά και σε περίπτωση υποτροπής οριστικά. Η ανακληθείσα άδεια ίδρυσης και λειτουργίας επαναχορηγείται στις περιπτώσεις συμμόρφωσης της επιχείρησης ύστερα από εισήγηση της υγειονομικής υπηρεσίας, άρα πρέπει αν ερωτηθεί το υγειονομικό.

Πρόεδρος: Εκείνο που έγινε αντιληπτό είναι ότι, η παράβαση η οποία έχει σημειωθεί για το εν λόγω κατάστημα, αποτελεί λόγο σύμφωνα με την καινούργια διάταξη, αποτελεί λόγο αναστολής λειτουργίας του καταστήματος; αλλά μετά από εισήγηση του υγειονομικού πρέπει να γίνει αυτό, δεν μπορεί να γίνει αλλιώς.

Γκαμπέσης: Νομίζω ότι για να ξεμπλοκάρουμε και να ξεμπλοκαριστούμε από τη διαδικασία μήπως πρέπει να ψηφίσουμε τώρα ότι είμαστε αναρμόδιοι εξαιτίας του ότι η συγκεκριμένη παράβαση θα εκδικαστεί ή πρέπει να εκδικαστεί με το νέο νόμο;

Πουλασουχίδης: Αποσύρεται το θέμα διότι δεν είναι ώριμο για συζήτηση στο Δ.Σ., αποσύρεται το θέμα από την ημερήσια διάταξη.

Βοργιαζίδης: Ο κ.Πουλασουχίδης έβαλε ένα θέμα ακόμα. Ακόμα κι αν λοιπόν αναβάλλουμε το θέμα, μπορεί αυτό το θέμα με τις καινούργιες διατάξεις η απόφαση να ληφθεί από το Δ.Σ.; Έβαλε κι αυτό το θέμα ο κ.Πουλασουχίδης. Μήπως θα καταλήξουμε σε αδιέξοδο πάλι;

Πουλασουχίδης: Πρόεδρε, υπάρχει μια διαδικασία, η διαδικασία που ισχύει, λέει η καινούργια υγειονομική διάταξη, είναι ότι η υγειονομική υπηρεσία αποφαινεται η όποια παράβαση αποδίδεται σε οποιονδήποτε αν αποτελεί τροποποίηση ουσιωδών όρων και λόγω ανάκλησης της άδειας. Αν λοιπόν δεν έχετε σήμερα αυτή την εισήγηση είτε θετική είτε αρνητική δεν μπορείτε να αποφασίσετε. Άρα λοιπόν δεν υπάρχει η απαιτούμενη προδιαδικασία, άρα το θέμα δεν είναι ώριμο για συζήτηση στο Δ.Σ. Θα πρέπει να αναπεμφθεί στην υπηρεσία, να κάνει την διαδικασία και μετά να το φέρει στο Δ.Σ. με εισήγηση.

Πρόεδρος: κ.Πουλασουχίδη προφανώς την ελληνική γλώσσα παρανοούμε, άλλο απόσυρση που σημαίνει ότι το παίρνω και το βάζω στο συρτάρι και το πετάω και άλλο αναβολή. Το αναβάλλω αυτό ακριβώς σημαίνει, θα πάμε στο υγειονομικό, θα ρωτήσουμε θα μας απαντήσει και θα το ξαναφέρουμε.

Μακρυγιάννης: Έχω την άποψη ότι η διάταξη εκείνη που λέει ότι μετά από δύο αναβολές πάει στο αυτό, δεν έχει καταργηθεί, εξακολουθεί να ισχύει, άρα έχει αρμοδιότητα το Δ.Σ., το θέμα είναι ότι πρέπει να ακολουθηθεί η διαδικασία με το υγειονομικό.

Πρόεδρος: Προτείνω να αναβληθεί το θέμα, προκειμένου να γίνει εκ νέου εισήγηση από την Υγειονομική Υπηρεσία, σύμφωνα με τη νέα υγειονομική διάταξη.

Συμφωνείτε με την πρόταση αυτή;

Μέλη: Ναι.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Την υπ' αριθ. 93/2012 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής.
- 2.- Την πρόταση του Προέδρου του Δ.Σ.
- 3.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 19 της ΥΑ Υ1γ/ΓΠ οικ./96967/2012 και του άρθρου 96 του Ν.3463/2006.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Αναβάλλει τη λήψη απόφασης επί του 12^{ου} θέματος «Ανάκληση ή μη άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος του Σ.Ιωσηφίδη».

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]