

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. 7/2013 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 158/2013

Π ε ρ ί λ η ψ η

Έγκριση α) διάθεσης των απρόβλεπτων δαπανών, β) του 5^{ου} Α.Π.Ε. και γ) του πρακτικού της επιτροπής εξακρίβωσης κόστους του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου».

Σήμερα **27 Μαρτίου** του έτους **2013** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **22-3-2013** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων, τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Νέων και στην Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 και του άρθρου 7 του Ν. 3443/2006.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **36** μέλη:

Παρόντες

Απόντες

1)Δ. Δάσκαλος, 2)Θ. Θεοδωρίδης, 3)Γ. Μιχαηλίδης, 4)Α. Λαζαρίδης, 5)Ν. Τσιαμήτρος, 6)Β. Σταυροπούλου, 7)Ε. Αρχοντάκη, 8)Π. Παυλίδης, 9)Τ. Χατζηθανασίου, 10)Θ. Αγγελίνας, 11)Λ. Πουλασουχίδης, 12)Κ. Βοργιαζίδης, 13)Ν. Μωυσιάδης, 14)Χ. Κούτρας, 15)Χ. Γαϊτάνου, 16)Π. Τσαπαρόπουλος, 17)Α. Καγκελίδης, 18)Μ. Παπαϊωάννου, 19)Θ. Κορωνάς, 20)Γ. Κάκαρης, 21)Β. Παπαδόπουλος, 22)Α. Τσαβδαρίδης, 23)Α. Νεστορόπουλος, 24)Α. Γκαμπέσης, 25)Κ. Κοστογλίδου, 26)Α. Βασιιάδης, 27)Β. Γιαννουλάκης, 28)Χ. Τσιούντας, 29)Ε. Γουνάρας, 30)Γ. Σουμπέκας, 31)Κ. Παναγιωτίδης, 32)Α. Παπαδόπουλος, 33)Σ. Κουμτσίδης, 34)Ι. Σοφρόνωφ, 35)Γ. Μελιόπουλος, 36)Ι. Αγγέλογλου.	Μ. Σουμελίδης, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Κ. Συμεωνίδης, Κ. Κουτσαντάς, Δ. Γκέκα.
--	---

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Απόν Πρόεδρος Τ.Σ. Νέων

Σ. Ασλάνογλου, Δ. Κουλουριώτης, Ε. Κελεσιδής, Η. Μπατσαράς, Ν. Αγγέλου.	Κ. Καπανίδης
---	--------------

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Δουλγερίδου, Θ. Σούλας, Ι. Λιάτσιου, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Ι. Παπαδόπουλος, Α. Πέτρου, Α. Κακαγιάννης, Α. Ορφανίδου, Σ. Ρίσσου, Γ. Οικονόμου, Ι. Χειμώνας, Κ. Νένος, Χ. Τσανασιδής, Ι. Καπετανίδης, Π. Ποταμόπουλος, Π. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 158/2013 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Βασιιάδης.

2) Κατά τη συζήτηση του πρακτικού μεταξύ των υπ' αριθ. 162 και 163/2013 αποφάσεων αποχώρησαν οι κ.κ. Π. Τσαπαρόπουλος, Θ. Αγγελίνας, Β. Γιαννουλάκης, Σ. Κουμτσίδης, Α. Παπαδόπουλος, Α. Βασιιάδης, Χ. Κούτρας, Δ. Πουλασουχίδης, Δ. Δάσκαλος, Μ. Παπαϊωάννου, Θ. Θεοδωρίδης, Α. Λαζαρίδης, Γ. Σουμπέκας.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 163/2013 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Α. Πουλασουχίδης, Μ. Παπαϊωάννου, Χ. Κούτρας, Α. Λαζαρίδης, Σ. Κουμτσίδης.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 169/2013 απόφασης προσήλθε ο κ. Δ. Δάσκαλος.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 170/2013 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ι. Αγγέλογλου.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 171/2013 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Γκαμπέσης.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 174/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Μιχαηλίδης και Γ. Κάκαρης.

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 175/2013 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Μιχαηλίδης.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 177/2013 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Κάκαρης και αποχώρησε η κ. Β. Σταυροπούλου.

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 179/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Μελιόπουλος, Ι. Σοφρόνωφ.

11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 188/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Κοστογλίδου, Ν. Μωυσιάδης και προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Μελιόπουλος, Ι. Σοφρόνωφ, Β. Σταυροπούλου.

Πρόεδρος: Θα επιθυμούσα, αν είναι δυνατόν, να προτάξουμε όλα τα θέματα που έχουν σχέση με το έργο «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου», καθώς είναι παρών στη σημερινή συνεδρίαση ο κ. Ιωάννης Κούσιος.

Συμφωνεί το σώμα;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια, αφού δέχθηκε το συμβούλιο να προταχθεί το 3ο θέμα του 2ου θέματος της ημερήσιας διάταξης, ο πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 21-3-2012 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου Αριστομένη Λαζαρίδη, που έχει ως εξής:

ΕΡΓΟ: «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου»

ΑΡΙΘΜ. ΜΕΛΕΤΗΣ: 76/2009 της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Βέροιας

ΑΝΑΔΟΧΟΣ: ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 3.155.000,00 €

ΕΚΠΤΩΣΗ ΕΡΓΟΥ: 34,05 %

ΑΡΧ. ΣΥΜΒ.ΔΑΠΑΝΗ: 2.080.152,11 € με Φ.Π.Α.

ΠΟΣΟ 1^{ης} ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ: 141.382,27 € με Φ.Π.Α.

ΣΥΝΟΛΟ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ: 2.221.534,38 € με Φ.Π.Α.

ΔΑΠΑΝΗ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ 5^{ΟΥ} ΑΠΕ: 2.221.534,38 € με Φ.Π.Α.

ΠΙΣΤΩΣΗ: Από Έσοδα Δήμου στον Κ.Α. **30.7323.001 (2013)**

ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ: Ευθύμιος Γκαβανάς Πολ/κός Μηχ/κός

ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

1. Το έργο εκτελείται σύμφωνα με την **76/2009** μελέτη του Τ.Τ.Δ.Β. και της **99/2010** απόφασης της Δημομαρσιακής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά δημοπρασίας και ανατέθηκε η κατασκευή στον παραπάνω εργολάβο και της υπ' αριθμό Γοικ2529/8-7-2010 σύμβασης μεταξύ της Δημάρχου και του ανάδοχου.

2. Το Δημοτικό Συμβούλιο με την 246/9-5-2012 απόφασή του, απέρριψε την ένσταση του αναδόχου κατά της 11861/23-3-2012 απόφασης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Σύμφωνα με το 11861/23-3-2012 έγγραφο, δεν γινόταν δεκτό το αίτημα του αναδόχου να συμπεριληφθεί σε ΑΠΕ, η αμοιβή της σύνταξης της μελέτης ικριωμάτων καθώς και το κόστος κατασκευής τους.

3. Κατά της ανωτέρω απόφασης του Δ.Σ. , ο ανάδοχος κατέθεσε στις 14-6-2012 αίτηση θεραπείας προς τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης

4. Με την υπ' αριθμό πρωτ. 9640/13-09-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης, απορρίφθηκε η αίτηση θεραπείας κατά το μέρος που αφορά την αμοιβή της μελέτης των δικτυωμάτων , σύμφωνα και με την 6013/15-6-2012 προηγούμενη απόφασή του και ακυρώθηκε η 246/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βεροίας κατά το μέρος που αφορά την δαπάνη κατασκευής των ικριωμάτων, κάνοντας αποδεκτή την γνωμοδότηση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων έργων (Συνεδρία 10^η/πράξη 67^η). Στη συνεδρία αυτή το Περιφερειακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων ομόφωνα γνωμοδότησε για την αποδοχή της αίτησης θεραπείας του αναδόχου, αναφορικά με το κόστος κατασκευής των ικριωμάτων. Ειδικότερα, σε ότι αφορά στα προβλεπόμενα στην εγκεκριμένη με το αριθμ. 5767/06.02.2012 έγγραφο της Τ.Υ.Δ.Β. μελέτη δικτυωμάτων, αποφασίστηκε να υπολογιστεί και να ελεγχθεί η δαπάνη κατασκευής τους και στη συνέχεια να απομειωθεί κατά τη δαπάνη των συμβατικών ικριωμάτων , μετά δε την κατασκευή της γέφυρας όλα τα υλικά να παραδοθούν στον Κύριο του έργου.

5. Με το ΔΥ/16-11-2012 εισηγητικό σημείωμα Αντιδημάρχου Τεχνικών προς την Οικονομική Επιτροπή, προτάθηκε η άσκηση προσφυγής στο αρμόδιο Δικαστήριο, κατά της 9640/13-09-2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης

6. Στις 16-11-2012 κατατέθηκε προς το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης προσφυγή του Δήμου Βέροιας κατά της 9640/13-09-2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης και δεν έχει οριστεί ακόμα δικάσιμος.

7. Το Δημοτικό Συμβούλιο με την 608/22-10-2012 απόφαση του, ανέβαλε την λήψη της σχετικής απόφασης για τον ορισμό της επιτροπής, όπως είχε προταθεί από την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών.

8. Με την υπ' αριθμό 61976/4.12.2012) & ΑΔΑ:Β455Ω9ΟΣ79 απόφαση Αντιδημάρχου έγινε ο ορισμός των τεχνικών υπαλλήλων της τριμελούς επιτροπής εξακρίβωσης κόστους, με σκοπό την εφαρμογή της υπ' αριθμ πρωτ. 9640/13.09.12 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης.

9. Η επιτροπή συνεδρίαζε ανά τακτά χρονικά διαστήματα και στις 20/2/2013 ολοκληρώθηκε το σχετικό πρακτικό εξακρίβωσης κόστους. Η πρόταση της επιτροπής συμπεριλήφθηκε στον 5^ο ΑΠΕ τον οποίο και συνοδεύει και αποτελεί αναπόσπαστο τμήματα του. Επίσης τον 5^ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών συνοδεύει και η αιτιολογική έκθεση όπου αναγράφονται όλα τα σχετικά.

10. Κατ εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 8 του άρθρου 57 του Ν. 3669/2008, με το 9373/22-2-2013 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας, προσκλήθηκε ο ανάδοχος για την υπογραφή του 5^{ου} ΑΠΕ. Επειδή ο ανάδοχος δεν προσήλθε, του επιδόθηκε πρόσκληση για την υπογραφή του 5^{ου} ΑΠΕ με συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα (28-2-2013 και ώρα 11:00π.μ.)

11. Στις 28-2-2012 προσήλθε ο αντίκλητος του αναδόχου και με δεδομένο ότι δεν είχε δικαίωμα υπογραφής στα πλαίσια της καλής συνεργασίας, η Υπηρεσία με αποδεικτικό επίδοσης έδωσε αντίγραφο του 5^{ου} ΑΠΕ με όλα τα συνοδευτικά στον αντίκλητο, θέτοντας προθεσμία για υπογραφή αυτών, την 5-3-2013.

12. Στις 5-3-2013 ο ανάδοχος κατέθεσε αίτημα για να του χορηγηθεί επί πλέον χρόνος έως τις 11-3-2013, χαρακτηρίζοντας τον δοθέντα ανεπαρκή. Μετά την αποδοχή του αιτήματος στα πλαίσια και πάλι της καλής συνεργασίας, ο ανάδοχος προσήλθε στις 11-3-2013 και υπέγραψε τον 5^ο ΑΠΕ και το πρακτικό της επιτροπής εξακρίβωσης κόστους, με επιφύλαξη.

13. Στον 5^ο ΑΠΕ περιλαμβάνεται η αποζημίωση του αναδόχου μετά την σκυροδέτηση του φορέα, με την κατ αποκοπή τιμή των 6.968,98€, για την προσαύξηση της συμβατικής δαπάνης σκυροδέτησης του φορέα όπως πρόέκυψε από το πρακτικό της τριμελούς επιτροπής διαπίστωσης του κόστους, ήτοι 4.529,84 € καθαρή δαπάνη, μετά την έκπτωση.

14. Η κατ αποκοπή τιμή των 6.968,98€, για την προσαύξηση της συμβατικής δαπάνης σκυροδέτησης του φορέα περιλήφθηκε στην δεύτερη ομάδα, *ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ*, με την ένδειξη Ν.Τ. 11.

15. Η ένδειξη Ν.Τ.11, χρησιμοποιήθηκε για να υποδηλώσει την νέα δαπάνη και όχι ότι το τίμημα αφορά νέα εργασία, δεδομένου ότι αυτή ήδη εμπεριέχεται στην εργασία με Α.Τ. 5 «Προεντεταμένο σκυρόδεμα C30/37(B35) πλακών, πλακοδοκών. Ύψους Η>7μ». Η δαπάνη αυτή καλύφθηκε με απορρόφηση αντίστοιχου ποσού από τα απρόβλεπτα του προϋπολογισμού του έργου και δεν προκαλεί αύξηση του ποσού της σύμβασης

16. Με τον υποβαλλόμενο 5^ο Α.Π.Ε αυξάνεται η δαπάνη των καθαρών εργασιών της αρχικής σύμβασης, από 1.187.896,97 € σε 1.192.426,81€. Η αύξηση καλύπτεται από τα απρόβλεπτα του έργου

Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη:

- Το πρακτικό της επιτροπής εξακρίβωσης κόστους, τον 5^ο ΑΠΕ, την αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει αυτόν και το γεγονός ότι η έγκριση των ανωτέρω είναι αναγκαία και επιβεβλημένη για την ομαλή κατασκευή του έργου.

- Το πραγματικό γεγονός ότι έχει κατατεθεί προς το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης προσφυγή του Δήμου Βέροιας κατά της 9640/13-09-2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας –Θράκης

- Το ότι έως της έκδοσης της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, είναι εν ισχύ η 9640/13-09-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας –Θράκης (...να υπολογιστεί και ελεγχθεί η δαπάνη κατασκευής των δικτυωμάτων και στη συνέχεια να απομειωθεί κατά την δαπάνη των συμβατικών ικριωμάτων..)

Καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο

Κατ' εφαρμογή:

Των διατάξεων της παραγράφου 8 του άρθρου 57 του Ν. 3669/2008, να εγκρίνει τον 5^ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα και το πρακτικό της επιτροπής εξακρίβωσης κόστους, όπως υποβάλλεται από την υπηρεσία. Αν παρέλθει τρίμηνο από την αποστολή στο Δ.Σ. χωρίς να ληφθεί σχετική απόφαση, αυτός θεωρείται αυτοδίκαια εγκεκριμένος.

Και κάλεσε το συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Τσαβδαρίδης: Ο 5^{ος} Α.Π.Ε. αφορά αποκλειστικά και μόνο τη διαφορά που υπάρχει στο κόστος κατασκευής των ικριωμάτων που είχε η σύμβαση, με αυτά που είναι υποχρεωμένος τελικά να κατασκευάσει;

Όταν κατατέθηκε στο Διοικητικό Εφετείο Θεσ/κης προσφυγή κατά της απόφασης, γιατί παράλληλα δεν κατατέθηκε και αίτηση αναστολής, ώστε να μην είμαστε υποχρεωμένοι, αφού αμφισβητούμε και την υποχρέωση αυτή, να του την καταβάλουμε με τον 5^ο Α.Π.Ε.;

Ο Δ.Βέροιας, φτιάχνοντας τον 5^ο ΑΠΕ και πληρώνοντάς τον, βάζει κατά του εαυτού του, διότι ενώ λέει με την προσφυγή ότι δε χρωστάει λεφτά, από την άλλη λέει στο Δ.Σ. ελάτε πάρτε μια απόφαση να πληρώσουμε τα λεφτά που εγώ αμφισβητώ ότι χρωστάω και ζητώ από το Δ/κό Εφετείο Θεσ/κης να μη με υποχρεώσει να τα πληρώσω.

Αυτό δε γίνεται κ.Λαζαρίδη κι ο κ.Παπαστεργίου καταλαβαίνει τι λέω. Ή κάνουμε αίτηση αναστολής και λέμε ότι δεν τον χρωστάμε, άρα δεν έχουμε υποχρέωση για 5^ο ΑΠΕ και για 4.000€...

Να σας πω και κάτι άλλο; Ας υποθέσουμε ότι τον πληρώνουμε τις 4.000€ με μια απόφαση του Δ.Σ. και βγαίνει μια απόφαση μετά από 3 χρόνια από το Δ/κό Εφετείο και μας δικαιώνει. Από ποιον θα πάρουμε τα 4.000€; Γιατί ο 5^{ος} ΑΠΕ παρουσιάζεται ως προαπαιτούμενο για τη συνέχιση κατασκευής του έργου, που εμείς από μόνοι μας λέμε ότι δεν πρέπει να το πληρώσουμε, αλλιώς δε θα κάναμε προσφυγή.

Σοφρόνωφ: Εμείς προσπαθήσαμε να διαβάσουμε το κείμενο της αιτιολογικής έκθεσης του 5^{ου} ΑΠΕ.

Παρατηρούμε μια ασυνέχεια και θα σας ρωτήσω για αυτό.

Αναφέρετε λοιπόν: «Στις 4/2/2011, ο ανάδοχος υπέβαλε σχέδιο συμβατικού ικριώματος τύπου DOCCA. Η Υπηρεσία χαρακτήρισε το εν λόγω στοιχείο ως προσχέδιο κι επεσήμανε τους πιθανούς κινδύνους και τις αδυναμίες αυτής της λύσης.»

Το κείμενο συνεχίζει με αναφορά πλέον στην κατάθεση μελέτης των χαλύβδινων δικτυωμάτων. Ταυτόχρονα, στο πρακτικό εξακρίβωσης κόστους αναφέρονται ακριβώς τα ίδια πράγματα, για να ακολουθήσει η διαπίστωση στη σελ. 5 του πρακτικού εξακρίβωσης κόστους, ότι στην επιτροπή και σε ότι αφορά τη χρήση συμβατικών ικριωμάτων έχει παρασχεθεί αυτό και μόνο το στοιχείο.

Από αυτό βγαίνει και το συμπέρασμα, ότι άμεσα παραδέχεστε ότι ποτέ δε συνεχίστηκε η προσπάθεια να ολοκληρωθεί η μελέτη με συμβατικά ικριώματα. Σήμερα η επιτροπή εξακρίβωσης κόστους έχει φέρει μια μελέτη σε συνεργασία με την εταιρία DOCCA, η οποία έχει αυτά τα 4.500€ για τον οχετό κλπ.

Από όλα τα παραπάνω που σας είπα, ρωτώ: Γιατί αυτή η μελέτη δεν έγινε στην ώρα της, το Φεβρουάριο του 2011 και μεσολάβησαν 2 χρόνια;

Τι οδήγησε κ.Λαζαρίδη κάποιους αιρετούς ή στελέχη να αλλάξουν τη μορφή του ξυλοτύπου και να βάλουν μια πόλη σε αυτή την περιπέτεια; Γιατί στην ουσία κι οι ενστάσεις αν τις δείτε παρακάτω, εκεί «πατάει» ο ανάδοχος και μιλάει για εξωσυμβατικές υποχρεώσεις, άλλο τα συμβατικά ικριώματα κι άλλο...

Πρόεδρος: κα Σοφρόνωφ, δε διατυπώνεται ερωτήσεις, αναπτύσσετε άποψη, μη καταστρατηγείτε τη διαδικασία.

Σοφρόνωφ: Ρωτάω Πρόεδρε, αλλά το κάνω για να διευκολύνω τον κ.Λαζαρίδη, για να γίνω κατανοητή.

Ποιος έδωσε την εντολή για να αλλάξουν οι ξυλότυποι;

Επειδή αναμφίβολα η πόλη από όλη αυτή την ιστορία έχασε, μπορείτε να μας πείτε ποιος κέρδισε κ.Λαζαρίδη;

Δήμαρχος: Διαδικαστικά Πρόεδρε. Είναι τυπικό το θέμα, μη λέμε τα ίδια και τα ίδια.

Πρόεδρος: Οι ερωτήσεις δεν είναι ίδιες, είναι παρεμφερείς. Ας απαντήσει ο κ.Λαζαρίδης σε όλες μαζί.

Μελιόπουλος: κ.Λαζαρίδη είπατε ότι αν δεν ψηφιστεί ο 5^{ος} ΑΠΕ το έργο θα σταματήσει. Στο εισηγητικό όμως που έχει υπογραφεί από εσάς, λέει ότι αν παρέλθει τρίμηνο από την αποστολή στο Δ.Σ. χωρίς να ληφθεί σχετική απόφαση, θεωρείται αυτοδίκαια εγκεκριμένος. Θέλω για αυτό το θέμα μια πιο λεπτομερή εξήγηση.

Νεστορόπουλος: Θα ήθελα να ρωτήσω το νομικό σύμβουλο και κατ' επέκταση τη Δήμαρχο, γιατί ενώ είχαμε δικαίωμα να υποβάλουμε την προσφυγή αυτή στο Δ/κό Εφετείο Θεσ/κης από τις 15/9 την κάναμε την τελευταία ημέρα και εσπευσμένα μάλιστα με τηλεφωνική απόφαση της Ο.Ε.;

Γιατί αφήσαμε να περάσουν δύο μήνες και δώσαμε δικαίωμα στον ανάδοχο να σταματήσει τις εργασίες; Από τη στιγμή που εκκρεμεί ένσταση, δε μπορεί κανείς να υποχρεώσει τον εργολάβο να δουλέψει. Ας μη διαμαρτυρόμαστε και λέμε ότι ο εργολάβος δε δουλεύει, γιατί είχε δικαίωμα προσφυγής κι εμείς το αφήσαμε για την τελευταία ημέρα.

Το ποσό του 1.300.000€ που γράφτηκε στον προϋπολογισμό, σε ποιο λογαριασμό βρίσκονται, ποιοι τον ελέγχουν, σε ποιο τράπεζα και με ποιο επιτόκιο;

Υπάρχουν διαθέσιμα απρόβλεπτα ποσά;

Παπαστεργίου: Θα απαντήσω πρώτα σε αυτό που ρώτησε ο κ.Νεστορόπουλος, γιατί έγινε τελευταία ημέρα η προσφυγή. Από την πρώτη στιγμή το είπα και φαίνεται στις γνωμοδοτήσεις μου ότι δε δικαιούται χρήματα ο ανάδοχος κι αφήστε κατά μέρος τα τεχνικά που λίγοι τα γνωρίζουν.

Εμείς γέφυρα είπαμε τον ανάδοχο να κάνει κι όχι να ρίχνει γκρο-μπετόν. Η γέφυρα θέλει ικριώματα και δε μπορούν να επικαλούνται μια νομοθεσία που την κάνανε «φωτογραφική» εκ των υστέρων και να ζητούν πρόσθετη δαπάνη.

Τρεις φορές που κλήθηκα να γνωμοδοτήσω είπα ότι η απόφαση της Περιφέρειας είναι νομικά έωλη, το πιστεύω και πρέπει να γίνει προσφυγή. Αλλά κ.Νεστορόπουλε, η άσκηση η μη της προσφυγής δεν καθυστέρησε το έργο. Το έργο το καθυστερεί ή μη έκδοση και έγκριση Α.Π.Ε., διότι αυτό προβλέπει η νομοθεσία περί δημοσίων έργων.

Εφόσον καλώς ή κακώς έχουμε μια απόφαση που είναι σε ισχύ και απαντώντας συναδελφικά και στον κ.Τσαβδαρίδη, η αίτηση αναστολής που κατατίθεται στο Δ/κό Εφετείο κι έχει να κάνει με οικονομικά θέματα, απορρίπτεται πάντα, διότι υποστηρίζει ότι αυτό δεν είναι η ανεπανόρθωτη βλάβη που μπορεί να υποστεί. Ότι αποκαθίσταται οικονομικά, είναι πάγια η νομολογία των Δ/κών Δικαστηρίων, δεν είναι όπως κάνουμε ασφαλιστικά μέτρα στο Ειρηνοδικείο. Η οικονομική βλάβη δε θεωρείται ανεπανόρθωτη βλάβη.

Η προσφυγή καλώς κατατέθηκε, αφού κατατέθηκε εμπρόθεσμα δεν υπάρχει λόγος. Ήμουν από αυτούς που υποστήριζα και υποστηρίζω ότι έπρεπε να κατατεθεί, γιατί προσέξτε να δείτε τον κίνδυνο: Βγήκε ένας Α.Π.Ε. περίπου 5.000€, που είναι άνευ αξίας και αντικειμένου.

Υπήρχε κίνδυνος, αν δεν καταθέταμε προσφυγή (αυτός ο Α.Π.Ε. δεν είναι τελεσίδικος). Η διαδικασία είναι η εξής: Είτε εμείς αποδεχόμασταν την απόφαση της Περιφέρειας, είτε όχι και κάναμε προσφυγή και βγάζαμε Α.Π.Ε., ανεξαρτήτως ποσού του Α.Π.Ε., αυτό θα κριθεί πάλι από τα δικαστήρια. Εκδίδει έναν Α.Π.Ε. η Υπηρεσία, που μπορεί ο ανάδοχος να τον θεωρήσει επιβλαβή, να κάνει ένσταση ή αίτηση θεραπείας. Αυτή είναι η διαδικασία και μετά μπορεί να κάνει προσφυγή. Επομένως αν δεν τον αποδεχθεί, κάτι που το πιστεύω και κάνει όλες τις διαδικασίες αυτές, οι προσφυγές θα συνεκδικαστούνε.

Σήμερα, δεν υποθηκεύεται καθόλου η προσφυγή που άσκησε ο Δήμος κι είτε όσα έπρεπε να πει, γιατί ξέρει ο νομοθέτης ότι τα Δ/κά Δικαστήρια καθυστερούν τις αποφάσεις τους. Ο καθένας κάνει όλες τις νομικές διαδικασίες, ταυτόχρονα όμως το έργο πρέπει να προχωρήσει και κατά την πορεία συναντούνται και δικάζονται κι η επίλυση μπορεί να έλθει καμιά φορά μετά από δέκα χρόνια. Αλίμονο αν λέμε να περιμένουμε να

τελειώσουν οι διαφορές, γιατί με το που υπάρχει καθυστέρηση, γίνονται αναθεωρήσεις τιμών και αυτά θέλει ο νομοθέτης να τα αποφύγει.

Η απόφαση που θα πάρετε σήμερα είναι μονόδρομος, ανεξάρτητα από το ποσό του ΑΠΕ, γιατί αν σήμερα δεν εγκριθεί, έχει κάθε λόγο ο ανάδοχος να μη συνεχίσει το έργο, διότι δεν εγκρίθηκε ο ΑΠΕ. Καλώς ή κακώς η απόφαση της Περιφέρειας του δίνει κάποια δικαιώματα. Εμείς με αυτό τον ΑΠΕ, του λέμε ποια είναι τα δικαιώματά του.

Ο εργολάβος με την έγκριση του ΑΠΕ οφείλει αύριο να δουλεύει. Αν δε δουλεύει, μπορείτε να πάρετε σε βάρος του όλα τα μέτρα και ταυτόχρονα να προχωρήσετε τη διαδικασία ενστάσεων. Σήμερα μου ζητήθηκε να γνωμοδοτήσω για μια ένσταση, που εκ πρώτης όψεως είναι εκπρόθεσμη. Ήδη δηλαδή κατέθεσε ένσταση, της οποίας το περιεχόμενο δεν το γνωρίζω. Αυτός ξεκίνησε τη διαδικασία της αμφισβήτησης.

Επομένως αυτά τα χρήματα δεν πρόκειται να πληρωθούν. Αν εγκρίνετε τον ΑΠΕ αυτά τα χρήματα θα πληρωθούν, αν και όσα πληρωθούν, αφού δικαστεί η προσφυγή και το πιθανότερο είναι να συναντηθούν αυτές οι προσφυγές μετά από 6-7 χρόνια.

Πάντως, αν δεν εγκριθεί σήμερα ο ΑΠΕ, δε μπορεί να συνεχιστεί το έργο. Εγώ ως ευτύχημα ακούω αυτό το ποσό, γιατί ενδεχόμενα να υπήρχε μεγαλύτερο ποσό, για τον απλούστατο λόγο ότι ποιο είναι το διακύβευμα εν πάσει περιπτώσει; Αν τελειώσει το έργο θα πάρει ο εργολάβος 5.000€ παραπάνω; Ή αν δεν εγκριθεί σήμερα ο ΑΠΕ θα διακοπουν οι εργασίες με υπαιτιότητά μας; Διότι δόθηκαν υποτίθεται για αυτόν κάποιες συμπληρωματικές εργασίες, εμείς εξασκήσαμε το ένδικο μέσο, αλλά κι αυτός έχει δικαιώματα χωρίς την έγκριση του ΑΠΕ.

Επομένως και σας μιλώ ως ένας που από την αρχή, χωρίς να είμαι τεχνικός και χωρίς να μπορώ να υπεισέλθω σε τεχνικά θέματα, πρέπει να μη δώσουμε «πάτημα» στον ανάδοχο να αποχωρήσει από το έργο. Πρέπει να εγκρίνετε τον ΑΠΕ. Η προσφυγή μας θα προχωρήσει ανεξάρτητα, όπως θα προχωρήσει κι η ενδεχόμενη προσφυγή του αναδόχου και στο τέλος θα κριθεί αν και πόσα χρωστάμε.

Βέβαια με αυτό τον τρόπο υπάρχει μια αντίφαση. Από τη μια πλευρά λέμε ότι ασκούμε προσφυγή γιατί δε δικαιούται τίποτα κι από την άλλη πλευρά βγάζουμε ΑΠΕ. Αυτό όμως επιβάλλει η νομοθεσία κι αν προσέξετε η παράγραφος 8 του άρθρου 57 λέει: « Για οποιαδήποτε βλαπτική της Υπηρεσίας σε βάρος του αναδόχου πράξη, δικαιούται ένστασης ...» και στο τέλος λέει ότι παρόλα αυτά οφείλει να συνεχίσει το έργο. Γιατί δεν υπάρχει το αντίθετο; Διότι οι αποφάσεις συνήθως που βγαίνουν είναι σε βάρος του αναδόχου. Το Δημόσιο οφείλει να συμμορφωθεί με τη νομιμότητα κι όχι να βγάλει σε βάρος του πράξη. Αυτό είναι από τα άγραφα, γι' αυτό και νομολογιακά αν το δείτε δεν υπάρχει αντίστοιχο, αλλά για την ταυτότητα του νομικού λόγου, δικαιούστε και προσφυγή, την οποία ρητά ασκήσατε και δε μπορεί να θεωρηθεί σιωπηρή παραίτηση, ούτε διακυβεύεται τίποτα όσον αφορά την προσφυγή που καλώς ασκήθηκε και γι' αυτό επέμενα πολύ εγώ προσωπικά και με τις τρεις γνωμοδοτήσεις μου για να ασκηθεί. Εμπρόθεσμα ασκήθηκε η προσφυγή και δεν έχουμε κανένα πρόβλημα, αλλά αυτό που πιστεύω ότι είναι νομικά ορθό είναι να εγκριθεί ο ΑΠΕ γιατί χωρίς την έγκρισή του δε μπορεί να συνεχιστεί το έργο. Με την έγκρισή του ο ανάδοχος οφείλει να συνεχίσει τις εργασίες και τα χρήματα αυτά θα τα πάρει σε βάθος χρόνου, όταν τελειώσουν οι υποθέσεις στα δικαστήρια.

Πρόεδρος: Θέλω να κάνω κάποιες ερωτήσεις, γιατί προκύπτουν ερωτήματα.

Πρώτο ερώτημα: Στην έγκριση του ΑΠΕ μιλάτε για αντίφαση. Η έγκρισή του ΑΠΕ υπονομεύει την προσφυγή του Δήμου;

Παπαστεργίου: Όχι, καθόλου.

Πρόεδρος: Δεύτερο ερώτημα: Είπατε ότι μετά την έγκριση του ΑΠΕ οφείλει να αναλάβει ο ανάδοχος δράση για τη γέφυρα. Δε μπορεί ο ανάδοχος να φύγει τώρα, μετά την έγκριση του ΑΠΕ;

Αν ο ανάδοχος δε συνεχίσει την εργασία του, γιατί ήδη έχουμε κακή εμπειρία, τι μπορούμε να κάνουμε;

Παπαστεργίου: Μετά την έγκριση του ΑΠΕ ο ανάδοχος οφείλει να συνεχίσει, καθώς το προβλέπει ο νόμος.

Αν δε συνεχίσει, τότε η Υπηρεσία θα του κάνει ειδική πρόσκληση, θα θέσει προθεσμία και θα τον κηρύξει έκπτωτο.

Μόνο ένας τρόπος υπάρχει να διακόψει με υπαιτιότητά σας το έργο. Μόνο αν δεν εγκριθεί ο ΑΠΕ.

Πρόεδρος: Θα έχουμε ακόμη ένα γύρο ερωτημάτων από αυτά που προέκυψαν από τα λεγόμενα του κ.Παπαστεργίου.

Τσαβδαρίδης: Θέλω να μας εξηγήσετε το εξής: Σε ποιες περιπτώσεις κηρύσσεται έκπτωτος ο εργολάβος, τι συμβαίνει σε περίπτωση που κηρυχθεί έκπτωτος, τι δικαιούται να πάρει ή να μας δώσει;

Σε περίπτωση που κηρυχθεί έκπτωτος, η διαδικασία ποια θα είναι, προκειμένου να ολοκληρωθεί η κατασκευή της γέφυρας;

Παπαστεργίου: Ο κ.Τσαβδαρίδης έθεσε όλο το δίκαιο που αφορά τα δημόσια έργα σε ένα ερώτημα. Θα προσπαθήσω με λίγα λόγια να σας εξηγήσω με ακρίβεια, αλλά όχι με λεπτομέρεια για το τι ισχύει.

Σε ποιες περιπτώσεις κηρύσσεται υποχρεωτικά, το προβλέπει το άρθρο 61 του Ν.3669/2008, αλλά αυτό που θα σας πω στα σίγουρα και το γνωρίζει η Υπηρεσία είναι ότι εφόσον ο ανάδοχος δε συνεχίσει αύριο την εργασία, αν του κάνει μια ειδική πρόσκληση και του θέσει μια συγκεκριμένη εργασία μέσα σε συγκεκριμένο χρόνο και δεν την υλοποιήσει, τότε έχει κάθε δικαίωμα να τον κηρύξει έκπτωτο. Μόνο επομένως χάνει ο ανάδοχος και κερδίζει ο Δήμος. Θα καταπέσουν υπέρ του Δήμου όλες οι ποινικές ρήτηρες κλπ, ειδικά μια σύμβαση δημόσιου έργου με δυο τρόπους λύνεται και λύνεται πάντα σε βάρος ενός από τα δύο μέρη. Το άρθρο 62 προβλέπει τη διάλυση της σύμβασης. Η διάλυση είναι σε βάρος του κυρίου του έργου, η έκπτωση είναι σε βάρος του αναδόχου. Εμείς αν έχουμε λόγο έκπτωσης, δεν είμαστε ωφελημένοι;

Ευχής έργον είναι ότι όταν ανατίθεται ένα έργο, να τελειώνει εμπρόθεσμα και με τον προϋπολογισμό που προβλέπεται.

Όλα τα νομικά θέματα που θα δημιουργηθούν, γιατί κι αυτή είναι μια σε βάρος του αναδόχου πράξη της Υπηρεσίας, θα κριθούν δικαστικά μετά από χρόνια. Εμείς όμως, θα μπορούσαμε να συνεχίσουμε το έργο στον επόμενο χρόνο κι αυτά θα κριθούν στο μέλλον.

Πάντως αυτή η κατάσταση δεν πρέπει να συνεχίζεται και να υπάρχει ανασφάλεια. Οφείλαμε να συντάξουμε έναν ΑΠΕ κι εγώ είμαι χαρούμενος σήμερα, γιατί ο ΑΠΕ είναι σε τέτοιο μικρό ποσό.

Να μη σας κρύψω ότι εγώ εισηγήθηκα να ασκηθεί προσφυγή και φοβόμουν ότι σε περίπτωση που χάναμε την προσφυγή το διακύβευμα θα ήταν μεγάλο.

Πρέπει να εγκρίνετε τον ΑΠΕ, διότι αν δείτε τη νομοθεσία, από αύριο ο ανάδοχος οφείλει να συνεχίσει τις εργασίες. Όλα τα άλλα θα μας τα λύσουν τα δικαστήρια όταν έρθει η ώρα.

Καγκελίδης: Είχατε πει ότι είναι εκπρόθεσμη η ένσταση. Μήπως κάνετε κάποιο λάθος κι επανέλθει το θέμα, γιατί η ένσταση, από ότι διαβάζω στο εισηγητικό, γράφει ότι δόθηκε χρονικό περιθώριο μέχρι τις 11/3 παράταση. Μήπως το θέμα της ένστασης πρέπει να συζητηθεί μαζί με την εισήγηση του 5^{ου} ΑΠΕ;

Δάσκαλος: Η απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας είναι εκτελεστή από ότι κατάλαβα κ.Παπαστεργίου.

Διαβάζω όμως σε μια επιστολή του αναδόχου, πως αν δε του δώσουμε 900.000€ θα καταστραφεί. Δηλαδή η απαίτηση του αναδόχου κι η αρχική αιτίασή του στα πλαίσια των δικτυωμάτων ήταν 806.000€ αν θυμάμαι καλά. Τώρα ζητάει 900.000€.

Δεν είναι τα 4.000€, γιατί μπορεί να φτάσει και στο ποσό των 900.000€. Μη φτάσουμε σε εκείνο το σημείο.

Είπατε ότι αν εγκρίνουμε τον ΑΠΕ και δε μπει αύριο στο έργο, προχωρούμε σε διαδικασία έκπτωσης. Δεν προλαβαίνουμε να τον κηρύξουμε έκπτωτο, γιατί οι προθεσμίες δεν προσφέρονται για κάτι τέτοιο. Μέχρι 2/5, αν δεν κάνει αίτηση για παράταση, «πέταξε το πουλάκι». Αν δει ότι του δίνουμε 5.000€ θα πει ότι δε με συμφέρει να κάνω το έργο.

Κάνει δυο ενστάσεις, περιμένει να εκδικαστούν και στις 2/5 φεύγει και το δικαιούται βάσει νόμου. Δεν υπάρχει οριακή προθεσμία, έχουν τελειώσει όλα.

Αν δε ζητήσει παράταση εκτέλεσης εργασιών, φεύγει. Πείτε το για να το ακούσουμε.

Παπαστεργίου: Σε αυτό που λέει ο κ.Δάσκαλος είμαι κάθετος. Το λέει το σχετικό άρθρο κι είναι ενήμερος.

Δάσκαλος: Δε μιλάω για τον ΑΠΕ. Αν στείλει μια επιστολή η Διευθύνουσα Υπηρεσία για ειδική πρόσκληση, μιλάμε για αυτό το σενάριο... Πρώτα να γίνει ειδική όχληση, να περάσουν 10 μέρες και μετά ειδική πρόσκληση, άλλες 15 ημέρες. Δεν προλαβαίνει.

Παπαστεργίου: Δεν έχω κάτι πρόχειρο να σας πω...

Δάσκαλος: Δεν προλαβαίνουμε να τον κηρύξουμε έκπτωτο...

Παπαστεργίου: Εσείς κάνετε ένα πρωθύστερο βήμα. Αν σήμερα δεν εγκρίνετε τον ΑΠΕ, αύριο ο ανάδοχος μπορεί να ζητήσει διάλυση της σύμβασης.

Από το γενικό πλαίσιο που διέπει τα δημόσια έργα, οι προθεσμίες ενστάσεων κι ενδικοφανών και διοικητικών προσφυγών, δεν αναστέλλουν την πρόοδο των έργων, αρκεί το αρμόδιο όργανο, μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, να κάνει τα δέοντα.

Όσον αφορά αυτά που είπε ο κ.Καγκελίδης, εγώ πιστεύω ότι η ένσταση είναι εκπρόθεσμη, αλλά και αυτό θα λυθεί στα δικαστήρια κι έχει δίκιο ο κ.Δάσκαλος που λέει ότι αυτός μπορεί να ζητάει πολλά χρήματα. Εφόσον απορριφθεί η ένσταση από το Δ.Σ. κι εντός 5 ημερών έρθει η ένσταση με την άποψη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας στο Δ.Σ. και καλό θα είναι το Δ.Σ. με επάλληλη αιτιολογία να την απορρίψει και να μη σταθεί μόνο στο εμπρόθεσμο ή εκπρόθεσμο της υποβολής της, αλλά να μπει και στην ουσία της υπόθεσης.

Στη συνέχεια θα κάνει ο ανάδοχος προσφυγή στην Περιφέρεια κι αν τον δικαιώσει η Περιφέρεια θα κάνουμε εμείς προσφυγή. Αν κερδίσουμε εμείς την προσφυγή δε θα πάρει τίποτε, αν κερδίσει αυτός θα πάρει αυτά που ζητάει. Όλα αυτά όμως θα λυθούν μετά από αρκετά χρόνια.

Δάσκαλος: Αν δώσουμε την έγκριση για τον ΑΠΕ, πιστεύουμε ότι θα τελειώσει αυτός ο εργολάβος το έργο;

Πρόεδρος: Είναι άλλο θέμα αυτό κ.Δάσκαλε.

Οφείλουμε να τηρήσουμε κάποιες διαδικασίες όπως αυτές ορίζονται από το νόμο.

Δήμαρχος: Ότι κάνουμε εδώ το κάνουμε για να τελειώσει το έργο. Να είμαστε σαφείς και να μη τρομοκρατούμε κανένα.

Επιτρέψτε μου και μια δήλωση: Είναι επικίνδυνο να κάνεις το δικηγόρο αν δεν είσαι δικηγόρος. Είναι επικίνδυνο να κάνεις το μηχανικό αν δεν είσαι μηχανικός. Είναι επικίνδυνο να κάνεις γέφυρες αν δεν είσαι «γεφυράς». Είναι επικίνδυνο να κάνεις τον οικονομολόγο αν δεν είσαι οικονομολόγος.

Τα οικονομικά στοιχεία λοιπόν, γιατί τέθηκε και τέτοιο θέμα, μπορείτε κ.Νεστορόπουλε να τα ζητήσετε κατόπιν αίτησης και θα τα πάρετε.

Είμαι πάντοτε στη διάθεση των Μ.Μ.Ε. και βέβαια στη διάθεση του δωρητή Ιωάννη Κούσιου.

Όσο για τις Κασσάνδρες και του διώκτης μας, που έχουν κάνει διάφορα επ' αυτού και προσφεύγουν σε εισαγγελείς, έχουν αποφανθεί οι Επιθεωρητές Δημοσίων Έργων απόλυτα θετικά για όλους τους μέχρι τώρα χειρισμούς και κάποιοι συμμαθητές μου θα στενοχωρηθούν γιατί δε θα έχουν αντικείμενο ενασχόλησης.

Πρόεδρος: Μην αναφέρεστε σε πρόσωπα Δήμαρχε.

Λαζαρίδης: Βασικό μέλημα όλων των αναδόχων όλων των έργων είναι να πάρουν, αν μπορούν, έξτρα χρηματικά ποσά με διάφορες δικαιολογίες.

Αυτό που προσπάθησε να κάνει ήταν να στηριχθεί αν η κατασκευή των ικριωμάτων ήταν συμβατική του ή όχι υποχρέωση. Στα δύο αυτά χρόνια κάναμε αυτό που έπρεπε σε απόλυτο βαθμό και φαίνεται στην έκθεση των επιθεωρητών δημοσίων έργων, οπότε δεν υπάρχει θέμα για κανέναν αιρετό η υπάλληλο.

Παράλληλα με την έγκριση του ΑΠΕ θα ήθελα να καταδικάσουμε το σημερινό απειλητικό έγγραφο του αναδόχου προς τους υπαλλήλους της τεχνικής υπηρεσίας κι

εμένα τον ίδιο, που ουσιαστικά απειλεί πως αν ψηφίσουμε σήμερα αυτό, θα του προξενήσουμε μεγάλη οικονομική ζημιά.

Από αυτό και μόνο φαίνεται το άγχος κι η αγωνία για την εξέλιξη του έργου.

Τσαβδαρίδης: Πρόεδρε, για μια ακόμη φορά να ευχαριστήσουμε τους αδελφούς Κούσιου για τη μεγαλειώδη και πολύ γενναιόδωρη δωρεά τους, που τους τιμά ιδιαίτερα κι έδωσαν τη δυνατότητα στο Δ.Βέροιας να αξιοποιήσει αυτά τα χρήματα, που ήταν πολλά, για να φτιάξει το έργο που θα επιλέγαμε.

Κύριε Κούσιο σας ευχαριστούμε πολύ. Ο Θεός να σας δίνει χρόνια και μακάρι να φτάσετε στο σημείο να δείτε τη δωρεά σας να πιάνει τόπο, κάτι που για να είμαι ειλικρινής δεν είμαι κι ιδιαίτερα αισιόδοξος.

Θέλω να κάνω μια αναδρομή, να θυμίσω κάποια πράγματα γιατί είναι πολύ σημαντικό.

Ξεκινάει η δωρεά και τον 7/2010 υπογράφεται η σύμβαση κατασκευής του έργου. Χρόνος περαίωσης του έργου 360 ημέρες, δηλαδή τον 7/2011 η γέφυρα θα ήταν έτοιμη προς χρήση.

Βέβαια έχει ειπωθεί εδώ, από τη Δήμαρχο όταν επαίρονταν, ότι ενέπνευσε του αδελφούς Κούσιου, για να πάρει τη δωρεά ο Δ.Βέροιας κι αν ήταν άλλος Δήμαρχος, δε θα ήταν βέβαιο ότι οι άνθρωποι αυτοί θα έδιναν λεφτά.

Δεν ξέρω αν σήμερα Δήμαρχε διαπνέεται από την ίδια γοητεία ο κ.Κούσιος, 4 χρόνια μετά αφού έχει δώσει τα λεφτά του και δεν έχει κατασκευαστεί ακόμη το έργο.

Το 2011 το έργο έπρεπε να τελειώσει κι εσείς αυτό τον εργολάβο σήμερα, κ.Λαζαρίδη, που λέτε ότι όλα έγιναν σωστά κι ο επιθεωρητής δημοσίων έργων σας έδωσε τα εύσημά του, δεν είναι καθόλου έτσι. Τίποτε δεν κάνατε σωστά, από αυτά που θα έπρεπε να κάνετε. Έχει ειπωθεί από τον κ.Δάσκαλο, ότι ο άνθρωπος αυτός, σχεδόν από τις πρώτες ημέρες που εγκαταστάθηκε στο έργο, δεν είχε την τεχνογνωσία για να κατασκευάσει τη γέφυρα, ούτε τη διάθεση να το κάνει, διότι η έκπτωση που έδωσε ήταν πολύ μεγάλη.

Είχατε 2-3 μήνες από τότε που εγκαταστάθηκε, δηλαδή από το 2010, απτά σημάδια ότι ο άνθρωπος αυτός το μόνο που θα προσπαθήσει να κάνει είναι να απεμπλακεί από την κατασκευή του έργου χωρίς δική του υπαιτιότητα. Και αντί να είστε επιφυλακτικοί στις παρατάσεις που δίνετε και τις δώσατε αφειδώς, αντί να τον παρακολουθείτε στενά κι αντί με την πρώτη ευκαιρία να τον στείλετε από εκεί που ήρθε και να εγκαταστήσετε έναν εργολάβο για να κατασκευάσετε γρήγορα το έργο, γιατί ηθικά ήσασταν εκτεθειμένοι, γιατί δεν ήταν κονδύλια του Δήμου ή της Ε.Ε., ήταν δωρεά κι έπρεπε να δείξετε ακόμη μεγαλύτερη ευαισθησία και να τελειώσετε γρηγορότερα το έργο, για να ευχαριστήσετε και εμπράκτως αυτούς τους ανθρώπους που σας εμπιστεύτηκαν τα χρήματά τους.

Εσείς όμως τι κάνετε; 24/1/2011 του δίνετε παράταση 90 ημέρες για μη συντέλεση απαλλοτριώσεων. 18/4/2011 του δίνετε παράταση 60 ημέρες για αντίξοες καιρικές συνθήκες. 10/10/2011 του δίνετε παράταση 30 ημέρες για απρόβλεπτες εργασίες. 25/1/2012 του δίνετε παράταση 150 ημέρες για αντίξοες καιρικές συνθήκες και μελέτη ικριωμάτων. 4/6/2012 του δίνετε παράταση 90 ημέρες για αντίξοες καιρικές συνθήκες. 24/9/2012 του δίνετε παράταση 240 ημέρες για σύνταξη κι υπογραφή πρώτης συμπληρωματικής σύμβασης για εκπόνηση μελέτης δικτυωμάτων.

Τι είπαμε και κάναμε εμείς; Εμείς μέχρι τη δεύτερη παράταση, επειδή δε θέλαμε να κατηγορηθούμε ότι δε συναινούμε σε κάποιες παρατάσεις που πρέπει να δοθούν και με μοναδικό σκεπτικό την υλοποίηση του έργου, συναινέσαμε για να δείξουμε καλή διάθεση, να πούμε ότι συνεργαζόμαστε, γιατί μας ενδιαφέρει να γίνει η γέφυρα κι όχι να το κάνουμε σημαία για αντιπολίτευση.

Σε καμία όμως περίπτωση δεν είμαστε διατεθειμένοι να συναινέσουμε σε παραλείψεις κι αβλεψίες δικές σας και προχειρότητες. Δεν είστε ικανοί να τελειώσετε τη γέφυρα. Δεν είστε ικανοί να τελειώσετε έργο, με έτοιμα τα χρήματα σε τραπεζικό λογαριασμό. Εδώ δε μπορείτε να κάνετε έργο που έχετε τα λεφτά, θα κάνετε άλλα;

Σέρνεστε σε μια διαδικασία κι εκλιπαρείτε να κερδίσετε τις δικαστικές διαμάχες που θα έρθουν, γιατί δώσατε το δικαίωμα αυτό να είναι από πάνω ο εργολάβος κι όχι ο Δ.Βέροιας.

Εμείς δε συμφωνήσαμε ούτε στην τρίτη παράταση, ούτε και σε καμία άλλη παράταση από τότε. Αντί λοιπόν να προβληματίζεται ο κ.Δάσκαλος αν προλαβαίνουμε να τον κηρύξουμε έκπτωτο, γιατί είναι βέβαιο πλέον ότι δε θα τελειώσει το έργο...

Αν εμείς δεν του δίνουμε τις έξι παρατάσεις κι επειδή δεν είχε εκτελέσει έργο, μπορούσαμε από το 2011 να τον κηρύξουμε έκπτωτο, να προχωρήσουμε στη διαδικασία τοποθέτησης άλλου αναδόχου και να τρέξουμε γρήγορα τη διαδικασία με έναν εργολάβο που θα μπορούσε κατά γενική ομολογία να εκτελέσει το έργο.

Αντί αυτού, εσείς του δίνετε παρατάσεις ακόμη κι όταν δε χρειάζονταν. Δώσατε για αντιζοες καιρικές συνθήκες το μήνα Ιούνιο.

Θα μπορούσατε λοιπόν, σε έναν τέτοιο άνθρωπο που δε θέλει να εργαστεί, που δημιουργεί προσκόμματα, που δεν αναγνωρίζει τις συμβατικές του υποχρεώσεις για τα ικριώματα, που δείχνει ότι είναι κακοπροαίρετος, που δείχνει ότι θέλει να γλιτώσει την εγγυητική επιστολή που έχει δώσει και μάλιστα να διεκδικήσει και μια μεγάλη αποζημίωση, να τον στείλετε από εκεί που ήρθε, να μη του δώσετε παράταση, να εξέπνεε το χρονικό περιθώριο των δυο μηνών που είχε για κάθε κατασκευή εργασίας και σήμερα να είχε προχωρήσει το έργο. Φτάσαμε στο 2013 και το έργο δε θα γίνει.

Μελιόπουλος: Αν Δήμαρχε δημοπρατούσατε το έργο ως ειδικού σκοπού όταν ξεκίνησε αυτό, θα δινόταν η ευκαιρία να βρεθεί ανάδοχος που θα τελείωνε το έργο εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών.

Αντί αυτού επιλέξατε έναν άλλο τρόπο, να δώσετε σε κάποιον άλλο το έργο για λόγους που δε γνωρίζουμε.

Από εκεί και πέρα ξεκίνησε ένα γαϊτανάκι αβλεψιών σας, συνεχόμενων παρατάσεων που μας έφτασε σε αυτό το σημείο. Και τι έχουμε τώρα με τον 5^ο ΑΠΕ; Ένα δίλημμα, για να ρίξουμε τις ευθύνες στο Δ.Σ. με την απόφαση που θα κληθεί να πάρει, είτε μη εγκρίνοντας τον 5^ο ΑΠΕ, άρα και θα φταίτε που θα σταματήσει το έργο, είτε τον εγκρίνετε με τις συνέπειες που έχουν ειπωθεί εδώ μέσα πριν λίγο, να ανοίξουμε το δρόμο στον ανάδοχο να διεκδικήσει λεφτά που φθάνουν στο ύψος των 900.000€ ή και 1.000.000€ που θα πληρώσουν οι δημότες από την τσέπη τους.

Εμείς δεν μπαίνουμε σε αυτή τη διαδικασία και δε θα ψηφίσουμε υπέρ της έγκρισης του 5^{ου} ΑΠΕ.

Δάσκαλος: Θα συνεχίσω από εκεί που σταμάτησε ο κ.Τσαβαριδής, ότι υπογράφηκε η σύμβαση τον 7/2010 με χρόνο ολοκλήρωσης του έργου ένα έτος. Ο διαγωνισμός ήταν ανοικτός, τύπου Α και στη διαδικασία συμμετείχαν 12 εταιρίες. Στη διαδικασία ήταν παρών ο κ.Ι.Κούσιος μαζί με τον κ.Παπαγιαννούλη και τον πρόσφατα αποθανόντα Γ.Πράπα.

Έγινε μια ανοικτή διαδικασία και υπογράφηκε η σύμβαση από τη Δήμαρχο. Στο μόνο που θα σταθώ είναι, ότι κάποια στιγμή που βγήκε η απόφαση του Γ.Γ. της Περιφέρειας για τα ικριώματα ή τα δικτυώματα, για το ποιος θα δικαιωθεί και τι θα γίνει, έκανα κάποιους υπολογισμούς από μόνος μου. Δεν αμφισβητώ αυτά που έκανε η επιτροπή, αλλά εγώ όταν έκανα τους υπολογισμούς, περίμενα ότι θα βγει αρνητικό το ποσό, δηλαδή ότι πρέπει να μας επιστρέψει χρήματα ο εργολάβος. Επίσης, θα ήθελα να πω ότι αν ήμουν εγώ εργολάβος του έργου, θα επέλεγα να κάνω τα δικτυώματα, γιατί είναι πιο οικονομικά στην κατασκευή τους.

Η επιτροπή εξακρίβωσης του κόστους υπολόγισε τα δικτυώματα με 2,5€/kg. Η αγορά κι αυτός που τα κατασκεύασε και τα τοποθέτησε τα πλήρωσε προς 1,30€/kg.

Θέλω να παρατηρήσω επίσης ότι η επιτροπή πήρε ως πελεκητή ξυλεία, η οποία επαναχρησιμοποιείται 122m³ όταν ο εργολάβος σε πρόταση που έκανε μίλησε για 46m³.

Η Διευθύνουσα Υπηρεσία στις παρατηρήσεις που διατύπωσε με το 9/2/2012 έγγραφό της από την προμελέτη που κατέθεσε ο ανάδοχος, επεσήμανε κυρίως την πυκνή διάταξη για τα ικριώματα docca κι όχι σε περίπτωση πλημμύρας αυξημένου ρίσκου. Δηλαδή έπρεπε να είχε προβλεφθεί μια κατασκευή, σε περίπτωση θεομηνίας, αυτή που προβλέπεται κι επειδή τα ικριώματα δεν είναι μόνιμη κατασκευή αλλά προσωρινή,

προκειμένου να κατασκευαστεί η γέφυρα, έπρεπε να προβλεφθεί ένα ύψος υδάτων ή να υπολογιστούν τα ικρίωματα, με βάση τον αντισεισμικό κανονισμό, με ένα συντελεστή σεισμικό μειωμένο κατά 50%.

Έτσι λοιπόν, το πλημμυρικό ύψος για τον Τριπόταμο, αντί για τα 4,5 μέτρα έπρεπε να υπολογιστεί στα 2,5 μέτρα κι επειδή το πλάτος του ποταμού σε αυτό το σημείο είναι περίπου 45 μέτρα, απαιτείται ελεύθερη διατομή διέλευσης των νερών περίπου 101 τ.μ. Δηλαδή ο οχετός που προβλέπεται κι υπολόγισε η τριμελής επιτροπή, είναι ένας, ενώ κανονικά έπρεπε να υπολογιστούν τέσσερις οχετοί, αφού κάθε οχετός είναι 24 τ.μ.

Η επιτροπή δεν έλαβε υπόψιν τα στοιχεία αυτά κι έβγαλε θετικό πρόσημο για τον εργολάβο. Οι τιμές φόρτωσης, εκφόρτωσης των ικριωμάτων μεταφοράς docca επίσης πρέπει να ληφθούν υπόψιν.

Επειδή η τιμή που πρόσφερε η εταιρία μίσθωσης των ικριωμάτων docca είναι τιμή εμπορίου, δεν επιδέχεται έκπτωσης, σύμφωνα με το άρθρο 57 παρ. 6.

Στην προσφορά της εταιρίας docca, ο υπολογισμός της σκαλωσιάς έχει γίνει με την επιβολή οριζοντίων φορτίων δυνάμεων, που προκύπτει εξαιτίας των σεισμικών επιβαρύνσεων.

Εγώ πιστεύω ότι κι αυτό το ποσό των 4.000€ θα έπρεπε να είναι αρνητικό, υπέρ του Δήμου κατά 150-200.000€. Θα έπρεπε να μας δίνει ο εργολάβος.

Παρ' όλα αυτά θα ψηφίσω τον 5^ο ΑΠΕ, αλλά ξέρω ότι η κατάληξη θα είναι η ίδια, ανεξαρτήτως του αποτελέσματος της ψηφοφορίας κι είναι μονόδρομος.

Παπαστεργίου: Πρόεδρε αυτό που είπε ο κ.Δάσκαλος δε γίνεται. Πως θα γίνει δηλαδή θα ζητήσουμε ρέστα;

Το έργο προϋπολογίστηκε με μια τιμή, το θέμα είναι αν θα του δίνουμε παραπάνω κι όχι να ζητούμε ρέστα από έναν προϋπολογισμό που το έργο δημοπρατήθηκε...

Δάσκαλος: Κε Παπαστεργίου, κάνοντας υπολογισμούς...

Πρόεδρος: Κε Δάσκαλε σας ακούσαμε με προσοχή, όπως ακούσαμε και το νομικό σύμβουλο.

Παπαστεργίου: Κι έτσι να είναι στην ουσία, ρέστα δεν μπορούσαμε να ζητήσουμε.

Νεστορόπουλος: Μετά την εύστοχη ενημέρωση που έκανε ο επικεφαλής της Δημοτικής μας Παράταξης κ.Τσαβδαρίδης, θέλω κι εγώ με τη σειρά μου να καταδείξω την απαράδεκτη κωλυσιεργία της Δημοτικής Αρχής.

Όπως είναι γνωστό, η σύμβαση του έργου υπογράφηκε τον 7/2010 κι έπρεπε σε έναν χρόνο να εκτελεστεί.

Έχουμε μια σειρά παρατάσεων, η Δημοτική Αρχή «χαϊδεύει» τον εργολάβο, φτάνουμε τελικά μετά από πολλές παρατάσεις, στο 2012, που εκδικάζεται από το Περιφερειακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων στις 13/9/2012, με το γνωστό αποτέλεσμα.

Εμείς κωλυσιεργούμε για δυο μήνες, γιατί δίνει δικαίωμα στη Δημοτική Αρχή να ασκήσει προσφυγή κι είναι λόγος για να μην κάνει εργασίες ο εργολάβος και την τελευταία μέρα του διμήνου καταθέτουμε προσφυγή.

Στις 22/10/2012 έρχεται θέμα στο Δ.Σ. για να αποφασίσουμε για τον ορισμό επιτροπής, το οποίο το αναβάλλουμε γιατί δεν είναι αρμόδιο το Δ.Σ. Έχουν ήδη περάσει τρεις μήνες από την απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων. Μετά από 15 ημέρες με απόφαση του Αντιδημάρχου Τεχνικών ορίζονται τα μέλη της επιτροπής. Μέχρι τότε κοιμόμαστε και πάμε, όπως πηγαίναμε τα τελευταία 4 χρόνια.

21/1/2013 καταθέτει ο ανάδοχος τον 11^ο λογαριασμό. Όλα καλά.

30/1/2013 συνάδελφοι, ο ανάδοχος καταθέτει αίτηση για διακοπή εργασιών.

Πανικοβάλλονται όλοι και αναρωτιούνται τι μπορούν να κάνουν σε αυτό το σημείο.

4/2/2013 βγάζει απόφαση η Διευθύνουσα Υπηρεσία και απορρίπτει τη διακοπή εργασιών.

6/2/2013 κάνει την πρώτη ειδική όχληση.

19/2/2013 έχουμε την ένσταση από τον ανάδοχο, που θα τη συζητήσουμε παρακάτω.

Συγχρόνως 7/2/2013 έχουμε την ποινική ρήτρα και την ίδια ημέρα στέλνουμε πίσω το λογαριασμό στον εργολάβο, λέγοντας ότι επειδή στο λογαριασμό που κατατέθηκε στις 21/1/2013 δεν έλαβε υπόψιν την ποινική ρήτρα που του βάλαμε στις 7/2/2013, να πάρει πίσω το λογαριασμό και να τον διορθώσει αφαιρώντας το ποσό των 19.000€ της ποινικής ρήτρας. Δηλαδή εδώ προκύπτει μια απαράδεκτη κωλυσιοεργία της Δημοτικής Αρχής. Έπρεπε από την πρώτη στιγμή η Δημοτική Αρχή να δείξει την ισχύ της και να μην επιτρέψει τον εργολάβο αυτό να συμπεριφέρεται κατ' αυτόν τον τρόπο. Κι εδώ μας ακούν πολλοί τεχνικοί και γελούν μαζί μας και μαζί σας.

Εμείς βέβαια ψηφίσαμε μόνο τις δύο παρατάσεις, γιατί το αντιληφθήκαμε έγκαιρα και σας λέμε από το καλοκαίρι του 2011 να κηρύξετε τον εργολάβο έκπτωτο.

Τώρα που θα την «κάνει», τρέχετε και δε φτάνετε.

Να ευχηθούμε να πάνε όλα καλά.

Λαζαρίδης: Με συγχωρείτε που θα χρησιμοποιήσω αυτή την έκφραση, αλλά όλες αυτές οι αιτιάσεις περί έκπτωσης του αναδόχου είναι ανοησίες.

Πρόεδρος: Θα σας παρακαλούσα να χρησιμοποιήσετε άλλη λέξη αντί αυτής. Δικαιούται ο καθένας να αναπτύξει την άποψή του και δεν είναι ανοησία.

Λαζαρίδης: Ανοησία είναι η έλλειψη ορθοφροσύνης. Σε αυτή την περίπτωση αυτό μας χαρακτηρίζει, για δυο λόγους.

Πρώτον, αν είχαμε καταστήσει έκπτωτο τον εργολάβο και θα σας διαβάσω μια χαρακτηριστική παράγραφο από την έκθεση των Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων: «Οποιαδήποτε ποινή ή ρήτρα είχε επιβληθεί στον ανάδοχο σε σχέση με το υπόψιν ζήτημα, ακόμη κι η έκπτωσή του, θα είχε καταπέσει με δυσμενείς οικονομικά επιπτώσεις...

Πρόεδρος: κε Τσαβδαρίδη μη διακόπτετε. Θα έχετε δικαίωμα δευτερολογίας.

Λαζαρίδης: Τα ικρίωματα ήταν από την αρχή θέμα για τον ανάδοχο, για το αν υπήρχε ή όχι στη μελέτη, για το αν αποτελούν ή όχι συμβατική του υποχρέωση, ήδη από το δεύτερο μήνα.

Πείτε μου ποιο έργο στο οποίο κηρύχθηκε έκπτωτος ο ανάδοχος συνεχίστηκε; Νομίζετε ότι είναι εύκολο; Ότι εμείς δεν κάναμε κάποιες επαφές; Δε βρεθήκαμε και με τους υπόλοιπους υποψηφίους;

Έχουμε κακή εμπειρία από αυτή την ιστορία.

Τσαβδαρίδης: Δυστυχώς για το έργο, αν δείχνατε κ. Λαζαρίδη την ίδια ευαισθησία και ανοίγατε τα βιβλία που μιλούν για κήρυξη εκπτώτου ενός εργολάβου, σήμερα δε θα είχαμε φτάσει σε αυτό το σημείο, να κινδυνεύει το υπόλοιπο χρηματικό ποσό που έχει μείνει, που προοριζόταν να πάει για την εκτέλεση των υπόλοιπων εργασιών, προσέξτε μην πάει για να πληρωθούν αποζημιώσεις του αναδόχου όταν φύγει και μας αφήσει σύζυλους.

Εγώ σήμερα σας κρούω τον κώδωνα του κινδύνου γιατί είναι πολύ σοβαρά τα πράγματα. Ότι συμβεί από εδώ και πέρα, σε βάρος του έργου, υπεύθυνοι είναι η Δημοτική Αρχή κι όσοι σύμβουλοι τόσες φορές ψηφίσατε παρατάσεις στην κατασκευή του έργου, γιατί έχουν ανοίξει οι ασκοί του Αιόλου.

Μακάρι να διαγνευστώ, αλλά δεν ανοίξατε τα βιβλία, όπως ανοίξατε το λεξικό για να δείτε αν η λέξη που σκεφτόσασταν να χρησιμοποιήσετε είναι στη σωστή κατεύθυνση ή όχι. Αν τα είχατε ανοίξει τα βιβλία, θα είχατε σώσει κ.Λαζαρίδη το Δήμο και τον κ.Κούσιο από πολύ μεγάλες περιπέτειες.

Ξέρετε τι λέει ο κ.Λούρμος, γιατί διαβάζετε επιλεκτικά; Είναι ο επιθεωρητής που έκανε έλεγχο στο έργο. Ακούστε κι εσείς κ.Παπαστεργίου σε περίπτωση που δεν το έχετε διαβάσει: «Το βασικότερο σημείο χειρισμού της σύμβασης, το οποίο είναι πολύ πιθανόν να αποτελέσει αντικείμενο νέας αλλά καθοριστικής διαφωνίας για το μέλλον του έργου, έγκειται στο χαρακτηρισμό των εργασιών της κατασκευής των δικτυωμάτων. Των συμπληρωματικών που λέει ο ανάδοχος ή των συμβατικών που λέει η Διευθύνουσα Υπηρεσία». Αυτά λέει ο κ.Λούρμος που τον επικαλείστε.

Λέει δηλαδή ότι αφού δικαιώθηκε για τα ικρίωματα ο ανάδοχος από την επιτροπή, άρα έχει κάποιο δίκιο κι αν τον κηρύσσαμε έκπτωτο για τα ικρίωματα, τότε ενδεχομένως να είχαμε πρόβλημα μετά από δέκα χρόνια. Το έργο όμως αν κηρύσσονταν έκπτωτος θα

κατασκευαζόταν σε ένα χρόνο και στη συνέχεια θα παρακολουθούσαμε την έκβαση στα δικαστήρια.

Δεύτερον, εσείς είχατε δέκα λόγους πριν τα ικριώματα να τον «στείλετε για ύπνο». Ο κ.Λούρμος δε λέει για αυτό, αλλά για τα ικριώματα. Του λόγους κήρυξης ως εκπτώτου, που είχαν ανακύψει πριν, δεν τους εξέτασε ο κ.Λούρμος, ούτε τους συζητήσατε εσείς.

Εμείς είχαμε πει από τότε να τον κηρύξετε έκπτωτο, όπως και ο κ.Δάσκαλος. Οφείλουμε να του το αναγνωρίσουμε, γιατί το είχε πει πριν από ένα χρόνο ότι δε θα εκτελέσει ο ανάδοχος το έργο. Επιβεβαιώνεται κι αυτός μαζί με εμάς.

«Μάλλιασε» η γλώσσα μας για πολλά πράγματα σε αυτό το Δ.Σ. Δυστυχώς αυτά που έχουμε πει εδώ και 2-3 χρόνια στην κοινωνία της Βέροιας δεν έχουν βγει όπως έπρεπε να βγούνε. Αυτό είναι ένα παράπονο.

Εν πάσει περιπτώσει, εμείς σας το λέμε για τελευταία φορά, αυτό που είπαμε κατ' επανάληψη στο παρελθόν. Κηρύξτε τον έκπτωτο, επιβάλετέ του ποινικές ρήτρες, γιατί ο άνθρωπος αυτός και δεν ξέρει και δε θέλει κι είναι ασύμφορο με την έκπτωση που έδωσε και το κατάλαβε εκ των υστέρων. Το μόνο που θα κάνει είναι να διεκδικήσει αποζημιώσεις και να φύγει από το έργο «αβρόχοις ποσί».

Δικαιολογώντας την ψήφο μας, εμείς θα ψηφίσουμε λευκό, όπως δηλαδή ψηφίζουμε από την τρίτη παράταση και μετά και για όποιο άλλο θέμα έχει έρθει σχετικά με το έργο αυτό, γιατί εμείς δεν πρόκειται να γίνουμε συνεργοί σε μια υπεξαίρεση χρημάτων, γιατί αυτό θα είναι το αδίκημα από την τσέπη του κ.Κούσιου. Εγώ δε θέλω να τον στεναχωρήσω σήμερα, αν και δυστυχώς αυτό έκανα, ούτε θέλω να κινδυνολογήσω.

Μακάρι να γίνει το έργο, μακάρι κ.Κούσιο τα λεφτά σας να πιάσουν τόπο, μακάρι να δείτε το έργο σας να κατασκευάζεται.

Σας ευχαριστούμε για άλλη μια φορά θερμά, ως Δημοτική Ομάδα, ως πολίτες της Βέροιας για τη μεγάλη γενναιοδωρία σας. Μακάρι να γίνει το έργο. Αναλάβετε όμως και την ευθύνη, γιατί εδώ που έφτασε, εσείς έχετε την ευθύνη, κρατήστε την και μακάρι να ολοκληρώσετε το έργο. Πρώτοι εμείς θα σας χειροκροτήσουμε και θα σας πούμε μπράβο, αν καταφέρετε και το ολοκληρώσετε.

Δάσκαλος: Διαβάζοντας την επιστολή που μας μοιράστηκε πριν από το Δ.Σ., το θράσος περισσεύει και αναφέρομαι στον εργολάβο, που έστειλε αυτή την κατάπτυστη επιστολή, εναντίον των αιρετών και των υπαλλήλων της Υπηρεσίας.

Δηλαδή τι θα φοβηθεί; Τι έχει να φοβηθεί ο ανάδοχος;

Δε μπορώ να καταλάβω και να κατανοήσω κάποια πράγματα. Του δώσαμε τέτοιο θάρρος για να μας στείλει τέτοιες επιστολές, ενώ θα έπρεπε να τον έχουμε να κάθεται στο ένα πόδι;

Επειδή ειπώθηκαν πολλά πράγματα για τα έργα που κηρύχθηκαν έκπτωτοι οι ανάδοχοι, θα πω ότι για το έργο της κατασκευής του δρόμου Σέλι-Άνω Σέλι, η έκπτωση έγινε κατόπιν υπόδειξης της διαχειριστικής αρχής. Έτσι δεν είναι Δήμαρχε; Δε μας είπαν να βγάλουμε έκπτωτο τον εργολάβο και τον κρατούσαμε προσπαθώντας να σώσουμε το έργο; Θα συνεχιζόταν το έργο αν είχε κονδύλια; Βεβαίως και θα συνεχιζόταν, αλλά έγινε απένταξη του έργου.

Για το κολυμβητήριο πράξαμε λάθος που κηρύξαμε έκπτωτο τον εργολάβο; Δεν πράξαμε λάθος. Κηρύχθηκε έκπτωτος ο εργολάβος, έχουμε σύμβαση με άλλον κι αν είχε 1.000.000€ τουλάχιστον το έργο, θα κατασκευαζόταν τουλάχιστον ο σκελετός του κολυμβητηρίου.

Ο νόμος προβλέπει την έκπτωση του αναδόχου. Κάναμε παράνομες πράξεις όταν κηρύχθηκαν έκπτωτα τα έργα; Εφαρμογή του νόμου κάναμε. Κε Τσαβδαρίδη είστε δικηγόρος. Ο νόμος που διέπει τα δημόσια έργα, αν δεν κάνω λάθος, είναι αναγκαστικό δικαίωμα. Πρέπει να εφαρμόζεται ότι προβλέπει ο νόμος.

Δήμαρχος: Η αλήθεια είναι ότι δε μπορούμε να δημοσιοποιήσουμε τις εκθέσεις των Ελεγκτών Δημοσίων Έργων, τα πράγματα όμως είναι σαφή.

Θα ήθελα να ξέρω αν συνάδελφοι που λένε συγκεκριμένα πράγματα σήμερα στην αίθουσα, είναι διατεθειμένοι και μπορούν να σταθούν στο ύψος των περιστάσεων και να ζητήσουν συγγνώμη για ανακρίβειες που ειπώθηκαν.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου Αριστομένη Λαζαρίδη;

Υπέρ της εισήγησης ψήφισαν είκοσι (20) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Δ. Δάσκαλος, Θ. Θεοδωρίδης, Γ. Μιχαηλίδης, Α. Λαζαρίδης, Ν. Τσιαμήτρος, Β. Σταυροπούλου, Ε.Αρχοντάκη, Π. Παυλίδης, Τ. Χατζηθανασίου, Θ. Αγγελίνας, Λ. Πουλασουχίδης, Κ.Βοργιαζίδης, Ν. Μωυσιάδης, Χ. Κούτρας, Χ. Γαϊτάνου, Α. Καγκελίδης, Μ.Παπαϊωάννου, Θ. Κορωνάς, Γ. Κάκαρης, Β. Παπαδόπουλος.

Λευκή ψήφο έδωσαν δεκαέξι (16) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Λ. Τσαβδαρίδης, Α.Νεστορόπουλος, Α. Γκαμπέσης, Κ. Κοστογλίδου, Β. Γιαννουλάκης, Χ. Τσιούντας, Ε.Γουναράς, Γ. Σουμπέκας, Κ. Παναγιωτίδης, Α. Παπαδόπουλος, Σ. Κουμτσίδης, Α.Βασιάδης, Ι. Σοφρόνωφ, Γ. Μελιόπουλος, Ι.Αγγέλογλου και Π.Τσαπαρόπουλος.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 21-3-2012 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου Αριστομένη Λαζαρίδη.
- 2.- Την υπ' αριθ. 76/2009 μελέτη του ΤΤΔΒ.
- 3.- Την με αριθ. 99/2010 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά δημοπρασίας και έγινε η ανάθεση του παραπάνω έργου στην ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ.
- 4.- Τις υπ' αριθ. 246 και 608/2012 αποφάσεις Δ.Σ.
- 5.- Την με αρ. πρωτ. Γ/οικ2529/8-7-2010 σύμβαση μεταξύ της Δημάρχου Βέροιας και του αναδόχου.
- 6.- Τη με αρ. πρωτ. 9640/13-9-2012 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
- 7.- Την με αρ. πρωτ. 61976/4-12-2012 απόφαση του Αντιδημάρχου Τεχνικών και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης Δ.Βέροιας.
- 8.- Την από 22/2/2013 αιτιολογική έκθεση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δ.Βέροιας.
- 9.- Το από 21/2/2013 Πρακτικό της Επιτροπής Εξακρίβωσης Κόστους.
- 10.- Τον παραπάνω 5^ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου», που συντάχθηκε από τον επιβλέποντα Ευθύμιο Γκαβανά, πολιτικό μηχανικό του Δήμου Βέροιας, ελέγχθηκε από τη Μαρία Τριχοπούλου, πολιτικό μηχανικό, Προϊσταμένη του Τεχνικού Τμήματος Δήμου Βέροιας και θεωρήθηκε από τον Στέφανο Βουτσίλα, ηλεκτρολόγο μηχανικό, Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 11.- Ότι με τον 5^ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών αυξάνεται η δαπάνη καθαρών εργασιών της αρχικής σύμβασης, από 1.187.896,97€ σε 1.192.426,81€.
- 12.- Ότι κρίνεται επιβεβλημένη η έγκριση του 5^{ου} Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών για την ομαλή κατασκευή του έργου.
- 13.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 14.- Τις διατάξεις του άρθρου 57 του Ν.3669/2008, του άρθρου 65 του Ν.3852/2010 και του άρθρου 96 του Ν.3463/2006.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Εγκρίνει:

Α) Τη διάθεση των απρόβλεπτων δαπανών του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου».

Β) Τον 5ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου» που συντάχθηκε από τον επιβλέποντα Ευθύμιο Γκαβανά, Πολιτικό Μηχανικό του Δήμου Βέροιας, ελέγχθηκε από τη Μαρία Τριχοπούλου, Πολιτικό Μηχανικό, Προϊσταμένη του Τεχνικού Τμήματος Δήμου Βέροιας και θεωρήθηκε από τον Στέφανο Βουτσίλα, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, με τον οποίο πίνακα δεν επέρχεται μεταβολή της συνολικής συμβατικής δαπάνης του έργου.

Γ) Το από 21-2-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Εξακρίβωσης Κόστους του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου», που συντάχθηκε από τριμελή επιτροπή, αποτελούμενη από τους: Ευθύμιο Γκαβανά, Πολιτικό Μηχανικό του Δήμου Βέροιας,

[illegible]