

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. 7/2013 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 159/2013

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ενστάσεως αναδόχου του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου» κατά του με αρ. πρωτ. 5282/4-2-2013 εγγράφου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (απόρριψη δήλωσης διακοπής εργασιών του έργου).

Σήμερα **27 Μαρτίου** του έτους **2013** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **22-3-2013** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων, τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Νέων και στην Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 και του άρθρου 7 του Ν. 3443/2006.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **36** μέλη:

Παρόντες

Απόντες

1)Δ. Δάσκαλος, 2)Θ. Θεοδωρίδης, 3)Γ. Μιχαηλίδης, 4)Α. Λαζαρίδης, 5)Ν. Τσιαμήτρος, 6)Β. Σταυροπούλου, 7)Ε. Αρχοντάκη, 8)Π. Παυλίδης, 9)Τ. Χατζηαθανασίου, 10)Θ. Αγγελίνας, 11)Λ. Πουλασουχίδης, 12)Κ. Βοργιαζίδης, 13)Ν. Μωυσιάδης, 14)Χ. Κούτρας, 15)Χ. Γαϊτάνου, 16)Π. Τσαπαρόπουλος, 17)Α. Καγκελίδης, 18)Μ. Παπαϊωάννου, 19)Θ. Κορωνάς, 20)Γ. Κάκαρης, 21)Β. Παπαδόπουλος, 22)Α. Τσαβδαρίδης, 23)Α. Νεστορόπουλος, 24)Α. Γκαμπέσης, 25)Κ. Κοστογλίδου, 26)Α. Βασιιάδης, 27)Β. Γιαννουλάκης, 28)Χ. Τσιούντας, 29)Ε. Γουναράς, 30)Γ. Σουμπέκας, 31)Κ. Παναγιωτίδης, 32)Α. Παπαδόπουλος, 33)Σ. Κουμτσίδης, 34)Ι. Σοφρόνωφ, 35)Γ. Μελιόπουλος, 36)Ι. Αγγέλογλου.	Μ. Σουμελίδης, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Κ. Συμεωνίδης, Κ. Κουτσαντάς, Δ.Γκέκα.
---	--

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Απών Πρόεδρος Τ.Σ. Νέων

Σ. Ασλάνογλου, Δ. Κουλουριώτης, Ε. Κελεσιδής, Η. Μπατσαράς, Ν. Αγγέλου.	Κ. Καπανίδης
---	--------------

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Δουλγερίδου, Θ. Σούλας, Ι. Λιάτσιου, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Ι. Παπαδόπουλος, Α. Πέτρου, Α. Κακαγιάννης, Α. Ορφανίδου, Σ. Ρίσσου, Γ. Οικονόμου, Ι. Χειμώνας, Κ. Νένος, Χ. Τσανασίδης, Ι. Καπετανίδης, Π. Ποταμόπουλος, Π. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 158/2013 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Βασιιάδης.

2) Κατά τη συζήτηση του πρακτικού μεταξύ των υπ' αριθ. 162 και 163/2013 αποφάσεων αποχώρησαν οι κ.κ. Π. Τσαπαρόπουλος, Θ. Αγγελίνας, Β. Γιαννουλάκης, Σ. Κουμτσίδης, Α. Παπαδόπουλος, Α. Βασιιάδης, Χ. Κούτρας, Λ. Πουλασουχίδης, Δ. Δάσκαλος, Μ. Παπαϊωάννου, Θ. Θεοδωρίδης, Α. Λαζαρίδης, Γ. Σουμπέκας.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 163/2013 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Α. Πουλασουχίδης, Μ. Παπαϊωάννου, Χ. Κούτρας, Α. Λαζαρίδης, Σ. Κουμτσίδης.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 169/2013 απόφασης προσήλθε ο κ. Δ. Δάσκαλος.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 170/2013 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ι. Αγγέλογλου.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 171/2013 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Γκαμπέσης.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 174/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Μιχαηλίδης και Γ. Κάκαρης.

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 175/2013 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Μιχαηλίδης.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 177/2013 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Κάκαρης και αποχώρησε η κ. Β. Σταυροπούλου.

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 179/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Μελιόπουλος, Ι. Σοφρόνωφ.

11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 188/2013 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Κοστογλίδου, Ν. Μωυσιάδης και προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Μελιόπουλος, Ι. Σοφρόνωφ, Β. Σταυροπούλου.

Πρόεδρος: Θα επιθυμούσα, αν είναι δυνατόν, να προτάξουμε όλα τα θέματα που έχουν σχέση με το έργο «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου», καθώς είναι παρών στη σημερινή συνεδρίαση ο κ. Ιωάννης Κούσιος.

Συμφωνεί το σώμα;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια, αφού δέχθηκε το συμβούλιο να προταχθεί το 4ο θέμα του 2ου θέματος της ημερήσιας διάταξης, ο πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 21-3-2012 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου Αριστομένη Λαζαρίδη, που έχει ως εξής:

Με την υπ' αριθμό 2529/8.7.2010 σύμβαση του έργου μεταξύ του αναδόχου και του Δήμου Βέροιας ξεκίνησε η κατασκευή του σχετικού έργου με χρόνο περαίωσης 360 ημέρες.

Το Δ.Σ. Βεροίας με τις 46/24.01.2011, 225/18.04.2011, 613/10.08.2011, 20/25.01.2012, 307/04.06.2012 & 544/24.09.2012 αποφάσεις του, ενέκρινε διαδοχικές παρατάσεις προθεσμίας κατασκευής του έργου μέχρι τις 02.02.2013. Παράλληλα στις 28/09/2012 υπογράφηκε η 1η συμπληρωματική σύμβαση εργασιών με χρόνο εκτέλεσης 90 ημέρες, διαμορφώνοντας ανάλογα και την συνολική ως τώρα ημερομηνία περαίωσης έως τις **2.5.2013**

Στις 29/1/2013 ο εργολάβος κατέθεσε δήλωση διακοπής εργασιών λόγω μη σύνταξης Α.Π.Ε. & Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε. από την υπηρεσία σχετικά με τις εργασίες του μεταλλικού δικτύματος σύμφωνα με την αρ. πρωτ. 9640/13.09.2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης. Κατόπιν αυτού στις 4/02/2013 η Διευθύνουσα Υπηρεσία, εξέδωσε την υπ' αριθμό πρωτ. 5282 απόφαση απόρριψης της παραπάνω δήλωσης διακοπής εργασιών.

Στις 18/02/13 κατατέθηκε στην υπηρεσία η αριθ. πρωτ. 8333 ένσταση του αναδόχου κατά της απόφασης περί μη αποδοχής της δήλωσης διακοπής εργασιών. Στην ένσταση του περιληπτικά ο ανάδοχος ζητά:

- Να γίνει δεκτή η ένστασή του.
- Να αναγνωριστεί ή έλλειψη νομιμότητας της απορριπτικής απόφασης και να αναγνωριστεί το νόμιμο της διακοπής των εργασιών.
- Να αναγνωριστεί ότι οι λόγοι διακοπής εργασιών δεν υπάγονται σε υπαιτιότητα του.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Της Τεχνικής Υπηρεσίας επί των αναγραφόμενων στην ένσταση

1^ο) Στο συμβατικό άρθρο της μελέτης «Προεντεταμένο σκυρόδεμα C30/37(B35) πλακών, πλακοδοκών. Ύψους $H > 7\mu$ » και συγκεκριμένα στο τιμολόγιο με Α.Τ. 15 αναφέρεται ρητά ότι το άρθρο αφορά στην σκυροδέτηση φορέα του οποίου το κάτω πέλμα από την επιφάνεια του εδάφους είναι πάνω από 7,00μ., δηλαδή όπως στην περίπτωση της γέφυρας Αφών Κούσιου. Επί πλέον στους γενικούς όρους του άρθρου *ΟΔΟ Β- 29 ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ* αναγράφεται ότι μεταξύ των άλλων στην τιμή περιλαμβάνεται και Στις τιμές περιλαμβάνονται -η δαπάνη προμήθειας, μεταφοράς από οποιαδήποτε απόσταση στον τόπο ενσωμάτωσης και ενσωμάτωσης κάθε υλικού, και κάθε εργασίας που απαιτούνται σύμφωνα με την Τ.Σ.Υ., εν ξηρώ ή μέσα σε νερό, -η δαπάνη προσκόμισης, τοποθέτησης, χρήσης και απομάκρυνσης μετά το τέλος των εργασιών των πάσης φύσεως αναγκαίων ικριωμάτων, των ξυλοτύπων επιπέδων καμπύλων ή στρεβλών επιφανειών και γενικότερα του απαιτούμενου εξοπλισμού και των βοηθητικών εγκαταστάσεων για προώθηση ή προβολοδόμηση, -η δαπάνη των μηχανημάτων παραγωγής, μεταφοράς, άντλησης, ανύψωσης, καταβιβασμού, ανάμειξης, δόνησης κλπ., -η δαπάνη διαμόρφωσης των ικριωμάτων, των ξυλοτύπων, των φορειών για προώθηση και προβολοδόμηση καθώς και η δαπάνη μερικής ή ολικής απώλειας των σωμάτων διαμόρφωσης κιβωτιομόρφων, κυλινδρικών ή άλλης μορφής κενών, -η δαπάνη συντήρησης του σκυροδέματος με οποιοδήποτε μέσο (λινάτσες, χημικό υγρό κ.λ.π.) μέχρι τη σκλήρυνσή του, η δαπάνη επεξεργασίας των κατασκευαστικών αρμών. δηλαδή σαφώς αναγράφεται ότι συμπεριλαμβάνεται η δαπάνη διαμόρφωσης των ικριωμάτων, των ξυλοτύπων..... Είναι δηλαδή συμβατική υποχρέωση του αναδόχου.

2^{ov}) Ο ανάδοχος στη υποβληθείσα ένσταση, στην δεύτερη σελίδα στην 6η σειρά της δεύτερης παραγράφου, αποδέχεται και ο ίδιος ότι η κατασκευή του φορέα είναι συμβατική του υποχρέωση για να συνεχιστούν οι συμβατικές εργασίες κατασκευής του φορέα της γέφυρας..... επομένως με αυτό αποδέχεται και ότι η κατασκευή των απαραίτητων ικριωμάτων και του ξυλοτύπου είναι συμβατική του υποχρέωση αν ανατρέξουμε στο άρθρο με Α.Τ., 15(ανάλυση αυτού στην παραπάνω παράγραφο με την ένδειξη 1^{ov})

3^{ov}) Το γεγονός ότι η δαπάνη κατασκευής των κλασικών ικριωμάτων περιλαμβάνεται στην τιμή του άρθρου ΑΤ 15«Προεντεταμένο σκυρόδεμα C30/37(B35) πλακών, πλακοδοκών. Ύψους H>7μ» αποδέχεται και το τεχνικό συμβούλιο με την σχετική του γνωμοδότηση , επί της οποίας στηρίχθηκε και η 9640/13-9-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης , δεδομένου ότι δε αυτή αναγράφεται ότι θα πρέπει «να υπολογιστεί και ελεγχθεί η δαπάνη κατασκευής των δικτυωμάτων και στη συνέχεια να απομειωθεί κατά την δαπάνη των συμβατικών ικριωμάτων». Δηλαδή δεν καλείται η Υπηρεσία να υπολογίσει και να συμπεριλάβει στην δαπάνη όλο το κόστος κατασκευής των δικτυωμάτων, αλλά από αυτή την δαπάνη να αφαιρεθεί η δαπάνη των ικριωμάτων, που ως εκ τούτου για μία ακόμα φορά αποδεικνύεται συμβατική υποχρέωση του αναδόχου.

4^{ov}) Άποψη της Υπηρεσίας μας, είναι ότι οποιαδήποτε μορφή κατασκευής ικανής να φέρει τον ξυλότυπο για την σκυροδέτηση του φορέα είναι συμβατική με την έννοια της αναγκαίας, η δε κατασκευή της μορφής των δικτυωμάτων (που έγινε αποδεκτή ως η πλέον ενδεδειγμένη για την περίπτωση της γέφυρας Κούσιου λόγω των ιδιαίτερων συνθηκών, ροή ποταμού, πλημμυρική παροχή κ.λ.π.) θα αποζημιωθεί με μία επί πλέον δαπάνη, σύμφωνα και την 9640/13-9-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

5^{ov}) Δεν θεωρείται νέα εργασία (άρα μη συμβατική) εκείνη που είναι γνωστή από την αρχή, διότι περιγράφεται στο εγκεκριμένο και συμβατικό τιμολόγιο της μελέτης, έστω και αν εμφανίζει δυσκολίες που όμως ήταν από πριν γνωστές (αποδοχή όρων δημοπράτησης με την συμμετοχή της εταιρείας στον διαγωνισμό) και συνεπώς δεν παύουν να είναι συμβατικές. Παραλλαγές αναφερόμενες στα αξιούμενα για την εκτέλεση του έργου τεχνικά μέσα, όπως ικριώματα μεγαλύτερης αντοχής ή πλέον ενδεδειγμένα ανά περίπτωση δεν αποτελούν νέες εργασίες, αλλά όπως στην συγκεκριμένη περίπτωση δύνανται να προσανυξηθεί η αμοιβή τους.

6^{ov}) Εφόσον η τιμή των ικριωμάτων συμπεριλαμβάνεται στην τιμή του σκυροδέματος η οποία καταβάλλεται μετά την εκτέλεσή της, έτσι και η δαπάνη που θα προκύψει από τον υπολογισμό, τον έλεγχο της δαπάνης κατασκευής των δικτυωμάτων και την απομείωση της από την δαπάνη των συμβατικών ικριωμάτων, θα καταβληθεί μετά το πέρας της σκυροδέτησης.

7^{ov}) Ήδη η υποβληθείσα από τον ανάδοχο μελέτη κατασκευής ικριωμάτων, με το από 5767/6-2-2012 έγγραφο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας έχει γίνει αποδεκτή και με την 427/16-7-2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, έχει εγκριθεί και παραληφθεί .

Κατόπιν των ανωτέρω

Επιγραμματικά αναφέρουμε:

Α) Για τις αιτιάσεις της ένστασης στην περίπτωση (1):

Η Υπηρεσία ούτε παρερμήνευσε ούτε διαστρέβλωσε την 9640/13-9-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και ορθά ανέγραψε στην 5282/4.2.13 απόφασή της, ότι «..η δε υπερβάλλουσα δαπάνη θα καταβληθεί μετά τη σκυροδέτηση του φορέα, οπότε και η δαπάνη θα έχει εκτιμηθεί από την επιτροπή και θα έχει ενσωματωθεί σε ΑΠΕ.»

Δεν είναι δυνατόν να σκυροδετηθεί φορέας γέφυρας χωρίς την κατασκευή αναλογούντων ικριωμάτων και εξάλλου ο ανάδοχος είχε αποδεχθεί τους όρους του διαγωνισμού με την υποβολή σχετικής ένστασης και με την συμμετοχή του σε αυτόν.

Ο ανάδοχος προκαταλαμβάνει το αποτέλεσμα της επιτροπής εξακρίβωσης κόστους και αυθαίρετα αναφέρει περί Συμπληρωματικής Σύμβασης και ελέγχου νομιμότητας από το Εκλεκτικό Συνέδριο.

Β) Για τις αιτιάσεις της ένστασης στην περίπτωση (2):

Η Υπηρεσία στην από 5282/4.2.13 απόφασή της αναφέρεται στο άρθρο 56 του Ν. 3669/2008 αναφέρεται με την ένδειξηέστω και αν υποθετικά γίνει παραδεκτό.....και έχει υποθετικό χαρακτήρα, δεδομένου ότι πάγια θέση της υπηρεσίας είναι ότι η κατασκευή των ικριωμάτων είναι συμβατική υποχρέωση και ως τέτοια πρέπει να αντιμετωπίζεται από τον ανάδοχο.

Επιπλέον με το από 5767/6-2-2012 έγγραφο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας έχει γίνει αποδεκτή και με την 427/16-7-2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, έχει εγκριθεί και παραληφθεί .

Γ) Για τις αιτιάσεις της ένστασης στην περίπτωση (3, 4 και 5):

Κατά την χρονική στιγμή της έκδοσης της 5282/4.2.13 απόφασης Διευθυντή Τ.Υ.Δ.Β. περί απόρριψης της δήλωσης διακοπής εργασιών, η επιτροπή εξακρίβωσης κόστους συνεδρίαζε προκειμένου να προσεγγίσει τη δαπάνη που θα προέκυπτε από τον υπολογισμό, τον έλεγχο της δαπάνης κατασκευής των δικτυωμάτων και την απομείωση της από την δαπάνη των συμβατικών ικριωμάτων. Επομένως η Υπηρεσία δεν είχε παραλείψει να πράξει τα νόμιμα δεδομένου ότι η επιτροπή εξακρίβωσης κόστους συγκροτήθηκε για να υλοποιηθεί η από 9640/13-9-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

Σε αντίθεση, ο ανάδοχος όταν πριν αλλά και κατά την διάρκεια συνεδριάσεων της επιτροπής σύνταξης του πρακτικού εξακρίβωσης κόστους κλήθηκε με τα 62899/10-12-2012, 1664/11-1-2013 και 3718/6-2-2013 έγγραφα της Τεχνικής Υπηρεσία να παρέχει διευκρινήσεις για τις ποσότητες των εργασιών της μελέτης δικτυωμάτων, η δεν ανταποκρίθηκε και δεν προσκόμισε ποτέ τα ζητηθέντα στοιχεία ή κατέθετε ελλιπή και συνοπτικά αναγραφόμενα στοιχεία.

Η επιτροπή εξακρίβωσης κόστους την χρονική στιγμή που συνετάχθη η παρούσα εισήγηση, έχει ολοκληρώσει το έργο της, η Τεχνική Υπηρεσία ως Διευθύνουσα Υπηρεσία συνέταξε τον 5^ο ΑΠΕ και τον υπέγραψε στις 22-2-2013. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 57 του Νόμου 3669/2008 με το 9373./22-2-2013 έγγραφό της, κάλεσε τον ανάδοχο για την υπογραφή του. Επειδή έως τις 25-2-2013 δεν προσήλθε, συντάχθηκε το από 9997/26 -2-2013 έγγραφο με το οποίο καλείτο να προσέλθει σε συγκεκριμένη ημερομηνία (28-2-2013) για την υπογραφή του 5^{ου} ΑΠΕ . Επειδή δεν κατέστη δυνατή η επικοινωνία με τον αντίκλητο του αναδόχου με το από 26-2-2013 αποδεικτικό επίδοσης εγγράφου, κοινοποιήθηκε στον αντίκλητο της εταιρείας με θυροκόλληση του. Στις 28-2-2013 προσήλθε ο αντίκλητος και μετά από προφορικό αίτημά του, σύμφωνα και με το από 28-2-2013 αποδεικτικό επίδοσης, του χορηγήθηκε ένα πρωτότυπο τεύχος του 5^{ου} ΑΠΕ μαζί με ένα πρακτικό της επιτροπής εξακρίβωσης κόστους και μία αιτιολογική έκθεση. Επί του αποδεικτικού επίδοσης, τίθετο και προθεσμία προσέλευσης του αναδόχου για υπογραφή του ΑΠΕ έως 5-3-2013

Ο ανάδοχος έως τις 5-3-2013 δεν προσήλθε για υπογραφή , πλην όμως κατέθεσε έγγραφο με το οποίο ζητά παράταση της προθεσμίας προσέλευσης και παράλληλα επισημαίνει ότι υπήρχαν λάθη στις ποσότητες των εργασιών που λήφθηκαν υπόψη στο πρακτικό της επιτροπής εξακρίβωσης κόστους. Ενέργεια στην οποία θα έπρεπε να είχε προβεί όταν η Υπηρεσία κατ' επανάληψη τον κάλεσε κατά την διάρκεια συνεδρίασης της επιτροπής εξακρίβωσης κόστους (γίνεται αναφορά ανωτέρω) Επί του αιτήματος η Υπηρεσία απάντησε σχετικά στον ανάδοχο με το 12033/2013 έγγραφό της.

Η όλη ανωτέρω διαδικασία καθιστά πρόδηλη την διάθεση του αναδόχου για το αν επιθυμεί ή όχι την καλόπιστη από μέρους του εκπλήρωση της σύμβασης, που κατά την άποψή μας αδίκως καταμαρτυρεί σε βάρος της Υπηρεσίας.

Το περιεχόμενο της ειδικής δήλωσης πρέπει να είναι συνταγμένο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 62 του Ν.3669/2008 (κωδικοποίηση νομοθεσίας Δημοσίων Έργων) γεγονός που κατά την άποψη της Υπηρεσίας δεν πληρείται δεδομένου ότι περιλαμβάνει ασάφειες και ως εκ τούτου ήταν ένα από τους λόγους που απορρίφθηκε η υποβληθείσα δήλωση διακοπής των εργασιών.

Κατόπιν των ανωτέρω:

Η Υπηρεσία εισηγείται την απόρριψη της ένστασης του αναδόχου κατά της με αριθμ πρωτ. 5282/4.2.13 απόφασης Διευθυντή Τ.Υ.Δ.Β. περί απόρριψης δήλωσης διακοπής εργασιών του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου».

Κατ' εφαρμογή δε των διατάξεων του άρθρου 17 του Π.Δ. 171/87 και του άρθρου 76 του Ν. 3669/08 σύμφωνα με τα οποία, μετά από ένσταση αναδόχου κατά πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, η Υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και τις παρατηρήσεις της στο Δημοτικό Συμβούλιο για να εκδώσει σχετική απόφαση, καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο για την λήψη σχετικής απόφασης

Και κάλεσε το συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Κε Κούσιο, τα επόμενα τέσσερα θέματα αφορούν ενστάσεις της αναδόχου εταιρίας.

Θα θέλατε να παραμείνετε; Είναι ιδιαίτερη τιμή για εμάς αν παραμείνετε, αλλά αν αισθάνεστε κόπωση...

Κούσιος: Σας ευχαριστώ πολύ, θα παραμείνω.

Πρόεδρος: Αν θέλετε να πείτε και κάτι το μικρόφωνο είναι στη διάθεσή σας.

Κούσιος: Θα ήθελα να μου δώσετε μια χρονική προθεσμία, μέσα στην οποία θα τελειώσει η γέφυρα, γιατί βαρέθηκα να ακούω διάφορα και να με κοροϊδεύουν καθημερινά. Τίποτε άλλο.

Δεν έχω δίκιο;

Πρόεδρος: Απόλυτο δίκιο.

Λαζαρίδης: Προτείνουμε την απόρριψη και των τεσσάρων ενστάσεων, προκειμένου να οδηγηθούμε σήμερα στην ψήφιση του Α.Π.Ε.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου Αριστομένη Λαζαρίδη;

Μέλη: Ναι.

Λευκή ψήφο έδωσαν δώδεκα (12) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Λ. Τσαβδαρίδης, Α.Νεστορόπουλος, Α. Γκαμπέσης, Κ. Κοστογλίδου, Β. Γιαννουλάκης, Χ. Τσιούντας, Ε.Γουναράς, Γ. Σουμπέκας, Κ. Παναγιωτίδης, Α. Παπαδόπουλος, Σ. Κουμτσίδης, Α.Βασιάδης.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 21-3-2012 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου Αριστομένη Λαζαρίδη.
- 2.- Την με αρ. πρωτ. 8333/18-2-2013 ένσταση της εταιρίας «ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ».
- 3.- Τις υπ' αριθ. 46,225,613/2011 και 20,307,544,427/2012 αποφάσεις του Δ.Σ.
- 4.- Την με αρ. πρωτ. Γ/οικ2529/8-7-2010 σύμβαση μεταξύ της Δημάρχου Βέροιας και του αναδόχου.
- 5.- Την με αρ. πρωτ. 5282/4-2-2013 απόφαση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δ.Βέροιας.
- 6.- Τα με αρ. πρωτ. 5767/6-2-2012, 9373/22-2-2013, 9997/26-2-2013 και 12033/2013 έγγραφα της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δ.Βέροιας.
- 7.- Την με αρ. πρωτ. 9640/13-9-2012 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
- 8.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 9.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 96 του Ν.3463/2006, των άρθρων 56, 57, 62 και 76 του Ν.3669/2008 και του άρθρου 17 του Π.Δ. 171/87.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Απορρίπτει την ένσταση της αναδόχου εταιρίας «ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ» που υποβλήθηκε στις 18/2/2013 (αρ. πρωτ. 8333) κατά της με αριθ. πρωτ. 5282/4-2-2013 απόφασης της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

Μετά την ανωτέρω απόρριψη της ένστασης παραμένει η ισχύς της με αριθ. πρωτ. 5282/4-2-2013 απόφασης της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Βέροιας.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **159 / 2013**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]