

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **14/2014** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **261/2014**

Περίληψη

Αποδοχή αιτήματος του Συλλόγου Υπαλλήλων
Δήμων Ν.Ημαθίας για τη μη εφαρμογή του
μέτρου της συγκριτικής αξιολόγησης
προσωπικού του Ν.4250/2014.

Σήμερα **16 Ιουνίου** του έτους **2014** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **15:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **12-6-2014** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων, τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Νέων και στην Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 και του άρθρου 7 του Ν. 3443/2006.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **29** μέλη:

Παρόντες

1)Θ. Θεοδωρίδης, 2)Γ. Μιχαηλίδης, 3)Α. Λαζαρίδης,
4)Ν.Τσιαμήτρος, 5)Β. Σταυροπούλου, 6)Π. Παυλίδης,
7)Τ.Χατζηαθανασίου, 8)Θ. Αγγελίνας, 9)Α. Πουλασουχίδης,
10)Κ.Βοργιαζίδης, 11)Ν. Μωυσιάδης, 12)Χ. Γαϊτάνου,
13)Μ.Παπαϊωάννου, 14)Θ. Κορωνάς, 15)Γ. Κάκαρης,
16)Β.Παπαδόπουλος, 17)Β.Λυκοστράτης, 18)Α.Δέλλας,
19)Α.Νεστορόπουλος, 20)Α. Βασιάδης, 21)Β. Γιαννουλάκης,
22)Χ.Τσιούντας, 23)Ε. Γουναράς, 24)Κ. Παναγιωτίδης, 25)Δ. Γκέκα,
26)Ι.Ασλανίδης, 27)Ι.Σοφρόνωφ, 28)Γ.Μελιόπουλος, 29)Ι.Αγγέλογλου.

Απόντες

Δ. Δάσκαλος, Μ. Σουμελίδης,
Ε.Αρχοντάκη, Χ. Κούτρας,
Ν.Μαυροκεφαλίδης,
Α.Καγκελίδης, Κ.Κουτσαντάς,
Α.Γκαμπέσης, Κ.Κοστογλίδου,
Γ.Σουμπέκας, Α.Παπαδόπουλος,
Σ. Κουμτσίδης

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Σ.Ασλάνογλου, Ι. Λιάτσιου, Ν. Αγγέλου

Απών Πρόεδρος Τ.Σ. Νέων

Κ.Καπανίδης

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Δ. Κουλουριώτης, Χ. Δουλγερίδου, Θ. Σούλας, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η.Σοφινίδης, Σ.Μισοκέφαλος,
Α. Βοργιαζίδου, Ι. Παπαδόπουλος, Α. Πέτρου, Ε. Κελεσιδης, Α. Κακαγιάννης, Α.Ορφανίδου, Η. Μπατσαράς,
Σ.Ρίσσου, Γ. Οικονόμου, Ι. Χειμώνας, Κ. Νένος, Χ. Τσανασίδης, Ι. Καπετανίδης, Π. Ποταμόπουλος, Π. Πιτούλιας,
Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξη συζήτηση προσήλθε ο κ.Α.Δέλλας και αποχώρησε ο κ.Κ.Παναγιωτίδης.

2) Κατά τη συζήτηση του πρακτικού επί του 1^{ου} εκτάκτου θέματος αποχώρησαν οι κ.κ. Β.Σταυροπούλου, Ν.Τσιαμήτρος.

3) Κατά τη συζήτηση του πρακτικού επί του 3^{ου} εκτάκτου θέματος αποχώρησε ο κ.Θ.Αγγελίνας.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 261/2014 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Θ.Θεοδωρίδης, Γ.Μιχαηλίδης, Α.Πουλασουχίδης, Π.Παυλίδης, Α.Βασιάδης, Ε.Γουναράς, Α.Νεστορόπουλος.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 262/2014 απόφασης αποχώρησε ο κ.Γ.Κάκαρης.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 264/2014 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Θ.Κορωνάς, Γ.Μελιόπουλος, Χ.Τσιούντας.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 266/2014 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Γ.Μελιόπουλος, Χ.Τσιούντας.

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 268/2014 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α.Δέλλας.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 269/2014 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ.Μελιόπουλος, Ι.Σοφρόνωφ.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος έδωσε το λόγο στη Δήμαρχο Χαρίκλεια Ουσουλτζόγλου-Γεωργιάδη, η οποία εξέθεσε στο σώμα τα εξής:

Ζητώ από το Δ.Σ. τη συζήτηση και λήψη απόφασης επί του αιτήματος του Συλλόγου Υπαλλήλων Δήμων Ν.Ημαθίας για τη μη εφαρμογή του μέτρου της συγκριτικής αξιολόγησης προσωπικού. Το θέμα έχει χαρακτήρα κατεπείγοντος, γιατί μέχρι τις 30-6-2014 θα δοθούν τα έντυπα αξιολόγησης σε όλους τους υπαλλήλους, προκειμένου να ξεκινήσει η διαδικασία της συγκριτικής αξιολόγησης που προβλέπεται από το νόμο.

Πρόεδρος: Συμφωνεί το σώμα με την πρόταση της Δημάρχου;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια, αφού δέχθηκε ομόφωνα το συμβούλιο να συζητήσει και αποφασίσει για το παραπάνω θέμα ως έκτακτης περίπτωσης, εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, ο πρόεδρος εισηγούμενος το 1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε το λόγο στη Δήμαρχο Χαρίκλεια Ουσουλτζόγλου-Γεωργιάδη, η οποία εξέθεσε στο σώμα τα εξής:

Πριν λίγες ημέρες λάβαμε την με αρ. πρωτ. 30302/11-6-2014 αίτηση του Συλλόγου Υπαλλήλων Δήμων Νομού Ημαθίας, με την οποία ζητούν από το Δ.Σ. να εκδώσει ψήφισμα κατά της εφαρμογής της συγκριτικής αξιολόγησης προσωπικού του Ν.4250/2014. Μάλιστα, ο Σύλλογος μαζί με την αίτησή του μας επισύναψε κι ένα σχέδιο ψηφίσματος, το οποίο όλοι είχατε τη δυνατότητα να διαβάσετε.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Δήμαρχος : Το ζήτημα είναι κυρίως πολιτικό θα έλεγα.

Προσωπικά έχω εκφράσει άποψη και στους εργαζόμενους και στην ΚΕΔΕ πρόσφατα, στην τελευταία συνεδρίαση, θέλω όμως πριν πω οτιδήποτε, να διευκρινίσω, ότι καταρχήν συμφωνώ απόλυτα με τη διαδικασία της αξιολόγησης σε όλα τα επίπεδα της διοίκησης, όπως γίνεται σε όλο τον πολιτισμένο κόσμο. Όμως, μ' ένα πολύ συγκεκριμένο πλαίσιο και χωρίς αυτά που μπορεί να υπάρξουν και να προσδώσουν υποκειμενικές διαστάσεις, στην οποία αξιολόγηση ή στις ποσοστώσεις και άλλες ανόητες ιστορίες που έχουνε προκύψει. Θεωρώ ότι δεν πρέπει να φοβόμαστε μια τέτοια, σε συγκεκριμένο σοβαρό πλαίσιο αξιολόγησης, γιατί όποιος κάνει σωστά τη δουλειά του είτε είναι αιρετός είτε είναι εργαζόμενος είτε είναι στον Δημόσιο είτε στον Ιδιωτικό τομέα, δεν έχει να φοβηθεί τίποτα.

Εδώ όμως είναι Βαλκάνια, αγαπητοί συνάδελφοι, δεν είναι παίξε γέλασε. Εδώ είναι Βαλκάνια και εδώ έχουμε τις δικές μας ιδιαιτερότητες. Διαφωνώ λοιπόν κάθετα με τον τρόπο που προτίθενται και θα πω την προσωπική μου άποψη και θα σας διαβάσω και την απόφαση της ΚΕΔΕ, η οποία μόλις τώρα βγήκε, δεν την έχουν πάρει άλλοι Δήμοι ή την παίρνουν τώρα. Διαφωνώ κάθετα με τον τρόπο που προτίθενται να κάνουν αυτή την αξιολόγηση στην Ελλάδα, (διαλέγω τις λέξεις) με γελοίες ποσοστώσεις, οι οποίες βλέπουν τους ανθρώπους σαν αριθμούς και τίποτε άλλο, ενώ θα μπορούσαν να είναι τελείως διαφορετικά τα πράγματα και τις οικογένειες τις βλέπουν σαν, επιτρέψτε μου σχηματικά, σαν πίνακες Excel. Με την λογική του όποιου κ. Μητσοτάκη και των συν αυτώ και με το βάρος της απεχθούς πράξεως, να το φορτώνεται αυτό το θέμα το σύνηθες υποζύγιο.

Εκεί πέρα στο κλεινών άστρ κανουν πάρα πολύ καλά τη δουλειά τους, ποιο είναι το σύνηθες υποζύγιο; Ο Δήμαρχος αυτοπροσώπως. Δηλαδή, εκεί πρέπει να είμαστε εντάξει με τα νούμερά μας, αλλά έλα βάλε κάποιον να κάνει τη βρώμικη δουλειά.

Στην ΚΕΔΕ συζητήσαμε (αυτή είναι άποψή μου και φαντάζομαι καταλάβατε τι εννοώ και μετά πάθους) επί μακρόν για το θέμα και τα ζητήματα τέθηκαν υπόψη και του νέου Υπουργού του κ. Ντινόπουλου, την Τετάρτη το απόγευμα στην πρώτη εθιμοτυπική επίσκεψη που έγινε και περιμένουμε βέβαια την ουσιαστική συνάντηση αφού ενημερωθεί, διότι έδειξε ότι εξεπλάγη με ορισμένα πράγματα και ας ελπίσουμε ότι θα τον έχουμε αρωγό σ' αυτό το ζήτημα.

Δεν μπορεί να γίνει αξιολόγηση για κάποιους πολύ πρακτικούς λόγους, εκτός του πολιτικού κομματιού, του πολιτικού ζητήματος, για κάποιους τυπικούς λόγους τους οποίους θα μου επιτρέψετε να αναφέρω. Βάσει του Ν. 4250/2010 και με ότι ισχύει, απαγορεύεται οποιαδήποτε μεταβολή υπηρεσιακής κατάστασης και μιλάμε γι αυτό το επίμαχο διάστημα. Δεύτερον, από τη διεύθυνση ΟΤΑ, των Δήμων (είναι τυπικά ζητήματα αλλά υπάρχουν και αυτά) δεν έχει εκδοθεί σχετική εγκύκλιος, άρα δεν υπάρχει διευκρινιστική, άρα δεν μπορεί να γίνει όπως και με την, ξέρει

πολύ καλά ο Γ.Γ του Δήμου το ζήτημα που είχαμε με τη ρύθμιση των χρεών που είδατε στις εφημερίδες εχθές, προχθές, ότι άρχισε η ρύθμιση χρεών δημοτών, προς τους Δήμους. Πότε; Αφού η απόφαση έχει βγει προ τριμήνου – διμήνου, αλλά η εγκύκλιος η διευκρινιστική ήρθε τώρα για να λέει πως στην ευχή θα γίνει αυτή η ρύθμιση.

Το τρίτο θέμα, είναι ότι θα πρέπει να γίνει η συνάντηση της ΚΕΔΕ, του ανώτερου συνδικαλιστικού οργάνου μας, με τον Υπουργό Εσωτερικών και με τον Διοικητικής Μεταρρύθμισης και μετά όλοι οι Δήμοι θα ενημερωθούν για το τι διημείφθη, ποιες είναι οι βουλές, ποιες είναι οι προθέσεις και πως θα κινηθεί το συνδικαλιστικό μας όργανο και από εκεί και πέρα, ο καθένας θα πράξει ότι αντιλαμβάνεται. Βεβαίως όμως εδώ ζητείται και η συνδρομή της ΠΟΕ – ΟΤΑ και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό γιατί δεν μπορεί να μένει αμέτοχη ή άναυδη.

Θα σας διαβάσω την απόφαση της ΚΕΔΕ και από εκεί και πέρα όπως καταλαβαίνετε υπάρχει ένας αγώνας δρόμου, ένας αγώνας υπάρχει γι' αυτό το ζήτημα, εγώ θα προτείνω μάλιστα να συμφωνήσουμε και με την πρόταση των εργαζομένων, να βγει ένα ψήφισμα.

Δεν θεωρώ ότι είναι αποτελεσματικά αυτά τα ψηφίσματα, ο κ. Παυλίδης τα λέει γράμμα στο Θεό, αλλά εν πάσει περιπτώσει καλό είναι όταν υπάρχουν αντιρρήσεις για κάποια πράγματα τα οποία γίνονται πολύ πρόχειρα και με προφανείς στόχους, να παίρνουμε μια θέση.

Λέει λοιπόν η ΚΕΔΕ: Πάγια θέση της ΚΕΔΕ είναι η αξιολόγηση των δομών και του προσωπικού της Τ.Α., υπογραμμίζει όμως, για άλλη μια φορά, την ανάγκη εφαρμογής ενός δίκαιου και αντικειμενικού συστήματος αξιολόγησης του προσωπικού, τέτοιο που θα συμβάλει στην αναβάθμιση της Δημόσιας διοίκησης και της Τ.Α. και των προσφερόμενων υπηρεσιών στους πολίτες.

Εκφράζει την αντίθεσή του με το προωθούμενο σύστημα αξιολόγησης των εργαζομένων στους Δήμους και ιδιαίτερα με το πρώτο στάδιο της αξιολόγησης που αφορά στον επιμερισμό ποσοστών, αυτό το απολύτως απεχθές, δεν ξέρω ποιο μυαλό το γέννησε αυτό, διαδικασία που θεωρείται αυθαίρετη και ενδεχομένως αντισυνταγματική γιατί θα προσφύγουμε κατά αυτού, σύμφωνα και με την γνωμοδότηση επιστημονικής επιτροπής της Βουλής. Υπάρχει και αυτή.

Ζητά λοιπόν η ΚΕΔΕ συνάντηση με την ηγεσία του Υπουργείου, όπως σας είπα πριν και του Διοικητικής και με του Εσωτερικών και τριμερή διάλογο μεταξύ Κυβέρνησης, ΚΕΔΕ και Εργαζομένων στους Δήμους, ώστε να ξεκαθαριστεί το πλαίσιο αξιοποίησης της αξιολόγησης το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να παραπέμπει, σε διαθεσιμότητες και απολύσεις των εργαζομένων στους Δήμους. Γι' αυτό είπα ότι κάποιοι βλέπουν τις υποθέσεις των ατόμων σαν νούμερα και τις οικογένειες σαν Excel. Είμαι απολύτως καθαρή και εισηγούμαι Πρόεδρε να συμφωνήσουμε, να βγει ένα ψήφισμα και από εκεί και πέρα ξεκινάει ένας αγώνας, που ελπίζω η θερινή ραστώνη δεν θα τον κάνει υποτονικό.

Πρόεδρος: Πριν προχωρήσουμε, θα ήθελα να επισημάνω από το έγγραφο δύο σημεία. Το ένα σημείο λέει Δήμαρχε, του σχεδίου ψηφίσματος ότι *η εισαγωγή της αυθαίρετης ποσόστωσης, περαιτέρω επιμερισμού ανά οργανική μονάδα, στρεβλώνει κάθε έννοια αντικειμενικής και δίκαιης χρήσης της αξιολόγησης τους, που σκοπό θα πρέπει να έχει*, που σημαίνει ότι οι εργαζόμενοι με το σχέδιο ψηφίσματος, δεν έχουν αντίρρηση με την αξιολόγηση, αλλά μια αξιολόγηση η οποία θα είναι αντικειμενική και θα βοηθά την βελτίωση και την απόδοσή τους με.....

Δήμαρχος: Πρόεδρε, μια λέξη, αν θέλετε, να προσθέσω.

Πρόεδρος: Δήμαρχε θα ξαναμιλήσετε. Όποτε θέλετε παίρνετε το λόγο, αλλά μην διακόπτετε.

Το δεύτερο σημείο και το ποιο σημαντικό, *«ζητάμε την άμεση γιατί αυτή είναι η ουσία, την άμεση κατάργηση του Ν./2014 και δεσμευόμαστε να μην εκδώσουμε απόφαση επιμερισμού ποσοστών»*.

Αυτή είναι η ουσία του θέματος, η ουσία του ψηφίσματος είναι αυτό. Προϋπόθεση έναρξης των διαδικασιών για την εφαρμογή του Νόμου περί συγκριτικής αξιολόγησης. Αυτή είναι η ουσία του ψηφίσματος κατά την άποψή μας, επομένως ας τα έχουμε στο νου όταν κάνουμε τις τοποθετήσεις μας.

Να κάνω μια διευκρίνιση, θεώρησα ότι το θέμα είναι επείγον και γι αυτό τα βάζω μαζί και για την ουσία και για το επείγον του θέματος. Είναι παράτυπη. Θέλετε να ψηφίσουμε πρώτα για το επείγον; Επειδή είναι περίοδος πριν τις εκλογές και ψηφίζουμε και για το επείγον, το έχουμε πει

την προηγούμενη φορά, γι' αυτό ψηφίζουμε δύο σε ένα. σ' αυτό το θέμα, στα άλλα θα το διαχωρίσουμε. Λοιπόν, το θέμα νομίζω ότι είναι επείγον άρα προχωράμε σωστά στην ουσία, εντάξει.

Βοργιαζίδης: Να ρωτήσω την Δήμαρχο, ποιος εκδίδει την απόφαση επιμερισμού ποσοστών; Η Διοίκηση ή η Υπηρεσία;

Δήμαρχος: Αυτό πρέπει να οριστεί από εγκύκλιο κ. Βοργιαζίδη...

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι μιλούν δημοτικοί σύμβουλοι εκτός μικροφώνου)

Τσιλογιάννης (Γ.Γ. Δήμου): Η Δήμαρχος αν δεν βγάλει την απόφαση έναρξης των διαδικασιών, η υπηρεσία δεν μπορεί να ξεκινήσει. Προσδιορίζεται ο τρόπος και τα ποσοστά, έναντι αυτού, υπάρχει ένσταση απ' όλους μας.

Δήμαρχος: Γι αυτό είπα προηγουμένως ότι το μπαλάκι πάει στο σύνηθες υποζύγιο.

Παυλίδης: Εγώ θέλω να ακούσω αυτό που είπατε εσείς. Ότι ναι στην αξιολόγηση αλλά όχι μ' αυτόν τον τρόπο, θα ήθελα να ξέρω αν το Σωματείο συμφωνεί σ' αυτό το πράγμα.

Πρόεδρος: Είναι το σχέδιο ψηφίσματος του Σωματείου.

Παυλίδης: Ναι αλλά δεν το γράφει πουθενά ευκρινώς έτσι. Ότι ναι στην αξιολόγηση αλλά όχι σ' αυτό... γιατί επάνω λέει μη εφαρμογή του Νόμου όλου.

Μελιόπουλος: Δήμαρχε, θέλω να απευθύνω σε εσάς το ερώτημα, γιατί πολύ ώρα αφιερώσατε για την καλή αξιολόγηση, να το πω έτσι.

Μάλλον μπορείτε με παραδείγματα να αναφέρετε αυτή την καλή αξιολόγηση και ότι πιστεύετε ότι υπάρχει κάποιους είδους αξιολόγηση που δεν οδηγεί σε απολύσεις; Με δεδομένο αυτή την εφαρμοζόμενη αντιλαϊκή πολιτική στους Δήμους και σε όλο το Δημόσιο.

Τσιούντας: Συμφωνώ απόλυτα μαζί σας Πρόεδρε, ότι η ουσία του σχεδίου του ψηφίσματος, του κειμένου αυτού, είναι η τελευταία παράγραφος.

Θέλω να πω, η Δήμαρχος δεσμεύεται ή όχι να μην εκδώσει απόφαση; Η ερώτηση είναι αυτή. Εάν λοιπόν δεν φέρει το θέμα για συζήτηση δεν θα χρειαστεί να κάνουμε ούτε ψήφισμα ή να πάρουμε απόφαση ότι δεν θα έρθει το θέμα εδώ να συζητήσουμε και να πάρουμε απόφαση για να ξεκινήσει η διαδικασία.

Πρόεδρος: Μπήκε για συζήτηση κ. Τσιούντα.

Τσιούντας: Του ψηφίσματος η συζήτηση. Του θέματος η συζήτηση, η ουσία....

Πρόεδρος: Όχι. Η ανάκληση του Νόμου μπήκε. Εδώ είναι ένα σχέδιο ψηφίσματος και μπορεί να βγει άλλο σχέδιο ψηφίσματος από το Δ.Σ. ή να συμφωνήσουμε με τους εργαζόμενους.

Τσιούντας: Λέει στην τελευταία παράγραφο που και εσείς επισημάνατε είναι η πιο σημαντική. Εάν λοιπόν δεσμευτούμε εμείς και η Δήμαρχος να μην έρθει το θέμα για να ξεκινήσουν οι διαδικασίες, δεν θα γίνει τίποτα.

Δήμαρχος: Να απαντήσω για να τελειώνουμε με όλα αυτά. Νομίζω ότι ήμουν σαφέστατη και απαντάω πρώτα στον κ.Μελιόπουλο. Προφανώς και υπάρχει αξιολόγηση που δεν οδηγεί σε απολύσεις και στον κ.Τσιούντα, ότι αφού διαφωνώ, προφανώς και δεν θα το κάνω. Δεν θα λέω άλλα λόγια εδώ και άλλα θα κάνω από πίσω.

Δαλιγκάρης (Πρόεδρος Σωματείου Εργαζομένων): Να ευχηθούμε και εμείς στον κ.Κορωνά και τα συλλυπητήρια μας στην κ.Κοστογλίδου. Όπως βλέπετε αυτό το θέμα έχει να κάνει με ανθρώπους και πολύ σωστά είτε και η Δήμαρχος «εδώ ήρθαμε να συζητήσουμε ένα θέμα που αφορά σε αριθμούς».

Αυτό το ψήφισμα που καταθέσαμε, στην ουσία δεν θα έλεγα ότι είναι ένα ψήφισμα για το Θεό, αλλά ένα ψήφισμα προς το Σύνταγμα, γιατί εκεί πέρα αποσκοπούμε. Μέχρι τις 30-6-2014 πρέπει να βγει απόφαση από τη Δήμαρχο, έκδοση απόφασης επιμερισμού ποσοστών. Ποσοστών δηλαδή, αριθμών, επάνω σε εργαζόμενους, αυτό είναι που ερχόμαστε εδώ πέρα να ψηφίσουμε.

Η κατανομή λοιπόν αυτή, επειδή ίσως κάποιοι σύμβουλοι δεν γνωρίζουνε, έχει να κάνει ως εξής: Το 25% των εργαζομένων, των υπαλλήλων, θα βαθμολογηθούν από το 9 μέχρι το 10, το 60% από το 7 μέχρι το 8 και το 15% των υπαλλήλων από το 1 μέχρι το 6. Αυτό δεν σημαίνει ότι είναι σταθερό, μπορεί να παίζει και ακόμα περισσότερο, το 15% να πάει ακόμα περισσότερο. Επίσης, στους προϊσταμένους, το 70% των προϊσταμένων θα κριθεί από το 9 μέχρι το 10 και το υπόλοιπο ποσοστό από το 1 μέχρι το 8. Το βασικότερο βέβαια απ' όλα αυτά, είναι ότι η αξιολόγηση αφορά το έτος 2013, προσέξτε, δηλαδή βγήκε ένας Νόμος ο Ν. 4250/2014 την άνοιξη του 2014, για να

εφαρμοστεί σε αξιολόγηση του 2013, χωρίς να έχουν τοποθετηθεί ή εισαχθεί ή υποβληθεί, όπως θέλετε πάρτε το, τα κριτήρια αξιολόγησης. Δηλαδή την 1-1-2013 κανείς δεν είπε στους υπαλλήλους, ξέρετε, αυτά είναι τα κριτήρια αξιολόγησης, ότι αυτός είναι ο στόχος του τμήματός σας, ότι για παράδειγμα πρέπει να διεκπεραιώσετε 20 αιτήσεις το μήνα, με αυτές τις συνθήκες, έχοντας την πίστωση, έχοντας τα οχήματα, έχοντας τις αποφάσεις, έχοντας τη νομοθεσία, αυτά όλα δεν τεθήκανε και ξαφνικά ερχόμαστε αναδρομικά, να ζητήσουμε από τους διευθυντές να κρίνουν επί πτωμάτων. Αυτό είναι ένα από τα πιο βασικά ατοπήματα αυτού του Νομοσχεδίου.

Αρχικά λοιπόν ο προϊστάμενος κάθε τμήματος θα κάνει μια εισήγηση, μετά τις 30/6 και εφόσον βέβαια σταλούν οι ποσοτώσεις. Αν δεν σταλούν οι ποσοτώσεις έχουμε ένα πάγωμα αυτής της υπόθεσης. Οι προϊστάμενοι λοιπόν θα κάνουν μια εισήγηση προς το διευθυντή και ο διευθυντής θα πρέπει να αποφασίσει και επίσης μπορεί να μην λάβει υπόψη την απόφαση του προϊσταμένου.

Εδώ τίθεται και άλλο θέμα, λόγω των εκλογών, στο Δήμο Βέροιας έχουν παγώσει οι κρίσεις των προϊσταμένων, δηλαδή οι περισσότεροι προϊστάμενοι, όχι οι περισσότεροι αλλά υπάρχουν προϊστάμενοι αυτή τη στιγμή οι οποίοι δεν έχουν κριθεί από Υπηρεσιακά Συμβούλια. Δηλαδή, προϊστάμενοι που δεν έχουν αξιολογηθεί από Υπηρεσιακά Συμβούλια θα κληθούν να αξιολογήσουν υπαλλήλους, άλλο ατόπημα κι αυτό, που δεν συμβαδίζει με τη Νομοθεσία. Αυτό που είπε η Δήμαρχος το έχουμε και εμείς, για την Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής, όπου γνωμοδότησε πριν από την εισαγωγή του νομοσχεδίου στην ολομέλεια, η οποία ούτε λίγο ούτε πολύ, δεν ξέρω αν την έχετε, να την δώσουμε να την φωτοτυπήσουμε, βγάζει αντισυνταγματικό το Νόμο αυτόν. Να διαβάσω δύο χαρακτηριστικά, λέει: *«όπως έχει παγίως κριθεί από τη Νομολογία κατά την ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, βασικές αρχές και κατευθύνσεις του συστήματος αξιολόγησης, είναι η αντικειμενική και αμερόληπτη στάθμιση, βάση σαφώς προσδιορισμένων κριτηρίων»*, τα οποία δεν υπάρχουνε στο Νόμο. Και για να μην σας κουράζω, εδώ τίθεται και το θέμα της αξιοκρατίας, βάσει του Συντάγματος, διότι λέει, *«δεδομένου ότι η βαθμολογία που προτείνεται να λαμβάνει κάθε υπάλληλος, δεν θα συναρτάται προς την ατομική του αξία, τις ικανότητες και τις επιδόσεις του κατά την άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων, αλλά προς το προκαθορισμένο ποσοστό ανά κλίμακα βαθμολόγησης»*. Με αυτή τη λογική και εσείς κύριοι σύμβουλοι εδώ μέσα, το 15% από εσάς, αν είστε 20, δηλαδή 3,5 – 4 άτομα, είστε «άχρηστοι» αυτή τη στιγμή. Έτσι θα σας αξιολογήσουν και εσάς, το δέχετε εσείς αυτό; Μπορείτε να φανταστείτε πως θα νιώσει αυτός ο διευθυντής, με τι καρδιά θα έρθει και θα κληθεί να πει ότι από τους 5 συναδέλφους που είναι στο γραφείο, 20 χρόνια μαζί, ότι αυτός ο συνάδελφος θα περάσει μια οικογενειακή κρίση; Γιατί το πρόσημα δεν είναι η επιμόρφωση των υπαλλήλων και θέτουν αυτόν το Νόμο της αξιολόγησης όπως λένε, το θέμα είναι ότι θα προβούν σε μειώσεις μισθών, σε φαγωμάρα μεταξύ των συναδέλφων, στην απαξίωση των υπηρεσιών, σε διαθεσιμότητες και ούτω κάθε εξής. Αυτός είναι ο σκοπός, να μην κρυβόμαστε.

Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα που συζητούσαμε πριν, παράδειγμα στην Πρόνοια, κάθε δύο μήνες οι υπάλληλοι της Πρόνοιας είναι υπόλογοι, δηλαδή περνούν από έλεγχο και κρίνονται ότι ορθώς έπραξαν. Δηλαδή αν η Πρόνοια έχει 5 συναδέλφους, που κάθε δίμηνο σ' όλο το χρόνο, έχουν πράξει ορθώς, πως θα έρθει τώρα ο διευθυντής και θα πει σ' έναν από τους πέντε, ότι είναι στο 15% των αχρήστων; Είναι πολλά θέματα πρακτικά, τα οποία δεν έχουν καμία λογική.

Επίσης θα είναι αναπόφευκτο, σε μια κακή εξέλιξη του θέματος, θα είναι αναπόφευκτες οι αγωγές, τόσο αγωγές υπαλλήλων κατά των υπηρεσιακών παραγόντων, ίσως και κατά των αιρετών παραγόντων. Διότι πολλοί θα νιώθουν την αδικία στο πετσί τους, κρινόμενοι έτσι, ως άχρηστοι και θα πρέπει να βρούνε τη δικαιοσύνη τους. Ένα τελευταίο για να κλείσω, θα ήθελα να σας διαβάσω την ερμηνεία που δίνει η Βικιπαίδεια (Wikipedia), για το θέμα ρατσισμός, γιατί εκτός των άλλων είναι και ρατσιστικό νομοσχέδιο σ' αυτό το άρθρο και μιλάμε για την παρ. γ άρθρ.74, λοιπόν, ποια είναι η έννοια του ρατσισμού: *«Η έννοια του ρατσισμού είναι η αντίληψη ότι οι άνθρωποι δεν είναι όλοι μεταξύ τους και διαχωρίζονται σε ανωτέρους και κατωτέρους»*. Δηλαδή πριν τους αξιολογήσουμε, τους έχουμε ήδη διαχωρίσει σε ανωτέρους και κατωτέρους, που αυτό είναι αντίθετο με το άρθρ. 2 του Συντάγματος που μιλάει για το σεβασμό και την προστασία της αξίας του ανθρώπου, που αποτελούν υποχρέωση της πολιτείας και το άρθρ. 4 ότι οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του Νόμου και οι Έλληνες και οι Ελληνίδες έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις.

Νομίζω δεν χρειάζεται περαιτέρω να πω κάτι παραπάνω, το βλέπετε και εσείς ολοφάνερα ότι αυτή τη στιγμή γίνεται μια παράβαση, ένας προδήλως παράνομος Νόμος που αντιβαίνει σε αρχές και έννοιες του Συντάγματος και καταλαβαίνω και εγώ την πλευρά σας, ότι υπάρχει ένας Νόμος που καλείστε και εσείς, κυρίως η Δήμαρχος, να αποφασίσει, όμως απ' την άλλη μεριά δεν μπορούμε, όταν κάτι επιφέρει άλλες ποινές, άλλα κοινωνικά ...

Γιαννουλάκης: Δεν νομίζω ότι υπάρχει κάποιος συνάδελφος σήμερα στην αίθουσα που να συμφωνεί με τον συγκεκριμένο Νόμο και με την συγκεκριμένη μέθοδο αξιολόγησης.

Αυτονόητο είναι ότι εκφράζω τη διαφωνία μου και την πλήρη αντίθεσή μου με τη νέα μέθοδο αξιολόγησης των δημοσίων υπαλλήλων και μάλιστα με αναδρομική ισχύ. Είναι μια μέθοδος αξιολόγησης η οποία θα βάλει σε περιπέτειες και μπελάδες, πλήθος από υπαλλήλους αν εφαρμοστεί.

Ήδη, όπως προείπε ο κ. Δαλιγκάρος, η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής, το έβγαλε αντισυνταγματικό. Για μένα η μόνη αποδεκτή μέθοδος αξιολόγησης, είναι η αξιολόγηση που γίνεται με μετρήσιμα στοιχεία και γι' αυτή την αξιολόγηση υπήρχε ο Νόμος 3230/2004. Δεν ξέρω γιατί φέρνουν σήμερα αυτό το Νόμο, σήμερα αγνοείται, δυστυχώς, αυτός ο Νόμος και έρχεται ο Νόμος ο καινούργιος, που εστιάζει την αξιολόγησή του σε μη μετρήσιμα στοιχεία και κριτήρια, με απίθανες ποσοστώσεις και σαν Νόμος πιστεύω ότι είναι και διάτρητος και μπαμπούλας. Για να μην τρώω χρόνο, συμφωνώ με το ψήφισμα και στο να μην εκδοθεί απόφαση επιμερισμού.

Σοφρόνωφ: Καταρχήν θέλουμε να εκφράσουμε την αντίθεσή μας στο πλαίσιο της αξιολόγησης, στο πλαίσιο που θέλει τους εργαζόμενους ευέλικτους και χειραγωγούμενους, στο πλαίσιο που θέλει και αξιοποιείται η αξιολόγηση, ώστε οι εργαζόμενοι φοβισμένοι και υποταγμένοι, να υλοποιούν τους στόχους τους οποίους η εκάστοτε Κυβέρνηση – Συγκυβέρνηση, ένθεν και ένθεν, θα τους επιβάλει.

Αυτό το θεωρούμε περιττό να το αναφέρουμε, θεωρούμε όμως ότι επί της ουσίας, ένα Δ.Σ. το οποίο σήμερα είναι, αν θέλετε, ο εργοδότης του «μεγαλύτερου εργοστασίου» μιας περιοχής. Δεν ξέρω αν άλλη επιχείρηση και στο Νομό Ημαθίας και αλλού, έχει περισσότερους εργαζόμενους απ' όσους απασχολεί ο Δήμος και δεν εννοώ μόνο το Δήμο Βέροιας.

Γι' αυτό πρέπει να γίνει μια συζήτηση κατά τη γνώμη μας, επί της ουσίας. Θέλω να πω λοιπόν, ότι το θεσμικό πλαίσιο αλλά και το νομικό πλαίσιο που διέπει την λειτουργία των ΟΤΑ και μέσα σ' αυτό υπάρχει και ο Καλλικράτης, στοχεύει σε δύο κυρίως πράγματα: Ένα, να δημιουργήσει ένα μικρό ευέλικτο Κράτος, που θα παίζει, αν θέλετε, σε τοπικό επίπεδο, στην Περιφέρεια, σε Περιφερειακό επίπεδο, το οποίο θα παίζει το ρόλο του μεσάζοντα, απέναντι σε επιχειρηματικά συμφέροντα, που караδοκούν να αναλάβουν υπηρεσίες και δομές των Δήμων, με σκοπό βεβαίως, απ' την μια μεριά το δικό τους κέρδος και απ' την άλλη μεριά, να ρημάξουν με πολλαπλούς φόρους, ιδιαίτερα τις λαϊκές οικογένειες. Αυτό λοιπόν το θεσμικό πλαίσιο, με κάποιο τρόπο, πρέπει να υπηρετηθεί, ποιος είναι αυτός ο τρόπος; Ποιο είναι το εργαλείο; Ποιο είναι το μέσο; Είναι η αξιολόγηση. Αυτή την αξιολόγηση λοιπόν στο δημόσιο τομέα, μεταξύ του δημοσίου τομέα είναι και οι εργαζόμενοι στους ΟΤΑ, έρχεται να υπηρετήσει ο συγκεκριμένος Νόμος του 2014 και μάλιστα με αναδρομική ισχύ.

Η αξιολόγηση λοιπόν, δεν μπορεί να ειπωθεί από την μια μεριά ως κακή, αυτή που λέει ο Νόμος, γιατί έχει την ποσόστωση και την καταγγέλλουμε και την αποποιούμαστε και απ' την άλλη μεριά να λέμε ότι θα υπάρχει και μια καλή αξιολόγηση και εδώ είναι μια σοβαρή διαφωνία μας. Η αξιολόγηση όπως και να ειπωθεί, με ποσόστωση ή χωρίς ποσόστωση, έχει ένα κύριο στόχο. Να «ξεφορτωθεί» υπαλλήλους η τοπική διοίκηση και ο υπόλοιπος δημόσιος τομέας και να παραδοθούν οι υπηρεσίες, οι δομές, στις οποίες υπηρετούν αυτοί οι εργαζόμενοι, βορά σε επιχειρηματικά συμφέροντα, είτε έχει την ποσόστωση είτε δεν την έχει.

Σήμερα το πρωί άκουγα στα κανάλια που αρμόδιοι Υπουργοί λέγανε, Κυριάκος Μητσοτάκης, 14.000 απολύσεις στο Δημόσιο, πως θα γίνουν; Με εργαλείο την αξιολόγηση θα γίνουν. Είτε έχει την ποσόστωση είτε δεν την έχει. Πως άλλωστε οι εργαζόμενοι με μια αξιολόγηση καλή ή κακή, δεν έχει σημασία πια, θα γίνουν καλύτεροι και αποδοτικότεροι, όταν δεν έχουν τα μέσα να γίνουν; Όταν λείπουν εργαζόμενοι; Όταν οι εργαζόμενοι είναι ευέλικτοι και όμηροι; Όταν δουλεύουν μέσα από εργολαβίες, κοινωνικό συνεταιρισμό επί της ουσίας, δεν μιλήσαμε νωρίτερα για το θέμα γιατί απορρίφθηκε.

Λοιπόν, δεν υπάρχει καλή και κακή αξιολόγηση. Η αξιολόγηση χρησιμοποιείται ως μέσον για να έρθουν απολύσεις, για να συγχωνευτούν επιχειρήσεις, να καταργηθούν υπηρεσίες και κάποιες απ' αυτές να απαξιωθούν και να παραδοθούν στους ιδιώτες. Αυτό, σε κάποιους Δήμους με τον άλφα ή βήτα τρόπο και με τερτίπια και χωρίς αξιολόγηση, έχει αρχίσει να γίνεται. Αυτή λοιπόν είναι η ουσία, αυτή την ουσία καταγγέλλουμε και ενάντια σ' αυτό είμαστε και έτσι προειδοποιούμε τους εργαζόμενους. Δεν φτάνει όμως Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι και αγαπητοί εργαζόμενοι βεβαίως, μόνο ένα ψήφισμα δεν φτάνει. Επί του πρακτέου, εδώ η ΚΕΔΕ.....

Πρόεδρος : Θα παρακαλούσα να σεβαστείτε το χρόνο γιατί είναι πάρα πολλοί οι ομιλητές. Σας παρακαλώ πολύ.

Σοφρόνωφ: Για άλλα ζητήματα νωρίτερα, αφήσατε να διεξαχθεί ο διάλογος, αφήστε λοιπόν και εμένα. Ένα Δ.Σ., μετά το Σεπτέμβρη εγώ τουλάχιστον δεν θα είμαι.

Δεν φτάνει μόνο ένα ψήφισμα. Αν θέλουμε επί της ουσίας να τοποθετηθούμε, να οργανώσουμε την πάλη υπέρ των εργαζομένων, επί του πρακτέου πρέπει να αποφασίσουμε. Και εδώ η Δήμαρχος δεν μας είπε τι είπε ο κ. Ασκούνης στην ΚΕΔΕ, δεν μας είπε. Με συγχωρείτε Δήμαρχε έπρεπε μας είπατε τι είπε ο κ. Ασκούνης για να ξέρουμε και την θέση των Δημάρχων. Δέστε κ. Υπουργέ, ξεκαθαρίστε τη διαδικασία, να προχωρήσουμε. Άλλωστε και εσείς εδώ λέγατε, ότι εμείς συμφωνούμε με την αυτοαξιολόγηση των δομών, δεν έχουν μεγάλες διαφορές αυτά. Εμείς λέμε ότι στο ψήφισμα αυτό, πρέπει να καταδεικνύονται οι πολιτικές ευθύνες, πρέπει όλοι όσοι εμπλέκονται στη διαδικασία της αξιολόγησης, της αυτοαξιολόγησης είτε είναι η Δήμαρχος είτε είναι οι Γενικοί Διευθυντές είτε είναι οι Προϊστάμενοι Διευθύνσεων, σε πρώτο στάδιο λέω, να μην υλοποιήσουν αυτή τη διαδικασία, με ότι αυτό συνεπάγεται. Και μη μου πείτε δεν είναι νόμιμο, είναι παράνομο, νόμιμο είναι αυτό που απαιτούν σήμερα οι ανάγκες των εργαζομένων. Γι' αυτό ακριβώς τέτοια απόφαση πρέπει να πάρουμε και τέτοια απόφαση πρέπει να πάρει κάθε Δ.Σ. στη χώρα, για να δυσκολευτεί και η Κυβέρνηση και αν θέλουν νυν και επόμενοι Δήμαρχοι, να λέγονται φιλολαϊκοί.

Δήμαρχος : Μια μικρή παρέμβαση για να είμαστε πρακτικοί. Να ρωτήσω λοιπόν την κ.Σοφρόνωφ, εγώ πρότεινα να συμφωνήσουμε μ' αυτό που προτείνουν οι εργαζόμενοι, διαφωνείτε μ' αυτό ή συμφωνείτε, για να ξέρουμε τι συζητούμε...

Πρόεδρος: Στη δευτερομιλία σας κ.Σοφρόνωφ. Έχω το δικαίωμα σύμφωνα με τον Κανονισμό της τρέχουσας περιόδου, να τοποθετηθώ απ' τη θέση αυτή χωρίς να κατέβω κάτω.

Δεν θα πω πολλά, δυο λέξεις θα πω μονάχα. Ότι πραγματικά αυτό το εξωφρενικό 25,60,15 θυμίζει καρμανιόλα. Πόσους πρέπει να πάρουμε το κεφάλι; Το 15% πρέπει να πάρουμε. Βγάλτε το 15% άχρηστους για να τους πάρουμε το κεφάλι. Δεν είναι κρίση αυτή και ασφαλώς μια μικρή διαφωνία θα εκφράσω. Αξιολόγηση υπάρχει, αλλά ποια; Αυτή που λέει, πάλι, εδώ το ψήφισμα των εργαζομένων, για τη βελτίωση της ποιότητας της παροχής υπηρεσιών απ' τους εργαζόμενους. Δηλαδή, να διαπιστώσουν ότι ο Χατζηαθανασίου έχει ελλείψεις ως προς την εκπαίδευσή του και θα τον στείλουμε για εκπαίδευση. Για να έρθει και να εκπληρώσει τα καθήκοντά του καλύτερα και να προσφέρει καλύτερες υπηρεσίες, αυτή είναι αξιολόγηση. Αυτή είναι η σωστή αξιολόγηση.

Άρα λοιπόν, αυτό το έκτρωμα Νομού, γιατί περί εκτρώματος πρόκειται που αναλύθηκε από τον κ. Δαλιγκάρο, την Δήμαρχο και την κ.Σοφρόνωφ, εγώ θα έλεγα λοιπόν μια πρόταση όλη κι όλη, αυτή η παράγραφος η τελευταία του ψηφίσματος, να αποτελέσει αντικείμενο για όλους τους Δημάρχους και να μην υπογράψει κανένας Δήμαρχος αυτή την απόφαση επιμερισμού ποσοστών. Κανένας Δήμαρχος, να πάρει απόφαση η ΚΕΔΕ. Γιατί δεν την παίρνει την απόφαση η ΚΕΔΕ και κρύβεται πίσω; Η Δήμαρχος της Βέροιας την παίρνει και απ' ότι αντιλήφθηκα δεν θα την υπογράψετε εσείς αυτή την απόφαση Δήμαρχε.....

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι μιλούν δημοτικοί σύμβουλοι εκτός μικροφώνου)

Τσιούντας: Εδώ Πρόεδρε, πρέπει να επιμείνουμε στην τελευταία παράγραφο, γιατί όσα ψηφίσματα και να έχουμε κάνει εδώ απ' το Δ.Σ. δεν είχε αποτέλεσμα κανένα.

Άρα λοιπόν, πρέπει να επιμείνουμε και να δεσμευτούμε όλοι ότι δεν θα ξεκινήσουμε τη διαδικασία, που είναι προϋπόθεση έναρξης για την εφαρμογή του Νόμου. Να δεσμευτούμε όλοι σ' αυτό. Δεν συμφωνώ με τα ψηφίσματα, απόφαση να πάρουμε και να συμφωνήσουμε όλοι σ' αυτό το πράγμα.

Πρόεδρος: Η απόφαση εμπεριέχει αυτή την πρόταση, άρα το ψήφισμα εμπεριέχοντας αυτή την πρόταση είναι ουσιαστικό, δεν είναι τυπικό.

Τσιούντας: Όταν ένα ουσιαστικό πράγμα, εμπεριέχεται σ' ένα ψήφισμα, χάνει το νόημά του. Δηλώνω τώρα ότι αν σε περίπτωση έρθει θέμα τέτοιο για συζήτηση, εγώ θα απέχω.

Ασλανίδης: Εμένα η προσωπική μου θέση είναι υπέρ της αξιολόγησης του δημόσιου τομέα, αλλά βλέπω ότι γίνεται με άρα πολύ πρόχειρό τρόπο και ειδικά μ' αυτή την ποσόστωση στην ικανότητα του ανθρώπινου δυναμικού, οπότε θα ψηφίσω υπέρ σ' αυτό το ψήφισμα.

Βασιάδης: Θα προσπαθήσω Πρόεδρε να τοποθετηθώ επιγραμματικά και να κάνω και καλή διαχείριση του χρόνου, που εν πάση περιπτώσει είναι περιορισμένος. Καταρχήν τίθεμαι υπέρ του σχεδίου κειμένου για την έκδοση απόφασης ψηφίσματος, αλλά τοποθετούμενος επί της ουσίας του ψηφίσματος, θα έλεγα ότι είναι ανεπαρκές. Δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και υπό την σκέψη ότι εκφράζω μια δυσaréσκεια για το γεγονός ότι ένα τόσο μείζονος πολιτικής σημασίας θέμα, που είναι η επιχειρούμενη μείωση του προσωπικού στους ΟΤΑ, στο Δήμο μας, με άμεση συνέπεια την μείωση της παρεχόμενης ποιότητας υπηρεσιών στους πολίτες, προς τη δυνατότητα να ανταποκριθεί ο Δήμος μας στα βασικά του.

Συνταγματικά αλλά και νομοθετικά αλλά και ουσιαστικά πολιτικά καθήκοντα και προς την προοπτική της δημιουργίας ενός κλίματος ανάπτυξης και προσέλευσης και προσέγγισης επενδύσεων και επισκεπτών στον τόπο, θα έλεγα ότι πολύ κακώς το ζήτημα αυτό έρχεται ως πρόταση του Συλλόγου.

Θα έπρεπε να είναι ένα ζήτημα που τίθεται από την Δημοτική αρχή, με συγκεκριμένη επιχειρηματολογία κατά της υπόστασης του ίδιου του Νόμου ο οποίος οδηγεί τους οργανισμούς της Τ.Α. σε απαξία. Είναι μείζον πολιτικό το ζήτημα και θα έλεγα ότι το υποβαθμίζουμε, προσεγγίζοντας το απλώς ως ένα ψήφισμα που πρέπει να εκδοθεί προς συμπαράσταση στους υπαλλήλους.

Βεβαίως, οφείλω να πω ότι τα της αξιολόγησης, στερούνται κάθε αντικειμενικότητας. Είναι σαφές ότι οδηγείται όλη η ιστορία στην μείωση του προσωπικού και εκεί πρέπει να αντισταθούμε με τρόπους και μεθόδους, τους οποίους γνωρίζουμε πολύ καλά, αρκεί να υπάρξει βούληση προς τούτο και σε επίπεδο τοπικό και σε επίπεδο ΚΕΔΕ και γενικότερα.

Θα ήθελα να επισημάνω το εξής: Επειδή ο λόγος γίνεται για την τελευταία φράση, όπου λίγο πολύ καλείται το Δ.Σ. να αποφασίσει το αν θα είναι νόμιμος ή παράνομος ο Δήμαρχος, εκφράζω μια επιφύλαξη.

Αν αποφασίσουμε και πούμε ότι κοιτάζτε, δεσμευόμαστε να μην υπογράφουν οι διαδικασίες επιμερισμού και λοιπών, αν τ' αποδεσμευόμαστε και επειδή μια τέτοια απόφαση όταν θα την πάρει ο Δήμαρχος γιατί σ' αυτόν εναπόκειται η ευθύνη αυτή, έχει ποινικές ευθύνες ο Δήμαρχος και ο σημερινός και ο αυριανός, αυτός που θα διαδεχθεί την σημερινή Δημοτική αρχή. Θα πρέπει να σκεφτούμε, όταν παίρνουμε εμείς την απόφαση αυτή, ποιες είναι οι προσωπικές μας συνέπειες. Του Δημάρχου τις συνέπειες τις ξέρουμε, θα οδηγηθεί ενώπιον των δικαστηρίων. Εμείς πως μπορούμε να συμπαρασταθούμε κατ' ανθρώπων, ώστε να ξέρουμε ότι έχουμε την ίδια συνευθύνη; Νομίζω ότι αυτό δεν υφίσταται.

Άρα Πρόεδρε θα πρέπει, πριν φτάσει η ιστορία του να πρέπει να αποφασίσει ο Δήμαρχος, να μην επιτελέσετε την συγκεκριμένη διοικητική πράξη, ποιες θα είναι οι επόμενες ενέργειες, έτσι ώστε να υποχρεωθεί η πολιτεία να αποσύρει τις συγκεκριμένες διατάξεις οι οποίες είναι όχι μόνο αντιλαϊκές και αντιαναπτυξιακές, αλλά εντελώς θέτουν στο περιθώριο την περιφέρεια, πάνω στην οποία βασίζεται η οικονομία μας, προκειμένου να αναβαθμιστεί και να ανταποκριθεί σε υποχρεώσεις απέναντι σε τρίτους.

Πρόεδρε, όπως είπα και στην αρχή, είμαι υπέρ της υποστήριξης των εργαζομένων αλλά εκφράζω την δυσaréσκειά μου για το γεγονός ότι περιορίζεται η όλη δραστηριότητά μας στο να υποστηρίξουμε τους εργαζομένους, ενώ είναι κατά βάση, πρόβλημα δικό μας.

Δήμαρχος: Λοιπόν, δεν θα μιλούσα εάν δεν άκουγα αυτά που προηγουμένως ενδεχόμενα...

Πρόεδρος: Εγώ βέβαια θα πρότεινα αν το αποδέχστε, να απαντήσετε μια και καλή αφού τα σημειώσετε σε όλους.

Δήμαρχος: Όχι. Εγώ έκανα μια πρόταση να περάσει αυτό το ψήφισμα το οποίο κατατέθηκε, αλλά προκλήθηκα απ' τον κ.Βασιάδη και γι αυτό πήρα το λόγο τώρα. Δεν είναι ένα ψήφισμα συμπαράστασης προς τους εργαζόμενους, καμία σχέση.

Δείτε προσεκτικά λιγάκι το θέμα. Είναι μια απόφαση, με τις όποιες προσωπικές συνέπειες του Δημάρχου, όπως είπατε πριν, αλλά εγώ δεν πτοούμαι, προσωπικά μιλάω και το Συμβούλιο δεν πρέπει να κάνει πίσω, γιατί υπάρχει αντισυνταγματικότητα.

Όταν η ίδια η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής, ομιλεί περί μη συνταγματικότητας, τότε δεν ξέρω εδώ γιατί πρέπει να το τυραννάμε το θέμα και να φοβόμαστε ενδεχόμενα την όποια απόφαση.

Εγώ δε φοβούμαι, είπα ότι και προσωπικές συνέπειες να υπάρχουν, θα πάω να υπερασπιστώ ένα θέμα που κρίνω και εγώ ότι είναι αντισυνταγματικό. Δεν είναι ψήφισμα συμπαράστασης, δεν έχει σημασία ποιος πρόλαβε και το έφερε, το θέμα θα ερχότανε στο Δ.Σ. γιατί πρόκειται να γίνουν και οι τριμερείς συνεργασίες μεταξύ Υπουργείου, ΚΕΔΕ και ΠΟΕ- ΟΤΑ. Άρα αυτό το θέμα θα το έχουμε μπροστά μας. Το ποιος το έφερε για να πάρουμε μια απόφαση εδώ, δεν έχει καμία σημασία, αρκεί να παρθεί η απόφαση.

Δέλλας: Προσπαθώντας να μην πλειοδοτήσω σε φιλεργατικές ατάκες, ας μου επιτραπεί ο όρος, επειδή υπήρξα και παλιός γραμματέας του Εργατικού Κέντρου, αλλά θέλοντας να βάλω τα πράγματα στην σωστή διάσταση, όπως ακούστηκε και από αρκετούς συναδέλφους και απ' τους εργαζόμενους, έχω να πω τα παρακάτω: Η αξιολόγηση, επειδή προέρχομαι από το σκληρό ιδιωτικό τομέα και γνωρίζω πρόσωπα και πράγματα, είναι μια συνήθης διαδικασία που χρησιμοποιείται σωστά ή λάθος από πάρα πολλούς οργανισμούς, φορείς ή ομάδες, πιστεύοντας, εκτιμώντας, επιδιώκοντας την αναβάθμιση του πραττόμενου έργου της κάθε ομάδας ή του κάθε οργανισμού. Αυτή είναι η πρόφαση.

Θα πω γιατί μιλάω για πρόφαση και πως χρησιμοποιείται ενίοτε, ενώ θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί όντως, όπως προβλέπεται από την ίδια τη δομή της έννοιας της αξιολόγησης.

Στην αξιολόγηση αποτιμούμε ποσοτικά και ποιοτικά στοιχεία, ώστε να αποτελέσει μια ευκαιρία βελτίωσης για εμάς και για τον οργανισμό μας. Συνήθως όμως και σε τέτοιους πονηρούς καιρούς, οι εξουσίες χρησιμοποιούν την αξιολόγηση ως έναν αθέμιτο τρόπο, ως ένα εργαλείο, για να μπορέσουν να υποτάξουν συνειδήσεις, να χειραγωγήσουν συνειδήσεις, να εκφοβίσουν εργαζόμενους.

Έτσι ακριβώς και εδώ, ο νομοθέτης, αυτό έρχεται να πράξει και είναι σαφέστατη η πολιτική καταδίκη και από πλευράς μου. Όπως τέθηκε από τον εκπρόσωπο των εργαζομένων, υπάρχουν κάποιες τρύπες στη όλη διάταξη, πέραν της όλης φιλοσοφίας του συστήματος της αξιολόγησης, όπως έχει ειπωθεί. Δεν μπορείς να κάνεις αξιολόγηση και αυτό είναι αυτονόητο, όταν δεν έχεις θέσει στόχους ποσοτικούς και ποιοτικούς από την αρχή της χρονιάς, άρα προς τι και σε τι θα αξιολογηθεί ο καθένας.

Δεύτερον, δεν λαμβάνεις καθόλου υπόψη τους ίδιους τους εργαζόμενους, δηλαδή αν οι εργαζόμενοι εδώ αυτοαξιολογούνται ή όχι, αντί να τους δίνεις τη δυνατότητα να εκφράσουν την άποψή τους.

Τρίτον, βάζεις το ζήτημα της ποσόστωσης, το οποίο είναι αντισυνταγματικό, είναι αθέμιτο και είναι και ένα εργαλείο το οποίο δεν θα αποδώσει, είναι μη αποδοτικό εργαλείο. Ίσα-ίσα θα λειτουργήσει φοβικά, προσπαθώντας να επηρεάσει και να φοβίσει συνειδήσεις εργαζομένων.

Ο απώτερος στόχος και εδώ θα συμφωνήσω με την κ.Σοφρόνωφ, είναι ότι μέσα από μια τέτοια διαδικασία κινδυνεύουν όλες αυτές οι δημοτικές δομές, να περάσουν στα άπληστα χέρια των ιδιωτών.

Επαναλαμβάνω και πάλι, ως προερχόμενος από τον σκληρά ιδιωτικό τομέα στο χώρο των τραπεζών, γνωρίζω τι εστί αξιολόγηση και με την καλή της οπτική και πολύ περισσότερο με την κακή της οπτική, ας έχουμε το νου μας.

Κλείνοντας, να πω, ότι καταδικάζω σαφέστατα, πολιτικά, αυτή την απόφαση των συγκυβερνώντων.

Κάκαρης: Πρόεδρε, αυτό που ζούμε τώρα και αυτό που ζούμε εδώ και πολλά χρόνια, είναι δυστυχώς τα αποτελέσματα της υποτέλειας των πολιτικών των μνημονίων που ακολουθήσαν οι

τελευταίες Κυβερνήσεις. Αναμενόμενα όλα. Δεν είναι κάτι καινούργιο και ακόμα δεν έχουμε δει τίποτα.

Πάντα έλεγα ότι αυτό που βλέπουμε είναι σκηνές από το έργο, αλλά δεν έχουμε δει το ίδιο το έργο. Ορίζονται με αυτόν το Νόμο, επίσημα, η θέση του προϊσταμένου δήμιου, η θέση του προϊσταμένου ρουφιάνου, σ' όλο το δημόσιο τομέα. Βάζουν αν θέλετε και σε πολλές περιπτώσεις, στη δυσάρεστη θέση συναδέλφους, να αποφασίζουν για τη μοίρα του πλησίον τους, για τη μοίρα των εργαζομένων συναδέλφων, για τη μοίρα των οικογενειών τους.

Θέλουν, όπως ειπώθηκε πολύ σωστά από τους συναδέλφους, την υποτέλεια είτε την πολιτική είτε και στην καθημερινότητα αν θέλετε, συναδέλφων. Ξέρετε έκανα και εγώ πολλά χρόνια στον ιδιωτικό τομέα, γύρω στα 10, είμαι τώρα γύρω στα 14-15 στο Δημόσιο και πριν πάω στο Δημόσιο έλεγα και εγώ αυτό το πράγμα, ήμουν κατά... ξέρετε ο κοινωνικός αυτοματισμός, κατά του Δημοσίου και αυτά που λέγονται στον ιδιωτικό τομέα.

Βρισκόμενος όμως μέσα στον Δημόσιο τομέα, είδα ότι αυτό που έλεγα δεν μπορούσε δυστυχώς και με την κουλτούρα αν θέλετε που έχουμε και ως Έλληνες, να τρώμε ο ένας τις σάρκες του άλλου, δεν υπάρχει ποτέ περίπτωση να υπάρξει μια αντικειμενική αξιολόγηση, δεν υπάρχει ποτέ περίπτωση, να υπάρξουν σωστά κριτήρια. Πάντα θα κρίνουμε με τι ψηφίζει ο καθένας, μας αρέσει δεν μας αρέσει, ή μας κάνει τα χατίρια δεν μας κάνει τα χατίρια, μας λέει καλημέρα δεν μας λέει καλημέρα και με όλη αυτή, δυστυχώς, τη νοοτροπία που διέπει αυτές τις καταστάσεις.

Θέλουν ξεκάθαρα λοιπόν, όπως ειπώθηκε, να οδηγήσουν υπηρεσίες σε ιδιωτικά συμφέροντα και φυσικά δεν είναι το θέμα, γιατί και εκεί εργαζόμενοι είναι στον ιδιωτικό τομέα, το ότι απλά θα πάνε στον ιδιωτικό τομέα, το θέμα είναι ότι θα πάνε με πενταροδεκάρες. Θα δουλεύουν και εργαζόμενοι, που θα δουλεύουν με πενταροδεκάρες.

Λοιπόν, ο κοινωνικός αυτοματισμός έχει μπει πάλι και για ακόμα μια φορά χρησιμοποιείται για τη διάλυση της κοινωνίας και την επίτευξη αυτού του ξεπουλήματος. Ποιος θα αποφασίσει λοιπόν και με ποια κριτήρια; Όλοι οι εργαζόμενοι είναι ίσοι, ορθώς αναφέρθηκε εδώ, στο Σύνταγμα και στην ισότητα, προφανώς υπάρχουν προβλήματα στις υπηρεσίες και στο Δημόσιο, προφανώς χρειάζεται εξυγίανση, δεν λέμε ότι όλα είναι σωστά, αλλά έχουμε αντιληφθεί, επειδή το βιώνω και εγώ στην καθημερινότητά μου, ότι πολλά απ' αυτά τα προβλήματα οφείλονται σ' αυτή την πολυνομία που δυστυχώς υπάρχει.

Υπάρχουν εργαζόμενοι οι οποίοι ίσως δίνουν λάθος πληροφόρηση σε πολίτες και δημιουργούνται και διάφορα θέματα, γιατί υπάρχει μια πολυνομία, κάθε μέρα βγαίνουν Νόμοι, αλλάζουν Νόμοι, ο καθένας ερμηνεύει όπως θέλει τους Νόμους. Όπως ειπώθηκε πριν, υπάρχει Νόμος και πρέπει να βγει μια ερμηνευτική, υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα που δεν ευθύνονται οι εργαζόμενοι.

Άρα δεν μπορούμε να ξεσπάμε και να ζητάμε ευθύνες από τους εργαζόμενους. Είναι ένας απάνθρωπος Νόμος Πρόεδρε, είναι Νόμος χούντας θα έλεγα, είναι Νόμος που στέλνει ξεκάθαρα στο εκτελεστικό απόσπασμα εργαζομένους.

Συμφωνώ απόλυτα μ' αυτό που είπε ο Τηλέμαχος Χατζηαθανασίου, θα γίνει απ' ότι ξέρω και στον δικό μου, επειδή είμαι και Πρόεδρος των εφοριακών Ημαθίας-Πέλλας-Πιερίας, έχει δοθεί εντολή και κανένας προϊστάμενος πουθενά στην Ελλάδα, δεν θα στείλει κανένα δελτίο, καμία αξιολόγηση και αυτό πρέπει να ακολουθηθεί. Δεν είναι δυνατόν να επιτραπεί σ' αυτούς που δεν έχουν το αίσθημα της ντροπής, το αίσθημα του απόλυτου πολιτικού ξεπεσμού που τους διέπει, δεν μπορεί να τους αφήσουμε να μας σφάζουν, ως εργαζόμενους και να λέμε και ευχαριστώ γιατί θα αγιάσουμε. Δεν είναι δυνατόν.

Καλά τα ψηφίσματα, λειτουργούν όμως πάρα πολλές φορές ως βαλβίδα εκτόνωσης ή ως προπέτασμα καπνού στα σοβαρά αυτά προβλήματα.

Χρειάζεται ανυπακοή, χρειάζεται επανάσταση σ' αυτούς τους Νόμους χούντας θα έλεγα και προδοσίας της χώρας. Γιατί αλλιώς θα είμαστε και εμείς συνένοχοι, όσοι θα ακολουθήσουμε και θα εφαρμόσουμε αυτό που πάει να συμβεί.

Μελιόπουλος: Η λεγόμενη «αξιολόγηση» των εργαζομένων στους Δήμους αλλά και στο υπόλοιπο Δημόσιο, σε συνδυασμό φυσικά και με την υπόλοιπη αντεργατική Νομοθεσία, είναι ξεκάθαρο ότι θα οδηγήσει μεγάλο μέρος των εργαζομένων σε απόλυση και υπηρεσίες, σε παραπέρα ιδιωτικοποίηση.

Ο νέος Νόμος 4250/2014 προχωρά ακόμα ένα βήμα παραπέρα την αντεργατική πολιτική, διαιρεί τους εργαζόμενους, καλλιεργεί το φόβο και την υποταγή, ενδεχομένως και την ρουφιανιά. Για εμάς, με το νέο Νόμο και να μην ξεχνιόμαστε ποιος τον φέρνει, η συγκυβέρνηση, υλοποιώντας και την πολιτική της Ε.Ε., δεν στοχεύει σε τίποτε άλλο παρά στη διαμόρφωση ενός μικρού και ευέλικτου Κράτους, φυσικά στην υπηρεσία των επιχειρηματικών ομίλων και της καπιταλιστικής κερδοφορίας.

Η αξιολόγηση λοιπόν, αυτή εδώ με τον Ν. 4250/2014 ή οποιαδήποτε καλή αξιολόγηση που ευαγγελίζεται η ΚΕΔΕ, η Κυβέρνηση, ο Υπουργός, δεν πρόκειται να οδηγήσει στην παροχή ποιοτικών υπηρεσιών στη λαϊκή οικογένεια ούτε και στην εξάλειψη των αιτιών που υποβαθμίζουν τις υπηρεσίες αυτές του Δήμου και του υπόλοιπου Δημόσιου.

Πέραν των όσων προανέφερα, έχει και στόχο να χειραγωγήσει, να τρομοκρατήσει τους εργαζόμενους και να αναδείξει τα νέα δικά τους επίλεκτα κρατικά στελέχη σε Δήμους και Δημόσιο, για την εφαρμογή της αντιλαϊκής πολιτικής. Για εμάς, είναι ξεκάθαρο ότι δεν υπάρχει καλή ή κακή αξιολόγηση. Κάθε αυτοαξιολόγηση ή αξιολόγηση, έχει σαν αποτέλεσμα όλα όσα προανέφερα. Τώρα όσον αφορά επί του πρακτέου, στηρίζω το ψήφισμα αυτό, των εργαζομένων στους Δήμους, έχουμε την επιφύλαξη ότι τέλος πάντων υπάρχει καλή αξιολόγηση, αντικειμενική και δίκαιη, αλλά το Δ.Σ. πρέπει να αποφασίσει συγκεκριμένα μέτρα και πρωτοβουλίες για να σταματήσει αυτή την αξιολόγηση, τις ποσοτώσεις, τον καταμερισμό ποσοστών, όπως συγκεκριμένα ειπώθηκε από τον Πρόεδρο των εργαζομένων. Το Δ.Σ. να πάρει θέση τώρα, πέρα από το ψήφισμα, ώστε ο Δήμαρχος ή ο Γ.Γ. του Δήμου, δεν θα προχωρήσουν στην αξιολόγηση και στις αποφάσεις επιμερισμού αυτών των ποσοστών. Ευχαριστώ.

Πρόεδρος: Με συγχωρείτε. Το επαναλαμβάνουμε όλοι. Η Δήμαρχος πήρε θέση ήδη, ότι δεν θα το υπογράψει.

Κορωνάς: Εγώ θα συμφωνήσω κατά ένα μεγάλο ποσοστό με τον κ.Δαλιγκάρο. Όταν ασκείς Δημόσια διοίκηση και όταν αφορά διαχείριση του προσωπικού της Δημόσιας διοίκησης, δεν μπορείς να δρας με γενικεύσεις. Είναι κάτι το αιρετικό, το ρατσιστικό και ανάγεται πιστεύω σε καθεστώτα ολοκληρωτικά και όχι δημοκρατικά.

Παρόλα αυτά, ο κ. Δαλιγκάρος είτε και μια κρυφή αλήθεια, στην οποία πρέπει να εντοπίσουμε και να σκύψουμε, είναι το εξής γεγονός, πως θα γίνει αξιολόγηση και ανέφερα το παράδειγμα της Πρόνοιας, πως θα γίνει αξιολόγηση από το διευθυντή της Πρόνοιας, όταν και οι 5,6,7,8,9,10 υπάλληλοι της Πρόνοιας, τους έχει αξιολογήσει και τους έχει κρίνει πειθαρχικώς, ότι είναι εντάξει; Εδώ τίθεται λοιπόν και ένα ζήτημα υπηρεσιακό ή και πολιτικό, δικό μας, ότι θα πρέπει το εσωτερικό πειθαρχικό δίκαιο των Δήμων να είναι λίγο πιο ισχυρό, λίγο πιο σοβαρό. Δεν μπορεί δηλαδή, στα τόσα χρόνια διοίκησης να μην υπάρχουν τραγικά παραπτώματα τα οποία να μην τα έχουμε επισημάνει και ως υπάλληλοι και ως πολιτικοί προϊστάμενοι. Δηλαδή αυτή τη στιγμή εάν υπήρχε καλύτερη τήρηση του πειθαρχικού δικαίου σε περιπτώσεις οι οποίες είναι τρανταχτές ή όχι τόσο τρανταχτές, θα μπορούσε να γίνει μια διακύμανση της συμπεριφοράς των υπαλλήλων, της διοίκησης και των αιρετών.

Από εκεί και έπειτα, όσον αφορά το ψήφισμα που έχουμε να ψηφίσουμε, να συζητήσουμε σήμερα, θεωρώ ότι η τελευταία παράγραφος αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στη Δήμαρχο. Γιατί εισάγει μια καθ' ύλην αρμοδιότητα, αποκλειστική της Δημάρχου, όσον αφορά την έκδοση των ποσοστώσεων.

Από εκεί και έπειτα, η δική μας η δέσμευση ποια μπορεί να είναι; Ότι δεν θα εφαρμόζεται και θα αφήσουμε την Δήμαρχο να το υπογράψει; Με ποιο τρόπο; Να πάω να της πάρω το στυλό από το χέρι; Να το ψηφίσουμε ως έχει το ψήφισμα, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα από μένα, αλλά να ξέρουμε και ότι αυτό που λέμε στον κόσμο, τι είναι. Αν το Δ.Σ. έχει κάποια αρμοδιότητα εξτρά, στο οποίο να απαγορεύει τη Δήμαρχο εν τοις πράγμασι να υπογράψει, εγώ με δυο χέρια το ψηφίζω.

Παρόλα αυτά, αν το θέλουμε για να δώσουμε ένα πολιτικό μήνυμα, πάλι το ψηφίζω όπως έχει. Αυτά ήθελα να πω Πρόεδρε, δεν έχω κάτι άλλο να προσθέσω. Το ερώτημά μου δηλαδή είναι αν έχει το Δ.Σ. και εν τοις πράγμασι κάποια αρμοδιότητα να ...

Πρόεδρος: Είναι κατανοητό το ερώτημά σας κ.Κορωνά και βεβαίως πριν απαντήσετε, είναι και ηθικό το ζήτημα. Είναι ενισχυτικό μιας θέσης που πιθανόν να χρειαστεί να πάρει η Δήμαρχος

ή οι Δήμαρχοι, όταν πίσω της νιώθει ότι το Δ.Σ. συμφωνεί με μια απόφαση τέτοια. Έστω και αν ακόμα δικαιοδοτικά δεν έχει το δικαίωμα να πάρει.

Κορωνάς: Γι' αυτό λοιπόν και λέω, αν το θέμα έστω είναι και ηθικό, παρόλο που δεν ισχύει, εγώ θα το υποστηρίξω για να υπάρχει αυτή η ηθική υποστήριξη.

Πρόεδρος: Πολύ περισσότερο βεβαίως, αν αυτό αποτελούσε και έναν επιμερισμό του βάρους που θα αναλάμβανε η Δήμαρχος, ανεξάρτητα απ' αυτό. Ανεξάρτητα, δεν μας αφορά αυτό.

Δήμαρχος: Να διευκρινίσω. Είτε το Δ.Σ. πάρει απόφαση είτε δεν πάρει απόφαση, η θέση μου ήταν σαφής και γι' αυτό μίλησα πρώτα προσωπικά και μετά μίλησα γενικότερα. Η απόφαση του Δ.Σ. όμως, θα ενισχύσει τον αγώνα που γίνεται παραπέρα.

Λυκοστράτης: Σαν Δημόσιος υπάλληλος που υπήρξα, ζήτησα πολλές φορές να αξιολογηθώ, δεν αξιολογήθηκα ποτέ. Αυτό γιατί το έκανα; Γιατί σαν εκπαιδευτικός, αυτό που έβλεπα ήταν, μέσ' την τάξη να μπαίνουν καθηγητές οι οποίοι δεν έπρεπε να μπαίνουν στην τάξη. Όχι καν δεν έπρεπε να είναι στην τάξη, δεν έπρεπε να 'ναι ούτε καν στο σχολείο. Παρόλα αυτά, αυτοί ήταν εκπαιδευτικοί, μπαίνανε στην τάξη και λέγανε διάφορα, κάνανε διάφορα ή μπορεί και να μην μπαίνανε καθόλου, όσοι είναι συνάδελφοι μπορεί να καταλαβαίνουν πολύ καλά τι εννοώ. Δυστυχώς υπάρχουν και αυτοί οι υπάλληλοι, είναι υπάλληλοι.

Ο υπάλληλος πιστεύω που προσφέρει, δεν έχει να φοβηθεί τίποτα και ας είμαστε σε μια Μεσογειακή ή σε μια Ευρωπαϊκή χώρα, δεν έχει να φοβηθεί αυτός ο υπάλληλος που προσφέρει. Αυτό που βλέπω και συζητάμε, συζητάμε για τον Δημόσιο υπάλληλο και δεν έχουμε συζητήσει ποτέ για τον ιδιωτικό υπάλληλο. Δεν μιλήσαμε ποτέ για την αξιολόγηση που υφίστανται καθημερινά οι υπάλληλοι στον ιδιωτικό τομέα, δεν συζητήσαμε για την Ελλάδα που υπόσχεται ανάπτυξη και κάθε μέρα διώχνει τους εργαζόμενους στο εξωτερικό και τις επιχειρήσεις στην Βουλγαρία ή όπου αλλού μπορούν να σταθούν καλύτερα, δεν συζητήσαμε ποτέ για την Ελλάδα των πελατειακών σχέσεων, την Ελλάδα των 2.000.000 ανέργων, την Ελλάδα με τις χιλιάδες απολύσεις στον ιδιωτικό τομέα κάθε μέρα και δεν το συζητάμε και δεν το λαμβάνουμε καθόλου υπ' όψιν.

Προσωπική μου γνώμη είναι ότι αν θα πρέπει να κάνουμε ένα τέτοιο ψήφισμα, θα πρέπει να συμπεριλάβουμε μέσ' το ψήφισμά μας, να έχουμε και τον ιδιωτικό τομέα και να μην αφήσουμε μόνο και να σκεφτόμαστε μόνο το Δημόσιο, το Δημοτικό ή τον υπάλληλο που είναι και μας παρακολουθεί. Γιατί πιστεύω ότι αυτό κάνουμε και εμείς, πελατειακές σχέσεις, αν ψηφίζουμε μόνο αυτούς που είναι εδώ.

Πρέπει να το διευρύνουμε, να το δούμε λίγο πιο σωστά και να δούμε τι πρέπει να κάνουμε μ' όλες τις απολύσεις που γίνονται στην Ελλάδα. Δηλαδή, μας αφορά μόνο οι απολύσεις ή η αξιολόγηση που θα γίνει στον Δημόσιο τομέα; Οι υπόλοιποι, δεν είναι δικοί μας εργαζόμενοι; Δηλαδή, εμείς όλοι είμαστε το Δ.Σ. των Δημοσίων υπαλλήλων ή των εργαζομένων; Αν είμαστε όλων των εργαζομένων πρέπει τουλάχιστον να βρούμε τι θα κάνουμε και γι' αυτούς ή πως μπορούμε να αντιμετωπίσουμε αυτές τις καταστάσεις.

Αν μπορούμε, να κάνουμε ένα ψήφισμα γενικότερα για όλους αυτούς και για όλα αυτά τα θέματα και όχι μόνο γι' αυτούς που μας παρακολουθούν ή για τους εργαζόμενους μόνο του Δήμου.

Εγώ συμφωνώ ως προς την αξιολόγηση, απλώς διαφωνώ ως προς τον τρόπο που γίνεται. Εγώ συμφωνώ, πρέπει να αξιολογηθούν, πρέπει να αξιολογηθούν όλοι οι Δημόσιοι υπάλληλοι. Όλοι οι εργαζόμενοι αξιολογούνται κάθε μέρα, πρέπει να αξιολογηθούν και αυτοί, η διαδικασία είναι λάθος. Ως προς αυτό διαφωνώ, αλλά δεν διαφωνώ καθόλου ως προς την αξιολόγηση.

Βοργιάζιδης: Θεωρώ ότι στη χώρα μας βασίλευε πάντοτε η ασυδοσία. Η ασυδοσία είχε να κάνει, τα καλά τα χρόνια, με τον διαγκωνισμό των κυβερνώντων, για το ποιος θα διορίσει τους περισσότερους στο Δημόσιο ούτως ώστε να τους εκμεταλλευτεί πελατειακά στις επόμενες εκλογές.

Τώρα λοιπόν φτάσαμε στο άλλο άκρο, όπου οι κυβερνώντες αναγκάζονται, λόγω των επιταγών της ΤΡΟΙΚΑΣ, να προσπαθήσουν να μειώσουν το προσωπικό. Το θέμα όμως είναι ότι αυτό προσπαθούν να το κάνουν με ένα άκρως λανθασμένο τρόπο.

Ακούσαμε από τον Πρόεδρο των εργαζομένων τα περί της ποσόστωσης 20% πολύ καλοί, 50% καλοί και οι άλλοι δρόμο, δεν γίνονται έτσι τα πράγματα. Είμαι υπέρ της αξιολόγησης, σαφώς και είμαι υπέρ της αξιολόγησης, όντας και ελεύθερος επαγγελματίας, που έχω προσωπικό

στο γραφείο μου, δεν θα βάλω οποιονδήποτε στο γραφείο μου ή επειδή είναι φίλος του Βασίλη Γιαννουλάκη. Θα βάλω έναν άνθρωπο ο οποίος μπορεί να δουλέψει και θεωρώ ότι το ίδιο θα έπρεπε να γίνει και στο Δημόσιο. Δεν έγινε ποτέ, καιρός είναι κάποια στιγμή να αρχίσει να γίνεται αλλά όχι υπό την δαμόκλειος σπάθη των απολύσεων. Γιατί αυτός ο Νόμος, το μόνο που κάνει είναι, το να ψάξει να βρει όντως μια δεξαμενή απ' την οποία θα μπορέσει να μειωθεί περαιτέρω το προσωπικό είτε του Δημοσίου είτε των Δήμων.

Υπερψηφίζω το σχέδιο κειμένου αλλά τονίζω, είμαι υπέρ της αξιολόγησης όλων. Όπως όλοι μας αξιολογούμαστε, εμείς οι αιρετοί δια της ψήφου των πολιτών, οι ιδιωτικοί υπάλληλοι καθημερινά, όπως ειπώθηκε και νωρίτερα, όλοι πρέπει να αξιολογούνται, όχι όμως και να αποτελέσουν θύματα των όποιων αποφάσεων κυβερνητικών, ευχαριστώ.

Νεστορόπουλος: Όπως άκουσα μέχρι τώρα τους συναδέλφους, όλοι συμφωνούμε στην αξιολόγηση και συμφωνούμε γιατί; Γιατί στον Δημόσιο και στον ευρύτερο Δημόσιο τομέα, δυστυχώς υπάρχει ένα ποσοστό προσωπικού που δεν ανταποκρίνεται στις υποχρεώσεις του. Υπάρχει πειθαρχικό δίκαιο παντού, δεν εφαρμόστηκε ποτέ. Το πειθαρχικό δίκαιο εφαρμόστηκε σε ελάχιστες περιπτώσεις και όταν εφαρμόστηκε, ποτέ τα Υπηρεσιακά Συμβούλια δεν βγάλανε ένα αποτέλεσμα, μετά από χρόνια πολλά.

Είμαι υπέρ της αξιολόγησης, με συγκεκριμένα κριτήρια και όχι όμως αυτή την καθεστωτική νοοτροπία του συγκεκριμένου νομοθετήματος. Τι θα πει ποσοστά; Έχουμε 30% ικανούς; Θα τους κρατήσουμε, έχουμε 70% ανίκανους, άχρηστους; Θα τους διώξουμε, να τους αντικαταστήσουμε, αλλά να υπάρχουν συγκεκριμένα κριτήρια.

Ξέρετε, παλιότερα στην Αστυνομία Πρόεδρε, όταν εφαρμόστηκε ο θεσμός των Πανελλαδικών εξετάσεων, οι τότε Κυβερνήσεις ανακάλυψαν τα ψυχοπνευματικά προφορικά προσόντα και περνούσαν όποιον θέλανε, προφορικά, 20 στον έναν, 5 στον άλλον, πώς να ανταποκριθεί; Αυτά είναι καθεστωτικές νοοτροπίες, τα ποσοστά αυτά, δεν μπορεί δηλαδή έτσι. Να έχει αναδρομική ισχύ. Βεβαίως αναδρομική ισχύ, δεν μπορεί τον εργαζόμενο να τον βαθμολογήσεις για φέτος αλλά να ξέρει πως θα βαθμολογηθεί ο εργαζόμενος. Να γνωρίζει δηλαδή, ποιοι είναι οι στόχοι, ποιες είναι οι προτεραιότητες και αν δεν επιτύχει τους στόχους, τότε ναι, παρ' του το κεφάλι. Δεν θέλουμε να ξεφορτωθούμε υπαλλήλους, δεν υπάρχει άχρηστο υλικό στις υπηρεσίες όλες; Υπάρχει δυστυχώς. Δεν υπάρχουν αδικαιολογήτως απόντες; Υπάρχουν, τα ζούμε όλοι. Πάμε στις υπηρεσίες και λείπουν οι υπάλληλοι; Να συμμορφωθούν, να δουλέψουν, να αποδώσουν και οι προϊστάμενοι, όχι μόνο οι διευθυντές και οι Δήμαρχοι. Όλοι να έχουν την ανάλογη ευθύνη τους.

Είμαι λοιπόν, Πρόεδρε, υπέρ της αξιολόγησης αλλά όχι αυτής της καθεστωτικής νοοτροπίας του συγκεκριμένου Νομοθετήματος με τις συγκεκριμένες ποσοστώσεις.

Αγγέλογλου: Δεν υπάρχει νομίζω εχέφρων άνθρωπος, που να θεωρεί λογικό αυτό το Νόμο και όχι οξύμωρο και παράδοξο. Είναι τραγελαφική αυτή η αντιστροφή του γραμμικού χρόνου και η αποστεριόρι εφαρμογή του, είναι όμως οφθαλμοφανής και η επιδίωξή του, όσο η αναδρομική ισχύ του. Μάλλον σε κάτι άλλο προσβλέπει αυτός ο Νόμος και πρέπει λίγο να πονηρευτούμε. Προσβλέπει θεωρώ, ότι θέλει να τρομοκρατήσει, όπως συνηθίζεται τώρα τελευταία, περαιτέρω τους πολίτες, γιατί φοβισμένοι και διχασμένοι, οι πολίτες κυβερνιούνται ευκολότερα. Άρα κάτι άλλο θέλει να κερδίσει πραγματικά αυτός ο Νόμος. Για να σκεφτούμε τι θέλει να κάνει. Μάλλον κάποιον άλλο θέλει να αξιολογήσει.

Νομίζω ότι θέλει να αξιολογήσει τους Δημάρχους γιατί και τα έχουμε ξανακούσει αυτά, πολλά έχουν δει τα μάτια μας και πολλά έχουμε ακούσει σ' αυτό το Δ.Σ. για τα ψηφίσματα. Πρώτη φορά ακούμε τη Δήμαρχο να λέει ότι είναι ψήφισμα στο Θεό, άραγε γιατί στη Βουλή μπαίνει ένας αντισυνταγματικός Νόμος που προφανώς δεν θα ισχύσει ποτέ; Μήπως είναι διαπραγματευτικό αυτό που προσβλέπει ο Νόμος; Ακούσαμε από τη Δήμαρχο παλαιότερα, το να μην υπογράψει κανένας Δήμαρχος, εμφaticά και ότι θα παραιτηθούμε όλοι, την τελευταία φορά που το ακούσαμε αυτό, δεν μας είπε η κα Δήμαρχος που παραιτούνται οι Δήμαρχοι. Οι Δήμαρχοι δεν παραιτούνται στη Βουλή, παραιτούνται στο Υπουργείο Εσωτερικών, αυτό δεν το άκουσε κανένας την τελευταία φορά. Θα δευτερολογήσω.

Δήμαρχος: Πρόεδρε, μια λέξη μόνο γιατί δεν θα πάρω τον λόγο για να κλείσω, νομίζω είναι σαφή αυτά που είπα και δεν χρειάζονται επαναλήψεις.

Απλώς θέλω να υπενθυμίσω στον κ.Αγγέλογλου ότι εγώ δια της αποχής μου από τις εκλογές, συνέχισα και τίμησα την υπογραφή της παραίτησής μου. Είναι σαφές αυτό. Λοιπόν, μη θέτεται επί ματαίω ζητήματα.

Λαζαρίδης: Να πω έτσι απλά και σύντομα, ότι την ώρα αυτή, στην επιχείρηση που διατηρώ, δουλεύουν περί τα 40 άτομα, η αξιολόγησή τους είναι καθημερινή, είναι συνεχής και καθημερινή.

Θεωρώ δηλαδή ότι είναι κάτι που πρέπει να γίνεται, όχι όμως να οδηγείται μέσα απ' αυτή τη διαδικασία των ποσοστών, η δυνατότητα απολύσεων κ.τ.λ., να οδηγούμαστε στη βελτίωση.

Και γιατί το αναφέρω αυτό; Το 2011, μέσα από ένα πρόγραμμα, στο Δήμο Θεσσαλονίκης έγινε αξιολόγηση και εγκαταστάθηκε ένα σύγχρονο σύστημα συνεχούς αξιολόγησης των Δημοτικών υπαλλήλων. Όχι για να απολυθεί κάποιος, για να βελτιωθούν τα πράγματα και σήμερα έγινε αυτό ακριβώς το πράγμα, υπάρχει βελτίωση της λειτουργίας του Δήμου Θεσσαλονίκης και των υπηρεσιών προς τους πολίτες. Αυτό ναι, αυτό να γίνει λοιπόν. Προσπαθήσαμε να το κάνουμε αλλά δεν κατέστη εφικτό την περίοδο εκείνη, γιατί βγήκαν αυτές οι διατάξεις και οι Νόμοι έτσι ώστε να γίνουν από το Υπουργείο.

Αξιολόγηση λοιπόν για την βελτίωση των υπηρεσιών, για την βελτίωση των Δημοτικών υπαλλήλων και την επανατοποθέτησή τους σε άλλες θέσεις, όπου πιθανά να λειτουργούν καλύτερα. Αυτή είναι η αξιολόγηση που θα δώσει θετικά αποτελέσματα.

Σοφρόνωφ : Να ξεκαθαρίσουμε κάποια πραγματάκια Πρόεδρε.

Καταρχήν, δεν είμαστε όλοι υπέρ της αξιολόγησης. Στην τοποθέτηση την οποία κάναμε, ξεκαθαρίσαμε ότι για εμάς, στο υπάρχον πολιτικό πλαίσιο και σύστημα, δεν μπορεί να υπάρξει καλή ή κακή αξιολόγηση. Είμαστε αυτοί που λένε καμία αξιολόγηση, καμία απόλυση, καμία ιδιωτικοποίηση δομών και υπηρεσιών. Ένα το κρατούμενο.

Δεύτερον, δεν μπορούμε εδώ να χρησιμοποιούμε τον κοινωνικό αυτοματισμό ή να λέμε σε κάποιους μην χρησιμοποιείτε τον κοινωνικό αυτοματισμό, όταν γνωρίζουμε όλοι πάρα πολύ καλά ότι οι υπηρεσίες και οι δομές, οι παρεχόμενες, καλύτερα, υπηρεσίες μέσω των δομών και υπηρεσιών των Δήμων, παρέχονται κυρίως στους Δημότες, των οποίων τα συμφέροντα εξασφαλίζονται μέσα από ένα Δημόσιο σύστημα.

Άρα, το αν θα έχουν καλές υπηρεσίες οι Δημότες, το αν θα πληρώνουν στους παιδικούς σταθμούς ή θα πληρώνουν για τα απορρίμματα, αν θα πληρώνουν για τον πολιτισμό, τον αθλητισμό, την ψυχική υγεία, το δεν ξέρω εγώ τι άλλο μέσα στις 200 αρμοδιότητες που έχουν αναλάβει οι Δήμοι, εξαρτάται εν πολλοίς, από το ποιος θα έχει το πάνω χέρι στους εργαζόμενους και από τι εργαζόμενους θα έχουν αυτοί οι ΟΤΑ.

Μην γελιόμαστε όλοι εδώ, οι περισσότεροι τουλάχιστον, για να αφήσω και κάποιες εξαιρέσεις, όταν μιλάτε αγαπητοί συνάδελφοι ότι η αξιολόγηση πρέπει να έχει στόχους, πρέπει να έχει κριτήρια, έτσι γινόταν στο ιδιωτικό, έτσι την απαιτούσαμε και έτσι την ξε-απαιτούσαμε, πάντοτε θα έχει ποσοτικά αποτελέσματα. Και τα ποσοτικά αποτελέσματα μέσα σ' αυτή την πολιτική την οποία ζούμε και είναι αντιλαϊκή και είναι ενάντια στους εργαζόμενους, θα είναι διαθεσιμότητες, απολύσεις και ιδιωτικοποιήσεις. Μ' αυτή την έννοια λοιπόν, καμία αξιολόγηση. Τέτοια απόφαση, γιατί δεν λέμε για ψήφισμα, εμείς το είπαμε, πρέπει να πάρει η ΚΕΔΕ και καλά κάνει η Δήμαρχος και λέει ότι δεν θα υπογράψει.

Η Δήμαρχος όμως, θα είναι μέχρι τα τέλη του Αυγούστου. Μπορεί να το καθυστερήσουμε, απ' το Σεπτέμβριο και μετά, απ' τον Οκτώβριο και μετά, γιατί με το σαλάμι έρχονται αυτά και την ξέρετε την ιστορία. Άρα, η ΚΕΔΕ πρέπει να πάρει την απόφαση, το Δ.Σ. να καλέσει την ΚΕΔΕ να πάρει τέτοια απόφαση και να μην βγάζει την ουρά της απ' έξω και να πηγαίνει στα Υπουργεία να συνδιαλέγεται αν θα είναι καλή ή κακή η αξιολόγηση και οι εργαζόμενοι να πάρουν πρωτοβουλίες και να εμποδίσουν την διαδικασία της αξιολόγησης. Επίπονη και μακρόχρονη διαδικασία, που θα φέρει όμως αποτελέσματα.

Εμείς θα την ψηφίσουμε την απόφαση που μας φέρνουν οι εργαζόμενοι, δεν είναι ψήφισμα ακριβώς, αλλά με την επιφύλαξη σ' αυτό που βάζουν και με όλο το σεβασμό, περί στρεβλώσεων τις οποίες στρεβλώσεις η καλή αξιολόγηση, θα τις αποκαταστήσει. Μ' αυτή την έννοια και μ' αυτή την ένσταση σ' αυτό το σημείο.

Πρόεδρος: Κα Σοφρόνωφ κατανοητή η θέσεις σας αλλά επιτρέψτε να υπάρχουν και άλλες θέσεις. Έτσι;

Δέλλας: Έχω να συμπληρώσω λέγοντας, ότι ίδια είναι η μήτρα αυτών των συστημάτων αξιολόγησης. Είναι μια νεοφιλελεύθερη κόπια, αν κάποιος ψάξει λίγο βαθύτερα και σε ρεπορτάζ θα δει μεγάλες επιχειρήσεις στη Γαλλία, πολυπληθείς, θα δει αυτοκτονίες εργαζομένων, θα δει χίλια δυο επακόλουθα των αξιολογήσεων αυτών των μορφών. Χωρίς αυτό να σημαίνει, ξεκαθάρισα στην την αρχή το τι σημαίνει για μένα σωστή αξιολόγηση. Για τους συναδέλφους που τάχθηκαν υπέρ, θα μου επιτραπεί εμμέσως να το διατυπώσω, υπέρ της συγκεκριμένης διαδικασίας, έχω να πω ότι είναι νωπή η ιστορία της πλατείας Κλαυθμόνος στην Ελλάδα.

Εγώ με την ψήφο μου και δεν είναι λαϊκισμός, δεν θα συναινέσω στο να ξαναγίνουν άλλες πλατείες Κλαυθμόνος είτε στη Βέροια είτε στην Αθήνα είτε στη Θεσσαλονίκη είτε στην πατρίδα μου.

Μελιόπουλος: Ένα λεπτό μόνο Πρόεδρε και ευχαριστώ. Πάει πολύ, εδώ μέσα στο Δ.Σ., χρησιμοποιώντας τον κοινωνικό αυτοματισμό, να διαχωρίζουν τους εργαζόμενους, δεν μιλήσαμε εδώ μέσα για ιδιωτικούς υπαλλήλους. Λοιπόν, απ' τη σκοπιά μας μιλήσαμε και για τους εργαζόμενους στη ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ, μιλήσαμε και για τους εργαζόμενους στον ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗ και εδώ είμαστε να μιλήσουμε και για την απελευθέρωση και να δούμε τι θέση θα πάρετε, των απολύσεων στον ιδιωτικό τομέα.

Βοργιαζίδης: Απλά μόνο μια παρατήρηση Πρόεδρε. Απευθυνόμενος στον Θανάση Δέλλα, δεν κατάλαβα κάποιος από δω πέρα να δήλωσε υπέρ αυτής της αξιολόγησης, Σάκη. Τουλάχιστον απ' όσα ακούστηκαν εδώ πέρα, εγώ δεν κατάλαβα ότι κάποιος ήταν σύμφωνος μ' αυτό το πράγμα.

Αγγέλογλου: Σας έλεγα λοιπόν, ότι κάτι άλλο θέλει να κάνει ο Νόμος, κάτι άλλο θέλει να αξιολογήσει. Μάλλον δεν θα ισχύσει, γιατί είναι, απ' τη Βουλή όπως μας είπε η Δήμαρχος, είναι αντισυνταγματικός, λένε από μέσα. Κάτι ξέρουν και όταν το σύστημα προτείνει αντισυνταγματικό Νόμο, κάπου αλλού προσβλέπει.

Θέλει να αξιολογήσει τους Δημάρχους του, το σύστημα. Ποιους Δημάρχους θέλει να αξιολογήσει το σύστημα; Η Δήμαρχος έχει αξιολογηθεί. Έχει αξιολογηθεί και αποδειχτεί ότι είναι ο εντιμότερος και ο ικανότερος τοποτηρητής των συμφερόντων του συστήματος που βιώνουμε, αυτής της κοινωνικοοικονομικής κατάστασης.

Άρα η Δήμαρχος, που αξιολογήθηκε και μας είπε, ...εγώ παραιτήθηκα..., από τι παραιτήθηκε; Απ' την τρίτη τετραετία της, για όνομα του Θεού. Ας βγει και μια φορά στην σύνταξη. Ουκ του Βλαζάκη τρόπαιον.

Σας έλεγα λοιπόν, ότι ο Νόμος αυτός, θέλει να αξιολογήσει τους καινούργιους Δημάρχους, τους νεοεκλεγέντες και αυτό ήδη το πέτυχε, άρχισε να λειτουργεί. Ο νεοεκλεγείς Δήμαρχος, άρχισε ήδη να αυτοαξιολογείται και διαφοροποιήθηκε απ' όλους, εκτός απ' τον κ. Νεστορόπουλο, ο οποίος έφυγε και αυτός, δεν έχει πολιτικό όραμα περαιτέρω.

Πρόεδρος: Δυο κουβέντες ήθελα να πω. Ότι έχει παρανοηθεί η λέξη αξιολόγηση. Εγώ είχα χειρουργό που δεν ήξερε να κάνει κοίλη, δεν έπρεπε να τον εκπαιδεύσω; Δεν έπρεπε να αξιολογηθεί αυτός; Έφταιγε ο ίδιος; Έφταιγε το σύστημα. Έπρεπε να απολυθεί; Όχι ασφαλώς. Έπρεπε να βελτιωθεί η ικανότητά του για να προσφέρει και αυτός τις ίδιες υπηρεσίες με τους άλλους.

Άρα λοιπόν, δεν είναι τα πράγματα μονοσήμαντα, άσπρο ή μαύρο και εγώ απολύτως θα συμφωνούσα με το ψήφισμα γιατί αναφέρει μέσα, *ο τρόπος αυτός και ο Νόμος καταστρατηγεί κάθε έννοια αξιοκρατίας και δικαίου*, μ' αυτή τη λογική λοιπόν συμφωνώ. Και βεβαίως, με την κατάληξη της πρότασης και δεν τρομοκρατεί απλώς, απολύει και παίρνει κεφάλια. Δεν έγινε για να τρομοκρατήσει ο Νόμος, διώχνει τους εργαζόμενους. Ποιους εργαζόμενους διώχνει στο εξωτερικό αυτό το σύστημα; Τους ικανούς. Άρα αξιολογεί και διώχνει τους ικανούς; Ασφαλώς και δεν αξιολογεί, απολύει, 8.500 απέλυσε απ' το ΙΚΑ. Μια δεξαμενή που μπορούσε να απολύσει 8.500

.....

Αγγέλογλου: Καλά τους έκανε. Απ' το ΙΚΑ.

Πρόεδρος: Λοιπόν, ποια είναι τα κοινωνικά αντανάκλαστικά; Πόσοι γιατροί μέινανε στο ΙΚΑ; Πόσοι εργαζόμενοι μέινανε στο ΙΚΑ; Για δείτε λοιπόν πως αξιολογούνται τα συστήματα. Υπάρχει σύστημα αξιολόγησης, που αναφέρετε μέσα εσείς οι εργαζόμενοι, εσείς, μόνοι σας.

Αξιοκρατική διαδικασία και κριτήρια υπάρχουν για να τα γνωρίζει εκ των προτέρων ο εργαζόμενος. Ναι, σ' αυτού του είδους, για να βελτιωθεί η ποιότητα των υπηρεσιών στις Δημόσιες υπηρεσίες.

Γι' αυτό λοιπόν, εγώ απολύτως συμφωνώ με το ψήφισμα, όπως ακριβώς διατυπώνεται και το υπερψηφίζω.

Επειδή διατυπώθηκαν απόψεις και συμφωνούν όλοι με το ψήφισμα, με την παρατήρηση αυτή, ότι η Δήμαρχος συμφώνησε να μην υπογράψει, να πάρει απόφαση το Δ.Σ. να μεταβιβαστεί η απόφαση του Δ.Σ., όπως και κάθε Δ.Σ., στην ΚΕΔΕ και να μην υπογραφεί καμία τέτοιου είδους απόφαση. Παρακαλώ, ψηφίζουμε.

Πρόεδρος: Η Δήμαρχος είπε να πάρουμε απόφαση και η κα Σοφρόνωφ είπε να πάρουμε απόφαση.

Δήμαρχος: Ακούστε για να το διευκρινίσουμε. Σας είπα εκ των προτέρων,

Πρόεδρος: Συγγνώμη. αν οι εργαζόμενοι διαφωνούν με την απόφαση, ψηφίζουμε το ψήφισμα, μην νομίζετε ότι..... θέλουμε ότι καλύτερο είναι δυνατόν να βγει, σαν πίεση προς την κατάργηση αυτού του Νόμου.

Πρόεδρος: Λοιπόν, ακούω Δήμαρχε.

Δήμαρχος: Ναι. Είναι πολύ σαφές, προτείνουν οι εργαζόμενοι ένα σχέδιο κειμένου, ένα σχέδιο ψηφίσματος – απόφασης ή απόφασης – ψηφίσματος. Έτσι είναι γραμμένο, εγώ και σκέτο ψήφισμα να λέει, σας είπα ότι δεν πρόκειται και το λέω Δημόσια και καταγράφεται στα πρακτικά, να υπογράψω ή να προωθήσω οτιδήποτε τέτοιο. Θέλει το Δ.Σ. να το περάσει ως ψήφισμα; Θέλει να το περάσει ως απόφαση - ψήφισμα, όπως το λέει εδώ;

Εγώ δεν έχω καμία αντίρρηση, σας είπα την δική μου θέση και από εκεί και πέρα το όργανο ότι και να κάνει, θα είναι ισχυρό. Είτε ψήφισμα το κάνετε είτε απόφαση θα είναι ισχυρό, γιατί και εγώ θα το πάρω και θα πάω και παρακάτω και θα πω, το Δ.Σ. έχει αυτό.

Πρόεδρος: Όπως το λένε λοιπόν. Παρακαλώ ψηφίζουμε.

Αγγέλογλου: Διαδικαστικά. Προτείνω να αναβληθεί το θέμα. Δεν καταχράστηκα τον χρόνο που μου χαρίσατε παραδόξως, αλλά υπάρχει ένα ultimatum 6/7, δηλαδή θα ξανακάνουμε Δ.Σ. Εγώ λέω να το ρισκάρετε αλλά δεν θα βρίσκετε απαρτία. Στις 6/7 να το ψηφίσουμε λογικότερα.

Πρόεδρος : Παρακαλώ, ψηφίζουμε ψήφισμα – απόφαση, όπως είναι γραμμένο.

Αγγέλογλου : Άρα δεν έχει άλλο Δ.Σ.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Την εισήγηση της Δημάρχου.
- 2.- Την με αρ. πρωτ. 30302/11-6-2014 αίτηση του Συλλόγου Υπαλλήλων Δήμων Νομού Ημαθίας.
- 3.- Την πρόταση του δημοτικού συμβούλου Χ.Τσιούντα.
- 4.- Την πρόταση της δημοτικής συμβούλου Ι.Σοφρόνωφ.
- 5.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) και του άρθρου 96 του Ν.3463/2006.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Α) Εγκρίνει τη συζήτηση & λήψη απόφασης για το παραπάνω θέμα ως έκτακτης περίπτωσης, εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης.

Β) Εκφράζει την πλήρη αντίθεσή του στη νέα μέθοδο αξιολόγησης που προάγει ο Ν.4250/2014, ένα ακόμη μνημονιακό και αντεργατικό μέτρο που αποσκοπεί στη μείωση του προσωπικού και στην εκχώρηση δομών και υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα και των Ο.Τ.Α. στα μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα.

Γ) Ζητά την άμεση κατάργηση του Ν.4250/2014 και δεσμεύεται να μην εκδώσει απόφαση επιμερισμού ποσοστών, βασική προϋπόθεση για την έναρξη των διαδικασιών για την εφαρμογή του Ν.4250/2014 περί συγκριτικής αξιολόγησης.

Δ) Εγκρίνει την αποστολή της παρούσας απόφασης στην ΚΕΔΕ, προκειμένου το Δ/κό Συμβούλιό της να λάβει αντίστοιχη απόφαση, που θα προτρέπει του Δημάρχους-μέλη της ΚΕΔΕ να μην εκδώσουν απόφαση επιμερισμού ποσοστών στα πλαίσια του Ν.4250/2014.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **261 / 2014**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]