

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **14/2015** πρακτικό συνεδρίασης  
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **344/2015**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ενστάσεως της έκπτωτης ανάδοχης εταιρίας  
του έργου «Οδική σύνδεση Κάτω Βερμίου με τον οικισμό  
Άνω Βερμίου» κατά του με αρ. πρωτ. 13792/8-4-2015  
εγγράφου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών.

Σήμερα **10 Ιουνίου** του έτους **2015** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **5/6/2015** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **36** μέλη:

Παρόντες

1) Α.Λαζαρίδης, 2) Θ.Αγγελίνας, 3) Χ.Κούτρας, 4) Τ.Χατζηθανασίου, 5) Β.Παπαδόπουλος, 6) Α.Σιδηρόπουλος, 7) Δ.Κουλουριώτης, 8) Δ.Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ.Διαμάντης, 11) Γ.Σοφιανίδης, 12) Ν. Μουσιάδης, 13) Π.Τσαπαρόπουλος, 14) Β.Λυκοστράτης, 15) Γ. Κάκαρης, 16) Μ. Παπαϊωάννου, 17) Λ.Ακριβόπουλος, 18) Σ.Ασλάνογλου, 19) Γ.Ορφανίδης, 20) Ε.Ιακωβίδου, 21) Χ. Γαϊτάνου, 22) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 23) Α.Σιακαβάρας, 24) Θ.Τέτος, 25) Κ.Καραπαναγιωτίδης, 26) Ι.Κυρατλίδης, 27) Μ. Σουμελίδης, 28) Ζ.Πατσίκας, 29) Α. Καγκελίδης, 30) Γ.Γουλτίδης, 31) Η.Τσιφλίδης, 32) Σ.Ελευθεριάδου, 33) Ν.Μπέκης, 34) Π.Παπαδίν, 35) Α.Αποστολόπουλος, 36) Γ.Μελιόπουλος.

Απόντες

Ι.Χειμώνας, Ν. Τσιαμήτρος, Ι.Παπαγιάννης, Α.Μαρκούλης, Σ.Στουγιάννος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε.Γκόγκα, Ι.Σιδηρόπουλος, Γ.Λυλιόπουλος, Ι.Καραγιάννης, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ.Κεχαϊδής, Σ.Κωτσιαντής, Ν.Γερούκης, Δ.Παπαετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η.Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Α. Πέτρου, Χ.Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ.Πιστοφίδης, Α.Γκεκόπουλος, Σ.Λυκοστράτης, Χ. Τσανασίδης, Ε.Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμιόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησε η κ. Ε.Ιακωβίδου.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 338/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Π.Παπαδίν, Η.Τσιφλίδης, Ι.Κυρατλίδης, Α.Λαζαρίδης, Ν.Μουσιάδης, Α.Αποστολόπουλος.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 339/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Ι.Κυρατλίδης, Α.Λαζαρίδης, Ν.Μουσιάδης, Α.Αποστολόπουλος.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 341/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Τ.Χατζηθανασίου, Ν.Μπέκης, Ζ.Πατσίκας, Γ.Σοφιανίδης και προσήλθε ο κ.Π.Τσαπαρόπουλος.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 342/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Ν.Μπέκης, Ζ.Πατσίκας, Π.Παπαδίν

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 343/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ.Α.Αποστολόπουλος και προσήλθαν οι κ.κ. Γ.Σοφιανίδης, Η.Τσιφλίδης.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 344/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Θ.Αγγελίνας, Γ.Σοφιανίδης, Χ.Γαϊτάνου και προσήλθε ο κ.Τ.Χατζηθανασίου

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 345/2015 απόφασης προσήλθε ο κ.Γ.Σοφιανίδης.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 346/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ.Καραπαναγιωτίδης, Α.Καγκελίδης και προσήλθε η κ.Χ.Γαϊτάνου

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 347/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Λ.Ακριβόπουλος, Γ.Μελιόπουλος, Ν.Μπέκης και προσήλθε ο κ.Α.Καγκελίδης

11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 349/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α.Καγκελίδης, Γ.Κάκαρης, Μ.Σουμελίδης, Ι.Κυρατλίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Ν.Μπέκης, Γ.Μελιόπουλος, Λ.Ακριβόπουλος.

12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 350/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Μ.Παπαϊωάννου, Χ.Γαϊτάνου, Ν.Μπέκης, Χ.Κούτρας, Η.Τσιφλίδης, Γ.Γουλτίδης, Ζ.Πατσίκας.

13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 351/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Μ.Παπαϊωάννου, Χ.Γαϊτάνου, Χ.Κούτρας, Γ.Γουλτίδης

14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 352/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Ν.Μπέκης, Ζ.Πατσίκας και αποχώρησαν οι κ.κ. Γ.Ορφανίδης, Π.Παπαδίν.

15) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 353/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Π.Τσαπαρόπουλος, Λ.Ακριβόπουλος και προσήλθε η κ.Π.Παπαδίν.

16) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 358/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Π.Τσαπαρόπουλος.

17) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 362/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ.Γ.Μελιόπουλος

18) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 368/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ.Ν.Μουσιάδης

19) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 369/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν.Μουσιάδης

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 4ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 4-6-2015 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη, που έχει ως εξής:

**Σύντομο Ιστορικό:**

**ΕΡΓΟ: «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου»**

- 1. Προϋπολογισμός μελέτης δημοπράτησης:** 3.000.000,00€
- 2. Απόφ. Έγκρισης δημοπρασίας :** 66/06 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής
- 3. Υπογραφή σύμβασης:** 27/10/2006 (συμβατικό ποσό 1.890.000,00€)
- 4. Απόφαση Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας:** υπ' αριθ. 5575/19-12-2008 απόφαση έκπτωσης της αναδόχου εταιρείας.
- 5. Υποβολή ένστασης:** 10/05-01-2009 της αναδόχου εταιρείας κατά της απόφασης έκπτωσης.
- 6. Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου:** 163/2009 περί απόρριψης ένστασης και κήρυξης της αναδόχου εταιρείας οριστικά έκπτωτης.
- 7. Απόφαση Διοικητικού Εφετείου Θεσ/κης:** 189/2013 περί οριστικής έκπτωσης της αναδόχου εταιρείας.
- 8. Υποβολή Τελικής επιμέτρησης:** 09-06-2009 από την ανάδοχο εταιρεία.
- 9. Επιστροφή Τελικής Επιμέτρησης:** υπ' αριθ. 1954/08-07-2009 έγγραφο του Προϊσταμένου Διευθύνουσας Υπηρεσίας.
- 10. Υποβολή ένστασης της αναδόχου εταιρείας:** 27-07-2009 κατά του υπ' αριθ. 1954/08-07-2009 εγγράφου του Προϊσταμένου Διευθύνουσας Υπηρεσίας περί επιστροφής της τελικής επιμέτρησης.
- 11. Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου:** 567/2009 απόρριψη της από 27-07-2009 ένστασης της αναδόχου εταιρείας.
- 12. Υποβολή Αίτησης θεραπείας:** 15-12-2009 ενώπιον του Γ.Γ.Π.Κ.Μ. κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δ.Σ.
- 13. Έκβαση της ανωτέρω αίτησης θεραπείας:** Σιωπηρή απόρριψη μετά πάροδο τριμήνου
- 14. Προσφυγή της αναδόχου εταιρείας στις 25-05-2010 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του ΔΣ Βέροιας, για την επιστροφή των επιμετρήσεων, που εκδικάστηκε τελικώς στις 04-06-2014 και με την υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έγινε δεκτή και «...ανέπεμψε την υπόθεση τη Διευθύνουσα Υπηρεσία προκειμένου να διορθώσει αιτιολογημένα τις υποβληθείσες από την προσφεύγουσα, μετά την έκπωσή της, επιμετρήσεις...»**
- 15. Απόφαση Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας:** υπ' αριθ. 61881/06-11-2013 απόφαση περί ορισμού νέων επιβλεπόντων
- 16. Έγγραφο Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας:** υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 περί κοινοποίησης των επιμετρήσεων που συνέταξε η Δ/νουσα Υπηρεσία.
- 17. Υποβολή ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας:** 07-01-2014 κατά του υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 εγγράφου του Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας.
- 18. Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου:** 56/2014 απόρριψη της από 07-01-2014 ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας.
- 19. Υποβολή Αίτησης θεραπείας:** 26-05-2014 ενώπιον του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ. κατά της υπ' αριθ. 56/2014 απόφασης του Δ.Σ.
- 20. Απόφαση του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ.:** υπ' αριθ. 7892/25-08-2014 απόφαση του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ. με την οποία απορρίφθηκε η από 26-05-2015 αίτηση θεραπείας της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας.
- 21. Έγγραφο Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας:** υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 έγγραφο περί κοινοποίησης της από 09-06-2009 κατατεθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας όπως αυτή διορθώθηκε από τη Διευθυνουσα Υπηρεσία, σε συνέχεια της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.
- 22. Υποβολή ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας:** 04-05-2015 κατά του υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 εγγράφου του Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας.

**Παρατηρήσεις της Τεχνικής Υπηρεσίας επί των αναγραφόμενων στην από 04-05-2015 υποβληθείσα ένσταση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας**

**«Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.»**

I. Επί του περιεχομένου του εδαφίου I της ένστασης της έκπτωτου αναδόχου εταιρείας «Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.» επισημαίνουμε ότι η ενιστάμενη ανάδοχος εταιρεία κηρύχθηκε τελεσίδικα έκπτωτη με την υπ' αριθ. 189/2013 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, μετά την εκδίκαση της από 08-04-2009 προσφυγής της κατά της υπ' αριθ. 163/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας περί κήρυξης αυτής ως έκπτωτης.

II. Σχετικά με την από 25-05-2010 προσφυγή της ενιστάμενης εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, για την επιστροφή των επιμετρήσεων, όπως αναφέρθηκε στο παραπάνω ιστορικό, αυτή εκδικάστηκε τελικώς στις 04-06-2014 και με την υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία κοινοποιήθηκε στην Διευθύνουσα Υπηρεσία στις 09-03-2015, έγινε δεκτή και σύμφωνα με το λεκτικό της *«...αναπέμπει την υπόθεση στη Διευθύνουσα Υπηρεσία προκειμένου να διορθώσει αιτιολογημένα τις υποβληθείσες από την προσφεύγουσα, μετά την έκπωσή της, επιμετρήσεις...»*.

III. Κατόπιν της υπ' αριθ. 189/2013 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης περί οριστικής έκπτωσης της αναδόχου εταιρείας και της σιωπηρής απόρριψης της από 15-12-2009 υποβληθείσας αίτησης θεραπείας της κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, και προκειμένου να προχωρήσουν οι διοικητικές διαδικασίες, στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα – ήτοι από την άσκηση προσφυγής της ενιστάμενης εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης στις 25-05-2010 έως την τελική εκδίκασή της στις 04-06-2014 και την έκδοση της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφασής του – η Διευθύνουσα Υπηρεσία όρισε νέους επιβλέποντες, οι οποίοι μετά από μια σειρά ενεργειών, και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 61 της παρ. 11 του Ν.3669/2008, συνέταξαν στις 18-12-2013 τις επιμετρήσεις του έργου με τίτλο: «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου», οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία με το υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και επιδόθηκαν σε αυτή στις 23-12-2013 με δικαστικό επιμελητή.

Κατά του υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 εγγράφου του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, η έκπτωτη ανάδοχος εταιρεία υπέβαλλε την από 07-01-2014 ένσταση, η οποία απορρίφθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Βέροιας με τη λήψη της υπ' αριθ. 56/2014 απόφασης.

Στη συνέχεια, η έκπτωτη ανάδοχος εταιρεία υπέβαλλε την από 26-05-2014 αίτηση θεραπείας ενώπιον του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ. κατά της υπ' αριθ. 56/2014 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 7892/25-08-2014 απόφαση του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ.

IV. Στις 09-03-2015 κοινοποιήθηκε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία η υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία όπως ήδη αναφέρθηκε έγινε δεκτή η από 25-05-2010 προσφυγή της ενιστάμενης εταιρείας κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, για την επιστροφή των επιμετρήσεων, σύμφωνα με το λεκτικό της *«...αναπέμπει την υπόθεση στη Διευθύνουσα Υπηρεσία προκειμένου να διορθώσει αιτιολογημένα τις υποβληθείσες από την προσφεύγουσα, μετά την έκπωσή της, επιμετρήσεις...»*.

Κατ' εφαρμογή του περιεχομένου της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η Διευθύνουσα Υπηρεσία προέβη στην αιτιολογημένη διόρθωση της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας, διορθώνοντας με κόκκινο τις ποσότητες των εργασιών που αναγράφονταν σε αυτή και αιτιολογώντας τις διορθώσεις με το συνημμένο τεύχος «Αιτιολογική Τεχνική Έκθεση & Υπολογισμός με Εκτίμηση των Εργασιών του έργου», στο οποίο περιλαμβανόταν και «Παράρτημα» (1. Διατομές, 2. Πίνακας Χωματισμών-Χαρακτηρισμού Εκσκαφών, 3. Πίνακας

Υπολογισμού Ποσοτήτων Στρώσεων Οδοστρώσις, 4. Επιμετρητικά Σχέδια Τεχνικών Έργων), καθώς δεν ήταν δυνατή λόγω όγκου η αιτιολόγηση επί του σώματος της τελικής επιμέτρησης.

Η από 09-06-2009, αιτιολογημένα διορθωμένη με κόκκινο, υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας, με τα προαναφερόμενα συνημμένα κοινοποιήθηκαν στην ενιστάμενη εταιρεία με το υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και επιδόθηκαν σε αυτή στις 17-04-2015 με δικαστικό επιμελητή.

Από τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό ότι η Διευθύνουσα Υπηρεσία σαφώς συμμορφώθηκε με την υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και δεν απέστειλε εκ νέου τις επιμετρήσεις που είχε κοινοποιήσει με το υπ' 69732/19-12-2013 έγγραφό της. Το γεγονός ότι η Αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση που συνοδεύει την, διορθωμένη με κόκκινο, επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας συνάδει με αυτή που έχει αποσταλεί με το υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 έγγραφο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, και επίσης ότι η διόρθωση στηρίζεται στην προηγούμενη επιμέτρηση είναι σαφές, καθώς η Διευθύνουσα Υπηρεσία έχει διαμορφωμένη άποψη για το θέμα των επιμετρήσεων του έργου. Η ανάγκη σύνταξης νέας επιμέτρησης με σκοπό τη διόρθωση με κόκκινο της υποβληθείσας, από την έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία, τελικής επιμέτρησης αναλύεται διεξοδικά στην Αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση, αλλά και παρακάτω.

V1.2 Όσον αφορά στα αναγραφόμενα στα εδάφια V.1 και V.2 της ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας «Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.», η άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι πρέπει να εφαρμοστεί η υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Όπως αναφέρθηκε και στο παραπάνω εδάφιο ΙΙΙ στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα – ήτοι από την άσκηση προσφυγής της ενιστάμενης εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης στις 25-05-2010 έως την τελική εκδίκασή της στις 04-06-2014 και την έκδοση της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφασής του – η Διευθύνουσα Υπηρεσία προέβη στις 18-12-2013 στη σύνταξη των επιμετρήσεων του έργου με τίτλο: «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου». Το περιεχόμενο των από 18-12-2013 επιμετρήσεων συμπεριλήφθηκε και στο τεύχος «Αιτιολογική Τεχνική Έκθεση & Υπολογισμός με Εκτίμηση των Εργασιών του έργου», που συνοδεύει την από 09-06-2009, αιτιολογημένα διορθωμένη με κόκκινο από την Υπηρεσία μας, υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας του ανωτέρω έργου.

Στα πλαίσια εφαρμογής της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η Διευθύνουσα Υπηρεσία προέβη στην αιτιολογημένη, διόρθωση με κόκκινο, της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας.

Επειδή δεν ήταν δυνατή η αιτιολόγηση στο σώμα της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης συντάχθηκε παράλληλα Αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση, η οποία τη συνοδεύει.

Όπως διεξοδικά αναλύθηκε στην τεύχος «Αιτιολογική Τεχνική Έκθεση & Υπολογισμός με Εκτίμηση των Εργασιών του έργου», που συνοδεύει την από 09-06-2009, αιτιολογημένα διορθωμένη με κόκκινο από την Υπηρεσία μας, υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας του ανωτέρω έργου, μετά τη συνεκτίμηση των στοιχείων των τευχών της αρχικής μελέτης, με την οποία δημοπρατήθηκε το έργο, αλλά και των μετρήσεων που διενεργήθηκαν επί τόπου του έργου από τους νέους επιβλέποντες, αλλά και από τα μέλη της εταιρείας «ΥΕΤΟΣ» που κλήθηκαν να υποστηρίξουν επιστημονικά τη σύνταξη των επιμετρήσεων του ανωτέρω έργου, *«...διαπιστώθηκε η οριζοντιογραφική και υψομετρική «αστοχία» του άξονα της μελέτης της οδού, με την οποία δημοπρατήθηκε το έργο, σε σύγκριση με την πρόθεση του μελετητή όπως αυτή διατυπώνεται στην τεχνική του έκθεση για βελτίωση της υφιστάμενης χάραξης με μηχανομητικές και τμηματικές οριζοντιογραφικές βελτιώσεις...».*

Κατόπιν του ανωτέρω συμπεράσματος και για να είναι δυνατή η λήψη επιμετρητικών στοιχείων στο συγκεκριμένο έργο, απαραίτητη προϋπόθεση θα έπρεπε να είναι η τοπογραφική αποτύπωση του φυσικού εδάφους, δηλαδή της επιφάνειας αναφοράς πριν την έναρξη των εργασιών, με την οποία θα έπρεπε να συγκριθεί η νέα επιφάνεια που θα προέκυπτε μετά το πέρας κάθε φάσης των εργασιών και ο έλεγχος και η παραλαβή του από την επίβλεψη του έργου.

Διαπιστώθηκε όμως από τα στοιχεία του φακέλου του έργου ότι δεν πραγματοποιήθηκε παραλαβή του φυσικού εδάφους, αλλά ούτε και καταγραφή των απαραίτητων για τη λήψη επιμετρητικών στοιχείων επιφανειών κατά τις διάφορες φάσεις της οδοποιίας (εκσκαφές, επιχώσεις ,στρώσεις οδοποιίας) και τα επιμετρητικά στοιχεία, τα οποία παραλαμβάνονταν αναφέρονταν στα γεωμετρικά στοιχεία της αρχικής μελέτης (διατομές, υψόμετρα κλπ) και όχι σε αυτά που πραγματικά εκτελούνταν.

**Επομένως, κάθε επιμέτρηση εργασιών (αναλυτική ή τελική) που υποβλήθηκε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία από την έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία, καθώς και κάθε άλλη επιμέτρηση που συντάσσεται (από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία ή από οποιονδήποτε άλλο ) και που δεν περιλαμβάνει καταγεγραμμένο και εγκεκριμένο τόσο το πραγματικό αρχικό φυσικό έδαφος όσο και το έδαφος πριν την εκτέλεση κάθε φάσης εργασιών που επιμετράται με τη λήψη διατομών, δεν μπορεί παρά να είναι « προσέγγιση – εκτίμηση των ποσοτήτων».**

VI.Όσον αφορά τα αναφερόμενα στο εδάφιο VI της ένστασης για τις ποσότητες των εργασιών, οι οποίες σύμφωνα με την ενιστάμενη εταιρεία είναι οι «πραγματικές» και περιλήφθηκαν στην επιμέτρηση που κατατέθηκε στις 09-06-2009, η άποψη της Υπηρεσίας είναι η εξής:

Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, αλλά και κατόπιν της κήρυξης της αναδόχου εταιρείας ως έκπτωτης, κατατέθηκαν στην Υπηρεσία επιμετρητικά στοιχεία τόσο από την ανάδοχο εταιρεία όσο και από την ΕΥΔ (Ενδιάμεση Υπηρεσία Διαχείρισης), η οποία έλεγξε το έργο, τα οποία συνοψίζονται στον παρακάτω πίνακα :

| <b>ΕΙΔΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ</b>                                                  | <b>4η Αναλυτική<br/>Επιμέτρηση</b> | <b>Τελική επιμέτρηση<br/>Αναδόχου</b> | <b>Εκτελεσθείσες<br/>Ποσότητες με βάση την<br/>έκθεση<br/>συμπληρωματικού<br/>ελέγχου τη ΕΥΔ</b> | <b>Εκτελεσθείσες<br/>Ποσότητες με βάση την<br/>Τοπογραφική αποτύπωση<br/>τεκμηρίωση –<br/>επιμέτρηση εργασιών του<br/>έργου</b> |
|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Εκσκαφές γαιώδεις (Α-2)                                                | 310.997,53                         | 168.683,90                            | 242.068,90                                                                                       | 171.404,26                                                                                                                      |
| Όρυξη σε έδαφος βραχώδες<br>(Α-3)                                      | 139.051,53                         | 243.497,65                            | 108.608,48                                                                                       | 239.816,48                                                                                                                      |
| Κατασκευή επιχωμάτων (Α-20)                                            | 24.680,54                          | 21.974,17                             | 11.159,49                                                                                        | 48.877,54                                                                                                                       |
| Γενικές εκσκαφές - θεμελίων<br>τεχνικών έργων - τάφρων<br>αγωγών (Β-1) | 6.000,00                           | 1.414,90                              | 1.345,79                                                                                         |                                                                                                                                 |
| Σκυρόδεμα C16/20 (Β-29.3.1)                                            | 1.200,00                           | 445,82                                | 405,99                                                                                           |                                                                                                                                 |
| Σκυρόδεμα επένδυσης<br>σωλήνων (Β-29.2.2)                              | 200,00                             | 92,10                                 | 5,24                                                                                             |                                                                                                                                 |
| Τσιμεντοσωλήνες D=1.00<br>m(Β-53.8)                                    | 250,00                             | 28,00                                 | 53,00                                                                                            |                                                                                                                                 |
| Οπλισμένο σκυρόδεμα C20/25<br>( Β-29.4.2)                              | 139,00                             | 147,68                                | 99,19                                                                                            |                                                                                                                                 |
| Σιδηρού οπλισμός (Β-30.2)                                              | 13.866,81                          | 13.866,81                             | 10.570,31                                                                                        |                                                                                                                                 |
| Κατασκευή εξυγιαντικής<br>στρώσης (Γ-3)                                | 14.177,32                          | 16.703,51                             | 5.977,87                                                                                         |                                                                                                                                 |
| Κατασκευή υπόβασης (ΠΤΠ Ο-<br>150) (Γ-1.2)                             | 139.727,93                         | 105.402,37                            | 53.018,37                                                                                        |                                                                                                                                 |
| Κατασκευή βάσης (ΠΤΠ Ο -<br>155) (Γ2.2)                                | 134.315,69                         | 68.808,59                             | 47.534,92                                                                                        |                                                                                                                                 |

Από την ανάγνωση του παραπάνω πίνακα, αλλά και από τη συνεκτίμηση των στοιχείων του φακέλου του έργου συνάγονται τα παρακάτω συμπεράσματα:

1) Η ανάδοχος εταιρεία κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών υπέβαλε στην Υπηρεσία τέσσερις (4) αναλυτικές επιμετρήσεις, οι οποίες και εγκρίθηκαν. Στην 4<sup>η</sup> αναλυτική επιμέτρηση περιλαμβάνονται όλες οι εκτελεσμένες εργασίες έως την υποβολή της, καθώς η επιμέτρηση αυτή είναι ανακεφαλαιωτική όλων των υπολοίπων.

Κατόπιν των ανωτέρω, η από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της αναδόχου εταιρείας μετά την έκπτωσή της, θα έπρεπε να περιλαμβάνει τις ανωτέρω εγκεκριμένες εργασίες και τις λοιπές εργασίες που μπορεί να εκτέλεσε μετά την κατάθεση της 4<sup>ης</sup> αναλυτικής επιμέτρησης. Όπως όμως φαίνεται από στον πίνακα η τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας περιλαμβάνει διαφοροποιημένες ποσότητες από αυτές της 4<sup>ης</sup> εγκεκριμένης αναλυτικής επιμέτρησης, κάποιες από τις οποίες είναι μικρότερες των εγκεκριμένων.

2) Στην από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας, και συγκεκριμένα στις εργασίες, «εκσκαφές γαιώδεις και εκσκαφές βραχώδεις», σε σύγκριση με αυτές που περιλαμβάνονται στην 4<sup>η</sup> αναλυτική επιμέτρηση, παρατηρείται εκτός από μεταβολή του συνολικού ποσού των εκσκαφών (μείωση), μεταβολή του ποσοστού του χαρακτηρισμού των εδαφών (γαιώδες – βραχώδες) από τα εγκεκριμένα με πρωτόκολλα χαρακτηρισμού εδαφών 69,1% - 30,9% σε 40,99% - 59,01% (μέσα ποσοστά).

3) Στην έκθεση ελέγχου της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής, η οποία έλεγξε το έργο, σε χρόνο πέραν του οποίου σύμφωνα με τα έγγραφα του φακέλου δεν εκτελέστηκαν περαιτέρω εργασίες από την έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία, αμφισβητήθηκαν οι ποσότητες των εργασιών που συμπεριλήφθηκαν στην 4<sup>η</sup> αναλυτική επιμέτρηση και προσεγγίστηκαν οι ποσότητες των εκτελεσμένων εργασιών που συγκριτικά με αυτές της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας είναι μειωμένες.

4) Οι 4 αναλυτικές επιμετρήσεις και η από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας αναφέρονται σε διατομές της αρχικής μελέτης που όπως προαναφέρθηκε δεν υλοποιήθηκαν. Καθώς δεν έχει καταγραφεί το αρχικό φυσικό έδαφος και το έδαφος πριν από την εκτέλεση κάθε εργασίας που επιμετράται με διατομές, οι ποσότητες των εργασιών που περιλαμβάνονται στις ανωτέρω επιμετρήσεις καθίστανται **εκτιμήσεις** και όχι πραγματικές ποσότητες.

5) Στην «Τοπογραφική αποτύπωση τεκμηρίωση – επιμέτρηση εργασιών του έργου» που η έκπτωτη ανάδοχος εταιρεία κατέθεσε στην Υπηρεσία μας στις 16-11-2012, παρουσιάζονται ποσότητες διαφοροποιημένες από αυτές που η ίδια η εταιρεία συμπεριέλαβε στην από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική της επιμέτρηση.

Οι ποσότητες αυτές προέκυψαν μετά την ανάπτυξη σειράς διατομών με «εκτίμηση» της αναδόχου εταιρείας για το αρχικό φυσικό έδαφος, καθώς αυτό δεν είχε παραληφθεί από την Υπηρεσία. Οι διατομές αυτές είναι διαφορετικές από αυτές της αρχικής μελέτης, τις οποίες χρησιμοποίησε η έκπτωτη ανάδοχος εταιρεία για την κατάθεση της από 09-06-2009 τελικής της επιμέτρησης.

6) Από μετρήσεις που διενεργήθηκαν επί τόπου του έργου τόσο από τους νέους επιβλέποντες όσο και από την εταιρεία «ΥΕΤΟΣ» που συνέδραμε στην σύνταξη των επιμετρήσεων του έργου, και με βάση όλα τα στοιχεία που ήταν δυνατό να συνεκτιμηθούν, καταγράφηκαν ποσότητες (με εκτίμηση) σαφώς διαφοροποιημένες από αυτές της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας.

Επίσης, το μέσο ποσοστό «γαιωδών – βραχωδών εκσκαφών», όπως αυτό καταγράφεται τόσο στο πρακτικό της νέας επιτροπής χαρακτηρισμού εδαφών που ορίστηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, όσο και στο τεύχος των συμπερασμάτων της εταιρείας «ΥΕΤΟΣ», είναι σαφώς διαφοροποιημένο από αυτό που καταγράφεται στην από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας.

Τέλος, σε ποσότητες εργασιών που δεν εκτιμώνται, αλλά προέκυψαν από αναμφισβήτητες μετρήσεις, παρατηρούνται διαφοροποιήσεις. Για παράδειγμα στις ποσότητες των σκυροδεμάτων της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας, περιλαμβάνονται δύο πτερυγότοιχοι τεχνικών, οι οποίοι δεν έχουν κατασκευαστεί.

Από όλα τα ανωτέρω συνάγεται το συμπέρασμα πως οι ποσότητες εργασιών, οι οποίες συμπεριλήφθηκαν στην από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική επιμέτρηση που κατατέθηκε από την έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία, δεν είναι αυτές που πραγματικά εκτελέστηκαν.

#### **Κατόπιν των ανωτέρω**

η Υπηρεσία μας εισηγείται την απόρριψη της από 04-05-2015 ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας κατά του υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 εγγράφου του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του Δήμου Βέροιας με θέμα : «Κοινοποίηση της από 09-06-2009 κατατεθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας "Συμεωνίδης Γ. Παύλος ΑΤΕ" για το έργο "Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου" βάσει της παρ. 11 του άρθρου 61 του Ν. 3669/2008».

Κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 17 του Π.Δ. 171/87 και του άρθρου 76 του Ν. 3669/08 σύμφωνα με τα οποία, μετά από ένσταση κατά πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας η Υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και τις παρατηρήσεις της στο Δημοτικό Συμβούλιο για να εκδώσει σχετική απόφαση, τουλάχιστον εντός δύο μηνών, καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο να λάβει σχετική απόφαση.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Καραπαναγιωτίδης: Επειδή αυτή η υπόθεση έχει φτάσει στα δικαστήρια, δικάστηκαν κάποιοι άνθρωποι, άσκησαν έφεση, έχει πολύ δρόμο μπροστά. Αυτή η σημερινή εισήγηση με την απόφαση που θα πάρουμε εμείς επηρεάζεται από τις αποφάσεις των μέχρι τώρα δικαστηρίων; Εκτός από τεχνικά το είδαν νομικά; Θα πάρουμε μια απόφαση, είτε ψηφίσουμε είτε δεν ψηφίσουμε, θα έχουμε ευθύνη για όλα αυτά. Η υπόθεση που ήρθε σήμερα έχει σχέση με τις αποφάσεις;

Λαζαρίδης: Είναι πολύ σημαντική η ερώτηση του κ.Καραπαναγιωτίδη, πρέπει να πω ότι τα τελευταία χρόνια ως οφείλαμε, ως τεχνική υπηρεσία, κάναμε πολύ δουλειά για τις επιμετρήσεις του έργου, εξαιτίας του ότι μετά το τέλος του έργου, μετά την έκπτωση του αναδόχου, όταν κατατέθηκαν από μέρους του οι τελικές επιμετρήσεις, δεν ελέγχθηκαν την περίοδο εκείνη και στάλθηκαν πίσω μη έχοντας σχέση με την πραγματικότητα. Το θέμα έμεινε εκεί.

Αργότερα όμως, τα τελευταία 2-3 χρόνια, με τη συνδρομή του εμπειρογνώμονα με πολύ μεγάλη εμπειρία σε τέτοιου είδους έργα, έγινε πολύ δουλειά στην τεχνική υπηρεσία με νέους επιβλέποντες και με σχετικές επιτροπές παραλαβής. Αυτά τα αποτελέσματα τα χρησιμοποιούμε τώρα στη σύγκριση με τις τελικές επιμετρήσεις που είχε καταθέσει το 2009 η ανάδοχος εταιρεία μετά από την σχετική απόφαση του διοικητικού εφετείου, η οποία έλεγε τι; Να πάμε πίσω σε εκείνες τις επιμετρήσεις και να τις διορθώσουμε, να μην κάνουμε καινούργιες εμείς (που κάναμε πριν από 1-2 χρόνια) να πάμε να διορθώσουμε αυτές που είχε καταθέσει το 2009.

Εμείς όμως με την εμπειρία που έχουμε αποκτήσει, με τις γνώσεις που έχουμε αποκτήσει, με τη δουλειά που έχει γίνει μπορούμε με πολλή μεγάλη σαφήνεια στα όρια που μας επιτρέπεται, το λέμε συνεχώς, δεν είχε γίνει παραλαβή του φυσικού εδάφους πριν ξεκινήσει το έργο, οπότε μιλάμε και ποσότητες και τιμές κατά προσέγγιση με πολλή μεγάλη προσέγγιση, με πολύ καλή προσέγγιση.

Με την εμπειρία που έχουμε αποκτήσει από όλη τη δουλειά που έχουμε κάνει μπορούμε και διορθώνουμε τις επιμετρήσεις που έχει καταθέσει ήδη από το 2009. Αυτό γίνεται πάνω στο σώμα των επιμετρήσεων με κόκκινο στυλό, το συνοδεύουμε από αιτιολογική έκθεση, πιστεύουμε ότι είμαστε απόλυτα καλυμμένοι. Δεν κάνουμε κάτι καινούργιο ούτε επηρεάζουμε την εξέλιξη της όποιας δίκης, κάνουμε αυτό που έχουμε υποχρέωση να κάνουμε.

Πατσίκας: Εγώ να ρωτήσω τι μέλει γενέσθαι με την ολοκλήρωση του έργου, μπορεί να έχει διαφορετικά στοιχεία αλλά στη ρίζα του είναι μια περίπτωση όπως θα την αντιμετωπίζαμε με τη γέφυρα Κούσιου, για την οποία είστε αισιόδοξοι ότι θα την επανακινήσει αλλά παρόλα αυτά θα γίνουν κάποια δικαστήρια, εκκρεμότητες, επιμετρήσεις, εκεί είστε αισιόδοξοι ότι τους επόμενους δύο μήνες θα δημοπρατηθεί όπως είπατε πριν. Ενώ εδώ βλέπετε πέρασαν 7 χρόνια και ακόμα γίνονται ενστάσεις επί ενστάσεων στις επιμετρήσεις.

Λαζαρίδης: Εδώ πρέπει να πούμε και να ξανατονίσουμε ότι υπάρχει ποιοτική διαφορά ανάμεσα στα δύο έργα. Στο Άνω – Κάτω Σέλι έχουμε πολύ μεγάλη διαφοροποίηση ανάμεσα σε ποσότητες που φαίνονται ότι έγιναν και αυτές που πράγματι έγιναν. Γι' αυτό κι η διένεξη και όλα



αυτά τα δικαστήρια και η έκπτωση και η απένταξη του έργου από το σχετικό πρόγραμμα. Καμία σχέση το ένα με το άλλο.

Όπως θα δείτε και στον πίνακα, άλλες ποσότητες αναγράφονται στις επιμετρήσεις της αναδόχου εταιρείας και άλλες αυτές που πραγματικά έχουμε πιστοποιήσει εμείς. Καμία σχέση το έργο που υποτίθεται ότι έγινε με αυτό που πράγματι έγινε, τουλάχιστον έτσι πως περιγράφεται από όλα τα σχετικά έγγραφα των επιμετρήσεων. Αυτό δεν έχει καμία σχέση με τη γέφυρα Κούσιου όπου τουλάχιστον ότι έχει πληρωθεί έχει γίνει κιόλας και υπάρχουν και τα υπόλοιπα χρήματα του 1.900.000€. Αυτό το έργο έχει απενταχθεί, τα χρήματα έχουν επιστρέψει και έχουμε και τις σχετικές ποινές.

Καγκελίδης: Θέλω Πρόεδρε να ρωτήσω η επιτροπή η οποία είχε συσταθεί, είχα βγάλει ότι οι εργασίες 800.000€ με τις επιμετρήσεις της εταιρείας που βάλαμε του ΥΕΤΟΥ, έκανε ο ΥΕΤΟΣ τις ποσοτικές επιμετρήσεις.

Από ότι θυμάμαι, γιατί αυτή την υπόθεση και δικαστικά την παρακολούθησα με μεγάλο ενδιαφέρον. Λήφθηκαν υπόψη τα εργαστήρια που έστειλαν τα δείγματα κάτω στο εργαστήριο Διδασκάλου, λήφθηκαν υπόψη από την επιτροπή ότι οι ποιότητες των υλικών που χρησιμοποιήθηκαν δεν ήταν οι σωστές; Δηλ. λήφθηκε υπόψη από την επιτροπή η καταγγελία αυτή, ο Δημήτρης Δάσκαλος είχε στείλει τότε στις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου και μάλιστα τελευταία στιγμή το κατέθεσε στο δικαστήριο την καταγγελία αυτή την οποία σύμφωνα με τα υλικά, με την αξία των υλικών την ποιότητα των υλικών δεν υπερβαίνει τις 100.000€. Αυτά λήφθηκαν υπόψη;

Λαζαρίδης: Γενικά πρέπει να πω ότι λήφθηκε υπόψη ότι έπρεπε να ληφθεί υπόψη έχει γίνει ήδη. Απλά με την ποιότητα των υλικών αυτή πρέπει να αποτιμάται για τις τελικές επιμετρήσεις στη φάση κατασκευής, ενώ για την οριστική παραλαβή που γίνεται μετά από κάποια χρόνια την ώρα της παραλαβής, υπάρχει αυτή η ποιοτική διαφορά του χρόνου. Δηλ. τα κάνω σήμερα, σε ποια φάση βρίσκονται; Και σε ποια φάση παραλαμβάνονται μετά από κάποια χρόνια από την επιτροπή. Οπότε και όποια μέτρηση εργαστηριακή έχει ληφθεί για τον κατάλληλο χρόνο, για την κατάλληλη χρονική περίοδο.

Καγκελίδης: Πρόεδρε γιατί ακούστηκε από κάποιον συνάδερφο εδώ ότι αρχίζουν και τα κολυμβητήρια, ο έλεγχος, για ανακρίσεις καταθέσεις υπηρεσιακών, αιρετών για έργα του δήμου. Και επειδή πάντα και στο Δ.Δοβρά και στο Δ.Βέροιας είπα να προσέχαμε οτιδήποτε κάνουμε. Το έργο αυτό είχε και υπηρεσιακές ατέλειες.

Να πω το ενδιαφέρον που δείξανε στο έργο και τρέχουμε στα δικαστήρια, χαθήκαν κάποια λεφτά, ήταν εκείνα, ήταν η εγγυητική που πήραμε, είχε πολλά μεμπτά σημεία. Εγώ θα πω αν καθίσουμε και εξετάσουμε γιατί στο εφετείο δεν ξέρω αν ληφθεί υπόψη η καταγγελία του Δάσκαλου, ανατρέπονται όλα τα δεδομένα όσον αφορά την ποιότητα των υλικών και το χρόνο αν είναι στην παραλαβή του χρόνου ή αν δεν είναι. Και επειδή όσοι ενδιαφέρονται πηγαίνουν και το βλέπουν το έργο εκεί και καλό ήταν να βάλουμε ένα λεωφορείο, αλλά δεν νομίζω να πηγαίνει το λεωφορείο. Να πάνε όλοι οι δημοτικοί σύμβουλοι να δούνε ότι αυτό το έργο στην ουσία όπως κατασκευαζόταν μας δούλευαν, για μένα ήταν και αχρείαστο, κακώς έγινε είναι ένας δρόμος σε 20μ. από τον άλλο δρόμο. Δηλ. για ένα Ανω Σέλι -Κάτω Σέλι που εκεί μόνο πουλιά πηγαίνουν ούτε ρεύμα έχει ούτε οτιδήποτε, για εκατομμύρια να σπαταληθούν, το αποτέλεσμα ήταν αυτό.

Αν πάτε να δείτε το έργο και δείτε τις γέφυρες που έγιναν γιατί είναι βουνό, θα δείτε ότι με τη βροχή κάθε φορά που βρέχει φεύγουν τα τσιμέντα. Γι' αυτό μην πάτε να περάσετε από εκεί μήπως αλλοιώθηκαν και πέσουν. Αυτό το έργο είχε πολλές ... και παρατυπίες. Θα έλεγα να ληφθούν αυτές οι καταγγελίες τουλάχιστο να μην βεβαιώνουμε κάποτε τόσα λεφτά και η επιτροπή με τον κ.Κορωνά ήταν που ορίσαμε κάποτε; Δεν θυμάμαι. ...δεν πήραμε; Θα έλεγα με λίγη προσοχή για να μας έχει εμπιστοσύνη αυτός ο κόσμος για να δούμε έργα, γιατί σας είπα όλα τα μεγάλα έργα, βλέπουμε τα Γιοτζαλίκια και είναι προς τιμή του δήμου ότι προχωράει το έργο πολύ κανονικά. Αλλά προηγούμενα έργα όχι μόνο δεν τελείωσαν αλλά μας βάζουν ένα στίγμα ότι έχουμε Ανικανότητα. Θα ψηφίσω λευκό.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του Δημάρχου;

Μέλη: Ναι

Λευκή ψήφο έδωσαν έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Κ.Καραπαναγιωτίδης, Ι.Κυρατλίδης, Μ.Σουμελίδης, Ζ.Πατσίκας, Α.Καγκελίδης, Γ.Γουλτίδης, Η.Τσιφλίδης, Σ.Ελευθεριάδου, Ν.Μπέκης, Π.Παπαδίνα, Γ.Μελιόπουλος

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 4-6-2015 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη
- 2.- Την με αρ. πρωτ. 16751/4-5-2015 ένσταση της έκπτωτης ανάδοχης εταιρίας με την επωνυμία «Συμεωνίδης Γ. Πάυλος Α.Τ.Ε.».
- 3.- Το με αρ. πρωτ. 13792/8-4-2015 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 4.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 5.- Τις διατάξεις του άρθρου 96 του Ν.3463/2006, των άρθρων 61 και 76 του Ν.3669/2008, του άρθρου 17 του Π.Δ. 171/87 και του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης).

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Απορρίπτει την ένσταση της έκπτωτης ανάδοχης εταιρίας με την επωνυμία «Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.» που υποβλήθηκε στις 4/5/2015 (αρ. πρωτ. 16751) κατά του με αριθ. πρωτ. 13792/8-4-2015 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

Μετά την ανωτέρω απόρριψη της ένστασης παραμένει η ισχύς του με αριθ. πρωτ. 13792/8-4-2015 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **344 / 2015**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **14/2015** πρακτικό συνεδρίασης  
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **344/2015**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ενστάσεως της έκπτωτης ανάδοχης εταιρίας  
του έργου «Οδική σύνδεση Κάτω Βερμίου με τον οικισμό  
Άνω Βερμίου» κατά του με αρ. πρωτ. 13792/8-4-2015  
εγγράφου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών.

Σήμερα **10 Ιουνίου** του έτους **2015** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **5/6/2015** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **36** μέλη:

Παρόντες

1) Α.Λαζαρίδης, 2) Θ.Αγγελίνας, 3) Χ.Κούτρας, 4) Τ.Χατζηθανασίου, 5) Β.Παπαδόπουλος, 6) Α.Σιδηρόπουλος, 7) Δ.Κουλουριώτης, 8) Δ.Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ.Διαμάντης, 11) Γ.Σοφιανίδης, 12) Ν. Μουσιάδης, 13) Π.Τσαπαρόπουλος, 14) Β.Λυκοστράτης, 15) Γ. Κάκαρης, 16) Μ. Παπαϊωάννου, 17) Λ.Ακριβόπουλος, 18) Σ.Ασλάνογλου, 19) Γ.Ορφανίδης, 20) Ε.Ιακωβίδου, 21) Χ. Γαϊτάνου, 22) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 23) Α.Σιακαβάρας, 24) Θ.Τέτος, 25) Κ.Καραπαναγιωτίδης, 26) Ι.Κυρατλίδης, 27) Μ. Σουμελίδης, 28) Ζ.Πατσίκας, 29) Α. Καγκελίδης, 30) Γ.Γουλτίδης, 31) Η.Τσιφλίδης, 32) Σ.Ελευθεριάδου, 33) Ν.Μπέκης, 34) Π.Παπαδίνα, 35) Α.Αποστολόπουλος, 36) Γ.Μελιόπουλος.

Απόντες

Ι.Χειμώνας, Ν. Τσιαμήτρος, Ι.Παπαγιάννης, Α.Μαρκούλης, Σ.Στουγιάννος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε.Γκόγκα, Ι.Σιδηρόπουλος, Γ.Λυλιόπουλος, Ι.Καραγιάννης, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ.Κεχαΐδης, Σ.Κωτσιαντής, Ν.Γερούκης, Δ.Παπαετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η.Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Α. Πέτρου, Χ.Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ.Πιστοφίδης, Α.Γκεκόπουλος, Σ.Λυκοστράτης, Χ. Τσανασίδης, Ε.Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμιόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησε η κ. Ε.Ιακωβίδου.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 338/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Π.Παπαδίνα, Η.Τσιφλίδης, Ι.Κυρατλίδης, Α.Λαζαρίδης, Ν.Μουσιάδης, Α.Αποστολόπουλος.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 339/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Ι.Κυρατλίδης, Α.Λαζαρίδης, Ν.Μουσιάδης, Α.Αποστολόπουλος.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 341/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Τ.Χατζηθανασίου, Ν.Μπέκης, Ζ.Πατσίκας, Γ.Σοφιανίδης και προσήλθε ο κ.Π.Τσαπαρόπουλος.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 342/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Ν.Μπέκης, Ζ.Πατσίκας, Π.Παπαδίνα

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 343/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ.Α.Αποστολόπουλος και προσήλθαν οι κ.κ. Γ.Σοφιανίδης, Η.Τσιφλίδης.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 344/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Θ.Αγγελίνας, Γ.Σοφιανίδης, Χ.Γαϊτάνου και προσήλθε ο κ.Τ.Χατζηθανασίου

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 345/2015 απόφασης προσήλθε ο κ.Γ.Σοφιανίδης.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 346/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ.Καραπαναγιωτίδης, Α.Καγκελίδης και προσήλθε η κ.Χ.Γαϊτάνου

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 347/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Λ.Ακριβόπουλος, Γ.Μελιόπουλος, Ν.Μπέκης και προσήλθε ο κ.Α.Καγκελίδης

11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 349/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α.Καγκελίδης, Γ.Κάκαρης, Μ.Σουμελίδης, Ι.Κυρατλίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Ν.Μπέκης, Γ.Μελιόπουλος, Λ.Ακριβόπουλος.

12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 350/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Μ.Παπαϊωάννου, Χ.Γαϊτάνου, Ν.Μπέκης, Χ.Κούτρας, Η.Τσιφλίδης, Γ.Γουλτίδης, Ζ.Πατσίκας.

13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 351/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Μ.Παπαϊωάννου, Χ.Γαϊτάνου, Χ.Κούτρας, Γ.Γουλτίδης

14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 352/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Ν.Μπέκης, Ζ.Πατσίκας και αποχώρησαν οι κ.κ. Γ.Ορφανίδης, Π.Παπαδίνα.

15) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 353/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Π.Τσαπαρόπουλος, Λ.Ακριβόπουλος και προσήλθε η κ.Π.Παπαδίνα.

16) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 358/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Π.Τσαπαρόπουλος.

17) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 362/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ.Γ.Μελιόπουλος

18) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 368/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ.Ν.Μουσιάδης

19) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 369/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν.Μουσιάδης

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 4ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 4-6-2015 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη, που έχει ως εξής:

**Σύντομο Ιστορικό:**

**ΕΡΓΟ: «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου»**

- 1. Προϋπολογισμός μελέτης δημοπράτησης:** 3.000.000,00€
- 2. Απόφ. Έγκρισης δημοπρασίας :** 66/06 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής
- 3. Υπογραφή σύμβασης:** 27/10/2006 (συμβατικό ποσό 1.890.000,00€)
- 4. Απόφαση Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας:** υπ' αριθ. 5575/19-12-2008 απόφαση έκπτωσης της αναδόχου εταιρείας.
- 5. Υποβολή ένστασης:** 10/05-01-2009 της αναδόχου εταιρείας κατά της απόφασης έκπτωσης.
- 6. Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου:** 163/2009 περί απόρριψης ένστασης και κήρυξης της αναδόχου εταιρείας οριστικά έκπτωτης.
- 7. Απόφαση Διοικητικού Εφετείου Θεσ/κης:** 189/2013 περί οριστικής έκπτωσης της αναδόχου εταιρείας.
- 8. Υποβολή Τελικής επιμέτρησης:** 09-06-2009 από την ανάδοχο εταιρεία.
- 9. Επιστροφή Τελικής Επιμέτρησης:** υπ' αριθ. 1954/08-07-2009 έγγραφο του Προϊσταμένου Διευθύνουσας Υπηρεσίας.
- 10. Υποβολή ένστασης της αναδόχου εταιρείας:** 27-07-2009 κατά του υπ' αριθ. 1954/08-07-2009 εγγράφου του Προϊσταμένου Διευθύνουσας Υπηρεσίας περί επιστροφής της τελικής επιμέτρησης.
- 11. Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου:** 567/2009 απόρριψη της από 27-07-2009 ένστασης της αναδόχου εταιρείας.
- 12. Υποβολή Αίτησης θεραπείας:** 15-12-2009 ενώπιον του Γ.Γ.Π.Κ.Μ. κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δ.Σ.
- 13. Έκβαση της ανωτέρω αίτησης θεραπείας:** Σιωπηρή απόρριψη μετά πάροδο τριμήνου
- 14. Προσφυγή της αναδόχου εταιρείας στις 25-05-2010 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του ΔΣ Βέροιας, για την επιστροφή των επιμετρήσεων, που εκδικάστηκε τελικώς στις 04-06-2014 και με την υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έγινε δεκτή και «...ανέπεμψε την υπόθεση τη Διευθύνουσα Υπηρεσία προκειμένου να διορθώσει αιτιολογημένα τις υποβληθείσες από την προσφεύγουσα, μετά την έκπωσή της, επιμετρήσεις...»**
- 15. Απόφαση Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας:** υπ' αριθ. 61881/06-11-2013 απόφαση περί ορισμού νέων επιβλεπόντων
- 16. Έγγραφο Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας:** υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 περί κοινοποίησης των επιμετρήσεων που συνέταξε η Δ/νουσα Υπηρεσία.
- 17. Υποβολή ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας:** 07-01-2014 κατά του υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 εγγράφου του Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας.
- 18. Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου:** 56/2014 απόρριψη της από 07-01-2014 ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας.
- 19. Υποβολή Αίτησης θεραπείας:** 26-05-2014 ενώπιον του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ. κατά της υπ' αριθ. 56/2014 απόφασης του Δ.Σ.
- 20. Απόφαση του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ.:** υπ' αριθ. 7892/25-08-2014 απόφαση του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ. με την οποία απορρίφθηκε η από 26-05-2015 αίτηση θεραπείας της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας.
- 21. Έγγραφο Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας:** υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 έγγραφο περί κοινοποίησης της από 09-06-2009 κατατεθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας όπως αυτή διορθώθηκε από τη Διευθυνουσα Υπηρεσία, σε συνέχεια της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.
- 22. Υποβολή ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας:** 04-05-2015 κατά του υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 εγγράφου του Προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας.

**Παρατηρήσεις της Τεχνικής Υπηρεσίας επί των αναγραφόμενων στην από 04-05-2015 υποβληθείσα ένσταση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας**

**«Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.»**

I. Επί του περιεχομένου του εδαφίου I της ένστασης της έκπτωτου αναδόχου εταιρείας «Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.» επισημαίνουμε ότι η ενιστάμενη ανάδοχος εταιρεία κηρύχθηκε τελεσίδικα έκπτωτη με την υπ' αριθ. 189/2013 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, μετά την εκδίκαση της από 08-04-2009 προσφυγής της κατά της υπ' αριθ. 163/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας περί κήρυξης αυτής ως έκπτωτης.

II. Σχετικά με την από 25-05-2010 προσφυγή της ενιστάμενης εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, για την επιστροφή των επιμετρήσεων, όπως αναφέρθηκε στο παραπάνω ιστορικό, αυτή εκδικάστηκε τελικώς στις 04-06-2014 και με την υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία κοινοποιήθηκε στην Διευθύνουσα Υπηρεσία στις 09-03-2015, έγινε δεκτή και σύμφωνα με το λεκτικό της «...*αναπέμπει την υπόθεση στη Διευθύνουσα Υπηρεσία προκειμένου να διορθώσει αιτιολογημένα τις υποβληθείσες από την προσφεύγουσα, μετά την έκπωσή της, επιμετρήσεις...*».

III. Κατόπιν της υπ' αριθ. 189/2013 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης περί οριστικής έκπτωσης της αναδόχου εταιρείας και της σιωπηρής απόρριψης της από 15-12-2009 υποβληθείσας αίτησης θεραπείας της κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, και προκειμένου να προχωρήσουν οι διοικητικές διαδικασίες, στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα – ήτοι από την άσκηση προσφυγής της ενιστάμενης εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης στις 25-05-2010 έως την τελική εκδίκασή της στις 04-06-2014 και την έκδοση της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφασής του – η Διευθύνουσα Υπηρεσία όρισε νέους επιβλέποντες, οι οποίοι μετά από μια σειρά ενεργειών, και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 61 της παρ. 11 του Ν.3669/2008, συνέταξαν στις 18-12-2013 τις επιμετρήσεις του έργου με τίτλο: «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου», οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία με το υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και επιδόθηκαν σε αυτή στις 23-12-2013 με δικαστικό επιμελητή.

Κατά του υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 εγγράφου του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, η έκπτωτη ανάδοχος εταιρεία υπέβαλλε την από 07-01-2014 ένσταση, η οποία απορρίφθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Βέροιας με τη λήψη της υπ' αριθ. 56/2014 απόφασης.

Στη συνέχεια, η έκπτωτη ανάδοχος εταιρεία υπέβαλλε την από 26-05-2014 αίτηση θεραπείας ενώπιον του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ. κατά της υπ' αριθ. 56/2014 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 7892/25-08-2014 απόφαση του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ.

IV. Στις 09-03-2015 κοινοποιήθηκε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία η υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία όπως ήδη αναφέρθηκε έγινε δεκτή η από 25-05-2010 προσφυγή της ενιστάμενης εταιρείας κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, για την επιστροφή των επιμετρήσεων, σύμφωνα με το λεκτικό της «...*αναπέμπει την υπόθεση στη Διευθύνουσα Υπηρεσία προκειμένου να διορθώσει αιτιολογημένα τις υποβληθείσες από την προσφεύγουσα, μετά την έκπωσή της, επιμετρήσεις...*».

Κατ' εφαρμογή του περιεχομένου της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η Διευθύνουσα Υπηρεσία προέβη στην αιτιολογημένη διόρθωση της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας, διορθώνοντας με κόκκινο τις ποσότητες των εργασιών που αναγράφονταν σε αυτή και αιτιολογώντας τις διορθώσεις με το συνημμένο τεύχος «Αιτιολογική Τεχνική Έκθεση & Υπολογισμός με Εκτίμηση των Εργασιών του έργου», στο οποίο περιλαμβανόταν και «Παράρτημα» (1. Διατομές, 2. Πίνακας Χωματισμών-Χαρακτηρισμού Εκσκαφών, 3. Πίνακας

Υπολογισμού Ποσοτήτων Στρώσεων Οδοστρώσις, 4. Επιμετρητικά Σχέδια Τεχνικών Έργων), καθώς δεν ήταν δυνατή λόγω όγκου η αιτιολόγηση επί του σώματος της τελικής επιμέτρησης.

Η από 09-06-2009, αιτιολογημένα διορθωμένη με κόκκινο, υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας, με τα προαναφερόμενα συνημμένα κοινοποιήθηκαν στην ενιστάμενη εταιρεία με το υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και επιδόθηκαν σε αυτή στις 17-04-2015 με δικαστικό επιμελητή.

Από τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό ότι η Διευθύνουσα Υπηρεσία σαφώς συμμορφώθηκε με την υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και δεν απέστειλε εκ νέου τις επιμετρήσεις που είχε κοινοποιήσει με το υπ' 69732/19-12-2013 έγγραφό της. Το γεγονός ότι η Αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση που συνοδεύει την, διορθωμένη με κόκκινο, επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας συνάδει με αυτή που έχει αποσταλεί με το υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 έγγραφο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, και επίσης ότι η διόρθωση στηρίζεται στην προηγούμενη επιμέτρηση είναι σαφές, καθώς η Διευθύνουσα Υπηρεσία έχει διαμορφωμένη άποψη για το θέμα των επιμετρήσεων του έργου. Η ανάγκη σύνταξης νέας επιμέτρησης με σκοπό τη διόρθωση με κόκκινο της υποβληθείσας, από την έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία, τελικής επιμέτρησης αναλύεται διεξοδικά στην Αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση, αλλά και παρακάτω.

V1.2 Όσον αφορά στα αναγραφόμενα στα εδάφια V.1 και V.2 της ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας «Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.», η άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι πρέπει να εφαρμοστεί η υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Όπως αναφέρθηκε και στο παραπάνω εδάφιο ΙΙΙ στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα – ήτοι από την άσκηση προσφυγής της ενιστάμενης εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης στις 25-05-2010 έως την τελική εκδίκασή της στις 04-06-2014 και την έκδοση της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφασής του – η Διευθύνουσα Υπηρεσία προέβη στις 18-12-2013 στη σύνταξη των επιμετρήσεων του έργου με τίτλο: «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου». Το περιεχόμενο των από 18-12-2013 επιμετρήσεων συμπεριλήφθηκε και στο τεύχος «Αιτιολογική Τεχνική Έκθεση & Υπολογισμός με Εκτίμηση των Εργασιών του έργου», που συνοδεύει την από 09-06-2009, αιτιολογημένα διορθωμένη με κόκκινο από την Υπηρεσία μας, υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας του ανωτέρω έργου.

Στα πλαίσια εφαρμογής της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η Διευθύνουσα Υπηρεσία προέβη στην αιτιολογημένη, διόρθωση με κόκκινο, της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας.

Επειδή δεν ήταν δυνατή η αιτιολόγηση στο σώμα της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης συντάχθηκε παράλληλα Αιτιολογημένη Τεχνική Έκθεση, η οποία τη συνοδεύει.

Όπως διεξοδικά αναλύθηκε στην τεύχος «Αιτιολογική Τεχνική Έκθεση & Υπολογισμός με Εκτίμηση των Εργασιών του έργου», που συνοδεύει την από 09-06-2009, αιτιολογημένα διορθωμένη με κόκκινο από την Υπηρεσία μας, υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας του ανωτέρω έργου, μετά τη συνεκτίμηση των στοιχείων των τευχών της αρχικής μελέτης, με την οποία δημοπρατήθηκε το έργο, αλλά και των μετρήσεων που διενεργήθηκαν επί τόπου του έργου από τους νέους επιβλέποντες, αλλά και από τα μέλη της εταιρείας «ΥΕΤΟΣ» που κλήθηκαν να υποστηρίξουν επιστημονικά τη σύνταξη των επιμετρήσεων του ανωτέρω έργου, *«...διαπιστώθηκε η οριζοντιογραφική και υψομετρική «αστοχία» του άξονα της μελέτης της οδού, με την οποία δημοπρατήθηκε το έργο, σε σύγκριση με την πρόθεση του μελετητή όπως αυτή διατυπώνεται στην τεχνική του έκθεση για βελτίωση της υφιστάμενης χάραξης με μηχανομητικές και τμηματικές οριζοντιογραφικές βελτιώσεις...»*.

Κατόπιν του ανωτέρω συμπεράσματος και για να είναι δυνατή η λήψη επιμετρητικών στοιχείων στο συγκεκριμένο έργο, απαραίτητη προϋπόθεση θα έπρεπε να είναι η τοπογραφική αποτύπωση του φυσικού εδάφους, δηλαδή της επιφάνειας αναφοράς πριν την έναρξη των εργασιών, με την οποία θα έπρεπε να συγκριθεί η νέα επιφάνεια που θα προέκυπτε μετά το πέρας κάθε φάσης των εργασιών και ο έλεγχος και η παραλαβή του από την επίβλεψη του έργου.

Διαπιστώθηκε όμως από τα στοιχεία του φακέλου του έργου ότι δεν πραγματοποιήθηκε παραλαβή του φυσικού εδάφους, αλλά ούτε και καταγραφή των απαραίτητων για τη λήψη επιμετρητικών στοιχείων επιφανειών κατά τις διάφορες φάσεις της οδοποιίας (εκσκαφές, επιχώσεις, στρώσεις οδοποιίας) και τα επιμετρητικά στοιχεία, τα οποία παραλαμβάνονταν αναφέρονταν στα γεωμετρικά στοιχεία της αρχικής μελέτης (διατομές, υψόμετρα κλπ) και όχι σε αυτά που πραγματικά εκτελούνταν.

**Επομένως, κάθε επιμέτρηση εργασιών (αναλυτική ή τελική) που υποβλήθηκε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία από την έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία, καθώς και κάθε άλλη επιμέτρηση που συντάσσεται (από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία ή από οποιονδήποτε άλλο ) και που δεν περιλαμβάνει καταγεγραμμένο και εγκεκριμένο τόσο το πραγματικό αρχικό φυσικό έδαφος όσο και το έδαφος πριν την εκτέλεση κάθε φάσης εργασιών που επιμετράται με τη λήψη διατομών, δεν μπορεί παρά να είναι « προσέγγιση – εκτίμηση των ποσοτήτων ».**

VI.Όσον αφορά τα αναφερόμενα στο εδάφιο VI της ένστασης για τις ποσότητες των εργασιών, οι οποίες σύμφωνα με την ενιστάμενη εταιρεία είναι οι «πραγματικές» και περιλήφθηκαν στην επιμέτρηση που κατατέθηκε στις 09-06-2009, η άποψη της Υπηρεσίας είναι η εξής:

Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, αλλά και κατόπιν της κήρυξης της αναδόχου εταιρείας ως έκπτωτης, κατατέθηκαν στην Υπηρεσία επιμετρητικά στοιχεία τόσο από την ανάδοχο εταιρεία όσο και από την ΕΥΔ (Ενδιάμεση Υπηρεσία Διαχείρισης), η οποία έλεγξε το έργο, τα οποία συνοψίζονται στον παρακάτω πίνακα :



| <b>ΕΙΔΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ</b>                                                  | <b>4η Αναλυτική<br/>Επιμέτρηση</b> | <b>Τελική επιμέτρηση<br/>Αναδόχου</b> | <b>Εκτελεσθείσες<br/>Ποσότητες με βάση την<br/>έκθεση<br/>συμπληρωματικού<br/>ελέγχου τη ΕΥΔ</b> | <b>Εκτελεσθείσες<br/>Ποσότητες με βάση την<br/>Τοπογραφική αποτύπωση<br/>τεκμηρίωση –<br/>επιμέτρηση εργασιών του<br/>έργου</b> |
|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Εκσκαφές γαιώδεις (Α-2)                                                | 310.997,53                         | 168.683,90                            | 242.068,90                                                                                       | 171.404,26                                                                                                                      |
| Όρυξη σε έδαφος βραχώδες<br>(Α-3)                                      | 139.051,53                         | 243.497,65                            | 108.608,48                                                                                       | 239.816,48                                                                                                                      |
| Κατασκευή επιχωμάτων (Α-20)                                            | 24.680,54                          | 21.974,17                             | 11.159,49                                                                                        | 48.877,54                                                                                                                       |
| Γενικές εκσκαφές - θεμελίων<br>τεχνικών έργων - τάφρων<br>αγωγών (Β-1) | 6.000,00                           | 1.414,90                              | 1.345,79                                                                                         |                                                                                                                                 |
| Σκυρόδεμα C16/20 (Β-29.3.1)                                            | 1.200,00                           | 445,82                                | 405,99                                                                                           |                                                                                                                                 |
| Σκυρόδεμα επένδυσης<br>σωλήνων (Β-29.2.2)                              | 200,00                             | 92,10                                 | 5,24                                                                                             |                                                                                                                                 |
| Τσιμεντοσωλήνες D=1.00<br>m(Β-53.8)                                    | 250,00                             | 28,00                                 | 53,00                                                                                            |                                                                                                                                 |
| Οπλισμένο σκυρόδεμα C20/25<br>( Β-29.4.2)                              | 139,00                             | 147,68                                | 99,19                                                                                            |                                                                                                                                 |
| Σιδηρού οπλισμός (Β-30.2)                                              | 13.866,81                          | 13.866,81                             | 10.570,31                                                                                        |                                                                                                                                 |
| Κατασκευή εξυγιαντικής<br>στρώσης (Γ-3)                                | 14.177,32                          | 16.703,51                             | 5.977,87                                                                                         |                                                                                                                                 |
| Κατασκευή υπόβασης (ΠΤΠ Ο-<br>150) (Γ-1.2)                             | 139.727,93                         | 105.402,37                            | 53.018,37                                                                                        |                                                                                                                                 |
| Κατασκευή βάσης (ΠΤΠ Ο -<br>155) (Γ2.2)                                | 134.315,69                         | 68.808,59                             | 47.534,92                                                                                        |                                                                                                                                 |

Από την ανάγνωση του παραπάνω πίνακα, αλλά και από τη συνεκτίμηση των στοιχείων του φακέλου του έργου συνάγονται τα παρακάτω συμπεράσματα:

1) Η ανάδοχος εταιρεία κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών υπέβαλε στην Υπηρεσία τέσσερις (4) αναλυτικές επιμετρήσεις, οι οποίες και εγκρίθηκαν. Στην 4<sup>η</sup> αναλυτική επιμέτρηση περιλαμβάνονται όλες οι εκτελεσμένες εργασίες έως την υποβολή της, καθώς η επιμέτρηση αυτή είναι ανακεφαλαιωτική όλων των υπολοίπων.

Κατόπιν των ανωτέρω, η από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της αναδόχου εταιρείας μετά την έκπτωσή της, θα έπρεπε να περιλαμβάνει τις ανωτέρω εγκεκριμένες εργασίες και τις λοιπές εργασίες που μπορεί να εκτέλεσε μετά την κατάθεση της 4<sup>ης</sup> αναλυτικής επιμέτρησης. Όπως όμως φαίνεται από στον πίνακα η τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας περιλαμβάνει διαφοροποιημένες ποσότητες από αυτές της 4<sup>ης</sup> εγκεκριμένης αναλυτικής επιμέτρησης, κάποιες από τις οποίες είναι μικρότερες των εγκεκριμένων.

2) Στην από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας, και συγκεκριμένα στις εργασίες, «εκσκαφές γαιώδεις και εκσκαφές βραχώδεις», σε σύγκριση με αυτές που περιλαμβάνονται στην 4<sup>η</sup> αναλυτική επιμέτρηση, παρατηρείται εκτός από μεταβολή του συνολικού ποσού των εκσκαφών (μείωση), μεταβολή του ποσοστού του χαρακτηρισμού των εδαφών (γαιώδες – βραχώδες) από τα εγκεκριμένα με πρωτόκολλα χαρακτηρισμού εδαφών 69,1% - 30,9% σε 40,99% - 59,01% (μέσα ποσοστά).

3) Στην έκθεση ελέγχου της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής, η οποία έλεγξε το έργο, σε χρόνο πέραν του οποίου σύμφωνα με τα έγγραφα του φακέλου δεν εκτελέστηκαν περαιτέρω εργασίες από την έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία, αμφισβητήθηκαν οι ποσότητες των εργασιών που συμπεριλήφθηκαν στην 4<sup>η</sup> αναλυτική επιμέτρηση και προσεγγίστηκαν οι ποσότητες των εκτελεσμένων εργασιών που συγκριτικά με αυτές της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας είναι μειωμένες.

4) Οι 4 αναλυτικές επιμετρήσεις και η από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας αναφέρονται σε διατομές της αρχικής μελέτης που όπως προαναφέρθηκε δεν υλοποιήθηκαν. Καθώς δεν έχει καταγραφεί το αρχικό φυσικό έδαφος και το έδαφος πριν από την εκτέλεση κάθε εργασίας που επιμετράται με διατομές, οι ποσότητες των εργασιών που περιλαμβάνονται στις ανωτέρω επιμετρήσεις καθίστανται **εκτιμήσεις** και όχι πραγματικές ποσότητες.

5) Στην «Τοπογραφική αποτύπωση τεκμηρίωση – επιμέτρηση εργασιών του έργου» που η έκπτωτη ανάδοχος εταιρεία κατέθεσε στην Υπηρεσία μας στις 16-11-2012, παρουσιάζονται ποσότητες διαφοροποιημένες από αυτές που η ίδια η εταιρεία συμπεριέλαβε στην από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική της επιμέτρηση.

Οι ποσότητες αυτές προέκυψαν μετά την ανάπτυξη σειράς διατομών με «εκτίμηση» της αναδόχου εταιρείας για το αρχικό φυσικό έδαφος, καθώς αυτό δεν είχε παραληφθεί από την Υπηρεσία. Οι διατομές αυτές είναι διαφορετικές από αυτές της αρχικής μελέτης, τις οποίες χρησιμοποίησε η έκπτωτη ανάδοχος εταιρεία για την κατάθεση της από 09-06-2009 τελικής της επιμέτρησης.

6) Από μετρήσεις που διενεργήθηκαν επί τόπου του έργου τόσο από τους νέους επιβλέποντες όσο και από την εταιρεία «ΥΕΤΟΣ» που συνέδραμε στην σύνταξη των επιμετρήσεων του έργου, και με βάση όλα τα στοιχεία που ήταν δυνατό να συνεκτιμηθούν, καταγράφηκαν ποσότητες (με εκτίμηση) σαφώς διαφοροποιημένες από αυτές της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας.

Επίσης, το μέσο ποσοστό «γαιωδών – βραχωδών εκσκαφών», όπως αυτό καταγράφεται τόσο στο πρακτικό της νέας επιτροπής χαρακτηρισμού εδαφών που ορίστηκε με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, όσο και στο τεύχος των συμπερασμάτων της εταιρείας «ΥΕΤΟΣ», είναι σαφώς διαφοροποιημένο από αυτό που καταγράφεται στην από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική επιμέτρηση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας.

Τέλος, σε ποσότητες εργασιών που δεν εκτιμώνται, αλλά προέκυψαν από αναμφισβήτητες μετρήσεις, παρατηρούνται διαφοροποιήσεις. Για παράδειγμα στις ποσότητες των σκυροδεμάτων της από 09-06-2009 υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας, περιλαμβάνονται δύο πτερυγότοιχοι τεχνικών, οι οποίοι δεν έχουν κατασκευαστεί.

Από όλα τα ανωτέρω συνάγεται το συμπέρασμα πως οι ποσότητες εργασιών, οι οποίες συμπεριλήφθηκαν στην από 09-06-2009 υποβληθείσα τελική επιμέτρηση που κατατέθηκε από την έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία, δεν είναι αυτές που πραγματικά εκτελέστηκαν.

#### **Κατόπιν των ανωτέρω**

η Υπηρεσία μας εισηγείται την απόρριψη της από 04-05-2015 ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας κατά του υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 εγγράφου του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του Δήμου Βέροιας με θέμα : «Κοινοποίηση της από 09-06-2009 κατατεθείσας τελικής επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας "Συμεωνίδης Γ. Παύλος ΑΤΕ" για το έργο "Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου" βάσει της παρ. 11 του άρθρου 61 του Ν. 3669/2008».

Κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 17 του Π.Δ. 171/87 και του άρθρου 76 του Ν. 3669/08 σύμφωνα με τα οποία, μετά από ένσταση κατά πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας η Υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και τις παρατηρήσεις της στο Δημοτικό Συμβούλιο για να εκδώσει σχετική απόφαση, τουλάχιστον εντός δύο μηνών, καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο να λάβει σχετική απόφαση.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Καραπαναγιωτίδης: Επειδή αυτή η υπόθεση έχει φτάσει στα δικαστήρια, δικάστηκαν κάποιοι άνθρωποι, άσκησαν έφεση, έχει πολύ δρόμο μπροστά. Αυτή η σημερινή εισήγηση με την απόφαση που θα πάρουμε εμείς επηρεάζεται από τις αποφάσεις των μέχρι τώρα δικαστηρίων; Εκτός από τεχνικά το είδαν νομικά; Θα πάρουμε μια απόφαση, είτε ψηφίσουμε είτε δεν ψηφίσουμε, θα έχουμε ευθύνη για όλα αυτά. Η υπόθεση που ήρθε σήμερα έχει σχέση με τις αποφάσεις;

Λαζαρίδης: Είναι πολύ σημαντική η ερώτηση του κ.Καραπαναγιωτίδη, πρέπει να πω ότι τα τελευταία χρόνια ως οφείλαμε, ως τεχνική υπηρεσία, κάναμε πολύ δουλειά για τις επιμετρήσεις του έργου, εξαιτίας του ότι μετά το τέλος του έργου, μετά την έκπτωση του αναδόχου, όταν κατατέθηκαν από μέρους του οι τελικές επιμετρήσεις, δεν ελέγχθηκαν την περίοδο εκείνη και στάλθηκαν πίσω μη έχοντας σχέση με την πραγματικότητα. Το θέμα έμεινε εκεί.

Αργότερα όμως, τα τελευταία 2-3 χρόνια, με τη συνδρομή του εμπειρογνώμονα με πολύ μεγάλη εμπειρία σε τέτοιου είδους έργα, έγινε πολύ δουλειά στην τεχνική υπηρεσία με νέους επιβλέποντες και με σχετικές επιτροπές παραλαβής. Αυτά τα αποτελέσματα τα χρησιμοποιούμε τώρα στη σύγκριση με τις τελικές επιμετρήσεις που είχε καταθέσει το 2009 η ανάδοχος εταιρεία μετά από την σχετική απόφαση του διοικητικού εφετείου, η οποία έλεγε τι; Να πάμε πίσω σε εκείνες τις επιμετρήσεις και να τις διορθώσουμε, να μην κάνουμε καινούργιες εμείς (που κάναμε πριν από 1-2 χρόνια) να πάμε να διορθώσουμε αυτές που είχε καταθέσει το 2009.

Εμείς όμως με την εμπειρία που έχουμε αποκτήσει, με τις γνώσεις που έχουμε αποκτήσει, με τη δουλειά που έχει γίνει μπορούμε με πολλή μεγάλη σαφήνεια στα όρια που μας επιτρέπεται, το λέμε συνεχώς, δεν είχε γίνει παραλαβή του φυσικού εδάφους πριν ξεκινήσει το έργο, οπότε μιλάμε και ποσότητες και τιμές κατά προσέγγιση με πολλή μεγάλη προσέγγιση, με πολύ καλή προσέγγιση.

Με την εμπειρία που έχουμε αποκτήσει από όλη τη δουλειά που έχουμε κάνει μπορούμε και διορθώνουμε τις επιμετρήσεις που έχει καταθέσει ήδη από το 2009. Αυτό γίνεται πάνω στο σώμα των επιμετρήσεων με κόκκινο στυλό, το συνοδεύουμε από αιτιολογική έκθεση, πιστεύουμε ότι είμαστε απόλυτα καλυμμένοι. Δεν κάνουμε κάτι καινούργιο ούτε επηρεάζουμε την εξέλιξη της όποιας δίκης, κάνουμε αυτό που έχουμε υποχρέωση να κάνουμε.

Πατσίκας: Εγώ να ρωτήσω τι μέλει γενέσθαι με την ολοκλήρωση του έργου, μπορεί να έχει διαφορετικά στοιχεία αλλά στη ρίζα του είναι μια περίπτωση όπως θα την αντιμετωπίζαμε με τη γέφυρα Κούσιου, για την οποία είστε αισιόδοξοι ότι θα την επανακινήσει αλλά παρόλα αυτά θα γίνουν κάποια δικαστήρια, εκκρεμότητες, επιμετρήσεις, εκεί είστε αισιόδοξοι ότι τους επόμενους δύο μήνες θα δημοπρατηθεί όπως είπατε πριν. Ενώ εδώ βλέπετε πέρασαν 7 χρόνια και ακόμα γίνονται ενστάσεις επί ενστάσεων στις επιμετρήσεις.

Λαζαρίδης: Εδώ πρέπει να πούμε και να ξανατονίσουμε ότι υπάρχει ποιοτική διαφορά ανάμεσα στα δύο έργα. Στο Άνω – Κάτω Σέλι έχουμε πολύ μεγάλη διαφοροποίηση ανάμεσα σε ποσότητες που φαίνονται ότι έγιναν και αυτές που πράγματι έγιναν. Γι' αυτό κι η διένεξη και όλα

αυτά τα δικαστήρια και η έκπτωση και η απένταξη του έργου από το σχετικό πρόγραμμα. Καμία σχέση το ένα με το άλλο.

Όπως θα δείτε και στον πίνακα, άλλες ποσότητες αναγράφονται στις επιμετρήσεις της αναδόχου εταιρείας και άλλες αυτές που πραγματικά έχουμε πιστοποιήσει εμείς. Καμία σχέση το έργο που υποτίθεται ότι έγινε με αυτό που πράγματι έγινε, τουλάχιστον έτσι πως περιγράφεται από όλα τα σχετικά έγγραφα των επιμετρήσεων. Αυτό δεν έχει καμία σχέση με τη γέφυρα Κούσιου όπου τουλάχιστον ότι έχει πληρωθεί έχει γίνει κιόλας και υπάρχουν και τα υπόλοιπα χρήματα του 1.900.000€. Αυτό το έργο έχει απενταχθεί, τα χρήματα έχουν επιστρέψει και έχουμε και τις σχετικές ποινές.

Καγκελίδης: Θέλω Πρόεδρε να ρωτήσω η επιτροπή η οποία είχε συσταθεί, είχα βγάλει ότι οι εργασίες 800.000€ με τις επιμετρήσεις της εταιρείας που βάλαμε του ΥΕΤΟΥ, έκανε ο ΥΕΤΟΣ τις ποσοτικές επιμετρήσεις.

Από ότι θυμάμαι, γιατί αυτή την υπόθεση και δικαστικά την παρακολούθησα με μεγάλο ενδιαφέρον. Λήφθηκαν υπόψη τα εργαστήρια που έστειλαν τα δείγματα κάτω στο εργαστήριο Διδασκάλου, λήφθηκαν υπόψη από την επιτροπή ότι οι ποιότητες των υλικών που χρησιμοποιήθηκαν δεν ήταν οι σωστές; Δηλ. λήφθηκε υπόψη από την επιτροπή η καταγγελία αυτή, ο Δημήτρης Δάσκαλος είχε στείλει τότε στις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου και μάλιστα τελευταία στιγμή το κατέθεσε στο δικαστήριο την καταγγελία αυτή την οποία σύμφωνα με τα υλικά, με την αξία των υλικών την ποιότητα των υλικών δεν υπερβαίνει τις 100.000€. Αυτά λήφθηκαν υπόψη;

Λαζαρίδης: Γενικά πρέπει να πω ότι λήφθηκε υπόψη ότι έπρεπε να ληφθεί υπόψη έχει γίνει ήδη. Απλά με την ποιότητα των υλικών αυτή πρέπει να αποτιμάται για τις τελικές επιμετρήσεις στη φάση κατασκευής, ενώ για την οριστική παραλαβή που γίνεται μετά από κάποια χρόνια την ώρα της παραλαβής, υπάρχει αυτή η ποιοτική διαφορά του χρόνου. Δηλ. τα κάνω σήμερα, σε ποια φάση βρίσκονται; Και σε ποια φάση παραλαμβάνονται μετά από κάποια χρόνια από την επιτροπή. Οπότε και όποια μέτρηση εργαστηριακή έχει ληφθεί για τον κατάλληλο χρόνο, για την κατάλληλη χρονική περίοδο.

Καγκελίδης: Πρόεδρε γιατί ακούστηκε από κάποιον συνάδερφο εδώ ότι αρχίζουν και τα κολυμβητήρια, ο έλεγχος, για ανακρίσεις καταθέσεις υπηρεσιακών, αιρετών για έργα του δήμου. Και επειδή πάντα και στο Δ.Δοβρά και στο Δ.Βέροιας είπα να προσέχαμε οτιδήποτε κάνουμε. Το έργο αυτό είχε και υπηρεσιακές ατέλειες.

Να πω το ενδιαφέρον που δείξανε στο έργο και τρέχουμε στα δικαστήρια, χαθήκαν κάποια λεφτά, ήταν εκείνα, ήταν η εγγυητική που πήραμε, είχε πολλά μεμπτά σημεία. Εγώ θα πω αν καθίσουμε και εξετάσουμε γιατί στο εφετείο δεν ξέρω αν ληφθεί υπόψη η καταγγελία του Δάσκαλου, ανατρέπονται όλα τα δεδομένα όσον αφορά την ποιότητα των υλικών και το χρόνο αν είναι στην παραλαβή του χρόνου ή αν δεν είναι. Και επειδή όσοι ενδιαφέρονται πηγαίνουν και το βλέπουν το έργο εκεί και καλό ήταν να βάλουμε ένα λεωφορείο, αλλά δεν νομίζω να πηγαίνει το λεωφορείο. Να πάνε όλοι οι δημοτικοί σύμβουλοι να δούνε ότι αυτό το έργο στην ουσία όπως κατασκευαζόταν μας δούλευαν, για μένα ήταν και αχρείαστο, κακώς έγινε είναι ένας δρόμος σε 20μ. από τον άλλο δρόμο. Δηλ. για ένα Ανω Σέλι -Κάτω Σέλι που εκεί μόνο πουλιά πηγαίνουν ούτε ρεύμα έχει ούτε οτιδήποτε, για εκατομμύρια να σπαταληθούν, το αποτέλεσμα ήταν αυτό.

Αν πάτε να δείτε το έργο και δείτε τις γέφυρες που έγιναν γιατί είναι βουνό, θα δείτε ότι με τη βροχή κάθε φορά που βρέχει φεύγουν τα τσιμέντα. Γι' αυτό μην πάτε να περάσετε από εκεί μήπως αλλοιώθηκαν και πέσουν. Αυτό το έργο είχε πολλές ... και παρατυπίες. Θα έλεγα να ληφθούν αυτές οι καταγγελίες τουλάχιστο να μην βεβαιώνουμε κάποτε τόσα λεφτά και η επιτροπή με τον κ.Κορωνά ήταν που ορίσαμε κάποτε; Δεν θυμάμαι. ...δεν πήραμε; Θα έλεγα με λίγη προσοχή για να μας έχει εμπιστοσύνη αυτός ο κόσμος για να δούμε έργα, γιατί σας είπα όλα τα μεγάλα έργα, βλέπουμε τα Γιοτζαλίκια και είναι προς τιμή του δήμου ότι προχωράει το έργο πολύ κανονικά. Αλλά προηγούμενα έργα όχι μόνο δεν τελείωσαν αλλά μας βάζουν ένα στίγμα ότι έχουμε Ανικανότητα. Θα ψηφίσω λευκό.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του Δημάρχου;

Μέλη: Ναι

Λευκή ψήφο έδωσαν έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Κ.Καραπαναγιωτίδης, Ι.Κυρατλίδης, Μ.Σουμελίδης, Ζ.Πατσίκας, Α.Καγκελίδης, Γ.Γουλτίδης, Η.Τσιφλίδης, Σ.Ελευθεριάδου, Ν.Μπέκης, Π.Παπαδίνα, Γ.Μελιόπουλος

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 4-6-2015 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη
- 2.- Την με αρ. πρωτ. 16751/4-5-2015 ένσταση της έκπτωτης ανάδοχης εταιρίας με την επωνυμία «Συμεωνίδης Γ. Πάυλος Α.Τ.Ε.».
- 3.- Το με αρ. πρωτ. 13792/8-4-2015 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 4.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 5.- Τις διατάξεις του άρθρου 96 του Ν.3463/2006, των άρθρων 61 και 76 του Ν.3669/2008, του άρθρου 17 του Π.Δ. 171/87 και του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης).

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Απορρίπτει την ένσταση της έκπτωτης ανάδοχης εταιρίας με την επωνυμία «Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.» που υποβλήθηκε στις 4/5/2015 (αρ. πρωτ. 16751) κατά του με αριθ. πρωτ. 13792/8-4-2015 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

Μετά την ανωτέρω απόρριψη της ένστασης παραμένει η ισχύς του με αριθ. πρωτ. 13792/8-4-2015 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **344 / 2015**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

| Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ               |                  |  | Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ                                                                                                              |                                             |  |
|--------------------------|------------------|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--|
| Τηλέμαχος Χατζηαθανασίου |                  |  | Αθανάσιος Αποστολόπουλος                                                                                                  |                                             |  |
| ΤΑ ΜΕΛΗ                  |                  |  | ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ                                                                                             |                                             |  |
| A.                       | Λαζαρίδης        |  | E.                                                                                                                        | Γκόγκα                                      |  |
| Θ.                       | Αγγελίνας        |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| X.                       | Κούτρας          |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| B.                       | Παπαδόπουλος     |  |                                                                                                                           | ΠΡΟΕΔΡΟΙ & ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΙ<br>ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ |  |
| A.                       | Σιδηρόπουλος     |  | Γ.                                                                                                                        | Λιλιόπουλος                                 |  |
| Δ.                       | Κουλουριώτης     |  | I.                                                                                                                        | Σιδηρόπουλος                                |  |
| Δ.                       | Τραπεζανλής      |  | I.                                                                                                                        | Καραγιάννης                                 |  |
| Θ.                       | Κορωνάς          |  | N.                                                                                                                        | Αγγέλου                                     |  |
| Σ.                       | Διαμάντης        |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Γ.                       | Σοφιανίδης       |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| N.                       | Μουσιάδης        |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Π.                       | Τσαπαρόπουλος    |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| B.                       | Λυκοστράτης      |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Γ.                       | Κάκαρης          |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| M.                       | Παπαϊωάννου      |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Λ.                       | Ακριβόπουλος     |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Σ.                       | Ασλάνογλου       |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Γ.                       | Ορφανίδης        |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| E.                       | Ιακωβίδου        |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| X.                       | Γαϊτάνου         |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| N.                       | Μαυροκεφαλίδης   |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| A.                       | Σιακαβάρας       |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Θ.                       | Τέτος            |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| K.                       | Καραπαναγιωτίδης |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| I.                       | Κυρατλίδης       |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| M.                       | Σουμελίδης       |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Z.                       | Πατσίκας         |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| A.                       | Καγκελίδης       |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Γ.                       | Γουλτίδης        |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Σ.                       | Ελευθεριάδου     |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| H.                       | Τσιφλίδης        |  | <b>Ακριβές απόσπασμα</b><br><b>Βέροια 17-6-2015</b><br><b>Ο Αναπληρωτής Δημάρχου</b><br><br><b>ΣΙΑΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ</b> |                                             |  |
| N.                       | Μπέκης           |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Π.                       | Παπαδίνι         |  |                                                                                                                           |                                             |  |
| Γ.                       | Μελιόπουλος      |  |                                                                                                                           |                                             |  |
|                          |                  |  |                                                                                                                           |                                             |  |
|                          |                  |  |                                                                                                                           |                                             |  |
|                          |                  |  |                                                                                                                           |                                             |  |
|                          |                  |  |                                                                                                                           |                                             |  |