

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **16/2015** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **389/2015**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Έκφραση γνώμης του Δ.Σ. επί ενστάσεων κατά του Β1 σταδίου της πολεοδομικής μελέτης της συνολικής μελέτης με τίτλο «Κτηματογράφηση, Πολεοδόμηση, Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας και Πράξη Εφαρμογής στην Π.Ε. 25 και σε τμήμα των Π.Ε. 15 και 7 της πόλης Βέροιας του Δήμου Βέροιας».

Σήμερα **1 Ιουλίου** του έτους **2015** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **26-6-2015** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **38** μέλη:

Παρόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Δ. Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ. Διαμάντης, 11) Γ. Σοφιανίδης, 12) Ν. Μουσιάδης, 13) Π. Τσαπαρόπουλος, 14) Β. Λυκοστράτης, 15) Μ. Παπαϊωάννου, 16) Ι. Χειμώνας, 17) Α. Ακριβόπουλος, 18) Σ. Ασλάνογλου, 19) Γ. Ορφανίδης, 20) Ε. Ιακωβίδου, 21) Χ. Γαϊτάνου, 22) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 23) Α. Σιακαβάρας, 24) Θ. Τέτος, 25) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 26) Ι. Κυρατλίδης, 27) Μ. Σουμελίδης, 28) Ζ. Πατσίκας, 29) Α. Καγκελίδης, 30) Γ. Γουλτίδης, 31) Ι. Παπαγιάννης, 32) Η. Τσιφλίδης, 33) Σ. Ελευθεριάδου, 34) Π. Παπαδίνια, 35) Α. Αποστολόπουλος, 36) Α. Μαρκούλης, 37) Σ. Στουγιάννος, 38) Γ. Μελιόπουλος.

Απόντες

Γ. Κάκαρης, Ν. Τσιαμήτρος, Ν. Μπέκης

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Δ. Παπαπετρίδης, Α. Βοργιαζίδου, Ι. Σιδηρόπουλος, Ν. Αγγέλου, Ι. Καραγιάννης

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων

& Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσίσιος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησε η κ. Σ. Ελευθεριάδου

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 388/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Ορφανίδης και αποχώρησε ο κ. Μ. Σουμελίδης

3) Κατά τη συζήτηση του πρακτικού επί του 5^{ου} εκτάκτου θέματος αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Σιακαβάρας, Γ. Γουλτίδης, Η. Τσιφλίδης, Ι. Παπαγιάννης, Ζ. Πατσίκας, Κ. Καραπαναγιωτίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Θ. Κορωνάς, Χ. Γαϊτάνου, Γ. Γουλτίδης.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 389/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Χ. Γαϊτάνου, Ι. Κυρατλίδης, Α. Αποστολόπουλος.

5) Κατά της συζήτησης του πρακτικού επί του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης προσήλθαν οι κ.κ. Χ. Γαϊτάνου, Ι. Κυρατλίδης, Α. Αποστολόπουλος.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 390/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 391/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 410/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Καγκελίδης

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 7ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 23-6-2015 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου, που έχει ως εξής:

Η μελέτη «Κτηματογράφηση, Πολεοδόμηση, Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας και Πράξη Εφαρμογής στην Π.Ε. 25 και σε τμήμα των Π.Ε. 15 και 7 της πόλης Βέροιας» εκπονείται με εντολή και για λογαριασμό του Δήμου Βέροιας, σε εκτέλεση του σχετικού από 2-11-2010 ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ του Δήμου εκπροσωπούμενου από την Δήμαρχο κ.Ουσουλτζόγλου Χαρίκλεια και τον κ. Αγγέλη Ευάγγελο νόμιμο κοινό εκπρόσωπο της σύμπραξης των γραφείων μελετών/μελετητών «Α. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ- Ε. ΑΓΓΕΛΗΣ- Η. ΦΙΚΟΣ»

Σκοπός της μελέτης είναι η ένταξη σε σχέδιο πόλης της Π.Ε. 25 (περιοχή Περιφερειακής οδού), τμήματος της Π.Ε. 15 (περιοχή Άλσους Παπάγου) και τμήματος της Π.Ε. 7 (οδός Κόδρου) για αναβάθμιση και αξιοποίησή τους καθώς και για την παραγωγή οικοδομήσιμων δημοτικών οικοπέδων στα οικοδομικά τετράγωνα που θα διαμορφωθούν στις μη ιδιωτικές εκτάσεις, για περαιτέρω αξιοποίηση από το Δήμο, στο πλαίσιο οικιστικών προγραμμάτων ή ως εργαλείο πολεοδομικών παρεμβάσεων κοκ.

Σε σχέση με τις επιμέρους μελέτες που απαρτίζουν τη μελέτη του θέματος αναφέρεται ότι:

- Η μελέτη Κτηματογράφησης παραλήφθηκε με την αριθ. 277/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας.
- Η μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας δεν έχει κατατεθεί έως σήμερα.
- Το Α' στάδιο της Πολεοδομικής Μελέτης παραλήφθηκε με την αριθ.585/2012 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας.
- Το Β1 ' στάδιο της Πολεοδομικής μελέτης παραλήφθηκε με την αριθ. 17/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας.

Μετά την παραλαβή του Β1 σταδίου η μελέτη αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων της Υπηρεσίας Δόμησης για 15 ημέρες προς ενημέρωση των ενδιαφερομένων. Κατά της μελέτης υποβλήθηκαν (3) τρεις ενστάσεις.

Συγκεκριμένα :

1. Η με αριθ. πρωτ. 620/17-2-2015 ένσταση των ιδιοκτητών κ.κ. Ηρωΐδου Παναγιώτας, Κυριακίδου Μαρίας, Παναγιωτίδου Σωτηρίας και Χωματά Κυριακής της αριθ. 0105022 ιδιοκτησίας.

2. Η με αριθ. πρωτ. 637/18-2-2015 ένσταση των ιδιοκτητών Όμιλος Αλεξιάδη Α.Ε. των αριθ. 0101018, 0101002, 0101003, 0101006, 0101011 ιδιοκτησιών

3. Η με αριθ. πρωτ. 901/11-3-2015 ένσταση των ιδιοκτητών κ.κ. Βαρακλή Ιωάννη, Βαρακλή Άννας, Βαρακλή Χριστίνας, Βαρακλή Κων/νας- Μαρίας της αριθ. 0105005 ιδιοκτησίας.

Οι ενστάσεις αρχικά διαβιβάστηκαν στην μελετητική ομάδα η οποία με την αριθ. πρωτ. 1746/2-6-2015 αίτησή τους απέστειλε τις απόψεις της σε τεύχος όπου αναφέρεται περίληψη της ένστασης, επεξεργασία αυτής και εισήγηση επί αυτής . Εν συνεχεία οι ενστάσεις εξετάστηκαν από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία η άποψη της οποίας ταυτίζεται με των μελετητών και καταγράφεται στο τεύχος το οποίο συνοδεύει το παρόν εισηγητικό σημείωμα προς το Δημοτικό Συμβούλιο.

Ύστερα από τα παραπάνω το θέμα με το συνημμένο τεύχος ενστάσεων διαβιβάζεται στο Δημοτικό Συμβούλιο προκειμένου να γνωμοδοτήσει για την αποδοχή ή μη αυτών.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Φ.Μασούρα(νομική εκπρ. πολιτών): Εκπροσωπώ τις κυρίες Ηρωΐδου Παναγιώτα, Κυριακίδου Μαρία, Παναγιωτίδου Αντωνία και Παναγιωτίδου Σωτηρία. Η κα Χωματά εκπροσωπείται από το γιο της.

Όπως γνωρίζετε από την ένστασή μας, οι πιο πάνω είναι συγκύριες ενός ακινήτου συνολικής έκτασης 4.625 τ.μ. Απαλλοτριώθηκε και ρυμοτομήθηκε τμήμα 2.145τ.μ. και απέμεινε εκτός σχεδίου τμήμα 2.480τ.μ.

Με την πράξη τακτοποίησης 8/2003 έκρινε ο δήμος ως αυτοαποξημιούμενη την ιδιοκτησία τους κατά 1.049τμ. επειδή το εναπομείναν ακίνητό τους θα είχε πρόσβαση σε πλατεία 82τμ. Με την προσβαλλόμενη πολεοδομική μελέτη αντί να χαρακτηριστεί ως οικοδομήσιμος χώρος, όπως τους είχαν υποσχεθεί με την πράξη 8/2003 απαλλοτριώνεται και το υπόλοιπο ακίνητό τους για να αναγερθεί ναός, αθλητικές εγκαταστάσεις και πλατεία. Θα είχαν συνολική

εισφορά σε γη, αν εντασσόταν το ακίνητο στο σχέδιο πόλης, 281τμ σύμφωνα με το νέο νόμο. Συνεπώς με τη συγκεκριμένη πράξη καταργείται η αυτοαποζημίωση και ο Δ.Βέροιας θα κληθεί να πληρώσει σε χρήμα 1.049τμ. που είναι η αυτοαποζημίωση και 200τμ. που είχε υποχρέωση από την πράξη τακτοποίησης.

Δεν γνωρίζω αν έχετε στα χέρια σας την πράξη τακτοποίησης τη συγκεκριμένη, καλό θα ήταν να συμπληρωθεί ο φάκελος αν δεν υπάρχει. Ο χώρος ο οποίος απαλλοτριώνεται θα μπορούσε να αφαιρεθεί από γειτονικές μεγάλες ιδιοκτησίες που δεν έχουν οικοδομηθεί μέχρι τώρα και ο Δ.Βέροιας θα γλίτωνε αυτά τα χρήματα γιατί θα αφαιρούνταν από την εισφορά σε γη των διπλανών ιδιοκτησιών.

Ερωτώ λοιπόν: Έχει χρήματα να καταβάλει ο Δ.Βέροιας για 1.200τμ. στην περιοχή η οποία είναι στον περιφερειακό; Και για ποιο λόγο ο πολίτης να ταλαιπωρείται επί 15 χρόνια από το 2003 μέχρι και σήμερα ενώ του είχαν υποσχεθεί ότι θα του αποδώσουν ακίνητο με 82τμ. σε πλατεία, του αφαιρούν και το υπόλοιπο ακίνητό του;

Σιανοπούλου: Εγώ θα σας αναφέρω την άποψη της υπηρεσίας μετά από την εξέταση της ένστασης και με το μελετητή. Η πολεοδομική μελέτη συντάσσεται σύμφωνα με τις κατευθύνσεις του τροποποιημένου ΚΠΣ. Η έκταση των κοινωφελών και κοινοχρήστων χώρων υποχρεωτικά πρέπει να ταυτίζεται με τα αναγραφόμενα μεγέθη του, δηλ. ότι μεγέθη έχουμε σε κοινόχρηστους και κοινωφελείς χώρους, πλατείες δρόμους, σχολεία, πρόνοια, αθλητισμό, πολιτιστικές εγκαταστάσεις προβλέπονται από το γενικό πολεοδομικό, δεν μπορούμε να μικρύνουμε τα μεγέθη, ούτε και να τα αυξήσουμε φυσικά.

Από έλεγχο του διαγράμματος προκύπτει ότι οι κοινωφελείς χώροι επίσης κατανέμονται σε απόσταση συγκεκριμένη μεταξύ τους δηλ. περίπου 200μ. σε πέντε πυρήνες. Η ιδιοκτησία των ενιστάμενων δεν εξαφανίζεται σύμφωνα με τον ισχυρισμό τους, γιατί σύμφωνα με το κεφάλαιο πολεοδομικής μελέτης του β1 σταδίου και μετά από προεκτίμηση της δυνατότητας εισφοράς σε γη της ... μελέτης το ισοζύγιο γης είναι θετικό και υπάρχει πλεόνασμα 13.587, συνεπώς η ιδιοκτησία δεν χάνεται αλλά με τακτοποίηση των ιδιοκτησιών θα μπορέσουμε να της αποδώσουμε γη.

Επίσης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του τελευταίου νόμου 4315/2014 σε περίπτωση που κατά την εκπόνηση της μελέτης οι υπολογιζόμενες εισφορές εκεί δεν καλύπτουν την ελάχιστη έκταση κοινοχρήστων και κοινωφελών χώρων κατά τα πολεοδομικά σταθερότυπα τις προβλέψεις των γενικών πολεοδομικών. Τα ποσοστά των εισφορών σε γη υποχρεωτικά αυξάνονται αναλογικά. Δηλ. αν δεν μας φτάσει η γη για να τους αποδώσουμε θα αυξήσουμε τους συντελεστές της εισφοράς σε χρήμα για να μπορέσουν να προκύψουν και κοινόχρηστοι χώροι και τα διαθέσιμα οικόπεδα.

Επιπλέον, κατά τη σύνταξη της πράξης εφαρμογής που γίνεται και η συνολική τακτοποίηση των οικοπέδων, θα γίνει εφαρμογή του προεδρικού διατάγματος του 93, οπότε οι υποχρεώσεις της ιδιοκτησίας από προηγούμενες πράξεις, δηλ. για το κομμάτι που ήταν στο σχέδιο από 1974 και είναι ολικά ρυμοτομούμενο και για το οποίο δεν εκκρεμεί αποζημίωση μόνο από το δήμο, εκκρεμεί αποζημίωση 1048τμ. Αυτή θα ληφθεί υπόψη με βάση και τις υποχρεώσεις της ιδιοκτησίας, δηλ. δεν χάνει μέτρα, απλά τακτοποιείται σε οικόπεδα που θα προκύψουν σε άλλες θέσεις και όχι στη συγκεκριμένη θέση αλλά στην περιοχή που είναι το αρχικό της οικόπεδο. Προτείνεται η απόρριψη της ένστασης από την υπηρεσία.

Ε.Αγγέλης(μελετητής): Συνολικά δεν θα διαφωνήσω, θα συμφωνήσω με αυτά που είπε η κ.Σιανοπούλου. Αυτά που είπε η κ.Σιανοπούλου είναι απολύτως σωστά, δεν τίθεται κανένα θέμα να απομειωθεί το τελικό εμβαδόν που θα αποδοθεί στην ιδιοκτησία.

Το ζήτημα είναι ότι οι οφειλές που έχει η ιδιοκτησία από προηγούμενες πράξεις τακτοποίησης για τη διάνοιξη του δρόμου του παλιού, θα ληφθούν υπόψη στον υπολογισμό της εισφοράς σε γη. Δηλ. θα μειωθεί η εισφορά σε γη στο μέγεθος των οφειλών του δήμου από την προηγούμενη πράξη τακτοποίησης και το υπόλοιπο εμβαδόν που απομένει για να αποδοθεί στην ιδιοκτησία, θα αποδοθεί...

Γουλιθής: Επί της διαδικασίας, να βοηθήσω λίγο γιατί εδώ δεν είμαστε όλοι πολεοδόμοι και έχουμε ένα θέμα με κάποιους δημότες καλά είναι να τα πείτε, η κα Σιανοπούλου τα είπε τεχνικά, υπηρεσιακά, να τα πείτε πιο απλά για να καταλάβουμε γιατί δεν είμαστε όλοι μηχανικοί...

Πρόεδρος: Σωστή η παρατήρηση, να μας ενημερώσετε να είναι εύληπτο αυτό που θα πείτε...

Ε.Αγγέλης(μελετητής): Όσο μπορώ, γιατί παρασύρθηκα από το τεχνικό κομμάτι της υπόθεσης. Λέω ότι η ιδιοκτησία αυτή δεν θα ζημιωθεί σε σχέση με τι της οφείλουμε και τι οικόπεδο θα πάρει στο τέλος μετά την πράξη εφαρμογής. Εμείς έχουμε υπολογίσει ότι τα οικόπεδα που θα της αποδοθούν θα είναι σε αυτό το οικοδομικό τετράγωνο. Θα πάρει όλο το εμβαδόν που της αναλογεί μετά από την αφαίρεση της εισφοράς εκεί, δεν θα έχει κανενός είδους ζημία.

Το μοναδικό θέμα που έχει προκύψει, που παρέσυρε τους ιδιοκτήτες, είναι γιατί τοποθετήσαμε σε αυτή τη θέση τους κοινόχρηστους κοινωφελείς χώρους. Ο δικός μας σχεδιασμός αφορούσε την συνολική τοποθέτηση των χώρων κοινωνικής υποδομής σε πέντε πυρήνες σε εκείνη την περιοχή και για λόγους σωστής και ορθής σχεδίασης Ο.Τ. στην περιοχή της απόδοσης των κοινόχρηστων χώρων αποφασίσαμε να μπει σε αυτή την θέση, να προστατευτούν αυτοί οι κοινόχρηστοι χώροι και έπεσαν στην ιδιοκτησία της κας Ηρωίδου. Το ακίνητό τους είναι αυτό που είναι διαγραμματισμένο.

Σιανοπούλου: να δείξουμε και το επάνω που είναι στο Ο.Τ.383... είναι στο παλιό και το νέο σχέδιο.

Πρόεδρος: Εδώ θα επαναλάβω αυτό που είπε ο κ.Γουλτίδης, βλέπουμε ένα διάγραμμα, βλέπουμε τι θα πάρει τι θα χάσει και δεν καταλαβαίνουμε πολλά πράγματα από αυτό που βλέπουμε. Γι' αυτό σωστά μας ενημέρωσε ήταν εύληπτο αυτό που ακούσαμε και καταλάβαμε αρκετά πράγματα, με τον ίδιο τρόπο συνεχίστε.

Ε.Αγγέλης(μελετητής): Επί της ουσίας δεν έχω να προσθέσω κάτι διαφορετικό πέρα από το να διαβεβαιώσω ότι δεν θα υπάρξει κανενός είδους ζημία για την ιδιοκτησία με τον τρόπο που έχει γίνει ο σχεδιασμός της μελέτης.

Σιανοπούλου: Μπορώ να το πω λίγο πιο απλά; Ήταν μια ιδιοκτησία η οποία τμήμα της είχε μπει στο σχέδιο το 1974 και ένα τμήμα της είχε μείνει εκτός σχεδίου. Αυτό που ήταν από το 1974 ένα κομμάτι ήταν χώρος πλατείας και το υπόλοιπο ήταν δρόμος, ουσιαστικά εξαφανίζεται η ιδιοκτησία από τα παλιά σχέδια.

Από το νέο σχέδιο, εκεί που υπάρχει ιδιοκτησία προτείνεται να δημιουργηθούν τρία Ο.Τ.: το ένα εκκλησία, το άλλο αθλητικές εγκαταστάσεις και το άλλο πράσινο. Επειδή η ιδιοκτησία στο παλιό σχέδιο είναι ρυμοτομούμενη, ουσιαστικά εξαφανίζεται, έχει κάποια δικαιώματα, μόνο δικαιώματα, δεν έχει υποχρεώσεις. Οι υποχρεώσεις που είχε όταν συντάχθηκε η πράξη το 2003, επειδή η απέναντι μεριά ήταν εκτός σχεδίου και ήταν στην ιδιοκτησία της Ηρωίδου, τα 1.048 τμ. τα έβγαλε πράξη αυτοαποζημίωση γιατί θα κέρδιζε η ιδιοκτησία που ήταν από την απέναντι πλευρά και ήταν δική της. Τώρα που μπαίνει στο σχέδιο όμως και είναι πάλι ρυμοτομούμενη, πράσινο, εκκλησία τώρα γίνεται συμψηφισμός των υποχρεώσεων και για τα 1.048τ.μ. της αποζημίωσης θα συμψηφιστούν και ουσιαστικά τα χάνει.

Το μόνο πράγμα που χάνει, φεύγει από ένα 24μετρο δρόμο και αυτό ήταν το αίτημά τους, φεύγει από το «πρόσωπο» σε ένα 24μετρο δρόμο και θα τακτοποιηθεί σε άλλη θέση....

Πρόεδρος: κα Σιανοπούλου ρωτάω σε εσάς, η προσφορά είναι σε γη, σε χρήμα, σε γη και σε χρήμα, αυτά όλα συμψηφίζονται και θα πάει σε άλλη περιοχή για αυτό που χάνει;γιατί σημείωσα ότι υποχρεωτικά οι κοινόχρηστοι χώροι, εκκλησίες κλπ. δεν μπορούν να αλλάξουν με τον πολεοδομικό σχεδιασμό, δεν μπορούν να μειωθούν.

Αρα έχουμε ένα δεδομένο το οποίο είναι καθοριστικό για να σχεδιάσουν...

Φ.Μασούρα(νομική εκπρ. πολιτών): Δεν μπορούν να καταργηθούν.

Πρόεδρος: Το δεύτερο είναι που μας είπατε ότι δεν εξαφανίζεται πάει κάπου αλλού και δεν χάνουν σε μέτρα.

Κορωνάς: Να ρωτήσω κάτι: Αν κατάλαβα καλά από την τοποθέτηση της συναδέρφου της εκπροσώπου, ο προβληματισμός και η διαμαρτυρία που είναι; Συμφωνείτε με το ποσοστό, με τα τετραγωνικά μέτρα αποζημίωσης και τα υπόλοιπα, αλλά έχετε στο μυαλό σας ότι θα τα πληρωθείτε πολύ αργά, δηλ. αν πληρωνόσασταν άμεσα από το δήμο δεν θα είχατε πρόβλημα; Γιατί έτσι κατάλαβα από την τοποθέτηση και το άλλο που κατάλαβα είναι γιατί δεν πήγατε σε άλλο κομμάτι Αλλά αν ο δήμος αποζημιώνει τα χρήματα αυτά αύριο αν ... η τιμή μονάδος με τη διαδικασία αυτή θα είχατε εσείς κανένα θέμα άλλο;

Φ.Μασούρα(νομική εκπρ. πολιτών): Αμφιβάλουμε κατά πόσο θα μας αποδοθεί ακίνητο στα γειτονικά Ο.Τ. και ρωτάμε για ποιο λόγο δεν απαλλοτριώνεται κατευθείαν από το γειτονικό Ο.Τ. ο χώρος για ιερό ναό και για αθλητικές εγκαταστάσεις και γίνεται αυτός ο κύκλος.

Με αυτή τη λύση που προτείνουμε εμείς να αποδοθεί ο χώρος από τα διπλανά Ο.Τ. κατευθείαν θα είναι πιο συμφέρον οικονομικά για το Δ.Βέροιας γιατί τα διπλανά Ο.Τ. έχουν εισφορά σε γη, εμείς δεν έχουμε εισφορά σε γη εμείς έχουμε εξαντλήσει τις υποχρεώσεις μας από την προηγούμενη πράξη, οπότε είναι πιο συμφέρον για το Δ.Βέροιας να πάρει κατευθείαν από τα οικόπεδα τα οποία έχουν υποχρέωση σε εισφορά σε γη τους κοινωφελείς χώρους να αποδεσμευτεί το δικό μας ακίνητο και να μην πληρώσει και ο δήμος υπέρογκες αποζημιώσεις. Είναι θέμα του δήμου, εμείς ως πολίτες καλούμαστε να πληρώσουμε τα χρήματα.

Πρόεδρος: κ.Χωματά αν έχετε κάτι να προσθέσετε σας δίνεται ο λόγος και όχι έτσι, γιατί δεν σας ακούει κανένας. Δεν είναι ορθός ο τρόπος

Χωματάς: Είχαμε ένα χωράφι 4,5στρ., μας πήραν τα 2 λόγω αυτών που μας είπε η κ.Σιανοπούλου και έμειναν 2,5στρ.και αυτά τα 2,5στρ. θέλουν να τα κάνουν πλατεία σε εκείνο το χώρο. Δεν υπάρχει άλλος χώρος;

Ε.Αγγελής(μελετητής): Καταρχήν το κομμάτι που έχει απομείνει από την προηγούμενη απαλλοτρίωση και ήταν μέχρι τώρα εκτός σχεδίου και μπαίνει στο σχέδιο οφείλει εισφορά σε γη, είναι δεδομένο και το υπόλοιπο που απομένει μετά την αφαίρεση σε γη θα πρέπει να αποδοθεί άλλο οικόπεδο στην περιοχή μελέτης, όσο γίνεται πιο κοντά στην αρχική του θέση.

Επιπλέον, δεδομένου ότι έχουμε μια πράξη αναλογισμού από παλιά και έχει υποχρεώσεις ο δήμος απέναντι στην ιδιοκτησία παλαιότερων χρόνων, αυτή η υποχρέωση του δήμου θα συμψηφιστεί με την εισφορά σε γη, δηλ θα μειωθεί η εισφορά σε γη στα μέτρα που χρωστάει μέχρι τώρα και τα υπόλοιπα μέτρα που απομένουν θα αποδοθούν σε οικόπεδο, άρα οικόπεδο θα πάρει η ιδιοκτησία, δεν υπάρχει περίπτωση να μην πάρει. Η πράξη είναι τουλάχιστον ισοσκελισμένη, δεν μας λείπουν μέτρα. Δεν είναι ελλειμματική η πράξη, όλοι οι ιδιοκτήτες στην περιοχή θα πάρουν ένα οικόπεδο. Αυτό που θα πάρει η συγκεκριμένη ιδιοκτησία θα είναι σε αυτά τα Ο.Τ., είναι ακριβώς δίπλα στην αρχική.

Κορωνάς: Μπορεί να πάρει το ίδιο και να μην πάρει αλλού;

Ε.Αγγελής(μελετητής): Το ίδιο δεν μπορεί να το πάρει γιατί εμείς προβλέψαμε στη συγκεκριμένη θέση αυτούς τους κοινόχρηστους κοινωφελείς χώρους με ένα σκεπτικό το οποίο έχει να κάνει με τον ισομερισμό των κοινόχρηστων κοινωφελών χώρων με ένα τεχνικό σκεπτικό, αν θέλετε μπορώ να το αναπτύξω. Το σίγουρο είναι ότι η ιδιοκτησία δεν θα χαθεί και δεν θα προκύψουν νέες οφειλές για το δήμο.

Πρόεδρος: Καταρχήν ξοφλάει την οφειλή την παλιά με εισφορά σε γη.

Ε.Αγγελής(μελετητής): Η παλιά η οφειλή συμψηφίζεται με την πράξη εφαρμογής.

Πρόεδρος: Απαντήστε στο ερώτημα της κας Μασούρα γιατί συμφέρει στο δήμο και σε μας να καταλάβουμε.

Ε.Αγγελής(μελετητής): Γιατί ο δήμος δεν θα χρειαστεί να πληρώσει κάτι παραπάνω.

Πρόεδρος: Όχι, η κα Μασούρα είπε αν αλλάξει απόφαση, αυτό δεν είπατε;

Ε.Αγγελής(μελετητής): Όχι δεν υπάρχει κάποιο τέτοιο θέμα, σε οποιαδήποτε θέση και να μπει ο κοινόχρηστος χώρος, η ιδιοκτησία που καλύπτεται από το χώρο αυτό θα της δοθεί οικόπεδο, όλες οι ιδιοκτησίες είτε σε οικοδομήσιμο είτε σε μη οικοδομήσιμο.

Φ.Μασούρα(νομική εκπρ. πολιτών): Η εισφορά σε γη η δική μας είναι μόνο 281τμ. Με το νέο νόμο, που επικαλείται και η επιβλέπουσα υπηρεσία, πλέον το εμβαδό της ιδιοκτησίας υπολογίζεται με ημερομηνία 28/5/2014. Στην περιοχή είναι όλες οι ιδιοκτησίες από αγροτική αποκατάσταση, δηλ. η εισφορά σε γη είναι μειωμένη κατά το ήμισυ. Αν έρθουμε και δούμε ότι ιδιοκτησίες έχουν αποδοθεί συγκληρονόμους, οπότε είναι και μικρότερες οι ιδιοκτησίες η εισφορά σε γη θα αποδοθεί στο ιδανικό μερίδιο του συνιδιοκτήτη θα είναι μειωμένες οι εισφορές σε γη. Έχουμε την αμφιβολία ότι δεν λάβουμε ίσης αξίας ακίνητο, γιατί δεν υπάρχει άλλο ακίνητο στον περιφερειακό όπως μας είχαν υποσχεθεί με την πράξη τακτοποίησης και ο δήμος μας χρωστάει ήδη 1.200τμ. με την ακύρωση της αυτοαποζημίωσης και εμείς οφείλουμε 281τμ άρα ο δήμος....

Πρόεδρος: Δύο προβλήματα, χρωστάμε 1200 και παίρνουμε 200 και το δεύτερο ερώτημα είναι ότι δεν παίρνει ίσης αξίας οικόπεδο, αυτό δεν είναι;

Φ.Μασούρα(νομική εκπρ. πολιτών): Ναι, και ότι ο δήμος θα πληρώσει δεν υπάρχει άλλη λύση.

Μαρκούλης: Αν είναι δυνατόν η υπηρεσία ταυτόχρονα να προχωρήσει τη διαδικασία προσδιορισμού της έκτασης που προορίζεται για ανταλλαγή έτσι ώστε να δούμε αν είναι αξιόχρεο, αν αυτό που απαλλοτριώνεται θα αποδοθεί. Μήπως πρέπει να ακολουθήσει αυτή η διαδικασία και να φέρει μια συγκεκριμένη πρόταση γιατί νομίζω ότι δεν είναι και τόσο επείγον το θέμα, αν τυχόν αναβληθεί και μας έρθετε με μια πρόταση...

Σιανοπούλου: Δεν είναι αντικείμενο της παρούσας φάσης της μελέτης, αυτό είναι αντικείμενο του τρίτου σταδίου της μελέτης, εδώ μιλάμε μόνο επί του ρυμοτομικού σχεδίου, δεν μιλάμε για την τακτοποίηση των οικοπέδων σε αυτή τη φάση της μελέτης.

Όσον αφορά τα 1.048τ.μ. δεν είναι αποζημίωση του δήμου, είναι αυτοαποζημίωση. Δεν σας τα οφείλει ο δήμος ... μα θα γίνει η πράξη και θα δούμε τις υποχρεώσεις του δήμου από τώρα δεν μπορούμε να προεξοφλήσουμε. Πάνω στα 1.048τ.μ., δεν είναι υποχρέωση του δήμου, σε αυτή τη φάση της μελέτης.

Ε.Αγγέλης(μελετητής): Σε σχέση με τα νούμερα, έχει αλλάξει ο τρόπος υπολογισμού της εισφοράς σε γη.

Βασική παράμετρος της νέας νομοθεσίας είναι ότι σε μια περιοχή επέκτασης οι εισφορές δεν είναι στάσιμες, αλλάζουν από τη στιγμή που προκύψει ότι σε μια περιοχή ότι έχουμε έλλειμμα δεν μας φτάνει η γη για να δώσουμε οικόπεδα, οι εισφορές αυξάνονται μέχρις ότου καλυφθούν οι ανάγκες σε γη.

Άρα δεν υπάρχει περίπτωση να μην καλυφθούν οι ανάγκες σε γη. Δεν υπάρχει περίπτωση να μην προκύψει στην περιοχή αποζημίωση από το δήμο. Εμείς δεν είναι δεδομένο να υπολογίζουμε τις εισφορές σε γη, το κάναμε μια προκαταρκτική πράξη για την ιδιοκτησία της κας Ηρωίδου, είδαμε ότι αποζημιώνεται ότι τακτοποιείται κανονικά στις θέσεις της, δεν προκύπτει θέμα αποζημίωσης.

Δήμαρχος: Εγώ θέλω απλά να διευκρινιστεί αυτό που λέει η νομικός, η οποία επιμένει ότι ο δήμος έχει να πληρώσει 1.200 τόσα μέτρα και παίρνει 281, αυτό θέλω να διευκρινιστεί κατά πόσο έχει δικίο ή όχι, να το γνωρίζουμε αυτό το πράγμα.

Σιανοπούλου: Αυτό που θέλω να πω είναι ότι οι υποχρεώσεις και τα δικαιώματα θα προκύψουν από το επόμενο στάδιο της μελέτης αφενός και αφετέρου ακόμα και αν η ιδιοκτησία Ηρωίδου μένει στην ίδια θέση το ίδιο τελικό εμβαδόν θα πάρει δεν αλλάζει κάτι αν μείνει εδώ πάλι αν της οφείλει ο δήμος, θα συνεχίσει να της οφείλει ο δήμος τα ίδια μέτρα. Δεν θα της αποδοθεί κάτι παραπάνω αν μείνει στην ίδια ιδιοκτησία, στην ίδια θέση και αλλάζει θέση οι αθλητικές εγκαταστάσεις η εκκλησία και ο χώρος πρασίνου. Τα ίδια δικαιώματα και τις ίδιες υποχρεώσεις θα έχει.

Μαρκούλης: Και ο Δήμαρχος έχει απορία και εγώ έχω απορία και το ζήτημα νομίζω άπτεται μιας νομικής ερμηνείας. Δεν είναι καλό να έχουμε και την άποψη της νομικής υπηρεσίας του δήμου; Τεχνικό είναι αλλά εδώ έχει ανακύψει ένα ζήτημα... είναι νομοθεσία καταρχάς επομένως οι νομικοί νομίζω ότι έχουν πρωτεύοντα ρόλο και θεωρώ, η πρόταση μου είναι Πρόεδρε να ζητήσουμε μια γνωμοδότηση από το νομικό τμήμα του δήμου για να δούμε τι θα κάνουμε δηλ. να αναβληθεί το θέμα για λίγο...

Πρόεδρος: Τονίστηκε από την κ.Σιανοπούλου ότι δεν είναι νομικό σε αυτή τη φάση. Τα νομικά προβλήματα θα προκύψουν στην άλλη φάση, στην επόμενη, εκεί θα διευθετηθούν.

Αποστολόπουλος: Και εγώ συμφωνώ με την άποψη του κ.Μαρκούλη και την άποψη του Δημάρχου, επειδή δεν διευκρινίστηκαν πράγματα εδώ πρέπει να τα διευκρινίσουμε. Νομίζω ότι είναι και τεχνικό το ζήτημα και αμιγώς νομικό και θα πρέπει να έχουμε μια γνωμοδότηση και να απαντηθούν όλα αυτά τα ερωτήματα τα εύλογα.

Σας έχω ακούσει με μεγάλη υπομονή κ.Σιδηρόπουλε, αν θέλετε να πούμε μια κουβέντα Για μένα πρέπει να επιλυθούν τα ζητήματα γιατί δεν μπορεί από δίπλα να απαλλοτριωθεί, έχω αμφιβολίες και μήπως η άποψη της νομικού είναι καλύτερη και μπορεί να δώσει και καλύτερη λύση, ας διευκρινιστούν αυτά, ας αναβληθεί και ας έρθει ξανά πιο ώριμο το θέμα για να το δούμε.

Δήμαρχος: Θα επαναλάβω μια φορά ακόμα το ερώτημα για να μπορέσουμε να συνηγορήσουμε. Η κα Μασούρα λέει ότι είναι επωφελέστερο για το δήμο να μην πάρει από εμάς

να μην γίνουν σε δικό μας οικόπεδο αυτές οι χρήσεις οι κοινωφελείς, αλλά να γίνουν σε άλλο. Είναι έτσι; Ή όχι;

Ε.Αγγέλης(μελετητής): Η απάντηση είναι αρνητική, δεν είναι έτσι. Είναι το ίδιο πράγμα είτε παραμείνει ιδιοκτησία της κας Ηρωίδου είτε πάει παραδίπλα το αποτέλεσμα θα είναι ακριβώς το ίδιο.

Γουλιτίδης: Εγώ Πρόεδρε αν έγινε η ερώτηση από τη νομικό δεν απαντήθηκε και αυτό που είπε ο κ.Αποστολόπουλος, γιατί επιλέγει αυτή η θέση.

Απ' ότι καταλαβαίνω από τη ροή των γεγονότων, το οικόπεδο τους εφάπτεται πάνω στον περιφερειακό, χάνουν την αξία τους μπορεί να παίρνει όλα τα μέτρα, όποια μέτρα παίρνει να πάει απέναντι αλλά δεν μας εξηγήθηκε γιατί επιλέγηκε αυτό, ποια τα κριτήρια και επιλέγηκε αυτό, δηλ. θα γίνει παιδική χαρά, θα γίνει εκκλησία εφραπτόμενη πάνω στον περιφερειακό; Αυτό το καταλαβαίνω εγώ, και γιατί να μην γίνει μέσα;

Ε.Αγγέλης(μελετητής): Από ότι ξεκίνησα να λέω και στην αρχή, η διαμόρφωση των κοινόχρηστων κοινωφελών χώρων χωρίστηκε σε πέντε πυρήνες, είναι εδώ, ένας εκεί, τέσσερις, πέντε. Το μέγεθός του έχει να κάνει με την περιοχή που εξυπηρετούσε ο καθένας.

Ταυτόχρονα υπήρξε και ένας άξονας κυκλοφοριακός στην πάνω περιοχή και ένας άξονας πεζοδρόμου στην κάτω περιοχή για να διευκόλυνση των μετακινήσεων. Εδώ δεν βάλαμε κυκλοφορία γιατί είναι πολύ στενή η περιοχή και θα επιβάρυνε πάρα πολύ το μέρος. Ο λόγος που βάλαμε σε αυτούς τους χώρους τους κοινόχρηστους χώρους και αν τους βάζαμε από την απέναντι πλευρά θα προέκυπταν Ο.Τ. που δεν θα ήταν αξιοποιήσιμα, δεδομένου ότι έχουμε και μεγάλες ιδιοκτησίες και άρα θα πρέπει να δώσουμε και μεγάλα οικόπεδα στο τέλος. Αν βάζαμε την ίδια επιφάνεια στην κάτω πλευρά πρακτικά και για το δήμο και τις υποχρεώσεις του, δεν θα υπήρχε καμία διαφορά, ωστόσο θα είχαμε διαφορετικά σχήματα Ο.Τ. και κακά σαν σχήματα. Θα μας δυσκόλευαν να τα δώσουμε στους ιδιοκτήτες εκείνους με πιο σωστές ιδιοκτησίες και η κ.Ηρωίδου θα πάρει ένα οικόπεδο που θα είναι σε αυτή τη θέση, δεν νομίζω ότι μειώνεται η αξία της δεδομένου ότι θα έχει μπροστά της ένα πάρκο, άποψή μου είναι αυτή.

Σιανοπούλου: Αν τακτοποιηθεί καταρχήν η ιδιοκτησία εκεί που υποδεικνύει ο μελετητής, έχει πάλι «πρόσωπο», για να καταλάβει το σώμα δεν είχε «πρόσωπο» στον περιφερειακό, αυτόν που κυκλοφορεί στον περιμετρικό δρόμο του σχεδίου, 24μετρος μεν αδιάνοικτος δε, δεν είναι ο περιφερειακός αυτός που νομίζετε, είναι ακριβώς από πάνω και αν ταχτοποιηθεί στη θέση που υποδεικνύει ο μελετητής τότε πάλι θα έχει πρόσωπο στον 24μετρο δρόμο.

Φ.Μασούρα(νομική εκπρ. πολιτών): Αν είχε το σώμα την πράξη τακτοποίησης μπροστά του θα έβλεπε ότι είναι χαρακτηρισμένος ο δρόμος...

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση της επιβλέπουσας υπηρεσίας για την απόρριψη της ένστασης των κ.κ.Π.Ηρωίδου, Μ.Κυριακίδου, Σ.Παναγιωτίδου, Κ.Χωματά;

Μέλη: Ναι

Λευκή ψήφο έδωσαν οκτώ (8) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Γ.Μελιόπουλος, Α.Μαρκούλης, Σ.Στουγιάννος, Π.Παπαδίνα, Γ.Γουλιτίδης, Α.Καγκελίδης, Μ.Σουμελίδης, Α.Αποστολόπουλος

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση της επιβλέπουσας υπηρεσίας για την αποδοχή εν μέρει της ένστασης της εταιρίας «Όμιλος Αλεξιάδη Α.Ε.»;

Μέλη: Ναι

Λευκή ψήφο έδωσαν έξι (6) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Γ.Μελιόπουλος, Α.Μαρκούλης, Σ.Στουγιάννος, Π.Παπαδίνα, Γ.Γουλιτίδης, Α.Καγκελίδης.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση της επιβλέπουσας υπηρεσίας για την αποδοχή της ένστασης των κ.κ. Ι.Βαρακλή, Α.Βαρακλή, Χ.Βαρακλή, Κ.Μ. Βαρακλή;

Μέλη: Ναι

Λευκή ψήφο έδωσαν έξι (6) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Γ.Μελιόπουλος, Α.Μαρκούλης, Σ.Στουγιάννος, Π.Παπαδίνα, Γ.Γουλιτίδης, Α.Καγκελίδης.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

1.- Το από 23-6-2015 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου.

2.- Τις υπ' αριθ. 277 και 585/2012 και 17/2015 αποφάσεις του Δ.Σ.

3.- Την με αρ. πρωτ. 620/17-2-2015 ένσταση των κ.κ.Π.Ηρωίδου, Μ.Κυριακίδου, Σ.Παναγιωτίδου, Κ.Χωματά.

- 4.- Την με αρ. πρωτ. 637/18-2-2015 ένσταση της εταιρίας «Όμιλος Αλεξιάδη Α.Ε.»
- 5.- Την με αρ. πρωτ. 901/11-3-2015 ένσταση των κ.κ. Ι.Βαρακλή, Α.Βαρακλή, Χ.Βαρακλή, Κ.Μ. Βαρακλή.
- 6.- Το με αρ. πρωτ.1746/2-6-2015 έγγραφο της σύμπραξης των γραφείων μελετών/μελετητών «Α.ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ-Ε.ΑΓΓΕΛΗΣ-Η.ΦΙΚΟΣ»
- 7.- Τα αποτελέσματα των επί μέρους ψηφοφοριών.
- 8.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), καθώς και του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.).

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Απορρίπτει την ένσταση των κ.κ.Π.Ηρωΐδου, Μ.Κυριακίδου, Σ.Παναγιωτίδου, Κ.Χωματά που υποβλήθηκε στις 17/2/2015 (αρ. πρωτ. 620) κατά του Β1 σταδίου της πολεοδομικής μελέτης της συνολικής μελέτης με τίτλο «Κτηματογράφηση, Πολεοδόμηση, Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας και Πράξη Εφαρμογής στην Π.Ε. 25 και σε τμήμα των Π.Ε. 15 και 7 της πόλης Βέροιας του Δήμου Βέροιας».

Β) Αποδέχεται εν μέρει την ένσταση της εταιρίας «Όμιλος Αλεξιάδη Α.Ε.» που υποβλήθηκε στις 18/2/2015 (αρ. πρωτ. 637) κατά του Β1 σταδίου της πολεοδομικής μελέτης της συνολικής μελέτης με τίτλο «Κτηματογράφηση, Πολεοδόμηση, Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας και Πράξη Εφαρμογής στην Π.Ε. 25 και σε τμήμα των Π.Ε. 15 και 7 της πόλης Βέροιας του Δήμου Βέροιας», για να παραμείνει κατά το δυνατόν ενιαία η ιδιοκτησίας της.

Γ) Αποδέχεται την ένσταση των κ.κ. Ι.Βαρακλή, Α.Βαρακλή, Χ.Βαρακλή, Κ.Μ. Βαρακλή που υποβλήθηκε στις 11/3/2015 (αρ. πρωτ. 901) κατά του Β1 σταδίου της πολεοδομικής μελέτης της συνολικής μελέτης με τίτλο «Κτηματογράφηση, Πολεοδόμηση, Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας και Πράξη Εφαρμογής στην Π.Ε. 25 και σε τμήμα των Π.Ε. 15 και 7 της πόλης Βέροιας του Δήμου Βέροιας», έτσι ώστε κατά την πράξη εφαρμογής να γίνει εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ./26-5-1993 περί «Υπολογισμού υποχρεώσεων ιδιοκτησιών ευρισκομένων εκατέρωθεν του κοινού ορίου περιοχών ενταγμένων σε σχέδιο πόλης με διαφορετικό σύστημα υπολογισμού των υποχρεώσεων αυτών» και να ληφθούν υπ' όψιν οι υποχρεώσεις της ιδιοκτησίας όπως αυτές προέκυψαν από την αριθ. 12/1993 πράξη τακτοποίησης και αναλογισμού.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **389 / 2015**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΗΜΑΘΙΑΣ

ΔΗΜΟΣ ΒΕΡΟΙΑΣ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ : Διοικητικών Υπηρεσιών

ΤΜΗΜΑ : Υποστήριξης Συλλογικών Οργάνων

ΓΡΑΦΕΙΟ : Δημοτικού Συμβουλίου

Ταχ. Δ/ση : Μητροπόλεως 46

Πληροφορίες : Χ. Λιλιόπουλος

Τηλέφωνο : 2331350529

FAX : 2331350515

Βαθμός Ασφαλείας

Βέροια - - 2015

Αριθ. Πρωτ. Δ.Υ.

ΘΕΜΑ: Αποστολή της αριθ. 389/2015

απόφασης του Δημοτικού

Συμβουλίου.

Περίληψη απόφ.

Έκφραση γνώμης του Δ.Σ. επί ενστάσεων κατά του Β1 σταδίου της πολεοδομικής μελέτης της συνολικής μελέτης με τίτλο «Κτηματογράφηση, Πολεοδόμηση, Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας και Πράξη Εφαρμογής στην Π.Ε. 25 και σε τμήμα των Π.Ε. 15 και 7 της πόλης Βέροιας του Δήμου Βέροιας».

ΣΧΕΤ :

Σας κοινοποιούμε την αριθ. **389/2015** απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για να λάβετε γνώση και ανάλογη εφαρμογή.

Ο Δήμαρχος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ

Κοιν/ση

1) Γρ.Δ/1