

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **17/2015** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **427/2015**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ενστάσεως αναδόχου του έργου
«Ανέγερση 1^{ου} Φιλίππειου Γυμνασίου και 2^{ου}
ΓΕΛ στο Ο.Τ. 631 στην περιοχή Γιοτζαλίκια»
κατά του με αρ. πρωτ. 23001/18-6-2015
εγγράφου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών

Σήμερα **22 Ιουλίου** του έτους **2015** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία 17-7-2015 γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **27** μέλη:

Παρόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Β. Παπαδόπουλος, 4) Α. Σιδηρόπουλος, 5) Δ. Κουλουριώτης, 6) Δ. Τραπεζανλής, 7) Θ. Κορωνάς, 8) Σ. Διαμάντης, 9) Γ. Σοφιανίδης, 10) Ν. Μουσιάδης, 11) Π. Τσαπαρόπουλος, 12) Β. Λυκοστράτης, 13) Μ. Παπαϊωάννου, 14) Ι. Χειμώνας, 15) Σ. Ασλάνογλου, 16) Γ. Ορφανίδης, 17) Χ. Γαϊτάνου, 18) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 19) Α. Σιακαβάρας, 20) Ι. Κυρατλίδης, 21) Ν. Τσιαμήτρος, 22) Ζ. Πατσίκας, 23) Γ. Γουλτίδης, 24) Ι. Παπαγιάννης, 25) Σ. Ελευθεριάδου, 26) Π. Παπαδίνια, 27) Α. Αποστολόπουλος.

Απόντες

Χ. Κούτρας, Τ. Χατζηαθανασίου, Γ. Κάκαρης, Λ. Ακριβόπουλος, Ε. Ιακωβίδου, Θ. Τέτος, Κ. Καραπαναγιωτίδης, Μ. Σουμελίδης, Α. Καγκελίδης, Ν. Μπέκης, Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος, Γ. Μελιόπουλος, Η. Τσιφλίδης

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησε ο κ. Γ. Γουλτίδης.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 427/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Παπαγιάννης, Ζ. Πατσίκας, Ι. Χειμώνας.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 428/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μουσιάδης

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 429/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Ζ. Πατσίκας

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 429/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μουσιάδης

Στη συνέχεια ο προεδρεύων πλειοψηφών δημοτικός σύμβουλος Αριστομένης Λαζαρίδης, εισηγούμενος το 3ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 8-7-2015 εισηγητικό σημείωμα του ιδίου, που έχει ως εξής:

Σύντομο Ιστορικό:

Ως γνωστόν η Τεχνική Υπηρεσία Δήμου Βέροιας εκτελεί στην περιοχή Γιοτζαλίκια Βεροίας στο Ο.Τ. 631 –οδός Ρωμανίας έργο με τίτλο: «Ανέγερση 1^{ου} Φιλίππειου Γυμνασίου και 2^{ου} ΓΕΛ στο Ο.Τ. 631 στην περιοχή Γιοτζαλίκια Βεροίας». Το έργο εκτελείται βάση εγκεκριμένου τιμολογίου και προϋπολογισμού άρθρων. Κατά την εκτέλεση των εργασιών εντοπίστηκε ανακολουθία σε άρθρο εργασίας του τιμολογίου με αναγραφόμενη λάθος ποσότητα (λάθος προμέτρησης) & λάθος τιμή μονάδας με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί μια εξωπραγματική δαπάνη που δεν είχε εντοπιστεί έγκαιρα από την Υπηρεσία αλλά ούτε και από τον ανάδοχο ως όφειλε σύμφωνα με τα άρθρα 5&6 της Ε.Σ.Υ.

Πιο συγκεκριμένα και προκειμένου να στεγανοποιηθεί –προστατευθεί το ασφαυτόπανο του εξωτερικού δώματος όπου τοποθετούνται και οι αντλίες θερμότητας επιλέχθηκε η τοποθέτηση χαλίκων. Το άρθρο Α.Τ.91 είναι ένα ειδικό άρθρο, ένα άρθρο δηλαδή που δημιουργήσε η Υπηρεσία ,προκειμένου να προδιαγράψει αυτήν την εργασία και όχι ένα από τα τυποποιημένα άρθρα του ΥΠΕΧΩΔΕ. Έτσι το άρθρο Α.Τ. 91 του τιμολογίου αναφέρει

Α.Τ. 91

Άρθρο ΝΑΟΙΚ Ν\1307: Διάστρωση με Χάλικες 4 έως 8 cm επί τόπου

Κωδικός αναθεώρησης: ΟΙΚ 1307 100%

Χάλικες κοκομετρίας 4 έως 8 cm , πλυμένοι ποταμίσιοι, χρώματος λευκοί και διάφορες αποχρώσεις του γκρι, μετά της μεταφοράς επί τόπου

Τιμή ενός kg ευρώ 12,00. Δώδεκα,(Ολογράφως) : ΔΩΔΕΚΑ

Διάστρ	ΚΩΔΙΚ	Α.Τ	Κωδ.	Μονάδα	Ποσότη	Τιμή κ	Σύνολο
λικες 4 έως 8 cm επί τόπου	ΟΙΚ Ν\1307		αθ.ΟΙΚ 1307	ρήσης : κιλά	45,00	00 €	άνης :58.1

Οι ανακολουθίες θεωρείται ότι εντοπίζονται :

A. Στην προμέτρηση.

Η σωστή ποσότητα που απαιτείται είναι $(20,06+210,60)(\text{εμβαδόν}) * 0,10(\text{πάχος στρώσης}) * 1600(\text{ειδικό βάρος υλικού}) = 36.905,6 \text{ κιλά ή } \mathbf{36,90 \text{ τόνοι}}$ αντί του λανθασμένου αναγραφόμενου στο τεύχος προμέτρησης και στον προϋπολογισμό $(20,06+210,60)*0,10*200 = 4.613,20 \text{ κιλά ή } \mathbf{0,46 \text{ τόνοι.}}$

B. Στην μονάδα μέτρησης.

Η ορθή μονάδα που θα έπρεπε να γραφεί είναι τόνοι και όχι κιλά ενώ ακόμα και η μονάδα του αρχικού άρθρου ΟΙΚ1307 είναι σε μ3.

Έτσι δημιουργήθηκε μια υπερβολική δαπάνη για μια εργασία λόγω λάθους προϋπολογισθείσας προσέγγισης. Επειδή η Υπηρεσία κρίνει ότι το σφάλμα προήρθε από προφανές αριθμητικό και υπολογιστικό λάθος θεωρεί ότι η εργασία δεν μπορεί να εκτελεστεί και να πιστοποιηθεί με αυτό το ποσό. Άλλωστε η προϋπολογισθείσα ποσότητα δεν επαρκεί ούτε για την ελάχιστη κάλυψη του εξωτερικού δώματος. Ακόμα η περιγραφή του άρθρου αλλά και η διατομή του υλικού δεν είναι ικανοποιητική μιας και το άρθρο αναφέρεται γενικά σε διάστρωση χαλίκων (εννοείται σε οδό) ενώ η Υπηρεσία το απαιτεί για δώμα. Επιπλέον η κάλυψη του δώματος δεν επηρεάζει την λειτουργία του κτιρίου ούτε και κρίνεται σημαντική για την συνέχιση των λοιπών εργασιών και την ολοκλήρωση του έργου.

Μόλις εντοπίστηκε η ανακολουθία δόθηκε προφορική εντολή μη συνέχισης εργασιών χαλικοστρώσης. Στη σύσκεψη με τον ανάδοχο που προκλήθηκε την Παρασκευή 8/05/2015 δόθηκαν εντολές για μη εκτέλεση εργασιών ενώ την επομένη εργάσιμη ημέρα, ήτοι την 11/05/2015, ο επιβλέπων ανέγραψε στο ημερολόγιο εργασιών εντολή μη εκτέλεσης ή συνέχισης της εν λόγω εργασίας μέχρι νεωτέρας.

Στο πλαίσιο αυτό η Υπηρεσία απεύθυνε ερωτήματα τόσο στον νομικό σύμβουλο του Δήμου Βέροιας όσο και στην Διαχειριστική αρχή οι οποίοι και γνωστοποίησαν τις απόψεις τους (βλ. συνημμένως) σύμφωνα με τις οποίες δεν μπορεί να εκτελεστεί η συγκεκριμένη εργασία πλην των άλλων και για λόγους Δημοσίου Συμφέροντος. Στη συνέχεια η Υπηρεσία εξέδωσε το με

αριθμό πρωτ. 23001/18.06.15 έγγραφο της προς τον ανάδοχο με το οποίο τον ενημέρωσε για μη εκτέλεση της εργασίας ενώ το θέμα της επικάλυψης για την προστασία και στεγανοποίηση του εξωτερικού δώματος θα αντιμετωπιστεί με σύνταξη νέου ΠΚΝΤΜΕ και ένταξη σε ΑΠΕ.

Ο ανάδοχος κατέθεσε την με αριθμ πρωτ. 27316/02.07.15 ένσταση του κατά της πράξεως της Υπηρεσίας. Ο ανάδοχος στην ένσταση του αναφέρει ότι η εντολή μη εκτελέσεως της επίμαχης εργασίας έλαβε χώρα σε χρόνο που ήδη είχε εκτελεστεί και η πράξη της Υπηρεσίας τυγχάνει παράνομη μη παράγουσα σε βάρος του οποιαδήποτε έννομη συνέπεια επιβαλλομένης της ακυρώσεως της και της επιλύσεως της διαφωνίας υπέρ των απόψεων του. Έτσι ζητά :

Α) Να γίνει δεκτή η ένσταση του και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση της Υπηρεσίας αναγνωριζομένης της ανυπαρξίας εννόμων συνεπειών σε βάρος του από την εκτέλεση της εργασίας του άρθρου Α.Τ. 91 του τιμολογίου προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της συμβάσεως.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Της Τεχνικής Υπηρεσίας επί των αναγραφόμενων στην ένσταση

1^{ον}) Η Υπηρεσία δεν αμφισβητεί την εκτελεσμένη εργασία τοποθέτησης χαλικιών σε ένα μέρος του δώματος. Η εντολή περί μη εκτέλεσης μέχρι νεωτέρας αφορά την προσπάθεια της Υπηρεσίας να κατανοήσει τις ανακολουθίες και να απευθύνει ερωτήματα στους αρμόδιους θεσμούς (νομικό σύμβουλο και διαχειριστική αρχή). Στο πλαίσιο αυτό δόθηκε από την πρώτη στιγμή προφορική εντολή για παύση της συγκεκριμένης εργασίας η οποία αγνοήθηκε (ίσως και δεν κατανοήθηκε). Όμως η ουσία είναι ότι η προϋπολογισθείσα ποσότητα δεν επαρκεί ούτε για την ελάχιστη κάλυψη του εξωτερικού δώματος καθιστώντας τον σκοπό της εργασίας (δηλαδή την προστασία του δώματος) μη ολοκληρωμένη και μη άρτια τεχνικά.

2^{ον}) Με την υπογραφή της σύμβασης, ο ανάδοχος έλαβε γνώση και αποδέχτηκε όλες τις συνθήκες, στοιχεία του έργου, κτλ όπως αναγράφονται στα άρθρα 5 & 6 της Ε.Σ.Υ. Πιο συγκεκριμένα και σύμφωνα με το άρθρο 6.1.5. της Ε.Σ.Υ.

“6.1.5 Όχι αργότερα από σαράντα (40) ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης θα γίνει από τον ανάδοχο χωρίς ιδιαίτερη αμοιβή πλήρης έλεγχος της τεχνικής μελέτης του έργου. Ο έλεγχος αυτός θα αφορά στον εντοπισμό και στη συνέχεια συμπλήρωση τυχόν ελλείψεων ή τυχόν πλημμελώς μελετηθέντων επί μέρους θεμάτων, ώστε μετά από συμπλήρωση ή βελτίωσή τους να προκύψει, με βάση τις εγκεκριμένες συμβατικές τεχνικές μελέτες όπως αυτές θα βελτιωθούν ως ανωτέρω, συνολικό έργο τεχνικά άρτιο και λειτουργικό που να ανταποκρίνεται στον προορισμό του και να επιτυγχάνει την προδιαγραφόμενη διάρκεια ζωής του.”

Ο Ανάδοχος δεν κατέθεσε καμία παρατήρηση επί της συγκεκριμένης εργασίας τοποθέτησης χαλίκων η οποία όμως όπως αποδείχθηκε ήταν ανακόλουθη με τα προϋπολογισθείσα στοιχεία και δεν παρήγαγε έργο τεχνικά άρτιο και λειτουργικό.

3^{ον}) Προκειμένου να διασφαλιστεί το Δημόσιο συμφέρον, το οποίο και αποτελεί προφανής λόγος των ενεργειών της Υπηρεσίας και σε συνεργασία με την Διαχειριστική αρχή θα συνταχθεί άμεσα νέα ολοκληρωμένη εργασία για την διάστρωση των χαλίκων με σύνταξη νέου ΠΚΝΤΜΕ και ένταξη σε ΑΠΕ σύμφωνα με το άρθρο 57 του Ν.3669/2008.

Κατ’ εφαρμογή δε των διατάξεων του άρθρου 17 του Π.Δ. 171/87 και του άρθρου 76 του Ν. 3669/08 σύμφωνα με τα οποία, μετά από ένσταση αναδόχου κατά πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, η Υπηρεσία διαβιβάζει την ένσταση και τις παρατηρήσεις της στο Δημοτικό Συμβούλιο για να εκδώσει σχετική απόφαση, καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο για την λήψη σχετικής απόφασης

Κατόπιν των ανωτέρω:

Η Υπηρεσία εισηγείται την **απόρριψη της ένστασης** του αναδόχου κατά της 23001/18.6.2015 πράξης της Υπηρεσίας.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν’ αποφασίσει σχετικά.

Προεδρεύων: Έχουμε να κάνουμε με ένα άρθρο, που εκ παραδρομής, από προφανές λάθος, πληρώνουμε περισσότερα χρήματα από ότι αξίζει μια πολύ απλή εργασία, για το στρώσιμο χαλικιών σε ένα δώμα, για να γίνει βατό ένα μονωμένο και αντεστραμμένο δώμα.

Με βάση τον προϋπολογισμό απαιτούνταν μια δαπάνη περίπου 58.000€, που είναι εξωπραγματική, είναι σχεδόν 10 φορές μεγαλύτερη από ότι έπρεπε, έγινε αντιληπτό το λάθος σχετικά έγκαιρα κι υποχρεώσαμε τον ανάδοχο να διακόψει και να μην ολοκληρώσει την εργασία.

Υποβλήθηκε η σχετική ένσταση, συμβουλευτήκαμε τον νομικό σύμβουλο και την διαχειριστική αρχή, πράττουμε σωστά κι αυτό καλούμαστε να κάνουμε κι ως Σώμα, να απορρίψουμε δηλ. την ένσταση το εργολάβου.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Γονέων και Κηδεμόνων μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Δε σημαίνει τίποτε.

Θα γίνει ένας ΑΠΕ και ένα ΠΚΝΤΜΕ για να συνεχίσει την εργασία. Απλά, δε θα τον πληρώσουμε τα χρήματα που είχαν προϋπολογιστεί αρχικά από λάθος.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Γονέων και Κηδεμόνων μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Δεν είναι μια κύρια εργασία, είναι δευτερεύουσα και δεν επηρεάζει τη συνέχιση του έργου.

Η συνέχιση του έργου επηρεάζεται από τα γεγονότα, έχει κάνει διακοπή εργασιών εξαιτίας του ότι δεν υπάρχουν χρήματα για να συνεχίσει. Η εργασία αυτή όμως δεν επηρεάζει ούτε κατά μια μέρα τη συνέχιση του έργου. Σας το βεβαιώνω εγώ.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Γονέων και Κηδεμόνων μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Δεν θα λειτουργήσει δυστυχώς, εξαιτίας του ότι

Γαϊτάνου: Συγγνώμη, τι γίνεται εδώ προσωπικός διάλογος;

Προεδρεύων: Αναφέρθηκε ότι είναι εκπρόσωπος...

Γαϊτάνου: Δεν ξέρω που αναφέρθηκε. Ή τηρείστε τις διαδικασίες...

Προεδρεύων: Κα Γαϊτάνου έχετε δίκιο, όμως...

Γαϊτάνου: Αν έχω δίκιο προχωρήστε...

Προεδρεύων: Πρέπει να συμεριστούμε την αγωνία των γονιών...

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η δημοτική σύμβουλος Χ.Γαϊτάνου μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Ακούστε με λίγο, που και που μικρές παραβάσεις στον κανονισμό επιτρέπονται όταν τα θέματα είναι αυτού του είδους...

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η δημοτική σύμβουλος Χ.Γαϊτάνου μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Σας παρακαλώ πολύ, πρέπει να συμεριστούμε την αγωνία

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η δημοτική σύμβουλος Χ.Γαϊτάνου μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Απολογούμαι γιατί το θέσατε θέμα

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η δημοτική σύμβουλος Χ.Γαϊτάνου μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Μα αναφέρθηκε...

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η δημοτική σύμβουλος Χ.Γαϊτάνου μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Χαμηλώστε τον τόνο σας και το ύφος, η έκφραση «καλά κάνετε» δεν επιτρέπεται, για όνομα του Θεού!

Δήμαρχος: Μην παρεξηγούμε κάποια πράγματα...

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η δημοτική σύμβουλος Χ.Γαϊτάνου μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Μισό λεπτό, η κυρία ανέφερε

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η δημοτική σύμβουλος Χ.Γαϊτάνου μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Κα Γαϊτάνου συμβαίνει κάτι; Δεν μπορώ να το καταλάβω

Γαϊτάνου: Κι εγώ δεν μπορώ να καταλάβω την προχειρότητα της διαδικασίας

Προεδρεύων: Προχειρότητα ως προς ένα τέτοιο ζήτημα που απασχολεί μεγάλη μερίδα της πόλης μας; Είστε σοβαρή; Τι είναι αυτά που λέτε;

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η δημοτική σύμβουλος Χ.Γαϊτάνου μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Μα δεν προβλέπεται να μιλήσει με άλλο τρόπο. Εκφράζει την αγωνία της για ένα ζήτημα...

Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση, διότι η δημοτική σύμβουλος Χ.Γαϊτάνου μιλά εκτός μικροφώνου)

Προεδρεύων: Συνεχίζουμε λοιπόν, την απάντηση μπορείτε να την πάρετε και κατ' ιδίαν...

Εκπρ. Ομοσπονδίας Γονέων και Κηδεμόνων: Είστε απαράδεκτη κ.Γαϊτάνου

Χειμώνας: Προεδρεύοντα εγώ θα αποχωρήσω γιατί η κ.Γαϊτάνου τόση ώρα έκανε «πηγαδάκι» και ξαφνικά (αδύνατη η απομαγνητοφώνηση)

Προεδρεύων: Οποιαδήποτε απάντηση μπορείτε να την λάβετε κατόπιν επικοινωνίας από τον αντιδήμαρχο.

Αποστολόπουλος: Γιατί δημιούργησε η υπηρεσία ειδικό άρθρο για να προδιαγράψει την εργασία και δεν ακολούθησε τα άρθρα του ΥΠΕΧΩΔΕ;

Ποια υπηρεσία κάνει την προμέτρηση των εργασιών και γιατί έπεσε τόσο έξω στην πρόβλεψή της;

Έτσι όπως το βλέπω εγώ και περιγράφεται στην εισήγηση, μόνο υπερβολική δαπάνη δεν υπάρχει, έπρεπε να υπάρχει το αντίθετο.

Πως με μια υπερβολική δαπάνη δεν επαρκεί η προϋπολογισθείσα ποσότητα για την κάλυψη του δώματος;

Η εντολή για μη συνέχιση της εργασίας πότε δόθηκε; Όταν είχε ήδη εκτελεστεί το έργο ή όχι;

Προεδρεύων: Εξαιτίας του ότι το έργο είναι πολύ μεγάλο, τα άρθρα που χρησιμοποιήθηκαν για να περιγράψουν κάθε εργασία είναι εκατοντάδες. Τα άρθρα αυτά συντάχθηκαν από τους επιβλέποντες και την Τεχνική Υπηρεσία και κάποια άρθρα πάρθηκαν ατόφια από τα σχετικά εγχειρίδια του υπ. Δημοσίων Έργων, κάποια άλλα όμως έχουμε τη δυνατότητα, όταν είναι ιδιαίτερα, να αλλαχθούν κατά το δοκούν για να περιγράψουν ακριβέστερα μια εργασία.

Αυτό έγινε κι εδώ. Περιγράφηκε μια εργασία, λανθασμένα ως προς τον προϋπολογισμό της, ως προς την κατάλληλη ποσότητα που απαιτούνταν, γι' αυτό και το παραδεχόμαστε με αυτή την άνεση. Έγινε έγκαιρα, στην φάση κατασκευής κι έγινε η σχετική συνεννόηση. Ζητήσαμε από τον εργολάβο με έγγραφο να μην διακόψει, είναι όλα σύννομα και τη δική μας άποψη συμμερίζεται ο νομικός σύμβουλος του Δήμου κι η Διαχειριστική Αρχή, η οποία έλεγξε τον προϋπολογισμό και τα άρθρα (ούτε αυτή το είχε προσέξει) και τώρα είμαστε στην φάση να τον πληρώσουμε έτσι όπως πρέπει, με την κανονική τιμή.

Επαναλαμβάνω, δεν επηρεάζει ούτε κατ' ελάχιστο την συνέχιση του έργου.

Συμφωνείτε με την εισήγηση για την απόρριψη της ένστασης του αναδόχου «Ανέγερση 1^{ου} Φιλίππειου Γυμνασίου και 2^{ου} ΓΕΛ στο Ο.Τ. 631 στην περιοχή Γιοτζαλίκια» κατά του με αρ. πρωτ. 23001/18-6-2015 εγγράφου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών;

Μέλη: Ναι

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Π.Παπαδίνα, Α.Αποστολόπουλος και Σ.Ελευθεριάδου.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 8-7-2015 εισηγητικό σημείωμα του προεδρεύοντα.
- 2.- Την με αρ. πρωτ. 27316/2-7-2015 ένσταση της εταιρίας με την επωνυμία «ΦΟΡΕΑΣ ΑΤΕΒΕ».
- 3.- Το με αρ. πρωτ. 23001/18-6-2015 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 4.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 5.- Τις διατάξεις του άρθρου 96 του Ν.3463/2006 και του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης).

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Απορρίπτει την ένσταση της αναδόχου εταιρίας «ΦΟΡΕΑΣ ΑΤΕΒΕ» που υποβλήθηκε στις 2/7/2015 (αρ. πρωτ. 27316) κατά του με αριθ. πρωτ. 23001/18-6-2015 εγγράφου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

Μετά την ανωτέρω απόρριψη της ένστασης παραμένει η ισχύς του με αριθ. πρωτ. 23001/18-6-2015 εγγράφου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **427 / 2015**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]