

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **4/2015** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **80/2015**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη αιτήματος της Σ.Κούρτογλου για τον
εξώδικο συμβιβασμό της οφειλής της στο Δήμο
και τον καθορισμό εξόφλησης της οφειλής της σε
δόσεις.

Σήμερα **19 Φεβρουαρίου** του έτους **2015** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **13-2-2015** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **38** μέλη:

Παρόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Τ. Χατζηαθανασίου, 4) Β. Παπαδόπουλος, 5) Α. Σιδηρόπουλος, 6) Δ. Κουλουριώτης, 7) Δ. Τραπεζανλής, 8) Θ. Κορωνάς, 9) Σ. Διαμάντης, 10) Γ. Σοφινίδης, 11) Ν. Μωυσιάδης, 12) Π. Τσαπαρόπουλος, 13) Β. Λυκοστράτης, 14) Μ. Παπαϊωάννου, 15) Λ. Ακριβόπουλος, 16) Σ. Ασλάνογλου, 17) Γ. Ορφανίδης, 18) Ε. Ιακωβίδου, 19) Χ. Γαϊτάνου, 20) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 21) Α. Σιακαβάρας, 22) Θ. Τέτος, 23) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 24) Ι. Κυρατλίδης, 25) Μ. Σουμελίδης, 26) Ν. Τσιαμήτρος, 27) Ζ. Πατσίκας, 28) Α. Καγκελίδης, 29) Γ. Γουλτίδης, 30) Ι. Παπαγιάννης, 31) Η. Τσιφλίδης, 32) Σ. Ελευθεριάδου, 33) Ν. Μπέκης, 34) Π. Παπαδίνα, 35) Α. Αποστολόπουλος, 36) Α. Μαρκούλης, 37) Σ. Στουγιάννος, 38) Γ. Μελιόπουλος.

Απόντες

Χ. Κούτρας, Γ. Κάκαρης, Ι. Χειμώνας

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Ι. Σιδηρόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Η. Μπατσαράς

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ν. Αγγέλου, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτουλίας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησε ο κ. Ζ. Πατσίκας.

2) Κατά της συζήτησης του πρακτικού επί του 1^{ου} εκτάκτου θέματος αποχώρησε ο κ. Α. Καγκελίδης

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 73/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Τσιαμήτρος και αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 75/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Λ. Ακριβόπουλος, Α. Αποστολόπουλος

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 76/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Λ. Ακριβόπουλος, Α. Αποστολόπουλος, Γ. Μελιόπουλος, Α. Καγκελίδης.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 78/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Β. Παπαδόπουλος, Θ. Κορωνάς.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 79/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Λαζαρίδης, Π. Τσαπαρόπουλος, Γ. Ορφανίδης και προσήλθε ο κ. Θ. Κορωνάς.

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 80/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Χ. Γαϊτάνου, Κ. Καραπαναγιωτίδης και προσήλθε ο κ. Γ. Ορφανίδης

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 81/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Μ. Παπαϊωάννου, Λ. Ακριβόπουλος, Γ. Ορφανίδης, Ν. Μωυσιάδης και προσήλθε η κ. Χ. Γαϊτάνου.

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 82/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Παπαγιάννης, Η. Τσιφλίδης, Σ. Στουγιάννος και προσήλθαν οι κ.κ. Λ. Ακριβόπουλος, Γ. Ορφανίδης, Ν. Μωυσιάδης

11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 83/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Καγκελίδης

12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 84/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Ορφανίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Μ. Παπαϊωάννου, Σ. Στουγιάννος

13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 85/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Τ. Χατζηαθανασίου, Γ. Γουλτίδης και προσήλθε ο κ. Γ. Ορφανίδης

14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 86/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Χ. Γαϊτάνου, Λ. Ακριβόπουλος, Θ. Αγγελίνας και προσήλθε ο κ. Γ. Γουλτίδης

15) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 87/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μπέκης

16) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 89/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μωυσιάδης και προσήλθε ο κ. Ν. Μπέκης

17) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 90/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μωυσιάδης.

18) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 92/2015 απόφασης προσήλθε η κ. Χ. Γαϊτάνου

19) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 93/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος

Πρόεδρος: Θα επιθυμούσα, αν είναι δυνατόν, να προτάξουμε το 13ο θέμα της ημερήσιας διάταξης «Αποδοχή ή μη αιτήματος Σ.Κούρτογλου για τον εξώδικο ή μη συμβιβασμό της οφειλής της στο Δήμο και καθορισμός ή μη εξόφλησης της οφειλής της σε δόσεις», καθώς είναι παρόντες στη συνεδρίαση οι ενδιαφερόμενοι πολίτες και περιμένουν υπομονετικά εδώ και αρκετές ώρες.

Συμφωνεί το σώμα;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια, αφού δέχθηκε το συμβούλιο να προταχθεί το 13ο θέμα του 7ου θέματος της ημερήσιας διάταξης, ο πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 27-1-2015 εισηγητικό του αντιδημάρχου της υπηρεσίας δόμησης-περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου, που έχει ως εξής:

Σύμφωνα με την αριθμ. 6/1995 Πράξη Τακτοποίησης και Αναλογισμού Πόλεως Βέροιας, η ιδιοκτησία με αριθμό (7) και ιδιοκτήτρια την κ Κούρτογλου Σοφία, είναι υπόχρεη αποζημίωσης της αριθμ.(8) ιδιοκτησίας με φερόμενο ιδιοκτήτη την Αντιγόνη Σαάπογλου του Θεόδωρου για εδαφικά τμήματα με στοιχεία 1/3 (55-94-90-95-55) εμβαδού 3,70 τ.μ. , (52-18-77-76-52) εμβαδού 19,30 τ.μ. , (77-76-61-50-12-26-77) εμβαδού 17,00 τ.μ. , (53-17-16-62-53) εμβαδού 6,60 τ.μ. και (17-53-95-90-52-18-17) εμβαδού 35,00 τ.μ.(σύνολο 81,60 τ.μ).

Η οριστική και τελεσίδικη τιμή μονάδος αποζημίωσης της παραπάνω ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας καθορίστηκε με την **21/ΑΠΛ/2005** απόφαση σε **400,00 €/τ.μ.**

Ο Δήμος Βέροιας κατέθεσε με το αριθμ. **10177/15.09.2006 γραμμάτιο** του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 32.640,00 ευρώ (81,60 X 400 = 32.640,0) για λογαριασμό της ιδιοκτησίας (7) και με το υπ αριθ πρωτ 18991/16-4-2013 έγγραφο του τμήματος Αξιοποίησης Δημοτικής Περιουσίας του Δήμου Βέροιας, ειδοποιήθηκε η κ Κούρτογλου Σοφία να προσέλθει στο Δήμο να εξοφλήσει την οφειλή της.

Η κ Κούρτογλου υπέβαλε την υπ αριθ πρωτ 56745/8-10-2013 αίτηση στην οποία το τμήμα περιουσίας απάντησε την 25-10-2013 ως εξής:

«Απαντώντας στην παραπάνω σχετική αίτηση, σας αποστέλλουμε συνημμένα αντίγραφο της υπ αριθ 3199β/22-9-2004 έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Κωνσταντίνου Λάσκαρη, με την οποία σας επιδόθηκε αντίγραφο της από 23-8-2004 αίτησης καθορισμού τιμής μονάδος αποζημίωσης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Βέροιας, με δικάσιμο την 6^η Οκτωβρίου 2004.

Επίσης, σας αποστέλλουμε συνημμένα αντίγραφο του ΦΕΚ 463/10-10-2007 με το οποίο ανακοινώθηκε ότι «με το υπ'αριθ. 45315 /13.6.2007 γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης, η Σοφία Κούρτογλου του Προδρόμου παρακατέθεσε 16.400,00 ευρώ για αποζημίωση της υπ' αριθμ. (8) ιδιοκτησίας, με φερόμενη ιδιοκτήτρια την Αντιγόνη Σααπόγλου, τμήμα της οποίας με τα στοιχεία (13-14-15-16-17-18-26-13), εμβαδού 41,00 τ.μ., προσκυρώνεται στην υπ' αριθμ. (7) ιδιοκτησία της Σοφίας Κούρτογλου (πράξη τακτοποίησης 6/1995). Οι παραπάνω ιδιοκτησίες βρίσκονται στην οδό Σεφέρη Βέροιας (Ο.Τ.44), η δε αποζημίωση καθορίστηκε με την υπ' αριθμ. 2/ΑΠΛ/2005 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας (41,00τ.μ. x 400,00 ευρώ ανά τ.μ. = 16.400,00 ευρώ) και θα αποδοθεί σ' εκείνον που θα αναγνωρισθεί δικαιούχος της με δικαστική απόφαση.(Αριθμ. ΔΟΥ Βέροιας 13060/2.10.2007)»

Επομένως, είναι σαφές ότι, έχετε λάβει γνώση της αγωγής για τον καθορισμό τιμής μονάδος αποζημίωσης των ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών για τη διάνοιξη της οδού Σεφέρη, καθώς και της ημερομηνίας της δικάσιμου.

Σύμφωνα με την 6/95 πράξη τακτοποίησης και αναλογισμού, προσκυρώνεται στην ιδιοκτησία σας τμήμα της υπ αριθ 8 ιδιοκτησίας, εμβαδού 41,0 τ.μ. Για την υλοποίηση της προσκύρωσης, αποδεχτήκατε την τιμή που καθόρισε η 21/ΑΠΛ/2005 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας και παρακαταθέσατε 16.400 ευρώ, ποσό που αντιστοιχεί στην αποζημίωση των 41,0 τ.μ της ιδιοκτησίας 8 (41,00τ.μ. x 400,00 ευρώ ανά τ.μ. = 16.400,00 ευρώ)

Σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν 5269/31 (Περί αδειών οικοδομής επί ρυμοτομούμενων ακινήτων (ΦΕΚ 274/ Α/ 10-8-1931):

1. Ως δικαστική απόφασις εν τοις ανωτέρω θεωρείται η κατά τας σχετικές περί απαλλοτριώσεως διατάξεις πρώτη δικαστική απόφασις η καθορίζουσα προσωρινώς την αποζημίωσιν του ιδιοκτήτου

ης η κατάθεσις επιτρέπει κατά τας ιδίας διατάξεις την κατάληψιν του απαλλοτριωτέου ακινήτου.

Η σύναψη του δανείου για την αποζημίωση των ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών για τη διάνοιξη της οδού Σεφέρη, έγινε σύμφωνα

α) με την 115/2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία συνοδεύεται από τον από 24-1-2006 πίνακα υπολογισμού αποζημιώσεων των ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών,

β) την 6/95 πράξη τακτοποίησης και αναλογισμού, η οποία καθορίζει το εμβαδό των ρυμοτομούμενων τμημάτων των ιδιοκτησιών καθώς και τους υπόχρεους αποζημίωσής τους και

γ) την 21/ΑΠΛ2005 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, η οποία καθόρισε την τιμή μονάδος αποζημίωσης, το εμβαδόν των ρυμοτομούμενων τμημάτων, καθώς και τους υπόχρεους αποζημίωσής τους.

Επίσης σας γνωρίζουμε ότι, για την καταβολή της οφειλής τους προς τον Δήμο Βέροιας, ειδοποιούνται όλοι οι υπόχρεοι ιδιοκτήτες.»

Στη συνέχεια η κ Κούρτογλου υπέβαλε την 15193 / 24-3-2014 αίτηση, με την οποία ζητούσε τον εξώδικο συμβιβασμό της οφειλής της προς το Δήμο στην αντικειμενική τιμή μονάδος, δηλαδή αντί $81,60 \times 400 = 32.640,0$ ευρώ να καταβάλλει $81,60 \times 140 = 11.424,0$ ευρώ, σε δέκα ετήσιες δόσεις και αναφέρει τα εξής:

«Το 2005 το Πρωτοδικείο με την απόφαση 21/ΑΠΛ2005 όρισε προσωρινή τιμή μονάδος αποζημίωσης 400 €/τ.μ. Η παραπάνω τιμή μονάδος κατέστη οριστική, γιατί κανείς δεν προσέφυγε στο Εφετείο.

Μόλις η απόφαση του Πρωτοδικείου κατέστη οριστική, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Βέροιας με την απόφαση υπ' αριθμ. 115/2006 στην υπ' αριθμ. 4/2006 συνεδρίασή του, αποφάσισε να αποζημιώσει τις ρυμοτομούμενες ιδιοκτησίες καταβάλλοντας 186.237 €, σύμφωνα με τον από 24/01/2006 πίνακα υπολογισμού αποζημίωσης, εκ των οποίων 90.317 € εκ μέρους του Δήμου Βέροιας και 95.920 € εκ μέρους των υπόχρεων. Έτσι, η αξίωση ή απαίτηση «άλλαξε χέρια», από τους οικοπεδούχους στον Δήμο Βέροιας. αλλάζοντας έτσι η φύση του χρέους προς το δυσμενέστερο, χωρίς να ερωτηθούμε (ουδέποτε προσκληθήκαμε) και ενώ χρωστούσαμε σε ιδιώτη, τώρα χρωστάμε στο Δήμο.

Σύμφωνα, όμως, με το Νόμο 5269/1931, άρθρο 4 § 4 λέει:

«Μετά τον προσωρινόν καθορισμόν της αποζημιώσεως ο Δήμος ή η Κοινότης προσκαλεί τους προς καταβολήν ταύτης υποχρέους ίνα εντός των κατά τα ανωτέρω προθεσμιών καταθέση έκαστος την αναλογούσαν αυτώ αποζημίωσιν. Η παράλειψις τούτων προς κατάθεσιν της αποζημιώσεως ουδόλως εμποδίζει τον Δήμον ή την Κοινότητα να προκαταβάλει ταύτην κατά τα εν άρθρῳ 2 οριζόμενα.»

Δεν αρκούσε δηλαδή η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά χρειαζόταν και η δική μας έγκριση. Από έρευνα, που κάναμε, βρήκαμε ότι στο Δήμο Πάτρας :

Σε αντίστοιχη περίπτωση η Δημοτική Επιτροπή πήρε απόφαση για Έφεση, μετά από εισήγηση του Νομικού Συμβούλου, γιατί ήταν υπέρογκη η τιμή μονάδας στο Πρωτοδικείο και δικαιώθηκε.

- Επίσης, στην ίδια περίπτωση η Δημοτική Επιτροπή, αποφάσισε μετά από αίτηση δύο υπόχρεων (οι οποίοι δεν μπορούσαν να πληρώσουν οι ίδιοι), να πληρώσει τους οικοπεδούχους με 99€/τμ.

Από εδώ συνάγεται ότι :

~ Το Εφετείο όρισε (μείωσε σε) 99€/τμ οριστική τιμή μονάδος

~ οι υπόχρεοι όχι μόνο έλαβαν γνώση της απόφασης του Εφετείου, αλλά κλήθηκαν από τον Δήμο και έκαναν γραπτή αίτηση, για να πληρώσει ο Δήμος εκ μέρους τους. Ο Δήμος Βέροιας δεν τήρησε τις διαδικασίες του Ν. 5269 1931 (άρθρο 4 § 4). Αυτό δίνει το δικαίωμα σε μας, ώστε να μην αναγνωρίσουμε καμία αξίωση ή απαίτηση του Δήμου απέναντί μας.

Επιπλέον, υπάρχει και το δικαίωμα της «Προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου», που κατοχυρώνεται τόσο στο άρθρο 20 του Συντάγματος, όσο και στο άρθρο 6 του Νόμου 2690/1999, που δεν τηρήθηκε. Επίσης, σύμφωνα με το Ν.Α. 3211/1969 άρθρο 87 παράγραφος 4 (και Νομολογία ΑΠ 1586/2005) : «Κάθε αξίωση του Δημοσίου από απαιτήσεις τρίτων, που περιήλθαν, σ' αυτό από οποιαδήποτε αιτία, υπόκεινται σε πενταετή παραγραφή, όχι δε στη εικοσαετή παραγραφή, η οποία ισχύει μόνον στη περίπτωση απαιτήσεων που προκύπτουν ευθέως από σύμβαση, στην οποία το Δημόσιο ήταν συμβαλλόμενο.» Οπότε έχει παραγραφεί η αξίωση του Δήμου απέναντί μας.

Η πληρωμή υλοποιήθηκε με την κατάθεση εκ μέρους του Δήμου Βέροιας 186.237 €, με το υπ' αριθμ. 10177/15-09-2006 γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων.

Η παραπάνω πληρωμή του Δήμου με την συνημμένη κατάσταση των οικοπεδούχων και των υπόχρεων, συνιστά πράξη καταλογισμού του χρέους σε μας. Από την 15/09/2006, που έγινε ο καταλογισμός, έχουν παρέλθει επτά και πλέον χρόνια και ακόμη δεν έχει γίνει η βεβαίωση. Αρα, έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Δήμου για βεβαίωση, γιατί ήδη έχουν παρέλθει περισσότερα από τρία (3) έτη από τον καταλογισμό, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 Ν. 542/1977. (Σχετικά έχει αποφανθεί και ο Συμπαραστάτης του Δημότη του Δήμου Αλεξανδρούπολης με σχετικό έγγραφο 11/12/2012).

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι υπάρχουν πολλά νομικά κενά στην υπόθεση, στα οποία βασιζόμενοι, εάν η υπόθεση έπαιρνε την Δικαστική οδό, θα διεκδικούσαμε την εξάλειψη οποιασδήποτε απαίτησης του Δήμου απέναντί μας.

Όμως, έχοντας υπ' όψιν ότι η δικαστική οδός στην Ελλάδα είναι μία χρονοβόρα και ψυχοφθόρα διαδικασία, είμαστε διατεθειμένοι να πληρώσουμε (όχι με την εξωφρενική και εξοντωτική τιμή των 400€/τμ.), αλλά με την αντικειμενική τιμή μονάδος, δηλαδή 140 €/τμ και σύνολο 80 Τ.μ. $\times$ 140 €/τμ. = 11.200 €, όπως πληρώσαμε και τις άλλες περιπτώσεις, δηλαδή το Δήμο και το Υπουργείο Γεωργίας και όπως δεσμεύτηκε ο Δήμος Βέροιας, ότι θα διεκδικούσε προσφεύγοντας στο Πρωτοδικείο. Επίσης, θα θέλαμε να θέσουμε υπ' όψιν και τα εξής :

- Η ειδοποίηση του Δήμου αφορά το ρυμοτομούμενο τμήμα οικοπέδου 80 Τ.μ. και όχι το προσκυρούμενο. Δηλαδή, το συγκεκριμένο τμήμα οικοπέδου ρυμοτομήθηκε για να γίνει ο δρόμος και εμείς πληρώνουμε εισφορά στον Δήμο, επειδή λόγω πρόσβασης σε δρόμο αυξήθηκε η αξία του δικού μας ακινήτου. Εμείς, όμως, ούτε εργολάβοι είμαστε για να πουλάμε διαμερίσματα, ούτε έχουμε μαγαζιά. Το συγκεκριμένο ακίνητο το προορίζουμε για κατοικία των παιδιών μας. Άρα, δεν κερδίζουμε κάτι από την αύξηση της αξίας του ακινήτου.

Την διαδικασία διαμόρφωσης του σχεδίου πόλης την ξεκίνησε ο Δήμος Βέροιας και όχι εμείς.

Τα οικονομικά δεδομένα του 2014 και σχέση με αυτά του 2006 έχουν αλλάξει άρδην. Συγκεκριμένα :

~ ο σύζυγός μου δεν είναι πλέον εργαζόμενος, αλλά συνταξιούχος με μια μικρή σύνταξη του ΙΚΑ

~ εγώ είμαι άνεργη

~ και σπουδάζουμε παιδί σε μακρινή πόλη.

Αιτούμαστε εξωδικαστικό συμβιβασμό με την αντικειμενική τιμή μονάδος, δηλαδή συνολικά 140€/τμ και σύνολο 80Τ.μ. $\times$ 140 €/τμ. = 11.200 € σε 10 ετήσιες δόσεις.»

Η παραπάνω αίτηση διαβιβάστηκε στο γραφείο Νομικών του Δήμου Βέροιας και το γραφείο νομικών με το υπ αριθ 18744/14-4-2014 έγγραφο γνωμοδότησε ότι «δεν είναι δυνατό ο Δήμος να κατέβαλε για λογαριασμό του αιτούντα ποσό 400 ευρώ ανά μ² και να αποδεχτεί να του καταβληθεί το ποσό των 140 ευρώ ανά μ², αντί αυτών που κατέβαλε για λογαριασμό του».

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν 3852/2010, «η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό».

Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή με την 381/2014 απόφαση, απέρριψε το αίτημα της κ Κούρτογλου Σοφίας για εξώδικο συμβιβασμό.

Η κ Κούρτογλου με την υπ αριθ πρωτ 39035/28-7-2014 αίτηση ζήτησε να εξαιρεθεί ο νομικός σύμβουλος του Δήμου Βέροιας και να οριστεί άλλος δικηγόρος να γνωμοδοτήσει για τον εξώδικο συμβιβασμό.

Η Οικονομική Επιτροπή με την 449/2014 απόφαση, απέρριψε το αίτημα για εξαίρεση του νομικού συμβούλου.

Σύμφωνα με την παρ 11 του άρθρου 26 του Ν1828/1989 «Ο δήμος ή η κοινότητα υποχρεούται να βεβαιώνει και εισπράττει από τους υπόχρεους σε καταβολή αποζημίωσης, λόγω προσκύρωσης ή ρυμοτόμησης εκτάσεων, σε εφαρμογή του σχεδίου πόλεως, το ποσό που κατέβαλε για λογαριασμό τους, στους δικαιούχους της αποζημίωσης. Η εξόφληση των

οφειλών της παρ. αυτής γίνεται απόκως σε ισόποσες ετήσιες δόσεις που ορίζονται με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου από 5 μέχρι 10. Το ποσό κάθε δόσης αυξάνεται, λόγω εκπρόθεσμης καταβολής, με ποσοστό 4% για κάθε μήνα καθυστέρησης. Η προσαύξηση υπολογίζεται από την πρώτη του αμέσως επόμενου μήνα, αφότου έληξε η προθεσμία καταβολής της δόσης. Σε περίπτωση εφάπαξ καταβολής ολόκληρου του ποσού της οφειλής παρέχεται έκπτωση 20%.»

Υστερα από τα παραπάνω παρακαλείται το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει για την αποδοχή ή μη του αιτήματος της κ. Κούρτογλου Σοφίας για τον εξώδικο συμβιβασμό της οφειλής της προς το Δήμο Βέροιας, στην αντικειμενική τιμή μονάδος, δηλαδή αντί $81,60 \times 400 = 32.640,0$ ευρώ να καταβάλλει $81,60 \times 140 = 11.424,0$ ευρώ, σε δέκα ετήσιες δόσεις.

Και κάλεσε το συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Μελιόπουλος: Θα ήθελα να κάνω 2-3 ερωτήσεις. Μια ερώτηση, βέβαια πάει πολλά χρόνια πίσω και ίσως θα είναι κατανοητό και να μην δοθούν οι απαντήσεις: Γιατί ειδοποιήθηκε 7 χρόνια μετά, για να έρθει να πληρώσει το ποσό; Θα έπρεπε και αν έπρεπε γιατί δεν το έκανε, να ασκήσει έφεση κατά της προσωρινής απόφασης καθορισμού τιμής, που αφού δεν ασκήθηκε έφεση έγινε οριστική;

Αποστολόπουλος: Κε Σιδηρόπουλε, η προθεσμία της εφέσεως ήταν εξάμηνη, η απόφαση του Δ.Σ. για να πληρωθούν τα χρήματα αυτά, τότε πάρθηκε; Πάρθηκε πριν την εκπνοή της προθεσμίας της εφέσεως ή μετά την εκπνοή της προθεσμίας της εφέσεως; Γιατί στο εισηγητικό λέτε ότι πάρθηκε μετά, αλλά εγώ βλέπω ότι ήταν πριν, ένα μήνα πριν. Γιατί δηλαδή έδειξε τόσο σπουδή τότε το Δ.Σ. στο να... Δεύτερον, θέλω να ρωτήσω αν ειδοποιήθηκαν αυτοί, οι συγκεκριμένοι άνθρωποι; Γιατί υπάρχει η δυνατότητα με ένα Π.Δ. το 50.... το άρθρο 4, έπρεπε να ειδοποιηθούν, να υπάρξει πρόσκληση όταν πλήρωσε ο Δήμος, τότε το 2006, να έρθουν για να καταβάλουν ή να μην καταβάλουν και ενδεχόμενα να γινόταν και έφεση.

Γιατί δεν έγινε έφεση από το Δήμο; Θεωρήθηκε χαμηλή η τιμή των 400€, όταν η αίτηση ήταν με 140€; Υπήρχαν άλλα συγκριτικά στοιχεία; Τα έλεγξε η τότε αρμόδια υπηρεσία αν υπήρχαν άλλα συγκριτικά στοιχεία; Μπορεί και τώρα να διεκδικήσει νομικά και να τα βεβαιώσει ο Δήμος; Ή αν επήλθε παραγραφή ήπροθεσμία.

Σιδηρόπουλος: Οι περισσότερες ερωτήσεις αφορούν αποφάσεις Δ.Σ. που πάρθηκαν πριν από 10 χρόνια, 9 χρόνια, στα οποία βέβαια δεν μπορώ να απαντήσω. Με τι σκεπτικό το Δ.Σ. πήρε το 2006 τις όποιες αποφάσεις, δεν μπορώ τώρα εγώ να ξέρω.

Αυτό που μπορώ όμως να απαντήσω σίγουρα και το οποίο ειπώθηκε και στην Ο.Ε. από τον νομικό σύμβουλο, όσον αφορά την έφεση, είναι ότι τότε θεωρήθηκε η τιμή ικανοποιητική και γι' αυτό δεν έγινε έφεση. Το έχει καταθέσει και παρόντων των ενδιαφερομένων στην Ο.Ε. που έγινε το Σεπτέμβριο του 2014.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι μιλούν δημοτικοί σύμβουλοι εκτός μικροφώνου).

Σιδηρόπουλος:όχι, όχι, στην δεύτερη. Στη δεύτερη που έγινε μέσα Σεπτεμβρίου..

Για τις άλλες ερωτήσεις που αφορούν το 2006, προφανώς δεν γνωρίζω τι και πως, τι είχε γίνει.

Παπαγιάννης: Αν είναι παρών ο ενδιαφερόμενος, ας πάρει το λόγο να μας εξηγήσει ακριβώς τι είναι.

Καβάκης Δημήτριος (Μηχανικός Σ.Κούρτογλου): Δήμαρχε και αξιότιμα μέλη του Δ.Σ. Βέροιας, ονομάζομαι Καβάκης Δημήτριος και είμαι μηχανικός στην υπόθεση της κας Κούρτογλου.

Να πω κάτι παρεμπιπτόντως, επειδή ήμουν και πριν από δεκαπέντε μέρες εδώ πέρα και είδα ότι είχε 50 θέματα ημερήσιας διάταξης και καταλαβαίνω ότι ειδικά για έναν εργαζόμενο Δημοτικό σύμβουλο, είναι φύση αδύνατο να προετοιμαστεί για όλα τα θέματα, κανονικά θα έπρεπε, για να μην είναι το Δ.Σ. μόνο για συνταξιούχους, οι εργαζόμενοι Δημοτικοί σύμβουλοι να δικαιούνται άδεια από την εργασία τους την ημέρα της συνεδρίασης, γιατί το λέω αυτό; γιατί η δικιά μας παράκληση.....

Πρόεδρος: Μάλλον είστε εκτός θέματος κύριε. Μάλλον είστε εκτός θέματος. Αυτά που λέτε, για σκεφτείτε λίγο αν πρέπει να τα πείτε. Σας παρακαλώ πάρα πολύ, μπειτε στο θέμα σας.

Καβάκης Δημήτριος (Μηχανικός Σ.Κούρτογλου): Συγγνώμη, συνεχίζω. Γιατί η δική μας παράκληση, είναι ο καθένας από εσάς να αφιερώσει λίγο χρόνο και να μελετήσει την υπόθεση και

να μην ακολουθήσει ενδεχομένως κάποια γενική εισήγηση της παράταξης. Γιατί η παρούσα υπόθεση αφορά, εκτός από συγκεκριμένους πολίτες και γενικότερα την λειτουργία του Δήμου.

Πρόεδρος: Πάλι κάνετε παρατηρήσεις κύριε. Ξέρετε πόσο χρόνο αφιερώσαμε για την υπόθεση ο καθένας από εμάς; Το γνωρίζετε αυτό το πράγμα; Ότι σκοτωθήκαμε να το βλέπουμε και να το μελετούμε; Αναφέρεστε ότι ο καθένας από εμάς πρέπει να αφιερώσει χρόνο για να ασχοληθεί σωστά; Δεν νομίζετε ότι είναι λίγο προσβλητικά;

Καβάκης Δημήτριος (Μηχανικός Σ.Κούρτογλου): Λοιπόν, η ουσία της υπόθεσης είναι η εξής: Ο Δήμος Βέροιας για μια υπόθεση ρυμοτομίας πλήρωσε εκ μέρους μας, χωρίς βέβαια να μας ρωτήσει ως όφειλε, 32.640€ το 2006, τα οποία δεν έχει ακόμη βεβαιώσει μετά από 9 χρόνια. Όπως αναλυτικά λέμε και στο υπόμνημα που καταθέσαμε σήμερα το πρωί, έχει αποσβεστεί το δικαίωμα προς βεβαίωση της φερομένης οφειλής και αν οδηγηθούμε στα δικαστήρια η προσπάθεια αναγκαστικής είσπραξης του χρέους αυτού, δεν πρόκειται να ευδοκιμήσει. Δηλαδή ο Δήμος δεν θα πάρει ούτε ένα Ευρώ.

Όμως παρόλα αυτά, εμείς προτείνουμε εξωδικαστικό συμβιβασμό, με την αντικειμενική τιμή μονάδος, όπως πληρώσαμε και τους άλλους δικαιούχους τότε, δηλαδή το Υπουργείο Γεωργίας, το Υπουργείο Παιδείας και αυτοί ήταν οικοπεδούχοι, τους πληρώσαμε με 140€ όπως ήταν η αντικειμενική τιμή μονάδος για το συγκεκριμένο οικοδομικό τετράγωνο και τον συγκεκριμένο συντελεστή δόμησης και προτείνουμε στο Δήμο να πληρώσουμε την παρούσα οφειλή με 140€. Δηλαδή 81 μέτρα επί 140€, 11.400,00€ είναι ένας έντιμος συμβιβασμός επ' ωφελεία και των δύο μερών, ο Δήμος θα εισπράξει 11.400€ από ένα χρέος για το οποίο έχει αποσβεστεί το δικαίωμα προς βεβαίωση της φερομένης οφειλής μας και εμείς θα γλιτώσουμε το βάσανο των διοικητικών δικαστηρίων, που είναι μια χρονοβόρα και ψυχοφθόρα διαδικασία. Αυτά, να μην καταχρώμαι και τον χρόνο..

Πρόεδρος: Ευχαριστούμε, αναφερθήκατε επί της ουσίας. Σωστά μας ενημερώσατε για την υπόθεση.

Δήμαρχος: Όπως είπα και στην οικογένεια τουλάχιστον, την προηγούμενη φορά που αναβάλαμε το θέμα, εγώ προφανώς δεν είμαι νομικός και δεν θα μιλήσω σαν νομικός. Αυτό που θα πω όμως και το ξαναείπα, είναι το εξής: Ο Δήμος, καλώς ή κακώς, πλήρωσε 400€ το τετραγωνικό, το να πάρει πίσω 140€ το τετραγωνικό δεν γίνεται, γιατί κάποιοι θα χρεωθούν αυτά τα λεφτά, είναι πάρα πολύ απλό. Δεν μπορεί ο Δήμος να δώσει 30 και να πάρει 10 πίσω, όσοι θα συνηγορήσουν υπέρ αυτού, σημαίνει ότι θα χρεωθούν. Δυστυχώς, η μόνη λύση είναι τα δικαστήρια.

Συγγνώμη κιόλας αλλά νομίζω τζάμπα το παιδεύουμε το θέμα, δεν μπορεί να γίνει αυτό το πράγμα εδώ. Δεν μπορεί κάποιος σύμβουλος να ψηφίσει να πάρει ο Δήμος λιγότερα λεφτά απ' αυτά που δαπάνησε, θα ελεγχθεί γι' αυτό το πράγμα, θα καταλογιστούν κάποια χρήματα άσχετα, ξαναλέω, με το ποιος έχει δίκιο και ποιος έχει άδικο.

Σιδηρόπουλος: Να διευκρινίσω κάτι που μπορεί να υπάρξουν ερωτήσεις: Καταρχήν να πω στον κύριο που μίλησε σαν εκπρόσωπος, ότι η εισήγηση δεν είναι της παράταξης, η εισήγηση είναι της υπηρεσίας και η υπηρεσία δεν ανήκει σε καμιά παράταξη, να το διευκρινίσουμε αυτό. Δεύτερον, να ενημερώσω το Σώμα ότι η κ.Κούρτογλου πλήρωσε με 400€ έκταση για να την προσκυρώσει στο οικόπεδό της και για να βγάλει οικοδομική άδεια, επομένως δεν μπορεί να πλήρωσε τον ιδιώτη με 400€ αλλά τον Δήμο να θέλει να τον πληρώσει με 140€ και όλα αυτά έγιναν για να ανοιχτεί ο δρόμος και να χτίσει η κ.Κούρτογλου. Η μόνη οικοδομή στην οδό Σεφέρη είναι της κ.Κούρτογλου, δηλαδή η όλη υπόθεση έγινε για να χτίσει η κ.Κούρτογλου και βέβαια να σας υπενθυμίσω ότι στο προηγούμενο Δ.Σ., όσοι ήσαστε, ψηφίσαμε ομόφωνα για άλλους 53 συμπολίτες την τιμή των 400€ οι οποίοι επίσης συμφώνησαν με την τιμή.

Προφανώς και δεν μπορούμε σήμερα να πάρουμε κάποια άλλη απόφαση.

Πρόεδρος: Κε Παπαγιάννη και κ.Αποστολόπουλε, μια που είστε ομιλητές, λάβετε υπ' όψιν σας στην ομιλία σας και την γνωμοδότηση και του νομικού συμβούλου που έχουμε στην πίσω σελίδα και απαντήστε μας γιατί δεν είμαστε νομικοί και θέλουμε να ξέρουμε.

Παπαγιάννης: Αξιότιμοι και αξιότιμες σύμβουλοι, δεν θέλω να σας κουράσω, φρόνιμο και σκόπιμο είναι να πάρει η υπόθεση τη δικαστική οδό, ώστε να είμαστε όλοι καλυμμένοι και τυπικά σωστοί, ανεξάρτητα με την ουσία της υπόθεσης την οποία δεν θέλω να την αναλύσουμε τώρα,

τέτοιες υποθέσεις που έχουν να κάνουν με οικονομικά δεδομένα, καλό είναι να πάρουν τη δικαστική οδό ούτως ώστε όλα τα πράγματα να γίνονται όπως πρέπει.

Παρακαλώ όμως επίσης και θέλω να επιστήσω την προσοχή Πρόεδρε στις υπηρεσίες του Δήμου και εσείς σαν αρμόδιος επικεφαλής αντιδήμαρχος κ.Σιδηρόπουλε, να υπάρχει τέτοια μέριμνα ούτως ώστε να μην χάνονται προθεσμίες, να γίνονται όλα έγκαιρα και εκπρόθεσμα. Είναι κρίμα και ντροπή για την υπηρεσία να ακούμε σήμερα εδώ ότι χάνονται προθεσμίες και δεν ασκούνται τα νόμιμα δικαιώματα του Δήμου.

Αποστολόπουλος: Επειδή με απασχόλησε πάρα πολύ το θέμα, νομικά, έχω κάποιες απορίες. Βγαίνει μια απόφαση το 2000.... είχε έρθει και στην Ο.Ε. και με αίτημα εξαίρεσης του κ.Παπαστεργίου αρχικά, ήταν το πρώτο θέμα που με είχε απασχολήσει ως μέλος της Ο.Ε. και έχω εντυπώσει λίγο περισσότερο νομικά πάνω στο συγκεκριμένο ζήτημα.

Υπήρξε μια απόφαση απαλλοτρίωση 21/2005 η οποία εξεδόθη στις 13 Σεπτεμβρίου του 2005, η προθεσμία της εφέσεως, μάλλον της οιοιεί εφέσεως, γιατί σ' αυτές τις ειδικές κατηγορίες υπάρχει καθορισμός οριστικής τιμής μονάδος και πρέπει να γίνει εντός εξαμήνου. Εντός εξαμήνου, εάν δεν γίνει η οιοιεί έφεση, δηλαδή αίτηση στο εφετείο προσδιορισμού οριστικής τιμής μονάδος, τότε σε εκείνη την περίπτωση τελεσιδικεί η συγκεκριμένη απόφαση.

Εδώ έχουμε κάτι που μου κινεί την περιέργεια, υπήρξε μια σπουδή του Δ.Σ., του τότε Δ.Σ., με την τότε σύνθεσή του, στις 20 Φεβρουαρίου, δηλαδή πριν εκπνεύσει καν η προθεσμία της εφέσεως και πριν τελεσιδικήσει η συγκεκριμένη απόφαση, να παρθεί μια απόφαση για να πληρώσει 186.000€ και μάλιστα είχε πάρει και δάνειο από το Παρακαταθηκών και Δανείων στο συγκεκριμένο θέμα και μάλιστα με το άρθρο 4 του Ν. 5269/1931 περί πολεοδομίας, όφειλε η υπηρεσία να καλέσει την συγκεκριμένη κυρία εντός εξαμήνου για να δει αν θα πληρώσει, οπότε ενδεχόμενα να ασκούσε και η ίδια έφεση, η κα Κούρτογλου ή ο Δήμος.

Ερχόμαστε τώρα, μετά από πάρα πολλά χρόνια, όπου δεν βεβαιώθηκε το συγκεκριμένο έσοδο, ενώ ο Δήμος είχε πληρώσει και να έχουμε και ζητήματα παραγραφών ενδεχόμενα. Και εμείς, από τη μια να έχει πληρώσει ο Δήμος 400€ άρα είναι λογικό να θέλει να εισπράξει και 400€ γιατί θα έχουμε ζητήματα καταλογισμών όπως πολύ σωστά είπε ο Δήμαρχος και από την άλλη, ένας πολίτης ενδεχόμενα να μπορούσε να πληρώσει με πολύ λιγότερο, με 140€ που ήταν η αντικειμενική αξία και που μπορούσε να ζητήσει ή και ο Δήμος να μην μπορέσει να τα εισπράξει τα χρήματα αυτά, γιατί έχουν υποπέσει σε παραγραφή και αν έχουμε και ζητήματα αγωγής αδικαιολογήτου πλουτισμού που είναι 20ετία θα πει κάποιος, μπορεί να επικαλεστεί η άλλη πλευρά ότι ο πλουτισμός είναι νόμιμος. Δηλαδή δεν υπάρχει αδικαιολόγητος πλουτισμός, ο πλουτισμός είναι νόμιμος και να επικαλεστεί και την παραγραφή, δηλαδή μπρος γκρεμός και πίσω ρέμα για ένα δημοτικό σύμβουλο.

Δηλαδή, αν ψηφίσουμε τον μη συμβιβασμό με την κ.Κούρτογλου, να έχουμε ζητήματα του να μην τα εισπράξουμε ενδεχόμενα σαν Δήμος τα χρήματα, τα όποια χρήματα, εάν θα ψηφίσουμε υπέρ του συμβιβασμού, να μην μπορούμε, ενώ πληρώσαμε 400€ να εισπράξουμε λιγότερα.

Ειλικρινά είμαι σε δίλλημα αυτή τη στιγμή, γι' αυτό θα ψηφίσω λευκό, για να δω τις εξελίξεις. Γιατί θεωρώ ότι δεν έγιναν μια σειρά από ενέργειες που θα έπρεπε να είχαν γίνει από της Δημόσιες υπηρεσίες, να είχαν εισπραχθεί έγκαιρα και να είχαν ειδοποιηθεί αυτοί οι άνθρωποι και ενδεχόμενα να μπορούσε να γίνει και έφεση, θεωρώ, τότε και να είχαμε πολύ μικρότερο τίμημα που θα πλήρωνε ο Δήμος.

Πρόεδρος: Υπάρχει μια αρχή στο όλο θέμα, υπάρχει μια αρχή το 2006 και ένα τέλος σήμερα, το ενδιάμεσο διάστημα, βρίθει παραλείψεων τις οποίες δεν μπορώ να χαρακτηρίσω με τίποτα. Στο τέλος που βρισκόμαστε εμείς, βρισκόμαστε αντιμέτωποι με μια διεκδίκηση του Δήμου που λέει και η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου ότι 400€ πληρώσαμε, 400€ θα ζητήσουμε και στη συνέχεια, μπορεί να είναι άδικο, μπορεί να είναι έτσι μπορεί να είναι αλλιώς, είναι η δικαστική οδός για να αποσαφηνιστεί. Δεν έχουμε άλλο δρόμο, είναι μονόδρομος. Δυστυχώς, οι διάφορες υπηρεσίες και ας μην χαϊδεύουμε αφτιά, πολλές φορές, αφήνουν έκθετα πολλά θέματα. Ασφαλώς και οι πολιτικοί προϊστάμενοι φέρουν ευθύνη, γιατί και οι πολιτικοί προϊστάμενοι φέρουν και αυτοί ευθύνη για το πώς λειτουργούν.

Το 2006 υπάρχει μια απορία, γιατί έγινε αυτό που έγινε; Αλλά φτάσαμε κάποιος να ανασύρει από κάποιο συρτάρι μια εκκρεμότητα και καλώς το έκανε και την ανέσυρε και οφείλαμε

να την φέρουμε στο Δ.Σ. Τι φέρνουμε στο Δ.Σ.; Διεκδικούμε λοιπόν αυτά που πλήρωσε ο Δήμος, δεν μπορούμε να διεκδικήσουμε λιγότερα. Και στη συνέχεια η δικαστική οδός.

Ορφανίδης: Θέλω το λόγο για να βοηθήσω πιο πολύ την συνείδηση των συναδέλφων δημοτικών συμβούλων στο θέμα αυτό, γιατί νομίζω έχω άποψη.

Καταρχήν το ιστορικό εμένα δεν μου λέει τίποτα, η έφεση δεν είναι υποχρεωτική να γίνει από το Δήμο μπορεί να γίνει από οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο, πρώτων.

Δεύτερον, δεν είναι σίγουρο ότι η έφεση θα μας επαναφέρει στην αντικειμενική αξία, μάλλον δεν είναι καθόλου σίγουρο κατ' εμέ, ίσως να υπήρχε μια τιμή μονάδος λίγο χαμηλότερη μπορεί και λίγο ψηλότερη. Μην βάζουμε ότι έχουμε ευθύνες μόνο χωρίς ουσία, συνήθως τα διοικητικά δικαστήρια ακολουθούν την πρωτόδικη απόφαση.

Εγώ δεν νομίζω ότι έγινε παράλειψη από τους υπαλλήλους του Δήμου Βέροιας, γιατί θεωρητικά δεν υπάρχει έννομο συμφέρον του Δήμου να πάει σε Β'βάθμιο δικαστήριο και να διεκδικήσει κάτι άλλο όταν όλοι οι άλλοι ενδιαφερόμενοι συμφωνήσανε να πληρώσουν αυτή την τιμή. Ποτέ μα ποτέ, γιατί άντε να πούμε ότι έχουν και δίκιο οι ιδιοκτήτες, ποτέ μα ποτέ σε διοικητικό δικαστήριο δεν καταχωρήθηκε η τιμή της αντικειμενικής αξίας για αποζημίωση ιδιωτικής γης.

Πρόεδρος: Το γεγονός ότι από το 2006 μέχρι σήμερα έχουμε 9 χρόνια, αυτό λέει κάτι.

Σιδηρόπουλος: Από το 2013 Πρόεδρε.

Πρόεδρος: Ναι, απ' το 2013, δύο χρόνια ήταν σε ένα συρτάρι, τέλος πάντων. Το ερώτημα είναι, διεκδικούμε την τιμή των 400,00€ σαν ανταπόδοση προς το Δήμο ή κάνουμε αποδεκτό τον συμβιβασμό των 140,00€;

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι μιλούν δημοτικοί σύμβουλοι εκτός μικροφώνου).

Πρόεδρος: Έτσι είναι. Το ερώτημά σας..... αυτό που λέει και η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου. Είναι αυτονόητα αρνητική. Αφού δεν είναι δυνατόν ο Δήμος να κατέβαλε για λογαριασμό του αιτούντα το ποσό των 400€ και να αποδεχθεί να του καταβληθεί το ποσό των 140€.

Παπαγιάννης: Το ερώτημα είναι ξεκάθαρο. Αποδοχή ή μη αιτήματος Κούρτογλου για τον εξώδικο ή μη συμβιβασμό. Λοιπόν, εμείς συζητάμε αποδοχή ή όχι του αιτήματος. Το αίτημα είναι συγκεκριμένο. Άρα εμείς δεν αποδεχόμαστε το αίτημα, ψηφίζουμε όχι λοιπόν.

Πρόεδρος: Ναι, ναι. Δεν αποδεχόμαστε. Η εισήγηση λοιπόν και η πρόταση του νομικού συμβούλου είναι ότι δεν αποδεχόμαστε το αίτημα για συμβιβασμό, αυτό ψηφίζουμε.

Παπαγιάννης: Πρόεδρε, επίσης θέλω να καταχωρηθεί στα πρακτικά, ότι με μέριμνα του αρμόδιου αντιδημάρχου, πρέπει να γίνουν οι απαραίτητες νομικές ενέργειες αυθωρεί και παραχρήμα.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι μιλούν δημοτικοί σύμβουλοι εκτός μικροφώνου).

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου της υπηρεσίας δόμησης-περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου α) για τη μη αποδοχή του αιτήματος της Σ.Κούρτογλου για τον εξώδικο συμβιβασμό της οφειλής της στο Δήμο, β) να παραμείνει το ποσό των 32.640€ που είχε καθοριστεί με δικαστική απόφαση.

Μέλη: Ναι.

Λευκή ψήφο έδωσαν έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Ι.Κυρατλίδης, Μ. Σουμελίδης, Ν. Τσιαμήτρος, Α. Καγκελίδης, Γ.Γουλτίδης, Ν.Μπέκης, Π.Παπαδίνα, Α.Αποστολόπουλος, Α.Μαρκούλης, Σ.Στουγιάννος, Γ.Μελιόπουλος

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 27-1-2015 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου της υπηρεσίας δόμησης-περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου.
- 2.- Την υπ' αριθ. 115/2006 απόφαση του Δ.Σ.
- 3.- Τις υπ' αριθ. 381 και 449/2014 αποφάσεις της Ο.Ε.
- 4.- Την υπ' αριθ. 6/1995 πράξη τακτοποίησης και αναλογισμού του Δ.Βέροιας.
- 5.- Την υπ' αριθ. 21/ΑΠΔ/2005 απόφαση του Πρωτοδικείου Βέροιας.
- 6.- Το υπ' αριθ. 10177/15-9-2006 γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων.
- 7.- Το με αρ. πρωτ. 18991/16-4-2013 έγγραφο του Τμήματος Αξιοποίησης Δημοτικής Περιουσίας.

- 8.- Τις με αρ. πρωτ. 56745/8-10-2013, 15193/24-3-2014 και 39035/28-7-2014 αιτήσεις της Σ.Κούρτογλου.
- 9.- Το με αρ. πρωτ. 18744/14-4-2014 έγγραφο του Γραφείου Νομικών Συμβούλων.
- 10.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 11.- Τις διατάξεις του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.), του άρθρου 26 του Ν. 1828/1989 καθώς και του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης).

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Απορρίπτει το από 24/3/2014 αίτημα της Σ.Κούρτογλου για τον εξώδικο συμβιβασμό οφειλής συνολικού ποσού 32.640,00€ (ήτοι 81,60τ.μ.X400€/τ.μ.=32.640,00€), της υπ' αριθ. 7 ιδιοκτησίας της 6/95 πράξης τακτοποίησης και αναλογισμού προς το Δ.Βέροιας,

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **80 / 2015**

.....
Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ			Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ		
Τηλέμαχος Χατζηαθανασίου			Αθανάσιος Αποστολόπουλος		
ΤΑ ΜΕΛΗ			ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ		
A.	Λαζαρίδης		E.	Γκόγκα	
Θ.	Αγγελίνας				
B.	Παπαδόπουλος				
A.	Σιδηρόπουλος			ΠΡΟΕΔΡΟΙ & ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ	
Δ.	Κουλουριώτης		I.	Σιδηρόπουλος	
Δ.	Τραπεζανλής		H.	Μπατσαράς	
Θ.	Κορωνάς		Σ.	Λυκοστράτης	
Σ.	Διαμάντης				
Γ.	Σοφιανίδης				
N.	Μουσιάδης				
Π.	Τσαπαρόπουλος				
B.	Λυκοστράτης				
M.	Παπαϊωάννου				
Λ.	Ακριβόπουλος				
Σ.	Ασλάνογλου				
Γ.	Ορφανίδης				
E.	Ιακωβίδου				
X.	Γαϊτάνου				
N.	Μαυροκεφαλίδης				
A.	Σιακαβάρας				
Θ.	Τέτος				
K.	Καραπαναγιωτίδης				
I.	Κυρατλίδης				
M.	Σουμελίδης				
N.	Τσιαμήτρος				
Z.	Πατσίκας				
A.	Καγκελίδης				
Γ.	Γουλτίδης				
I.	Παπαγιάννης				
Σ.	Ελευθεριάδου				
H.	Τσιφλίδης	Ακριβές απόσπασμα Βέροια 6-3-2015 Ο Δήμαρχος ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ			
N.	Μπέκης				
Π.	Παπαδίνι				
A.	Μαρκούλης				
Σ.	Στουγιάννος				
Γ.	Μελιόπουλος				

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΗΜΑΘΙΑΣ

ΔΗΜΟΣ ΒΕΡΟΙΑΣ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ : Διοικητικών Υπηρεσιών

ΤΜΗΜΑ : Υποστήριξης Συλλογικών Οργάνων

ΓΡΑΦΕΙΟ : Δημοτικού Συμβουλίου

Ταχ. Δ/ση : Μητροπόλεως 46

Πληροφορίες : Χ. Λιλιόπουλος

Τηλέφωνο : 2331350529

FAX : 2331350515

Βαθμός Ασφαλείας

Βέροια - - 2015

Αριθ. Πρωτ. Δ.Υ.

ΘΕΜΑ: Αποστολή της αριθ. **80/2015**

απόφασης του Δημοτικού
Συμβουλίου.

Περίληψη απόφ.

Απόρριψη αιτήματος της Σ.Κούρτογλου για
τον εξώδικο συμβιβασμό της οφειλής της
στο Δήμο και τον καθορισμό εξόφλησης
της οφειλής της σε δόσεις.

ΣΧΕΤ :

Σας κοινοποιούμε την αριθ. **80/2015** απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου
για να λάβετε γνώση και ανάλογη εφαρμογή.

Ο Δήμαρχος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ

Κοιν/ση

1) Γρ. Δ/3