

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **8/2015** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **224/2015**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Καθορισμός αμοιβής δικηγόρου, για την άσκηση
αίτησης αναστολής κατά της αριθ. 2421/2013
απόφασης του Δ/κού Εφετείου Θεσσαλονίκης

Σήμερα **20 Απριλίου** του έτους **2015** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **16-4-2015** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **36** μέλη:

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>
1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Θ. Κορωνάς, 9) Σ. Διαμάντης, 10) Ν. Μουσιιάδης, 11) Π. Τσαπαρόπουλος, 12) Β. Λυκοστράτης, 13) Μ. Παπαϊωάννου, 14) Ι. Χειμώνας, 15) Λ. Ακριβόπουλος, 16) Σ. Ασλάνογλου, 17) Γ. Ορφανίδης, 18) Ε. Ιακωβίδου, 19) Χ. Γαϊτάνου, 20) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 21) Α. Σιακαβάρας, 22) Θ. Τέτος, 23) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 24) Ι. Κυρατλίδης, 25) Μ. Σουμελίδης, 26) Ν. Τσιαμήτρος, 27) Α. Καγκελίδης, 28) Ι. Παπαγιάννης, 29) Η. Τσιφλίδης, 30) Σ. Ελευθεριάδου, 31) Ν. Μπέκης, 32) Π. Παπαδίνα, 33) Α. Αποστολόπουλος, 34) Α. Μαρκούλης, 35) Σ. Στουγιάννος, 36) Γ. Μελιόπουλος.	Δ. Τραπεζανλής, Γ. Σοφιανίδης, Γ. Κάκαρης, Ζ. Πατσίκας, Γ. Γουλτίδης

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Ν. Γερούκης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Ν. Αγγέλου,

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων**& Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων**

Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Η. Τσιφλίδης, Ι. Παπαγιάννης, Γ. Μελιόπουλος.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 222/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Λ. Ακριβόπουλος, Ν. Μουσιιάδης.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 223/2015 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Λ. Ακριβόπουλος, Ν. Μουσιιάδης, Γ. Μελιόπουλος.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 224/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Κυρατλίδης, Ν. Τσιαμήτρος και προσήλθε η κ. Χ. Γαϊτάνου.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 225/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 228/2015 απόφασης αποχώρησε η κ. Χ. Γαϊτάνου.

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 229/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Λ. Ακριβόπουλος.

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 230/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Χ. Κούτρας.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 233/2015 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Ορφανίδης.

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 236/2015 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Ορφανίδης.

11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 239/2015 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Καγκελίδης, Λ. Ακριβόπουλος, Ν. Μουσιιάδης, Π. Τσαπαρόπουλος.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 8-4-2015 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου Κωνσταντίνου Βοργιαζίδη, που έχει ως εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1 περ. ιε του Ν.3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή έχει δικαίωμα με απόφασή της να αναθέτει κατ' εξαίρεση σε δικηγόρο, παρά την ύπαρξη δικηγόρου με αντιμισθία στο Δήμο, εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό, ανά υπόθεση, ζητημάτων, που έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία.

Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.

Σύμφωνα με το άρθρο 281 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, όπως ισχύει, ορίζονται τα εξής: «1. ... 2. 3. Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους».

ΕΠΕΙΔΗ με την από 20/1/2014 γνωμοδότησή του, ο Δικηγόρος του Δήμου Παπαστεργίου Γεώργιος, εισηγούνταν την άσκηση αναίρεσης και αίτησης αναστολής κατά της αριθ. 2421/2013 απόφασης του Διοικ. Εφετείου Θεσ/κης και κατά της εταιρείας «Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.».».

ΕΠΕΙΔΗ με την υπ' αριθμ. 78/2014 απόφαση της Ο.Ε. εξουσιοδοτήθηκε ο Δικηγόρος του Δήμου, κ. Παπαστεργίου Γεώργιος, να ασκήσει ένδικα μέσα κατά της ανωτέρω απόφασης και κατά της ανωτέρω εταιρείας.

ΕΠΕΙΔΗ έχει ήδη ασκηθεί και κατατεθεί αίτηση αναίρεσης κατά των ανωτέρω.

ΕΠΕΙΔΗ στην προκειμένη περίπτωση, λόγω ιδιαιτερότητας της υπόθεσης και λόγω των ειδικών επιστημονικών γνώσεων που απαιτούνται σε θέματα διοικητικού δικαίου, αφού με την ένδικη αναίρεση τίθεται το κεφαλαίωδες ζήτημα της δυνατότητας ανάκλησης και μη πληρωμής εγκριθέντος λογαριασμού εργασιών δημοσίου έργου, όταν η αρμόδια υπηρεσία της Διοίκησης διαπιστώσει, μετά από εκ των υστέρων έλεγχο, την ανακρίβεια των πιστοποιηθέντων στοιχείων, κρίθηκε απαραίτητο να οριστεί δικηγόρος, με ειδικές επιστημονικές γνώσεις σε θέματα διοικητικού δικαίου, για άσκηση αίτησης αναστολής κατά της ανωτέρω απόφασης.

ΕΠΕΙΔΗ με την υπ' αριθμ **8/2015** απόφαση της Ο.Ε. ορίστηκε ο Δικηγόρος Αθηνών κ. **Κων/νος Ρέμελης**, ο οποίος είναι και καθηγητής Διοικητικού Δικαίου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, να ασκήσει αίτηση αναστολής, ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας, κατά της αριθ. 2421/2013 απόφασης του Διοικ. Εφετείου Θεσ/κης και κατά της εταιρείας «Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.», καθώς και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή της και σε κάθε μετ' αναβολή συζήτηση.

ΕΠΕΙΔΗ η αμοιβή του ανωτέρω Δικηγόρου, για τον δικαστικό χειρισμό της εν λόγω υπόθεσης και συγκεκριμένα για την σύνταξη, κατάθεση και συζήτηση αιτήσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας περί αναστολής της υπ' αριθ. 2421/2013 τελεσίδικης αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, ενόψει των δυσχερών νομικών ζητημάτων, ανέρχεται στο ποσό των ευρώ πέντε χιλιάδων (5.000,00) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. σύμφωνα με την προσφορά του.

ΕΠΕΙΔΗ στον Προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2015 και στον ΚΑ: 00/6111 υπάρχει γραμμένη σχετική πίστωση.

ΕΠΕΙΔΗ με την αριθμ. 32/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε δαπάνη ποσού 40.000,00 € , για τον παραπάνω σκοπό.

Παρακαλείται το Δ.Σ. να καθορίσει την αμοιβή του ανωτέρω δικηγόρου Αθηνών, για το χειρισμό της συγκεκριμένης υπόθεσης, με βάση τη συνημμένη προσφορά.

Και κάλεσε το συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά.

Παπαστεργίου: Το θέμα σήμερα έρχεται στο Δ.Σ. μόνο για την έγκριση της αμοιβής. τον δικηγόρο τον ορίζει η Ο.Ε. και τον όρισε.

Ως θέμα, όπως έρχεται και ορθά έρχεται, έρχεται μόνο.... αλλά θα σας κάνω μια γενική ενημέρωση, γιατί άκουσα και τον κ.Μελιόπουλο ο οποίος επέστρεψε, για να καταλάβετε και για το ντεσού της υπόθεσης.

Το θέμα που έχει να αποφανθεί το Δ.Σ. είναι για το αν εγκρίνεται η αμοιβή γιατί είναι πάνω από τα ελάχιστα όρια που θέτει η Υπουργική απόφαση. Αυτό είναι το στενό πλαίσιο, τον ορισμό τον αποφάσισε η Ο.Ε., αν ήταν μέχρι 1.500,00€ αν δεν απατώμαι, που ζητάει τα ελάχιστα όρια, δεν θα ερχόταν καθόλου θέμα, έρχεται μόνο για το υπερβάλλον, για να μπορέσει ο άνθρωπος να πληρωθεί μεθαύριο, λέει το Ελεγκτικό Συνέδριο επειδή έτσι λέει η Νομοθεσία, όταν είναι θέμα που έχει παραπάνω απ' τα ελάχιστα όρια αμοιβής, εγκρίνεται η αμοιβή από το Δ.Σ.

Τώρα, για να σας κάνω μια γενική ενημέρωση, γιατί άκουσα τον κ.Μελιόπουλο στην προ ημερήσιας διάταξη. Ότι ακούτε Άνω Σέλι – Κάτω Σέλι δεν είναι ο 5^{ος} και 6^{ος} λογαριασμός, για τον οποίο είναι γνωστά και εκκρεμοδικούν ποινικά και λοιπά δικαστήρια. Η δίκη αυτή αφορούσε τον 7^ο και 8^ο λογαριασμό, που αφορούσαν εργασίες που είχαν εκτελεστεί, είχαν πιστοποιηθεί αρμοδίως, είχαν ελεγχθεί και είχαν ενταλματοποιηθεί για πληρωμή, κατατέθηκαν τα τιμολόγια στην οικονομική υπηρεσία για να πληρωθούν.

Εν τω μεταξύ, ανέκυψε το θέμα με τον 5^ο και 6^ο λογαριασμό και τότε φοβήθηκαν να πληρώσουν τον 7^ο και 8^ο λογαριασμό γιατί υπήρχαν αυτά που είπε η διαχειριστική επιτροπή για τον 5^ο και 6^ο λογαριασμό. Γιατί ασκήθηκε η αναίρεση; Η αναίρεση δεν πραγματεύεται το ότι θα πληρώσουμε λεφτά για εργασίες που έχουν γίνει, όπως πιστοποίησαν οι αρμόδιες υπηρεσίες, ο 5^{ος} και 6^{ος} που είχαν αυτή την πορεία που όλοι ξέρετε, την είχαν διότι πιστοποίησαν οι αρμόδιες υπηρεσίες ότι αυτές οι εργασίες δεν γίνανε. Λοιπόν, ο 7^{ος} και 8^{ος}, σε τι έγκειται η αναίρεση που εισηγήθηκα να ασκηθεί; Στο μείζονος ενδιαφέροντος θέμα, διότι ειδάλλως το δικαστήριο, το ΣτΕ, θα την απορρίψει ως απαράδεκτη, διότι σωρευτικά για να ασκήσεις αναίρεση σε Δημόσιο έργο πρέπει το ποσό να είναι πάνω από 400.000,00€ και δεύτερον να τίθεται μείζονος σημασίας και όλα αυτά το 10 για επιτάχυνση των διαδικασιών.

Ποιο είναι το μείζονος σημασίας θέμα που ασκήσαμε την αναίρεση; Αυτό που είπαμε και στο διοικητικό εφετείο και το διοικητικό εφετείο τον απέρριψε, διότι με βάση τη Νομοθεσία, εγκεκριμένος λογαριασμός εντός τριμήνου πληρώνεται. Αυτό λέει η Νομοθεσία των Δημοσίων έργων και μάλιστα η Νομοθεσία για τα Δημόσια έργα προβλέπει α) αν κατατεθεί λογαριασμός από τον εργολάβο, πιστοποιείται από την υπηρεσία....

Λέει η Νομοθεσία, για κάθε εργασία κατατίθεται λογαριασμός; Εδώ κατατέθηκαν ο 7^{ος} και ο 8^{ος}. Πιστοποιεί η υπηρεσία αν έγιναν και αν δεν έχει αντιρρήσεις, εντός μηνός οφείλει να απαντήσει αρνητικά στον εργολάβο. Αν δεν απαντήσει εντός μηνός, θεωρείται αυτόματα εγκεκριμένος ο λογαριασμός. Εδώ όχι μόνο δεν υπήρξε άρνηση, υπήρξε ρητή έγκριση του λογαριασμού, οπότε λέει η Νομοθεσία, ότι εντός τριών μηνών ο εγκεκριμένος λογαριασμός πρέπει να πληρώνεται και ακολουθήθηκε όλη η διαδικασία μέχρι να ανακύψει το θέμα, ήταν εδώ στο οικονομικό για να πληρωθεί ο άνθρωπος. Από ευθυνοφοβία αν θέλετε, δεν πληρώθηκε ο ανάδοχος τον 7^ο και 8^ο λογαριασμό, επειδή ανέκυψε ο 5^{ος} και 6^{ος} Ποιο είναι το στασιαζόμενο θέμα; Και όποιος θέλει μπορεί να πάρει την αναίρεση και να δει, είναι το εξής: Πάγια είναι η νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων μέχρι και πρόπερσι, που λένε, ότι ο εγκεκριμένος λογαριασμός είτε σιωπηρά, δια της παρόδου ενός μηνός που δεν επέστρεψε είτε ο εγκεκριμένος ρητά πληρώνεται παρεκτός, εμείς λέμε τώρα ανέκυψε λόγω Δημοσίου συμφέροντος και εδώ αυτό είναι το στασιαζόμενο θέμα.

Παρόλο που γίνανε οι δουλειές του 7^{ου} και 8^{ου} λογαριασμού, έπρεπε να βγάλει το δικαστήριο όπως βγάζει μέχρι τώρα η νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, ότι επειδή λέει η Νομοθεσία αυτό, όπως είπε και το διοικητικό εφετείο, έπρεπε να πληρωθεί αφού ήταν εγκεκριμένος επί τριετία, όχι επί τρίμηνου, επί τριετία ή αφού ανακαλύψαμε έστω εκ των υστέρων λόγω Δημοσίου συμφέροντος υπέρτερου έπρεπε να τον κρατήσουμε;

Την αναίρεση αυτή την εισηγήθηκα να γίνει και για τον εξής λόγο: Αυτή η πάγια νομολογία του ΣτΕ μέχρι τώρα, πέρσι, με μια απόφαση της ολομέλειας του ΣτΕ είχε μια ρωγμή που αφορούσε μια μελέτη της Περιφέρειας Βόλου, της Περιφερειακής Διοίκησης Βόλου και εκεί για πρώτη φορά είπε το ΣτΕ, ενώ το τμήμα τον παρέπεμψε στο ΣτΕ ως μείζονος ενδιαφέροντος. Στην ολομέλεια θα σας πω δύο πράγματα λίγο για να καταλάβετε το ντεσού το νομικό της υπόθεσης και γιατί πήγαμε στο καθηγητή όσον αφορά την αναστολή. Το τμήμα είπε ότι πάω κόντρα στην νομολογία μου μέχρι τώρα, αν παρέλθει ο μήνας, παρόλο που λέει η Νομοθεσία ότι

θεωρείται εγκεκριμένος ο λογαριασμός, γιατί έτσι την πάτησε η Περιφέρεια Βόλου, πέρασε ο μήνας και ενώ είδαν ότι δεν έγιναν οι δουλειές, υποχρεώθηκαν να τα πληρώσουν και πήγαν στο ΣτΕ και είπε το τμήμα, κόντρα με την ερμηνεία, κόντρα στο Νόμο και στην μέχρι τώρα νομολογία, κρίνω αυτό. Αλλά επειδή πρώτη φορά το 2014 λέω κάτι που επί 20 χρόνια δεν έλεγα, το στέλνω το θέμα στην ολομέλεια και η ολομέλεια συνεδρίασε τέλη του 2014 και ακολούθησε μια μέση λύση, είπε δηλαδή ότι ο λογαριασμός θεωρείται μη εγκεκριμένος, κόντρα στο Νόμο, είπε όχι η ολομέλεια, θεωρείται εγκεκριμένος, κακώς είπε το τμήμα μου έτσι αλλά εφόσον υπάρχει λόγος Δημοσίου συμφέροντος δικαιούται σε ανάκληση η υπηρεσία ή να μην πληρώσει. Εκεί πατώντας, σ' αυτή την απόφαση που είναι προ επταμήνου, είπα να ασκηθεί αναίρεση με το σκεπτικό αυτό, ότι τα χρωστάμε τα λεφτά και αυτό είναι κατά βάση και δεν το λέμε εμείς, το λένε οι αρμόδιες υπηρεσίες που ενταλματοποίησαν. Χρωστάμε τα λεφτά του 7^{ου} και 8^{ου} λογαριασμού, αλλά κύριοι, όπως είπε το διοικητικό εφετείο, μπορεί να κάνουμε αγωγή για τον 5^ο και 6^ο γιατί αυτό μας είπε το διοικητικό εφετείο, ότι τα χρωστάτε και για τον 5^ο και 6^ο κάνατε αγωγή, αυτά έπρεπε να τα πληρώσετε, καλύπτουν δουλειές που έχουν πραγματοποιηθεί.

Είπα ότι την αναίρεση την συνέταξα εγώ. Εγώ έχω 15 χρόνια στο Δήμο, έχω κάνει όλα τα ΣτΕ χωρίς να επιβαρύνω το Δήμο, είναι η πρώτη φορά που εισηγούμαι να βάλουμε καθηγητή. Γιατί σε επίπεδο αναστολής; Γιατί, είναι πολύ δύσκολο να δώσεις σ' αυτό το στάδιο αναστολή το δικαστήριο και γι' αυτό νομίζω ότι και κάποιος ειδικός θα μετρήσει περισσότερο, γι' αυτό. Ενώ την αναίρεση την έκανα εγώ, σαν δικηγόρος του Δήμου, να μην επιβαρυνθεί και ενώ στην επιστολή που του στείλαμε του είπαμε ότι αν κρίνει ότι υπάρχουν και πρόσθετοι λόγοι απ' τους οποίους μπορεί να ενδυναμώσει τη θέση μας και είπε ότι δεν κρίνει, στην αναστολή θεώρησα καλό να μπει ο ειδικός, ο καθηγητής του διοικητικού δικαίου στις διοικητικές συμβάσεις, γιατί πλέον αλλάζουν τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, που πήρε μια ρωγμή σε μια μελέτη στην μέχρι τώρα νομολογία.

Για το θέμα που είπε ο κ.Μελιόπουλος, γιατί γίνεται μια παραφιλολογία και μια παρανόηση, όχι εσκεμμένη, εδώ δικηγόρους να ρωτήσετε που είναι αδαείς στα διοικητικά, αν ρωτήσετε 10 δικηγόρους θα πει δεν παρέστη, ερήμην δικάστηκε. Δεν απαιτώ να το ξέρει μη γνώστης, μη νομικός. Ακούστε να δείτε: Στα διοικητικά δικαστήρια, γενικά στο δίκαιο Δημοσίων έργων, δεν υπάρχει τεκμήριο ερημοδικίας. Ακόμα και να πας, να εμφανιστείς και να πεις ομολογώ, θέλω να τα πληρώσω αυτά τα λεφτά, το δικαστήριο δεν τα επιδικάζει αν δεν κρίνει ότι τηρήθηκε όλη η νομιμότητα και όλη η διαδικασία. Το ότι ο Δήμος παρέστη, εμφανίζεται, εάν διαβάσετε την απόφαση δεν είναι δυνατόν κάποιος ερήμην δικαστής να αναφέρεται μέσα, η απόφαση όταν εκδίδεται με βάση τεκμήριο ερημοδικίας λέει, επειδή κλητεύθηκε νομίμως και εμπροθέσμως και δεν παρέστη δικάζεται, τεκμαίρονται ομολογημένοι ισχυρισμοί, δεκτή η προσφυγή.

Εδώ υπάρχει 30 σελίδες απόφαση εκ των οποίων οι τέσσερις σελίδες αναφέρονται στις θέσεις και στο υπόμνημα του Δ.Βέροιας, είναι δυνατόν κάποιος που δικάστηκε ερήμην και δεν παραστάθηκε να έχει απόψεις και να τις αξιολογεί το δικαστήριο και να λέει ότι αυτά που ισχυρίζεται ο Δ.Βέροιας δεν ευσταθούν διότι ο λογαριασμός ήταν εγκεκριμένος; Γιατί τι είπε εμείς στο δικαστήριο αυτό; Αυτά που είπε η υπηρεσία, ο 7^{ος} και 8^{ος} έφερε ο ανάδοχος τα εντάλματα όλα, ότι οι εργασίες έγιναν, οι πιστοποιήσεις έγιναν, δεν πληρώθηκαν γιατί βρήκαμε τις ατασθαλίες.

Προσπαθήσαμε να κάνουμε έναν συμψηφισμό του 5^{ου} και του 6^{ου} και είπε το δικαστήριο, αυτό δεν γίνεται, καλώς κάνατε αγωγή για τον 5^ο και για τον 6^ο αλλά τον 7^ο και 8^ο οφείλατε να τον πληρώσετε αφού οι δουλειές έγιναν και γι' αυτό κάναμε αναίρεση. Εκείνο το δεν παρέστη, για να εξηγήσω και εκείνο, το δεν παρέστη, στα διοικητικά δικαστήρια δεν εξετάζονται ούτε μάρτυρες ούτε τίποτα και το αν παρέστη, θα έλεγε έναν συζητείται ο Δήμος και θα έλεγε παρέστη με τον τάδε.

Από εκεί και πέρα το κρίσιμο θα ήταν το αν ο Δήμος έχασε κάτι από αυτή τη μη παράσταση, δεν έχει προφορική διαδικασία εκεί παιδιά, ένα συζητείται έχει και φεύγουμε.

Το θέμα είναι να ακουστούν οι απόψεις, αν δεν είχαμε καταθέσει υπόμνημα και απόψεις και να μην παραστεκόμασταν, δεν μπορούσε το δικαστήριο να βγάλει απόφαση, δεν θα έβγαζε απόφαση, θα μας έστελνε εδώ προδικαστική και θα έλεγε «τιμωρώ τον Δ.Βέροιας μ' αυτό το πρόστιμο γιατί δεν έστειλε απόψεις και υπόμνημα για να μορφώσουμε άποψη».

Αρκεί να σας πω ότι σε έργα που θέλαμε να πληρωθούν και στέλναμε έγγραφο ότι ομολογούμε ότι τα χρωστάμε τα χρήματα και με την ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΗΜΑΘΙΑΣ και ένα άλλο έργο, δεν έβγαζε, έβγαζε προδικαστικές όταν ήθελε να εξαντλήσει όλα, να δει ότι τηρήθηκε η νομιμότητα και αυτό διότι ο νομοθέτης στα διοικητικά δικαστήρια δεν επαφίεται, δεν έχει εμπιστοσύνη ούτε στους αιρετούς ούτε στους δικηγόρους ούτε σε κανέναν, σου λέει ισχύει το ανακριτικό σύστημα και κανένας από τους δυό μας να μην πηγαίναμε η απόφαση θα έβγαине.

Αρκεί να σας πω ότι το 70% - 80% των Δήμων, δεν παρίστανται δια φυσικής παρουσίας να πούνε να συζητείται. Ο Δήμος άσκησε έφεση για κάποια επιδόματα υπαλλήλων του Δ.Δοβρά, ερήμην του εκκαλούντος του Δήμου Βέροιας εκδόθηκε απόφαση επί της ουσίας και κέρδισε ο Δήμος την έφεση.

Να σας πω και το ντεσού, τι έγινε μ' αυτό και χάσαμε τη δικάσιμο και δεν πήγαμε να πούμε το τυπικό, συζητείται. Η υπόθεση αυτή προσδιορίστηκε, ορίστηκε από την Ο.Ε. να πάω, πάω πρώτη φορά αναβάλλεται για μετά 3-4 μήνες, πάω την δεύτερη φορά στην αναβολή, αναβάλλεται για μετά 5-6 μήνες, όταν πλέον ήταν η άλλη αναβολή ειδοποιούμε ότι θα ζητηθεί πάλι αναβολή οπότε παρέλκυα να κατέβω διότι έχουμε εδώ άλλες 3-4 υποθέσεις, ορίζουμε δικηγόρο Θεσσαλονίκης και μας εκπροσωπεί μόνο για την αναβολή. Αναβάλλεται ξανά, για τέταρτη φορά η υπόθεση, την πέμπτη φορά ειδοποιούμε πάλι ότι θα ζητήσει πάλι ο ανάδοχος αναβολή, στέλνουμε πάλι έναν δικηγόρο Θεσσαλονίκης ο οποίος πάλι παρίσταται στην αναβολή, τώρα θέλετε πήρε τηλέφωνο και η υπηρεσία το είχε καταχωρημένο 26/10 και το δικαστήριο ήταν 26/9, θέλετε είπε 26/10 ή είπε λάθος ο συνάδελφος της Θεσσαλονίκης 26/9, ο Δήμος γι' αυτό δεν παρέστη εκείνη την ημέρα. Αλλά επ' αυτού θέλω να τονίσω, δεν έπεται ότι ο Δήμος έχασε κάτι ή διακυβεύτηκαν τα συμφέροντά του, διότι αυτά που ήτανε να πει και υπόμνημα κατέθεσε και τις θέσεις του και όποιος και να πει το αντίθετο, το λέει η απόφαση μέσα. Η απόφαση διαλαμβάνει αναλυτικά τις θέσεις του Δήμου. Δεν είναι δυνατόν κάποιος που δεν παρέστη να έχει απόψεις και τέσσερις σελίδες να αναφέρει το δικαστήριο τι είπε, ο ερήμην.

Οπότε το θέμα σήμερα είναι η έγκριση της αμοιβής, δεν μπορώ να πω εγώ κάτι για την αμοιβή, είναι δεύτερη φορά που εγκρίνεται αμοιβή, η προηγούμενη νομίζω ήταν 10-15.000,00€ για ένα καθηγητή, εγώ το μόνο που θα σας πω είναι το εξής: 4.200,00€ είναι χωρίς το ΦΠΑ οι εξ' υμών, οι συνάδελφοι ξέρουν γιατί μιλάμε, αν ο συγκεκριμένος είναι στο 47% συντελεστή φορολογίας που είμαι εγώ και θεωρώ ότι θα είναι τουλάχιστον σαν εμένα, απ' τα 4.200,00€ θα πάρει 2.000,00€ για όλη τη διαδικασία της αναστολής στο ΣτΕ. Αυτό είναι το θέμα, εσείς αν εγκρίνεται την πληρωμή.

Μπέκης: Γιατί τελικά έγινε το δικαστήριο; Αφού τα έργα είχαν γίνει, έπρεπε να πληρωθεί, γιατί έγινε το δικαστήριο;

Παπαστεργίου: Διότι η υπηρεσία, κακώς και εδώ είναι η υπηρεσία, δεν τον πλήρωσε επειδή φοβήθηκε. Επειδή είχαν ανακύψει του 5^{ου} και 6^{ου} μα η υπηρεσία η ίδια έστειλε τα εντάλματα στο τμήμα το οικονομικό, εκεί ήταν τα εντάλματα επί ένα χρόνο και δεν.... ενώ ενταλματοποίησε που σημαίνει ότι έγιναν οι πιστοποιήσεις και έπρεπε να πληρωθεί, φοβήθηκαν μετά επειδή ανέκυψε το θέμα με τον 5^ο και 6^ο και δεν τον πληρώσανε. Γι' αυτό και ο άνθρωπος πήγε έκανε δικαστήριο, ο ανάδοχος. Μπορεί να είχε ότι είχε με τον 5^ο και τον 6^ο αλλά οι δουλειές του 7^{ου} και 8^{ου} τουλάχιστον κατά την υπηρεσία, εγώ είμαι νομικός σύμβουλος, αφού τις πιστοποίησε, έλεγε, ακολουθήθηκε όλη η διαδικασία, κόπηκαν τα τιμολόγια και ήρθαν εδώ, έπρεπε να πληρωθεί και δεν τον πλήρωσε η υπηρεσία και γι' αυτό πήγε στο δικαστήριο. Και εφόσον το δικαστήριο έκρινε ότι δεν έπρεπε να πληρωθεί, τι να λέγαμε εμείς; Δεν θα τον πλήρωνε.

Μαρκούλης: Καταρχάς η υπηρεσία φοβόταν, έτσι;

Παπαστεργίου: Έτσι πιστεύω εγώ.

Μαρκούλης: Ωραία, δεν σας ρώτησαν εσάς, τη νομική υπηρεσία, τους νομικούς του Δήμου να γνωμοδοτήσετε να πείτε ρε παιδιά εμείς τα οφείλουμε αυτά τα χρήματα, η άποψή σας ποια είναι; Ότι οφείλονται ή όχι;

Παπαστεργίου: Οφείλονται.

Μαρκούλης: Και για ποιο λόγο να κάνουμε αναίρεση;

Παπαστεργίου: Εγώ για πρώτη φορά, όταν είδα την αγωγή είπα, γιατί ρε παιδιά δεν τον πληρώσατε αφού εδώ μου δίνετε θέσεις που λένε ότι οι δουλειές αυτές έγιναν και λέει, μας υπόσχονταν ότι μπορεί να τα πατσίσουμε με τον 5^ο και 6^ο λογαριασμό. Μα για εκείνα λέω, μου

δώσατε εντολή και έκανα αγωγή. Εκτός λοιπόν από τον 5^ο και 6^ο λογαριασμό, αυτή τη στιγμή τώρα, διεκδικούμε τον 5^ο και 6^ο τρεις φορές.

Πήρα εντολή, άσκησα αγωγή, μετά, από το 2008 όπως πληροφορήθηκα εγώ τελείως πρόσφατα πριν από 5 μήνες, υπήρχε πράξη του τότε προϊσταμένου του κ.Κωστούλα, ο οποίος αυτά τα λεφτά του 5^{ου} και 6^{ου} που κακώς χρεώθηκαν, τα έστειλε με βεβαιωτικό κατάλογο ο οποίος βεβαιώθηκε τώρα, δηλαδή έχουμε για τα ίδια χρήματα, του 5^{ου} και 6^{ου} λογαριασμού, τρία ένδικα μέσα. Έχουμε την αγωγή, έχουμε τη βεβαίωσή τους στον 5^ο και 6^ο και γι' αυτό η αναίρεση μου έχει να κάνει με το ότι θέλουμε να ξεκαθαρίσει το θέμα, ότι ανεξάρτητα από τα άλλα μέσα με τα οποία, παρόλο που οφείλουμε αυτά τα λεφτά, ότι να επιτραπεί να γίνει ο οιονεί συμψηφισμός να πω έτσι, με τον 5^ο και 6^ο, τα οποία είναι ξεκάθαρα με βάση την διαχειριστική αρχή ότι οι εργασίες αυτές δεν έγιναν.

Γι' αυτό εισηγήθηκα, να γίνει αναίρεση για να αλλάξει τη νομολογία αυτή του ΣτΕ, όπως άλλαξε λίγο με το Βόλο ούτως ώστε και οι υπηρεσίες να απεμπλακούν, να μην έχουν αυτό το τυπικό το στεγνό, γιατί το δίκαιο Δημοσίων έργων, θέλει να προασπίσει απ' τους «αμελείς ή πονηρούς» αλλά θέλει και τον ανάδοχο γι' αυτό έχει και γι' αυτόν κάποια στενά περιθώρια και λέει, αν ο λογαριασμός του δεν εγκριθεί ούτως ώστε... αυτό που έκανα το έκανα όχι μόνο για το καλό του Δήμου αλλά γενικά να αλλάξει η νομολογία και να χαλαρώσει το Δημόσιο να ξέρει ότι μπορεί να ανακαλέσει εγκεκριμένους λογαριασμούς ακόμα και όταν ανακαλύψει κάτι στο αρχικό στάδιο. Γιατί εδώ μιλάμε για τον 7^ο και 8^ο ενώ πληρώθηκαν ο 5^{ος} και 6^{ος} που φαίνεται ότι δεν έγιναν. Η αναίρεση γι' αυτό εισηγήθηκα να γίνει.

Μαρκούλης: Επομένως, οι απόψεις της υπηρεσίας, λέτε ότι δεν παραστάθηκε ο Δήμος επομένως δεν κατατέθηκε υπόμνημα, πάει αυτό. Πλην όμως εστάλησαν και μιλάμε νομικά τώρα έτσι, νομικοί για νομικά, εστάλησαν απόψεις τους Δήμου.

Παπαστεργίου: Τις οποίες κατέθεσα εγώ.

Μαρκούλης: Ωραία, εσείς τις καταθέσατε, σ' αυτές τις απόψεις τι λέτε εσείς; Οφείλονται ή δεν οφείλονται;

Παπαστεργίου: Όχι, δεν λέω εγώ.

Μαρκούλης: Η υπηρεσία.

Παπαστεργίου: Η υπηρεσία απάντησε ότι οφείλονται.

Μαρκούλης: Οφείλονται, ωραία.

Παπαστεργίου: Εκτός από τις απόψεις, η υπηρεσία είπε το εξής: Ο 7^{ος} και 8^{ος} λογαριασμός που αφορούν εργασίες που έλαβαν χώρα αλλά εμείς δεν τις πληρώνουμε, αυτό επί λέξη λέει, διότι οι εργασίες που προηγήθηκαν στον 5^ο και 6^ο δεν πραγματοποιήθηκαν....

Αυτό που θέλω να πω είναι ότι εκτός από τις απόψεις αυτές, η υπηρεσία ότι έγιναν οι εργασίες αυτές φαίνεται και από τις πιστοποιήσεις που έδωσε, γιατί αυτός για να πάει να πληρωθεί είχε τις πιστοποιήσεις τις επίσημες της υπηρεσίας και τα πρωτόκολλα και τις καταμετρήσεις και τις ενταλματοποιήσεις.

Μαρκούλης: Τώρα, μας είπατε εδώ ότι συντάκτης της αναίρεσης ήσαστε εσείς. Ξέρετε την άποψή μου για σας, γιατί την έχω δημοσίως εκφράσει, ότι είναι ο καλύτερος στο διοικητικό στη Β.Ελλάδα, το ξέρετε και εσείς πρόεδρε, σας το έχω πει. Το ζήτημα της αναστολής άπτεται δύο προϋποθέσεις στο ΣτΕ, το βάσιμο και την πλάνη. Για ποιο λόγο δεν μπορεί να υποστηρίξει ο κ.Παπαστεργίου; Εγώ νομίζω ότι κάλλιστα μπορεί να την υποστηρίξει γιατί δεν αφορά πλέον νομικό θέμα, αφορά.....

Παπαστεργίου: Εγώ αισθάνομαι αυτοπεποίθηση ότι μπορώ να την υποστηρίξω. Ακούστε να σας πω, σε επίπεδο αναστολής μην με αναγκάζετε να πω από μικροφώνου πράγματα, μετρούν αλλιώς οι καθηγητές, αφού καταλαβαίνεις Αντώνη τι θέλω να πω... Άλλο είναι...

Πρόεδρος: κ.Παπαστεργίου, κοιτάξτε να δείτε. Απαντάτε με σαφήνεια σας παρακαλώ και με λίγα λόγια γιατί επαναλαμβάνομαστε.

Παπαστεργίου: Εκτός απ' την ειδικότητα του θέματος, που όλο και κάτι θα προσθέσει που ενδεχόμενα να μου ξεφύγει εμένα σε επίπεδο αναστολής, ο άνθρωπος είναι καθηγητής του διοικητικού δικαίου.

Πρόεδρος: Είναι κατανοητό μπορεί να προσθέσει κάτι παραπάνω από εσάς.

Παπαστεργίου: Έτσι. Γι' αυτό τον πήραμε σαν ειδικό.

Μελιόπουλος: Κε Παπαστεργίου είπατε ότι με υπόμνημα, αν αντιλαμβάνομαι καλά, τέθηκαν οι απόψεις της υπηρεσίας. Δεν θα ήταν καλύτερο και προσφορότερο για τα συμφέροντα

του Δήμου, να κατατεθεί και ένα δικό σας υπόμνημα αφού είχαμε δικαστήριο, είχαμε δίκη, όσον αφορά το ποσό.... τους λογαριασμούς αυτούς, το ποσό τέλος πάντων; Το ποσό αυτό που λέτε εδώ ίσως θα έπρεπε να τα πείτε με υπόμνημα; Άλλο η υπηρεσία, άλλο η νομική υπηρεσία ή ο δικηγόρος του Δήμου.

Παπαστεργίου: Εμείς στο υπόμνημα στα τεχνικά έργα, γράφουμε αυτά τα ίδια που καταθέτει η υπηρεσία και γι' αυτό δεν είναι υποχρεωτικό το υπόμνημα να προσθέσεις κάτι άλλο. Τα δικαστήρια πάντα δεν ζητούν υπόμνημα, αν θέλεις παίρνεις προθεσμία και καταθέτεις υπόμνημα.

Αυτό θεωρείται υπόμνημα, οι θέσεις της υπηρεσίας, γιατί από εκεί και πέρα, το δικαστήριο γνωρίζει το Νόμο και με βάση τις θέσεις της υπηρεσίας αποφαίνεται.

Σας είπα, ότι σε έφεση που άσκησε ο Δήμος και δεν παραστάθηκε καν, κέρδισε την έφεση. Αυτή είναι η διαδικασία στα διοικητικά.

Μελιόπουλος: Να μας πείτε συγκεκριμένα η υπηρεσία ή η διοίκηση του Δήμου, τι ποσό αναγνώριζε στο υπόμνημα αυτό, τι ποσό, όχι τους λογαριασμούς και συμφητισμούς, τι ποσό αναγνώριζε ότι χρωστάει στον εργολάβο; Ένα τρίτο ερώτημα είναι ότι....

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Μελιόπουλος: Δηλαδή η υπηρεσία και για μένα η διοίκηση του Δήμου, αναγνώριζε ότι χρωστάει αυτό το ποσό, μια επιστολή του κ.Δάσκαλου δεν έχει δημοσιοποιηθεί και η οποία έχει σταλεί και στο Δήμο από 17/4/2013, λέει επί λέξει ότι ο 7^{ος} και 8^{ος} λογαριασμός δεν έχουν θεωρηθεί νομίμως. Δεν σας διαβάζω τους λόγους που λέει, το γνωρίζετε, θέλω να μου εκφράσετε τη θέση σας για το εξής: Οι λογαριασμοί 7^{ος} και 8^{ος} δεν έχουν θεωρηθεί νομίμως και είναι άκυροι και δεν αποτελούν δημόσιο έγγραφο νομίμως θεωρημένο και να κλείσω και μετά να απαντήσετε και επιθυμώ και απ' την διοίκηση του Δήμου απάντηση σ' αυτή την ερώτηση, για ένα ακόμη έργο ή μάλλον προηγήθηκε πρώτα το Άνω – Κάτω Σέλι και μετά η γέφυρα Κούσιου, πληρώνουν ο Δήμος, οι δημότες της Βέροιας εν προκειμένω λεφτά, χωρίς να βλέπουν έργο και δεν ξέρουμε ακόμα για πόσο καιρό.....

Η ερώτηση λοιπόν είναι: Να μας πει η διοίκηση του Δήμου γι' αυτό το συγκεκριμένο έργο, πόσα λεφτά ακόμα ή μάλλον πως θα προχωρήσει η δουλειά; Θα πληρώσουμε κι άλλα λεφτά; Θα πληρώσουν οι δημότες κι άλλα λεφτά; Θα σταματήσει αυτό κάποια στιγμή;

Πρόεδρος : Εγώ έχω επ' αυτού να πω ότι δεν είναι στο θέμα, βρίσκεται υπό δικαστική διερεύνηση κ.Μελιόπουλε.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι δημοτικοί σύμβουλοι μιλούν εκτός μικροφώνου)

Παπαστεργίου: κ.Μελιόπουλε, όσον αφορά αυτό που λέει ο κ.Δάσκαλος για τον 7^ο και 8^ο λογαριασμό, τα ίδια λέει ο κ.Δάσκαλος και για τον 5^ο και 6^ο.

Εγώ νομικά θα σας τα αξιολογήσω. Αυτό είναι λάθος διότι ένας λογαριασμός όταν υπογράφεται από κάποια όργανα του Δήμου, δεν χρειάζεται να πω ονόματα, αυτό που επικαλείται ο κ.Δάσκαλος σ' αυτή την επιστολή και δεν την επικαλέστηκε μόνο για τον 7^ο και 8^ο αλλά και για τον 5^ο και 6^ο που είχε τα γνωστά προβλήματα, από εκεί το πήρε και το είπε και είπε το εξής: Λέει ότι δεν έπρεπε να τον υπογράψουν αυτοί οι υπάλληλοι αλλά άλλοι υπάλληλοι για να είναι έγκυρος.

Θα σας πω ότι κάθε διοικητική πράξη έχει πλήρη ισχύ με βάση την αρχή της νομιμότητας, ο τρίτος έξω δεν πρέπει να ξέρει αν αυτό το όργανο που υπέγραψε, ο υπάλληλος, είναι αρμόδιος ή όχι μέχρι να ανακληθεί από άλλη αρχή η δικαστήριο. Αφού αυτή η πράξη, αυτή η πιστοποίηση λογαριασμού που υπογράφηκε από τους συγκεκριμένους, δεν ανακλήθηκε ούτε από υπερκείμενο διοικητικό κλιμάκιο ούτε από δικαστήριο, ήταν καθ' όλα έγκυρη. Δεν υπάρχει θέμα. Ακόμα και, αλυσιτελώς λέγεται αυτό δηλαδή αυτό θέλω να σας πω, ακόμα και στην ουσία να έχει, που δεν το ξέρω, δικίο ο Δάσκαλος, ο λογαριασμός αυτός, αφού αυτή η πράξη δεν ανακλήθηκε από υπέρτερο κλιμάκιο, ήταν νόμιμη. Γιατί ο 1^{ος} και ο 2^{ος} και ο 3^{ος} και ο 4^{ος} πληρώθηκαν; Απ' τους ίδιους ανθρώπους είχαν πιστοποιηθεί. Γιατί το θέμα ανέκυψε μετά τον 5^ο και δεν λέμε και 1^ο και τον 2^ο και τον 3^ο και τον 4^ο που πληρώσαμε σ' αυτούς; Οι ίδιοι άνθρωποι τους είχαν πιστοποιήσει, αυτό λέει στην επιστολή ο Τάκης (κ. Δάσκαλος) και νομίζω ότι σφάλει. Ξεκάθαρα πράγματα.

Καγκελίδης: Καταρχήν θέλω να ρωτήσω, πότε ο εργολάβος-ανάδοχος έκανε αγωγή; Ποια χρονιά; Τι δήλωσε στην κατάθεση του στην ανακρίτρια, στον ανακριτή εκεί που είναι; Αν γνωρίζει κάποιος ή ο νομικός ή η υπηρεσία. Και όταν λέμε την επιστολή του Δάσκαλου η οποία

και αυτή πρέπει να κατατεθεί σήμερα στα πρακτικά, γιατί δεν γνωρίζουμε συνήθως, δεν μας ενημερώνουν οι Δήμαρχοι, όχι ο τωρινός προς Θεού, η προηγούμενη δεν μας ενημέρωνε ή οι υπηρεσίες το τι γίνεται και αν μπορούσε να ανακληθεί, αν τα έστελνε η υπηρεσία στην Περιφέρεια να σταματήσει τους λογαριασμούς και να τους ανακαλέσει πίσω; Γιατί δεν έκανε αυτές τις ενέργειες και αν έκανε ποιες έκανε; Στη διάρκεια της εκδίκασης της υπόθεσης που έπεσαν και οι ποινές σε υπηρεσιακούς και αιρετούς, εκεί όλοι οι νομικοί σύμβουλοι κ.Παπαστεργίου, έλεγαν ότι αυτά τα χρήματα δεν θα πληρωθούν.

Αν πάρετε την εκδίκαση όλη, ήμουν παρών σ' όλες τις ημέρες, έλεγαν όλοι οι νομικοί σύμβουλοι και των υπαλλήλων...

Αυτοί δηλαδή έκαναν λάθος που έλεγαν ότι αυτά δεν θα τα πληρώσει; Εδώ λέτε εσείς ότι θα πληρωθούν, ότι έγιναν οι λογαριασμοί γιατί έγιναν..... και ο 5^{ος} και 6^{ος} από υπαλλήλους πιστοποιήθηκαν, άρα το θέμα είναι ότι πιστεύετε εσείς..... το ερώτημα είναι όχι μόνο στον κ.Παπαστεργίου και στην υπηρεσία, αν αυτά τα λεφτά τα δικαιωθεί αυτός, που έτσι φαίνεται, και βάλουμε το σύνολο των χρημάτων, αν αυτά τα λεφτά κληθεί για να τα πληρώσει ο Δήμος γιατί δεν είναι απ' το έργο, γιατί όταν κάναν οι ελεγκτές και δεσμεύσανε κάτω τα λεφτά του 7^{ου} και του 8^{ου} άρα αν πληρωθεί θα τα πληρωθεί από λεφτά του Δήμου και λέμε, ο καταλογισμός...

Πρόεδρος: κ.Παπαστεργίου δεν κάνει ερώτηση ο κ.Καγκελίδης.

Καγκελίδης : Ερώτηση είναι, λέω τι ποσό....(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο Πρόεδρος του Δ.Σ. μιλά εκτός μικροφώνου).. όχι, όχι θέλω να καταλήξω, μην λέτε τώρα,....

Πρόεδρος: Μα δεν κάνετε ερώτηση, τρία λεπτά μιλάτε κ.Καγκελίδη.

Τρία λεπτά μιλάτε χωρίς να κάνετε ερώτηση, για όνομα της Παναγίας.

Καγκελίδης: Λέω, τι ποσό θα επιβαρυνθεί ο Δήμος; Επιβαρύνθηκε του καταλογισμού, το οποίο.....

Πρόεδρος: Τι ποσό θα επιβαρυνθεί ο Δήμος.

Καγκελίδης: Τι ποσό θα επιβαρυνθεί από το έργο αυτό ο Δήμος;

Παπαστεργίου: κ.Καγκελίδη, για να το κάνω πιο λιανά. Εγώ, γι' αυτό έκανα την αναίρεση και την αίτηση αναστολής, για να μην τα πληρωθεί αυτά τα λεφτά αν και τα δικαιούται.

Αλλά θα σας πω το εξής: Εφόσον εσείς κάνετε ένα σπίτι και σας κάνουν τα κουφώματα, σας τα περάσουν αλλά δεν σας έχουν κάνει τα ντουβάρια, κάποιος που θα σας ζητήσει τα λεφτά για τα κουφώματα θα τον πείτε, γιατί το άλλο πράγμα λέμε. Δεν έχει να επιβαρυνθεί ο Δήμος κάτι και να τα πλήρωνε αυτά τα χρήματα, γι' αυτό και ο Δήμος έπρεπε αρχήθεν να μην ενταλματοποιήσει άμα είναι, έστειλε τα τιμολόγια και τα εντάλματα να πληρωθούν. Αυτά δεν είναι νομικά θέματα, αυτά είναι τεχνικά και οικονομικά. Έκρινε ότι το έργο, ο 7^{ος} και 8^{ος} λογαριασμός αφορούν εργασίες που έγιναν και αυτά πιστοποιήθηκαν και ούτε η διαχειριστική επιτροπή που έκανε έλεγχο βρήκε ότι δεν έγιναν αυτές οι εργασίες, δεν είχαν γίνει του 5^{ου} και του 6^{ου}, επομένως και να τα πλήρωνε ο Δήμος αυτά τα λεφτά, δεν είχε βλάβη ο Δήμος, γιατί; Γι' αυτά τα λεφτά είχε αντίστοιχες εργασίες, για τον 5^ο και 6^ο δεν είχε αντίστοιχες εργασίες κ.Καγκελίδη. Αυτά νομίζω ότι τα καταλάβαμε όλοι σ' αυτή την πορεία.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι δημοτικοί σύμβουλοι μιλούν εκτός μικροφώνου)

Παπαστεργίου: Μέχρι τώρα δεν πλήρωσε και γι' αυτό κάναμε αναίρεση και έχουμε και την αίτηση αναστολής να μην πληρώσει. Γι' αυτό σας ζητάμε να ψηφίσετε σήμερα την αμοιβή.

Αποστολόπουλος: κ.Παπαστεργίου, γιατί μας τα είπατε τώρα αλλά εγώ μπερδεύτηκα. Λέτε από τη μία.....

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Αποστολόπουλος:μισό λεπτάκι, γιατί μας είπατε εδώ πολλά και διάφορα. Λοιπόν πρώτον, αφού άποψή σας και άποψη της υπηρεσίας είναι ότι έγιναν οι εργασίες αυτές και τα οφείλαμε. Έτσι δεν λέτε τώρα ότι τα δικαιούται;

Παπαστεργίου: Άποψή μου δεν είναι.

Αποστολόπουλος: Έτσι δεν είπατε τώρα ότι παρόλο που τα δικαιούνταν; Αυτό δεν λέτε;

Παπαστεργίου: Αυτό λέει η υπηρεσία, εγώ δεν

Αποστολόπουλος: Ναι, αυτό λέει η υπηρεσία, αφού το λέει η υπηρεσία γιατί δεν τα πληρώσαμε και ήρθαμε και κάνουμε και αναιρέσεις και λοιπά; Άρα κάποιο λάκκο έχει η φάβα για να μην τα πληρώσουμε.

Δεύτερον, γιατί μας παρουσιάσατε ότι εσείς στείλατε υπομνήματα κ.τ.λ. διαστρεβλώνοντας εδώ την πραγματικότητα; Λοιπόν, εσείς ή ο Δήμος έστειλε υπόμνημα; Να ξεκινήσουμε από εκεί, για να δούμε καταρχήν αν είχατε τη δυνατότητα νόμιμης παράστασης ή όχι στο δικαστήριο. Ο Δήμος ή εσείς; Ο Δήμος; Η υπηρεσία; Τις απόψεις. Τις απόψεις ο Δήμος ή εσείς; Καταρχήν από εκεί ξεκινάμε για το υπόμνημα.

Παπαστεργίου:από εκεί που ξεκινάτε. Τις απόψεις, τις έστειλε ο Δήμος Βέροιας στον νομικό σύμβουλο άμα θα δείτε και ο νομικός σύμβουλος τις πήρε και...

Αποστολόπουλος: Εσείς δηλαδή τις υπογράφετε ή σαν Δήμος υπογράφει;

Παπαστεργίου: Ο αρμόδιος αντιδήμαρχος...

Αποστολόπουλος: Ωραία, είναι οι απόψεις τις υπηρεσίας επομένως. Αργότερα, δεν έπρεπε να κάνουμε μια παράσταση; Μπορούσαμε να κάνουμε παράσταση στο δικαστήριο, έτσι....

Παπαστεργίου: Και να αλλάξουμε τις απόψεις τις υπηρεσίας;

Αποστολόπουλος: Ποιες απόψεις τις υπηρεσίας; Δεν έπρεπε αυτά που μας λέτε και που τα είπατε στην αναίρεση, δεν έπρεπε να πείτε με υπόμνημα στο διοικητικό εφετείο; Και μπορεί να δημιουργούσαμε, συγνώμη, νομολογία στο διοικητικό εφετείο και να μην χρειαζόταν να πάμε στον Άρειο Πάγο.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Αποστολόπουλος: Ωραία το 2014, δεν είχατε τη δυνατότητα αν δεν μπορούσατε να πάτε να παρασταθείτε να κάνετε παράσταση δια δηλώσεως με την προηγούμενη;

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Αποστολόπουλος :....την χάσατε στην πορεία.

Πρόεδρος: Κύριοι, σας διακόπτω και τους δύο. Έτσι όπως πάτε, μπερδεύετε περισσότερο το θέμα παρά να το διευκολύνετε. Με λιγότερες κουβέντες και με περισσότερη σαφήνεια, παρακαλώ.

Αποστολόπουλος: Ένα ερώτημα τελευταίο. Αφού την κάνατε εσείς την αναίρεση που είστε και έγκριτος να προσθέσω και εγώ αυτό που είπε ο κ.Μαρκούλης. Οι λόγοι που θα κρίνει και η αναστολή του δικαστηρίου θα είναι βασιζόμενη πάνω στην δική σας αναίρεση, δεν θα κάνει πρόσθετους λόγους αναιρέσεως ενδεχόμενα για να χρειαζόταν... Ερώτημα, τι θα προσθέσει παραπάνω εγώ δεν μπορώ να καταλάβω;

Πρόεδρος : Το είπε ήδη, το απάντησε.

Παπαστεργίου: Την εμπειρία του.....

Πρόεδρος: κ.Παπαστεργίου σ' αυτή την ερώτηση απαντήσατε, στα άλλα απαντήστε.

Παπαστεργίου: Θα ήθελα να πω στον τελευταίο, εγώ έχω 15 χρόνια στο Δήμο, πρώτη φορά εισηγούμαι να κάνει κάποιος δουλειά που μπορώ να κάνω εγώ, 15 χρόνια σας είπα ποτέ να ορίσετε άλλο δικηγόρο στο ΣτΕ;

Καραπαναγιωτίδης: Το ερώτημά μου απευθύνεται στη διοίκηση του Δήμου αλλά και στους Δημοτικούς συμβούλους. Στο ξεκίνημα της σημερινής συνεδρίασης μιλήσαμε για Δημοκρατία, μιλήσαμε για την αποκατάσταση της Δημοκρατίας πριν πόσα χρόνια που σημαίνει ότι στη Δημοκρατία εμπεριέχεται το Κράτος δικαίου...

Πρόεδρος: Ερώτηση κ.Καραπαναγιωτίδη, σας παρακαλώ πάρα πολύ, μην συνεχίζετε να κάνετε όλοι ένα λογύδριο πριν κάνετε την ερώτηση.

Καραπαναγιωτίδης: Η Υπηρεσία, ο δικηγόρος λέει ότι ο εν λόγω εργολάβος έχει κάνει τις εργασίες, δεν είναι άδικο λοιπόν, δεν παίρνω το μέρος του εργολάβου,

Πρόεδρος: Μα ερώτηση δεν κάνετε, απόψεις εκφράζετε, θα έρθει η ώρα...

Καραπαναγιωτίδης: Δεν είναι άδικο, με ποια λογική ο Δήμος δεν θα πληρώσει έναν εργολάβο, ο οποίος πήγε, έκανε το έργο και έχει παραστατικά; Δεν είμαι συνήγορος του εργολάβου, εντάξει.

Πρόεδρος: κ.Καραπαναγιωτίδη, απαντήθηκε το ερώτημα αυτό, για όνομα της Παναγίας. Δέκα φορές θα το απαντά ο άνθρωπος; Το απάντησε το ερώτημα.

Καραπαναγιωτίδης: Με ποια λογική; Με ποια λογική;

Πρόεδρος: Να το πω εγώ λοιπόν. Ο 5^{ος} και 6^{ος} θεωρείται ότι πληρώθηκε αλλά δεν έγινε έργο, για να ξοφλήσουμε αυτά που μας χρωστάνε από τον 5^ο και 6^ο δεν πληρώνουμε τον 7^ο και 8^ο. Απαντήθηκε το ερώτημα. Σωστό ή λάθος έτσι απαντήθηκε, τι να κάνουμε; Προσπαθούμε να

βγάλουμε τα σπασμένα από τον 5^ο και 6^ο αυτή είναι η απάντηση. Δεν ξέρω αν είναι σωστό ή λάθος, αυτή είναι η απάντηση, μην επαναλαμβάνουμε τα ίδια.

Καραπαναγιωτίδης: Πάλι φαίνεται και σ' αυτή την περίπτωση ότι κάτι δεν πήγε σωστά, κάτι στραβό έχει γίνει και φτάσαμε εδώ που έχουμε φτάσει. Δηλαδή, αυτά δεν μπορούν να συμψηφιστούν, όταν η υπηρεσία δηλώνει ότι υπάρχουν παραστατικά ότι για το συγκεκριμένο έργο έχει γίνει έργο, επόμενο ήταν και έχει δίκιο ο δικηγόρος, επόμενο ήταν το δικαστήριο με την εισήγηση της υπηρεσίας να βγάλει αυτή την απόφαση. Τώρα, δεν γνωρίζω, δεν είμαι νομικός και δεν ξέρω τι τύχη θα έχει η αναίρεση στο ΣτΕ ή ποια είναι τα καινούργια τα στοιχεία που θα προσθέσει η υπηρεσία; Θα κάνει συμψηφισμό των εργασιών; Δεν είμαι δικηγόρος, δεν ξέρω αν αυτό θα μπορέσει να σταθεί στο δικαστήριο.

Αυτό που όμως έχω να πω εγώ, όχι για τον εν λόγο εργολάβο, για οποιοδήποτε εργολάβο ή για οποιονδήποτε παρέχει υπηρεσίες, όταν κάποιος παρέχει υπηρεσίες θα πρέπει να πληρώνεται κιόλας κι ο Δήμος, το ξαναλέω, δεν είμαι συνήγορος κανενός εργολάβου, με κανέναν εργολάβο δεν έχω σχέση αλλά μ' αυτά τον τρόπο, όπως έρχεται το θέμα σήμερα, δεν μπορώ να πω ότι είναι ο ηθικός αλλά απ' ότι φαίνεται και νομικά δεν στέκει. Γι' αυτό, θα είμαστε αρνητικοί.

Μπέκης: Πρόεδρε, ειλικρινά έχω λίγο μπερδευτεί, θα προσπαθήσω να το ξεδιαλύνω. Άκουσα από τον κ.Παπαστεργίου που είπε στην αρχή ότι θεωρεί ότι σωστά διεκδικεί ο εργολάβος, γιατί για το 7^ο, 8^ο έγιναν οι εργασίες. Μετά άκουσα ότι αυτή η άποψη δεν είναι δική του είναι της υπηρεσίας, αυτός δεν έχει αυτή την άποψη.

Άκουσα επίσης ότι δεν παρεστήκαμε ως νομική υπηρεσία γιατί έγινε ένα μπερδεμα σε σχέση με τις αναβολές και τον ορισμό της δικάσιμης μέρας, της εκδίκασης αλλά και ότι αν ήμασταν εκεί με φυσική μας παρουσία δεν θα έπαιζε κανένα ρόλο αυτό.

Άκουσα όμως ταυτόχρονα ότι θα παίξει πολύ σημαντικό ρόλο το γεγονός ότι θα ορίσουμε έναν δικηγόρο με μεγάλη φήμη, τίτλους, παρότι δεν θα προσθέσει τίποτα παραπάνω όπως είπε και ο Σάκης Αποστολόπουλος, στους λόγους της αναίρεσης και όλα αυτά δημιουργούν ένα θολό τοπίο.

Επειδή δεν είμαι νομικός, ούτε τεχνικός, χρησιμοποιώ απλά τη λογική μου και λέω το εξής: Ότι σωστά δεν πρέπει να πληρώσει ο Δήμος, γιατί όταν ξεκινά ένα έργο και μια σύμβαση, πρέπει να τελειώσει το έργο και να πληρωθεί συνολικά. Όταν σου κάνει το μισό έργο και το άλλο δεν στο κάνει ή σου ζητάει χρήματα για εικονικές εργασίες, τότε προφανώς στην ουσία δεν μπορεί να χρησιμοποιήσεις και το προηγούμενο έργο. Ήταν πολύ πετυχημένο το παράδειγμα με το σπίτι και τον εργολάβο που σου βάζει κουφώματα αλλά δεν σου κάνει σκάλες ας πούμε, το σπίτι δεν είναι λειτουργικό έτσι κι αλλιώς.

Όμως μετά απ' όλα αυτά, καταλήγουμε στο ότι υπάρχει πρόβλημα. Υπάρχει πρόβλημα εξ' αρχής σ' όλο αυτό το ζήτημα και υπάρχει ερωτηματικό για την απουσία της νομικής υπηρεσίας του Δήμου από το δικαστήριο, μεγάλο πρόβλημα και υπάρχει και ένα ζήτημα γι' αυτά τα χρήματα και γι' αυτό θα πρέπει να αποδοθούν ευθύνες, πολιτικές ευθύνες, δεν ξέρω ποιος είχε, η προηγούμενη Δήμαρχος; Να μας πει γιατί έγινε όλο αυτό που έγινε, γιατί έγινε όλο αυτό και με το έργο και με την απουσία και όλα αυτά. Και δεν είναι δικαιολογία το που να την βρούμε την προηγούμενη Δήμαρχο, μπορούμε να την βρούμε την προηγούμενη Δήμαρχο, μπορούσε ο Δήμαρχος, ο σημερινός Δήμαρχος που ανέλαβε να το βάλει ερωτηματικό αυτό, δεν ξέρω αν το έβαλε ερωτηματικό όταν παρέλαβε. Ερωτηματικό αυτό το κονδύλι όταν παρέλαβε, γι' αυτούς και αυτούς του λόγους. Μπορούσε τα στοιχεία αυτά να πάνε στον εισαγγελέα γιατί έχω μάθει ότι ο εισαγγελέας ασχολείται μ' αυτά τα στοιχεία, έχει γίνει καταγγελία και ασχολείται με το ζήτημα όλο αυτό.

Όλα αυτά μας οδηγούν να καταλήξουμε σ' αυτό που είχε πει ο Σάκης ο Αποστολόπουλος στην επιτροπή οικονομικών, δεν θα ψηφίσουμε την πρόσληψη του δικηγόρου όχι για την αμοιβή, δεν είναι μεγάλη η αμοιβή, αλλά δεν μπορούμε να ψηφίσουμε την πρόσληψη ενός δικηγόρου που δεν έχει να προσθέσει τίποτα μόνο και μόνο, όπως εμμέσως πλην σαφώς είπε ο κ.Παπαστεργίου, μόνο και μόνο γιατί είναι όνομα, έχει μια βαρύτητα τίτλων και κοινωνικής ή δικονομικής ή άλλης εμπειρίας και αυτό θα επηρεάσει; Δεν μπορώ να καταλάβω πως θα επηρεάσει ενώ δεν θα επηρεάζε η φυσική μας παρουσία στο πρώτο δικαστήριο. Δεν μπορούμε να το ψηφίσουμε αυτό.

Παπαστεργίου: κ.Μπέκη, επιγραμματικά, για ένα λεπτό. Όλο αυτό που λέτε θα είχε αποφευχθεί αν είχε γίνει εκκαθάριση της εργολαβίας μέχρι σήμερα που μιλάμε, όλα αυτά, τους συμψηφισμούς θα τους έκανε η τεχνική υπηρεσία, χωρίς να αναγκάζεται ούτε ο ανάδοχος ούτε

νομικές παραστάσεις να χρειάζονται, αν μέχρι σήμερα που μιλάμε, 7 χρόνια μετά, είχε γίνει εκκαθάριση της εργολαβίας.

Επομένως, ο 5^{ος} και 6^{ος}, ο 7^{ος} και 8^{ος} θα κλείνονταν συμψηφιστικά εφόσον γινόταν η εκκαθάριση όπως λέει η Νομοθεσία και θα έβγαине αρνητικός λογαριασμός και πλέον θα ήταν εκείνο που θα διεκδικούσαμε. Επειδή δυστυχώς, δεν γνωρίζω και δεν φταίω, δεν έκανε, από εκεί και πέρα να μην ζητάτε ευθύνες από τη Δήμαρχο.

Η Ο.Ε., εγώ είμαι ειλικρινής μέχρι τώρα θέλω να πιστεύω, η Ο.Ε. με όρισε, δεν ήθελε κανένας να μην παραστεί ο Δήμος, ορίστηκε και σας είπα δεν είναι δυνατόν όμως..... είχα κάνει πριν απ' αυτό 4 επιστολές κάναμε αμφοτεροί οι νομικοί, δεν είναι δυνατόν....

Είχαμε 400 δίκες και 400 γνωμοδοτήσεις το χρόνο, δηλαδή έτσι χάθηκε. Στέλναμε άλλους για αναβολές, άλλους για παραστάσεις, άμα φταίει κάποιος, εγώ φταίω, δεν φταίει κανένας. Ούτε να αναζητάτε στη Δήμαρχο, ορίστηκε από την Ο.Ε. και την παρακολούθησα στις πρώτες δύο αναβολές. Την πέμπτη δεν την παρακολούθησα και μου μεταφέρθηκε ενδεχόμενα λάθος η αναβολή, όπως και η υπηρεσία είχε καταχωρημένο 26/10. Αυτό είναι το θέμα. Νομίζω ότι άνθρωποι νομικοί ξέρουν ότι αυτό μπορεί να συμβεί στα 15 χρόνια και με τόσο φόρτο και γι' αυτό κάναμε και ζητούσαμε πάντα να καλυφθούν οι οργανικές θέσεις, γιατί αν θα δείτε τις ημέρες των αναβολών είχα εδώ δικαστήρια, δεν είχα την πολυτέλεια να κατέβω στη Θεσσαλονίκη για τις αναβολές και να παρατήσω εδώ τις υποθέσεις.

Μαρκούλης: Καταρχάς την άποψη μου για τον κ.Παπαστεργίου την έχω εκφράσει επανειλημμένα, το ζήτημα όμως είναι άλλο τώρα εδώ πέρα, αν θέλουμε να εξετάσουμε και το ζήτημα της ηθικής και της νομιμότητας της όλης διαδικασίας, όχι του ζητήματος αποκλειστικά του ορισμού ενός συνηγόρου για την υποστήριξη ενός ένδικου μέσου ή ενός ένδικου βοηθήματος.

Εδώ πέρα θα πρέπει να δούμε την όλη πορεία της υποθέσεως και βεβαίως θα πρέπει να τη δούμε διότι υφίσταται εκτός από το αστικό μέρος και μια ποινική διάσταση.

Ξέρετε ότι έχει συρθεί στα δικαστήρια, έχουν παραπεμφθεί η μισή υπηρεσία, ένας προϊστάμενος, ο εργολάβος και τμήμα της πολιτικής ηγεσίας, δηλαδή ένας αντιδήμαρχος και βεβαίως υπήρξαν σε όλες των περιπτώσεων, πλην του προϊσταμένου του κ.Κωστούλα ο οποίος απηλλάγη, υπήρξαν καταδικαστικές αποφάσεις και βεβαίως έχουμε με μια κρίση ενός ποινικού δικαστηρίου, τριμελούς ποινικού δικαστηρίου, το οποίο αποφάνθηκε ότι εδώ δεν ήτανε ξεκάθαρη ιστορία, ότι υπήρχε πρόβλημα ότι σε κάθε περίπτωση αυτό το οποίο έγινε δεν ήτανε το νόμιμο και προφανώς δεν ήταν και το ηθικό.

Από την άλλη πλευρά υπάρχει η διάσταση η αστική ή διοικητική, στην οποία λέει ο κ.Παπαστεργίου ότι αν τυχόν θεωρήσουμε ότι η υπηρεσία λέει ότι έγιναν οι εργασίες, καλώς δικαιούται τα λεφτά του ο εργολάβος και καλώς τα πήρε και επιδικάστηκαν με τη συγκεκριμένη απόφαση.

Το ζήτημα όμως είναι ότι σ' αυτό το δικαστήριο το διοικητικό, είναι άλλη η άποψη της υπηρεσίας και στο ποινικό αναδείχθηκε μια άλλη άποψη, υπό την έννοια ότι υπήρξαν προανακριτικές δηλώσεις, υπήρξαν μηνύσεις, υπήρξαν καταθέσεις οι οποίες βεβαίωναν περί του αντιθέτου και εδώ πέρα θα πρέπει να υπάρξει μια σαφής θέση, αν θέλετε και της νομικής υπηρεσίας, για το ποιο είναι το αληθές. Γιατί ο κ.Παπαστεργίου λέει ότι η άποψη της υπηρεσίας είναι αυτή και υιοθετεί την άποψη της υπηρεσίας υπό την έννοια της τυπικής νομιμότητας αλλά όσον αφορά την ουσιαστική νομιμότητα, αφήνει διάφορα αιωρήματα και θεωρώ ότι αυτό που είπε ο κ.Παπαστεργίου είναι ότι αν θέλετε να με ρωτήσετε εμένα, κακώς πήρε τα χρήματα ο εργολάβος, επιδικάστηκαν τα χρήματα εν συνόλω, 7^{ος}, 8^{ος}, 5^{ος}, 6^{ος}.

Λοιπόν, τώρα το ζήτημα το άλλο γιατί εδώ πέρα επ' αυτού ερχόμαστε να κρίνουμε, βεβαίως το πρώτο το οποίο ανέδειξα είναι το σημαντικό, το δεύτερο, τι προτίθεται να προσφέρει ένας άλλος δικηγόρος ο οποίος θα έρθει να υποστηρίξει, το ένδικο μέσο είναι αυτό της αίτησης αναιρέσεως, οι αποφάσεις του διοικητικού εφετείου είναι τελεσίδικες σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, έρχεται τώρα το ΣτΕ να λύσει ένα ζήτημα το οποίο κατά την άποψη του κ.Παπαστεργίου και καλώς ετέθη με τους λόγους αναιρέσεως, μπορεί να ευδοκιμήσει, υπάρχει πιθανότητα να ευδοκιμήσει.

Βεβαίως λέω εγώ ότι συντάσσομαι με την άποψη του κ.Παπαστεργίου και θέλουμε να ευδοκιμήσει, το ζήτημα είναι σε τι θα συνεισφέρει και αν ακόμη γίνει δεκτή η αίτηση αναστολής εκτελέσεως, σε τι μπορεί να συνεισφέρει, επί της ουσίας της υποθέσεως στο τέλος;

Εφόσον η άποψη της νομικής υπηρεσίας είναι ότι τα χρήματα, οφείλονται. Αυτό λοιπόν το οποίο δεν μπόρεσα να καταλάβω ακόμη, είναι για ποιο λόγο να υποβληθεί ο Δήμος σ' αυτή τη δαπάνη και τελικά να πληρώσουμε και έναν συνήγορο ο οποίος θα παρασταθεί για μια αίτηση αναστολής εκτελέσεως, την οποία κάλλιστα θεωρώ ότι μπορεί να υποστηρίξει ο κ.Παπαστεργίου με την νομική επάρκεια που έχει.

Βέβαια, θα πρέπει αν πούμε ότι όσον αφορά την αμφισβήτηση που ετέθη και από την πλευρά της αντιπολίτευσης που συμμετείχε στην Ο.Ε. για το συγκεκριμένο θέμα, να πω ότι ο χρόνος κατά τον οποίο διαχειρίστηκε το όλο ζήτημα και η Δημοτική αρχή και η αντιπολίτευση και η νομική υπηρεσία, νομίζω, ήταν ο κατάλληλος προκειμένου να αναδειχθούν οι συγκεκριμένες αδυναμίες στην συγκεκριμένη υπόθεση. Βέβαια αυτό δεν έγινε στον κατάλληλο χρόνο, εμείς σε ανύποπτο χρόνο κατά την έναρξη συνεδριάσεων του Δ.Σ., την εναρκτήρια μάλιστα συνεδρίαση, ζητήσαμε πρόεδρε από το Δ.Σ., απ' τον πρόεδρο του Δ.Σ. και την Δημοτική αρχή, να μας δοθούν, γιατί αυτή τη στιγμή δεν έχουμε τίποτε στα χέρια μας, να μας δοθούν τα πρακτικά της δίκης έτσι ώστε να έχουμε ίδια άποψη, να δούμε τελικά αν αυτό το οποίο συνέβη στο ποινικό δικαστήριο ήταν αυτό το οποίο έπρεπε να επισυμβεί, αν ασκήθηκαν τα δικαιώματα πολιτικής αγωγής όπως έπρεπε να ασκηθούν. Αν τυχόν, επειδή διάφορα κυκλοφορούν εκτός των αιθουσών, αν τυχόν σε εκείνη τη συνεδρίαση έλαβε χώρα ρητή διαβεβαίωση της Δημάρχου, ότι ουδέν μεμπτών συνέβη στη συγκεκριμένη υπόθεση, την ποινική εννοώ και σε κάθε περίπτωση αν τυχόν έγινε αυτό, για ποιο λόγο ορίστηκε πληρεξούσιος δικηγόρος προκειμένου να υποστηρίξει την πολιτική αγωγή στο ποινικό δικαστήριο.

Μελιόπουλος: Έχει ειπωθεί εδώ μέσα ότι η άποψη της υπηρεσίας, για να μην παρεξηγούνται μερικοί, φέροντας και την υπογραφή του αρμόδιου αντιδημάρχου και εδώ πάει η διοίκηση του Δήμου, ότι αναγνωρίζει, να το πω έτσι απλά, αυτή την οφειλή των 459.000,00€. Έρχομαι εγώ και ρωτάω, τότε εφόσον το αναγνωρίζει η διοίκηση του Δήμου ποιος ο λόγος, ρητορικό είναι το ερώτημα,υπογραφή του αρμόδιου αντιδημάρχου, μην εξανίσταστε κ. Διαμάντη και μην με διακόπτετε σας παρακαλώ....

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο δημοτικός σύμβουλος Σ.Διαμάντης μιλά εκτός μικροφώνου)

Πρόεδρος: Γιατί διακόπτετε κ.Διαμάντη; Δικαίωμα έχει να εκφράσει μια άποψη, μην τον διακόπτετε σας παρακαλώ.

Μελιόπουλος:..... ποιος ο λόγος; Τον δικηγόρο που θα ορίσουμε, δεν θα εκφράσει την άποψη του Δήμου; Δηλαδή, θα πληρώσουμε και την αμοιβή του δικηγόρου για να πάει να πει ότι όντως χρωστάμε τα 459.000€;

Να το ξεκαθαρίσουμε αυτό, η δική μας η θέση είναι να παραστούμε, να κάνουμε έστω και αυτό το πρόσφορο μέσο εδώ που αναφέρθηκε, αλλά με δικηγόρο του Δήμου γιατί ο Δήμος, ενώ με την παραμικρή αφορμή που λέμε ότι η τάδε λακκούβα υπάρχει εκεί, το άλλο έργο υπάρχει αλλά δεν υπάρχουν λεφτά, φαίνεται ότι είναι εξαιρετικά γαλαντόμος σε κάποιες άλλες περιπτώσεις και όχι εκεί που πρέπει για την αντιμετώπιση των καθημερινών λαϊκών αναγκών.

Να έρθουμε τώρα σ' αυτό καθ' αυτό το έργο. Έβαλα το ερώτημα που θα σταματήσει πλέον αυτό, να πληρώνουμε, να ξαναπληρώνουμε και να ξαναπληρώνουμε; Απάντηση δεν πήρα. Εκτίμηση δική μας και για το συγκεκριμένο έργο, γιατί έχουμε καταλήξει να πληρώνουμε, να πληρώνουν λεφτά οι δημότες, ο Δήμος τέλος πάντων, χωρίς να γίνεται το έργο, όπως κι αυτό όπως και τόσα άλλα. Είτε θέλετε η Νομοθεσία που λειτουργεί υπέρ των συμφερόντων του εργολάβου είτε η διοίκηση του Δήμου και η προηγούμενη και η τωρινή, ακολουθεί τις απαιτήσεις του εργολάβου και βάλτε ότι θέλετε σ' αυτό και ενώ απ' τη μία όπως είπα και στην αρχή, στην προ ημερήσιας συζήτησης, ότι σε κάθε διεκδίκηση εργαζομένου ακόμα και δημοτών, η διοίκηση του Δήμου και η προηγούμενη, εξαντλούσε κάθε πρόσφορο δικαστικό μέσο και πετύχαινε να μην προσλαμβάνονται εργαζόμενοι, να μην πληρώνονται λεφτά, εδώ πέρα αυτό δεν το κατάφερε. Με διάφορα που συμβαίνουν ψάξε το αν έχει ή δεν έχει δίκιο ο κ.Παπαστεργίου, το αποτέλεσμα όμως είναι αυτό που έχει ειπωθεί εδώ πέρα.

Κλείνοντας, να ασκήσει το δικαστικό μέσο που προανέφερε ο δικηγόρος ο κ.Παπαστεργίου, να βρει τρόπο η διοίκηση του Δήμου αυτά τα λεφτά να μην πληρωθούν, γιατί αυτό είναι το διακύβευμα, να μην πληρωθούν από τις τσέπες των δημοτών.

Πρόεδρος: κ.Μελιόπουλε, επειδή αφήσατε αιχμές κατά της διοίκησης της προηγούμενης, αιχμές για όχι κακοδιαχείριση αλλά για εύνοια προς τον εργολάβο, αν έχετε κάτι συγκεκριμένο, να το πείτε στο Δ.Σ.. Να μην αφήνετε αιχμές στον αέρα χωρίς να έχετε κανένα στοιχείο.

Καγκελίδης: Θα ψηφίσω τον ορισμό εννοείται, για να μπορούμε να πετύχουμε κάτι. Διαφορετικά θα πω ότι αν σε περίπτωση δικαιωθεί ο εργολάβος, τη ζημία στο Δήμο και όταν λέω τη ζημία και την λέω οικονομικά, αν θέλετε τη δέχεστε αν θέλετε δεν τη δέχεστε, θα είναι γύρω στα 900.000,00€ μαζί, καταλογισμός και αυτή η απόφαση, τα οποία δεν θα πάρουμε από πουθενά, γιατί το έργο τότε με την καταγγελία, δεσμεύτηκε ο λογαριασμός ο 7^{ος} και 8^{ος} σύμφωνα με το υπόμνημα του καταλογισμού από τους ελεγκτές. Αυτοί στείλανε και στο δικαστήριο το διοικητικό, πήγανε και ο έλεγχος των ελεγκτών, το οποίο όμως το δικαστήριο στο σκεπτικό του είπε, απ' τη στιγμή που εγώ βλέπω, αυτά διάβασα και ας με διαψεύσει ο κ.Παπαστεργίου, εγώ από τη στιγμή που βλέπω τιμολόγια τα οποία εξέδωσε, τα δέχτηκε η υπηρεσία, μου τα στείλανε, πλήρωσε αυτός το ΦΠΑ του, από εκεί και πέρα.....

Σαν λέμε να βρούμε άκρη εμείς όχι ότι πραγματοποιήθηκαν οι εργασίες, δεν δέχτηκε το Διοικητικό Εφετείο αυτό, δέχτηκε ότι παρουσιάστηκαν, πιστοποιήθηκαν και άρα θα πληρωθεί. Γιατί στους λογαριασμούς, από 1^ο μέχρι να φτάσουμε στον καταλογισμό, έγιναν σημεία και τέρατα. Έλεγαν, στον 1^ο κάναμε εργασίες του 4^{ου}, του 5^{ου} και στο δικαστήριο τελικά δικάστηκαν με ποινές φυλάκισης. Ήταν ναι μεν ανασταλτικό αλλά ο εργολάβος δικάστηκε με κάθειρξη, άρα ο εργολάβος, να πούμε ότι αύριο – μεθαύριο θα τα διεκδικήσουμε όπως με την γέφυρα με τον ανάδοχο της γέφυρας; Μην περιμένουμε γιατί αν πάει ο εργολάβος, να μην πάει ο άνθρωπος φυλακή, αλλά να τα ζητήσουμε μέσα για να τα πάρουμε και κάποια στιγμή όλα αυτά, γιατί αυτός κακώς πήρε αυτά τα λεφτά. Το έργο που έκανε στο σύνολό του μέχρι την πληρωμή ήταν 459.000,00€ ο καταλογισμός των εργασιών του, απ' αυτά που πληρώθηκε κακώς πληρώθηκε τα 459.000,00€ άλλα 443.000,00€ μην λέμε τέτοια γιατί στο δικαστήριο και ο εισαγγελέας και ο πρόεδρος γελούσαν γιατί οι δικηγόροι λέγανε, όχι αυτά δεν είναι και εκείνοι γελούσανε. Νομίζω ότι οι δικαστές εκεί του τριμελούς είχαν τη σοβαρότητα και την αγωνία και κράτησε η δίκη αν θυμάμαι 3-4 μέρες ήμαστε. Θα έλεγα ότι έπρεπε να ζητηθεί με την επιστολή, δεν ξέρω αν απαντήθηκε κιόλα στον κ.Δάσκαλο, να κάναμε, για να γινόταν οι ενέργειες, ανάκληση των λογαριασμών γιατί αν δεν είχε τους λογαριασμούς δεν θα μας τα ζητούσε και αν στο υπόμνημα που αναφέρει στην επιστολή του, προς εσάς κ.Παπαστεργίου, ότι θα κάνετε συμπληρωματικό υπόμνημα στο διοικητικό εφετείο, αν υποβάλλατε σύμφωνα μ' αυτή την επιστολή.....

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Καγκελίδης :....όχι αναφέρει προς τη Δήμαρχο, αν σας είπαν η Δήμαρχος και ο διευθυντής της τεχνικής υπηρεσίας, η διευθύνουσα αρχή, να στείλετε ότι αυτά εδώ που λέτε εσείς ότι δεν είναι ουσίας, το να υπογράφουν κάποιοι γιατί δεν πέρασε απ' το διοικητικό, αναρμόδιοι υπάλληλοι, φυσικό είναι ότι ένα δικαστήριο μπορεί να το λάβει και να μην βγάλει την απόφαση ότι αυτοί οι λογαριασμοί δεν έχουν την νομιμότητα τους, όχι αν υπογράψει οποιοσδήποτε ή εγώ πηγαίνω και αποφασίζουν τα δικαστήρια.

Τη στιγμή που γίνεται η καταγγελία, δεν ήταν αίτηση, ήταν καταγγελία, έπρεπε κατ' εμέ να δοθεί και με δεύτερο υπόμνημα και οι αρμόδιες υπηρεσίες να στείλουν κάτω να ανακαλέσουνε τους λογαριασμούς, γιατί ακόμα δεν είχε γίνει το εφετείο εκδίκασης και μπορούσε να γίνει συμπληρωματικό υπόμνημα.

Αυτά λέει ο Δάσκαλος στην επιστολή του, το οποίο καλό είναι ότι γίνεται σε επιστολές δεν είναι εν κρυπτό, δηλαδή αν κάνω εγώ μια επιστολή και λέω ορισμένα πράγματα γιατί συνήθως μου λέτε, κάντε αίτηση γραπτώς και αν κάνω μια αίτηση πρέπει να μείνει ή στην υπηρεσία ή στο Δήμαρχο; Δεν πρέπει να είναι εν γνώση όλων και του Τύπου; Λοιπόν, εγώ θα ψηφίσω και εύχομαι, μακάρι να γλιτώσουμε αυτά τα λεφτά που είναι.....

Αποστολόπουλος: Λοιπόν, να δούμε λίγο τα δεδομένα της ιστορίας όπως μας τα παρουσίασε ο κ.Παπαστεργίου. Είπατε κ.Παπαστεργίου ότι καταρχήν υπήρξαν απόψεις της υπηρεσίας, οι οποίες απόψεις της υπηρεσίας έλεγαν ότι τουλάχιστον για τον 7^ο και 8^ο, έπρεπε να πληρωθούν.

Παπαστεργίου: Εσείς δεν τις έχετε τις απόψεις;

Αποστολόπουλος: Αφήστε τώρα τι έχω εγώ κ.Παπαστεργίου, μην με διακόπτετε καταρχήν. Αφού επομένως, οι απόψεις της υπηρεσίας ήταν να πληρωθεί ο 7^{ος} και 8^{ος} γιατί καλώς

πιστοποιήθηκαν, γιατί φτάσαμε να πάμε στο διοικητικό εφετείο και να ξοδεύουμε τώρα χρήματα πληρώνοντας έναν δικηγόρο για να μας υπερασπίσει πάνω στην αναστολή μιας αναιρέσεως που κάνατε εσείς; Υπάρχει κάποιο θέμα με τον 5^ο και 6^ο πίνακα εργασιών, λοιπόν, αφού οι απόψεις της υπηρεσίας ήταν να πληρωθούν, το ερώτημα που μπαίνει εύλογα είναι, γιατί δεν παραστάθηκε δικηγόρος και υπήρχε η δυνατότητα παράστασης δικηγόρου, εάν δεν μπορούσατε να τα προγραμματίσετε, με δήλωση. Το ξέρετε καλύτερα από μένα.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Αποστολόπουλος:να κάνει μια δήλωση..... ωραία, χάσατε τη δικάσιμο. Λοιπόν, αφού υπήρχε ένα τόσο σοβαρό θέμα, γιατί αν λέγατε τις απόψεις σας εκεί με υπόμνημα ενδεχόμενα να είχαμε μια διαφορετική έκβαση από το διοικητικό εφετείο, να δέχονταν τις απόψεις τις δικές σας και να μην χρειαζόταν τώρα να πρωτοτυπήσουμε και να δώσουμε και να δημιουργήσουμε νομολογία.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Αποστολόπουλος: Σας παρακαλώ μην με διακόπτετε. Λοιπόν, θα κρινόταν από το υπόμνημά σας κ.τ.λ.. Είπατε πριν ότι δεν φταίει η προηγούμενη Δήμαρχος, ποιος φταίει; Ποιος έχει τις πολιτικές ευθύνες; Εγώ τις έχω; Εγώ ήμουν τότε; Δηλαδή η προηγούμενη Δήμαρχος, αν εσείς ήσαστε ένας και έχετε δίκιο και είχατε πολλές δίκες και δεν μπορούσατε να τις δείτε και να προγραμματιστείτε, δεν όφειλε να πάρει από τον κατάλογο των δικηγόρων και η τότε Ο.Ε. να ορίσει τους δέκα δικηγόρους όπως στέλνει ο δικηγορικός σύλλογος και να ορίσεις ένας δικηγόρο; Γιατί κ.Παπαστεργίου ειπώθηκε ότι... Άρα έγινε με προχειρότητα η όποια δουλειά έγινε για ένα τόσο σοβαρό θέμα. Που έπρεπε τουλάχιστον να οριστεί ένας άλλος δικηγόρος όπως ορίζετε κατά κόρον, εδώ απ' την Ο.Ε. που ορίζουμε όταν δεν υπάρχει ο καλός προγραμματισμός των δικηγόρων.

Έγιναν όλα αυτά που έγιναν και πήρατε μια αναίρεση εσείς και είπατε αυτούς τους λόγους αναιρέσεως που είπατε, δεν αλλάζει τίποτα. Έπρεπε να παίρναμε και να σκεφτείτε να μας προτείνετε το Ρέμελη, ενδεχόμενα, πριν. Όταν θα συντάσσονταν οι λόγοι αναιρέσεως ή ενδεχόμενα να έβαζε την υπογραφή του και στην αναίρεση. Τώρα, στην αίτηση αναστολής, όταν εσείς κάνατε την αναίρεση και δεν υπάρχει η δυνατότητα πρόσθεσης, πρόσθετων λόγων αναιρέσεως, προς τι δηλαδή; Υπάρχει μελλοντικά κ.Παπαστεργίου, προς τι δηλαδή να τον πάρουμε στην αναστολή εκτελέσεως; Δηλαδή τι θα προσφέρει; Γιατί αφήσατε να εννοηθεί ότι μετράν αλλιώς τις φίρμες και τους καθηγητές. Όταν υπάρχουν νομικοί με επάρκεια, αλλάζουν τα νομικά δηλαδή; Τι προσφέρει ένας καθηγητής, εγώ δεν το δέχομαι αυτό, όταν ένας δικηγόρος είναι με επάρκεια νομική και θέσει τα ζητήματα όλα, μπορεί να εισακουστεί και από το ανώτατο δικαστήριο και απ' όλους. Συνεπώς τι θα προσθέσει ένας δικηγόρος; Γι' αυτό το λόγο θα το καταψηφίσουμε όπως κάναμε και στην Ο.Ε.

Πρόεδρος: Δικαιούμαι και εγώ δύο λεπτά. Θέλω να πω αν κατάλαβα καλά αυτά που ειπώθηκαν και από τον νομικό σύμβουλο. Ότι ο 5^{ος} και ο 6^{ος} λογαριασμός δεν ανταποκρίνονταν σε έργο που είχε γίνει, άρα πληρώθηκε χωρίς να υπάρχει έργο, έρχεται ο 7^{ος} και 8^{ος} και λέμε, αφού ο 5^{ος} και 6^{ος} πληρώθηκε για έργο που δεν έγινε μπλοκάρουμε, παρόλο που εγκρίθηκε, τον μπλοκάρουμε και δεν τον πληρώνουμε για να συμψηφίσουμε μ' αυτούς, τον 5^ο και τον 6^ο που δεν έγινε.

Επειδή όμως η νομολογία λέει όλα αυτά που είπαν οι νομικοί, ότι εγκρίθηκαν οι λογαριασμοί, πρέπει να πληρωθούν, γι' αυτό και κάνουμε προσφυγή στο ανώτατο δικαστήριο. Αυτή την προσφυγή την κάνουμε για να γλιτώσουμε τη πληρωμή του 7^{ου} και 8^{ου} που δικαιούται να πληρωθεί ενώ δεν δικαιούται τον 5^ο και 6^ο και τον πληρώθηκε καταχρηστικά. Λέμε λοιπόν, επειδή τώρα η νομολογία είναι εναντίον αυτής της αναίρεσης που ισχύει μέχρι τώρα, λέμε να ορίσουμε έναν δικηγόρο με κύρος, όπως το λέει ο κ.Παπαστεργίου, εγώ σέβομαι την άποψή του ότι κάτι μπορεί....., γιατί όποιος θεωρεί ότι είναι παντογνώστης, έχω την εντύπωση ότι πρέπει να κάνει λάθος, κανένας δεν είναι παντογνώστης, εγώ πιστεύω ότι πάντα κάτι μπορεί να υπάρχει σε κάποιον άλλο που να μην το γνωρίζουμε. Σέβομαι απολύτως λοιπόν την άποψη που λέει ότι πρέπει να οριστεί κάποιος, που ενδεχομένως κάτι να με διαφεύγει και πρόσθετα και τελειώνω, υπάρχει επιστολή του Δάσκαλου που λέει ότι ο 7^{ος} και 8^{ος} δεν πρέπει να πληρωθεί, αυτό δεν λέτε κ.Καγκελίδη;

Καγκελίδης: Να ανακληθούν οι λογαριασμοί.

Πρόεδρος : Να ανακληθούν όχι γιατί δενναι, να ανακληθούν οι λογαριασμοί και η επιστολή αλλά και όλοι περιφρουρώντας το δημόσιο συμφέρον πρέπει να διεκδικήσουμε τη μη πληρωμή του 7^{ου} και 8^{ου} απλά πράγματα. Γι' αυτό λοιπόν λέω ότι ναι, σεβόμενος και την άποψη του κ.Παπαστεργίου που λέει για δικηγόρο, να πληρώσουμε.

Παπαστεργίου: Αρχίζω πρώτα από τον κ.Αποστολόπουλο απ' αυτό που είπε.

Εγώ προσπάθησα να συντάξω μόνος μου την αναίρεση και την συνέταξα για να μην επιβαρύνω το Δήμο, διότι αν πηγαίνατε σ' έναν καθηγητή να σας συντάξει την αναίρεση, θα ζητούσε 15-20.000,00€, προσπάθησα δηλαδή να κάνω αυτόν τον όγκο να γλιτώσει ο Δήμος, γιατί η ευκολία η δική μου ήταν να πω απ' την αρχή πάρτε τον καθηγητή γιατί είναι ειδικός παιδιά, διδάσκει διοικητικό δίκαιο, ότι και να πω δεν είμαι καθηγητής.

Ευχαριστώ πολύ για τα εύσημα, ευχαριστώ για τα καλά λόγια, αλλά και εγώ αισθάνομαι όταν είναι κάποια πρωτοφανή θέματα, γιατί τώρα αν βγάλουμε εμείς τέτοια απόφαση θα είναι πανελλαδικής εμβέλειας η απόφαση, δεν αφορά το συγκεκριμένο έργο μόνο, θεώρησα δέος να το πάρω μόνος μου επάνω μου.

Έκανα την αναίρεση για να έχει το πρόπλασμα ο καθηγητής ούτως ώστε και να χρειαστεί και εδώ είναι που θα συμμετέχει, στην αναστολή θα προσθέσει και πέντε παραπάνω, δεν χρειάζεται να κάνει ιδιαίτερο δικόγραφο πρόσθετων λόγων που δικαιούνται και του είπα ότι εφόσον κρίνει να ζητήσει απ' το Δ.Σ. έγκριση να ασκήσει και πρόσθετους λόγους που θα πληρωνόταν εξτρά και είπε όχι, τηλεφωνικά, όταν έγινε η ανάθεση απ' την.... και πήρα να ρωτήσω τη διεύθυνση για να στείλουμε... απ' την Ο.Ε. γιατί η Ο.Ε. ανέθεσε, εσείς την αμοιβή θα κρίνετε σήμερα, μου είπε όχι, αλλά εγώ ότι κρίνω θα προσθέσω, γιατί στην αναστολή, δεν επιχειρηματολογείς μόνο, αυτή είναι η αναίρεση, ποιο είναι και το επείγον και μπορεί να προσθέσει και γεγονότα που να πείσει με τις γνώσεις του, που θεωρώ κατά τεκμήριο είναι καθηγητής των διοικητικών συμβάσεων γι' αυτό το πράγμα έγινε καθηγητής στο Πανεπιστήμιο, ήταν πρύτανης μέχρι πέρσι. Θεωρώ ότι κάτι παραπάνω από μένα μπορεί να προσθέσει.

Την αναίρεση την συνέταξα, διότι εκεί ήταν που θα γινόταν η μεγάλη σφαγή για το Δήμο. Όταν μου είπατε, εσείς οι ίδιοι μου προτεινάτε, η κα Αρχοντάκη συγκεκριμένα, για την υπόθεση του λατομείου της Κουμαριάς, να βάλουμε άλλον, να βάλουμε έναν καθηγητή, ας επιβαρυνθεί ο Δήμος, όχι είπα, θα την κάνω εγώ. Τόσες υποθέσεις, αιτήσεις ακύρωσης που πήγα, τις δίκασα μαζί με τη Δήμαρχο κατέβηκα στο ΣτΕ κ.τ.λ..

Εγώ στα 15 χρόνια που είμαι δικηγόρος, πρώτη φορά είπα, εδώ είναι ένα μείζονος σημασίας θέμα που θέλει ειδικές γνώσεις, ακούσατε ποτέ εγώ να εισηγηθώ να πάρετε άλλον δικηγόρο; Πάντα η αρχή μου είναι, έχει δικηγόρο ο Δήμος και πρέπει να πασχίζουμε ότι μπορούμε να κάνουμε, αυτό απαντώ στον κ.Αποστολόπουλο.

Να απαντήσω στον Αντώνη Μαρκούλη, ότι θυμάμαι. Επί της ουσίας εγώ δεν μπορώ να έχω άποψη ούτε ξέρω αν.... Εγώ οφείλω και δεν παίρνω ούτε κουτσομπολιά ούτε πρέπει να πάρω την καταγγελία του ενός για να μορφώσω άποψη, εγώ επί της ουσίας μορφώνω άποψη από αυτά που μου δίνει η υπηρεσία. Η υπηρεσία λέει, δεν έλεγε η υπηρεσία να πληρωθούν, η υπηρεσία έλεγε ο 7^{ος} και 8^{ος} λογαριασμός, όπως είπα, είναι πιστοποιημένες εργασίες και αυτό προκύπτει και από τις ενταλματοποιήσεις διότι δεν μπορείς να ενταλματοποιήσεις κάτι να πληρωθεί που δεν είναι πιστοποιημένο και ελεγμένο. Απλά εμείς δεν τις πληρώνουμε διότι είχαμε τον 5^ο και 6^ο λογαριασμό. Από εκεί και πέρα ούτε υπόμνημα υποχρεούμαστε να καταθέσουμε και ούτε καταθέτουμε και σας λέω και το άλλο που λέει ο κ.Αποστολόπουλος, ότι το 70% των Δήμων δεν παρίσταται δια φυσικής παρουσίας. Αν θα πάτε μια μέρα στο διοικητικό εφετείο στέλνει μόνο τις απόψεις και δεν εμφανίζονται, να μην επαναλαμβάνω τα ίδια.

Τώρα, όσον αφορά το διακύβευμα που είπε ο κ.Μαρκούλης, τι θα κερδίσουμε; Θα κερδίσουμε τη δυνατότητα να μην πληρώσουμε τον 7^ο και 8^ο λογαριασμό, αυτό είναι το διακύβευμα. Το δικαστήριο εκείνο δεν είναι ουσίας δικαστήριο να πει ότι έγιναν οι δουλειές ή δεν έγιναν; Δεν θα κρίνει αυτό, θα κρίνει ότι έγιναν δεν έγιναν οι δουλειές, μπορεί ο Δήμος να μην τις πληρώσει ακόμα και να έγιναν διότι είχε ατασθαλίες νωρίτερα το έργο; Αυτό. Ότι άλλο αναφέρεται ή από τον κ.Καγκελίδη ή απ' τον κ.Μαρκούλη ή τα πρακτικά αφορούν τον 5^ο και 6^ο λογαριασμό μην μπερδεύεστε. Αφορούν τον 5^ο και 6^ο λογαριασμό. Δεν αφορούν κανέναν ούτε και μέχρι τον 4^ο αυτά και ούτε μπορώ να γνωρίζω εγώ τι έγινε και ούτε ξέρω αν ο 5^{ος} και 6^{ος} έχουν προβλήματα, με βάση αυτά που έγιναν, ούτε χειρίστηκα κάτι στον 5^ο και 6^ο ούτε τίποτα,

αλλά δεν αφορούν τον 7^ο και 8^ο λογαριασμό. Που εφόσον η υπηρεσία είχε κάνει την εκκαθάριση του έργου, δεν χρειαζόταν να δικαστεί.

Μαρκούλης: Έχω μια διαφωνία με τον κ.Παπαστεργίου καταρχάς, όσον αφορά το ζήτημα που ανέδειξε προηγούμενα, ότι και να μην πήγαινε ο Δήμος, το ίδιο θα ήταν το αποτέλεσμα.

Εγώ να πω το εξής: Η έννοια της παράστασης κάποιου στο δικαστήριο και βεβαίως όταν πρόκειται για ενάγοντα ή προσφεύγοντα, η απουσία δημιουργεί ζητήματα νομιμοποίησης και νομιμότητας του δικογράφου. Απαντάω λίγο σ' αυτό το οποίο είπε εξ αρχής και ο ενάγων όταν κάνει, αυτός ο οποίος φέρεται ως προσφεύγων ή ενάγων, αν ερημοδικήσει έχει ζητήματα. Δεν εξετάζεται η αγωγή εφόσον δεν υπάρχει νομιμοποίηση.

Πάμε στο ζήτημα το οποίο έχει τεθεί σε σχέση με την ποινική διάσταση της υπόθεσης. Τελικά, εμείς δεν μπορούμε να καταλάβουμε αν ο Δήμος Βέροιας, είχε ενιαία άποψη πριν την εκδίκαση της υποθέσεως στο ποινικό δικαστήριο; Αν είχε την ίδια άποψη κατά την εκδίκαση της υποθέσεως στο ποινικό δικαστήριο και αν είχε την ίδια άποψη κατά την εκδίκαση της υποθέσεως στο διοικητικό εφετείο. Αυτό δεν μπορέσαμε να το καταλάβουμε και βεβαίως απ' αυτό το οποίο ακούγεται γιατί σας είπα έχουμε ζητήσει να μας δοθούν οι αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων και των διοικητικών και δεν μας έχει δοθεί τίποτα μέχρι τώρα, αυτό είναι αλλουνού παπά Ευαγγέλιο...

Πρόεδρος: Πως θα σας δοθούν κ.Μαρκούλη; Έχει το προεδρείο, έχει κανείς του ποινικού δικαστηρίου τις αποφάσεις; Είναι προσωπικά δεδομένα κ.Μαρκούλη.

Μαρκούλης: Ο Δήμος τα έχει.

Πρόεδρος: Δεν τα έχει ο Δήμος.

Μαρκούλης: Μα αφού έχει παρασταθεί ο Δήμος ως πολιτική αγωγή. Λέω πρόεδρε...

Πρόεδρος: Εν πάση περιπτώσει. Το επαναλαμβάνετε για δεύτερη φορά.

Μαρκούλης: Δαπανήσαμε ένα κάρο λεφτά για να κάνει παράσταση πολιτικής αγωγής στο ποινικό δικαστήριο και τελικά δεν εμφανίστηκε δικηγόρος, εγώ δεν λέω ότι ευθύνεται, ο κ.Παπαστεργίου προσπαθεί να καλύψει άλλους, αλλά είναι απαράδεκτο ένας Δήμος να μην παρίσταται για την υπεράσπιση των δικαίων του.

Πρόεδρος: Είναι απαράδεκτο, εντάξει. Ότι πεις.

Μαρκούλης: Επομένως, λέω στην παρούσα φάση ο κ.Παπαστεργίου μπορεί να κάνει πολύ καλά τη δουλειά και γι' αυτό το λόγο δεν ψηφίσω εγώ και η παράταξή μας.

Καγκελίδης: Θέλω να πω στον κ.Παπαστεργίου ότι όταν έγινε ο έλεγχος από τους ελεγκτές, είπαν τι εργασίες..... όχι, όχι, επειδή μπερδεύει τους λογαριασμούς και εντάξει νομικός είναι..... κ. Παπαστεργίου ακούστε λίγο, μην τέλος πάντων σας δίνουν το χρόνο θα..... Το θέμα είναι ότι επί συνόλου είδαν οι ελεγκτές τι εργασίες έγιναν στο δρόμο, τι λεφτά πήρε και ότι οι εργασίες οι οποίες είχαν γίνει μέχρι τον έλεγχο, γιατί μετά τον έλεγχο δεν ξανάκανε εργασίες, ότι χρωστάει, του καταλογίστηκε ποσό των 400.000,00€ και. Άρα επί συνόλου εργασιών όχι εκείνα έγιναν, αν πληρωνόταν και εκείνα, το εκατομμύριο που πήρε ο εργολάβος θα πήγαινε στο 1.500.000,00€, άρα ο καταλογισμός θα γινόταν 900.000,00€ δεν τα πήρε, εκείνα δεν τα υπολογίζουν, υπολογίζουν τι; Τι πληρώθηκε ο εργολάβος και τι εργασίες έκανε, απλά, μην μπερδεύετε, γιατί ο ένας λογαριασμός με τον άλλο....

Πρόεδρος: κ.Καγκελίδη ξέρετε ποιο είναι το θέμα μας;

Καγκελίδης: Το ξέρω ποιο είναι.

Πρόεδρος: Να διευκρινιστεί δικαστικά αυτή η διαφορά. Λοιπόν, μην επαναλαμβάνουμε τα ίδια πράγματα.

Καγκελίδης: Επειδή λέγονται και μπερδεύονται οι λογαριασμοί...

Πρόεδρος: Γιατί μπερδεύονται; Εμείς θα πάρουμε απόφαση ποιοι λογαριασμοί μπερδεύονται; Μα είναι δικαστική εξέλιξη.

Καγκελίδης: Δεν θέλετε να γνωρίζετε.

Πρόεδρος: κ.Καγκελίδη, επαναλαμβάνουμε τα ίδια πράγματα.

Καγκελίδης: Δεν είναι επανάληψη, εγώ είπα θα ψηφίσω για τον ορισμό.

Καγκελίδης: Δεν είναι τα ίδια όταν εξηγούμε. Τα ξέρετε εσείς για τους λογαριασμούς; Εγώ ασχολήθηκα σαν αντιδήμαρχος οικονομικών με τους λογαριασμούς, εσείς ασχοληθήκατε; Τότε τι;

Αποστολόπουλος: Να προσθέσω λίγα πράγματα. Δεν είναι το ίδιο το να μην κάνει παράσταση κ.Παπαστεργίου κάποιος στο διοικητικό εφετείο, απ' το να κάνει παράσταση. Διότι,....

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Αποστολόπουλος :...όχι να σας τιμωρήσουμε κ.Παπαστεργίου, μην λέτε όμως ότι είναι το ίδιο, δεν είναι καθόλου το ίδιο.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Πρόεδρος : Κύριοι, δεν σας στερώ το χρόνο, αλλά πράγματα που επαναλαμβάνονται 18 φορές και λέμε τα ίδια και τα ίδια, δεν έχει καμία λογική η διαδικασία.

Αποστολόπουλος: Θα πω γιατί πρόεδρε. Με την παράσταση εγκρίνεται και η νομιμότητα της ασκήσεως του ενδίκου μέσου εκεί. Γι' αυτό, όταν....

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Αποστολόπουλος: Ναι ασκήσατε αλλά εγκρίθηκε η άσκηση του ένδικου μέσου; Αυτό που είπε ο κ.Μαρκούλης πριν, στο ακροατήριο...

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Πρόεδρος: Κύριοι, καλά λέει ο λαός μην μπλέξεις με γιατρό και δικηγόρο. Λοιπόν, εν πάση περιπτώσει.....

Αποστολόπουλος: Αυτό ήθελα να προσθέσω και από πληροφορίες που δεν ξέρω κατά πόσο ισχύουν, ειπώθηκε ότι δεν ήταν αυτό, ότι η Δήμαρχος θεώρησε τους δικηγόρους τους δέκα που έβαζε ότι ήταν παραπρωτοδικες, έτσι έχω πληροφορηθεί.

Δήμαρχος: Μια που η συζήτηση επί του θέματος ολοκληρώθηκε, εγώ με τη σειρά μου θα προτείνω να καθοριστεί αμοιβή ποσού 5.000€ για το δικηγόρο Αθηνών κ.Κ.Ρέμελη, όπως αναφέρεται και στο ενημερωτικό του σημείωμα.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση και την πρόταση του Δημάρχου;

Μέλη: Ναι.

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Κ.Καραπαναγιωτίδης, Μ.Σουμελίδης

Αρνητική ψήφο έδωσαν έξι (6) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Ν.Μπέκης, Α.Αποστολόπουλος, Π.Παπαδίνια, Γ.Μελιόπουλος, Σ.Στουγιάννος, Α.Μαρκούλης.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 3-2-2014 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου.
- 2.- Τις υπ' αριθ. 78/2014, 8 και 32/2015 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής.
- 3.- Το από 20/1/2014 έγγραφο του γραφείου νομικών συμβούλων.
- 4.- Το από 6/4/2015 ενημερωτικό σημείωμα του νομικού Κ.Ρέμελη.
- 5.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 6.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 96 και του άρθρου 281 του Ν. 3463/2006, όπως αυτό αντικαταστάθηκε και ισχύει από το άρθρο 36 του Ν.3801/2009.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Καθορίζει την αμοιβή του δικηγόρου Αθηνών Κωνσταντίνου Ρέμελη, στον οποίο ανατέθηκε, με την υπ' αριθ. 8/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Βέροιας, να ασκήσει αίτηση αναστολής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της αριθ. 2421/2013 απόφασης του Δ/κού Εφετείου Θεσσαλονίκης και κατά της εταιρίας «Συμεωνίδης Γ. Παύλος Α.Τ.Ε.», καθώς και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή της και σε κάθε μετ' αναβολής συζήτηση, στο ποσό των 5.000,00€ με Φ.Π.Α.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **224 / 2015**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]