

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **10/2017** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **333/2017**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Καθορισμός αμοιβής δικηγόρου, για τη σύνταξη γνωμοδότησης και την άσκηση αγωγής του Δ.Βέροιας κατά απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

Σήμερα **12 Ιουνίου** του έτους **2017** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **8-6-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **35** μέλη:

ΠαρόντεςΑπόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Δ. Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ. Διαμάντης, 11) Γ. Σοφιανίδης, 12) Ν. Μουσιάδης, 13) Π. Τσαπαρόπουλος, 14) Β. Λυκοστράτης, 15) Μ. Παπαϊωάννου, 16) Α. Ακριβόπουλος, 17) Σ. Ασλάνογλου, 18) Γ. Ορφανίδης, 19) Ε. Ιακωβίδου, 20) Χ. Γαϊτάνου, 21) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 22) Α. Σιακαβάρας, 23) Θ. Τέτος, 24) Ι. Κυρατλίδης, 25) Μ. Σουμελίδης, 26) Ν. Τσιαμήτρος, 27) Ζ. Πατσίκας, 28) Γ. Γουλτίδης, 29) Ι. Παπαγιάννης, 30) Η. Τσιφλίδης, 31) Ν. Μπέκης, 32) Α. Αποστολόπουλος, 33) Α. Μαρκούλης, 34) Σ. Στουγιάννος, 35) Γ. Μελιόπουλος.	Γ. Κάκαρης, Ι. Χειμώνας, Κ. Καραπαναγιωτίδης, Α. Καγκελίδης, Σ. Ελευθεριάδου, Π. Παπαδίνα
--	---

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ι. Σιδηρόπουλος, Ν. Αγγέλου, Α. Βοργιαζίδου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Γ. Λυλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσίόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση προσήλθε ο κ. Ι. Παπαγιάννης και αποχώρησαν οι κ.κ. Σ. Στουγιάννος, Ι. Κυρατλίδης, Η. Τσιφλίδης, Ν. Τσιαμήτρος.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 331/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Η. Τσιφλίδης

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 333/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Δ. Τραπεζανλής, Ζ. Πατσίκας, Γ. Γουλτίδης, Ι. Παπαγιάννης, Μ. Σουμελίδης.

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 334/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Μ. Σουμελίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Μαυροκεφαλίδης, Α. Σιακαβάρας, Α. Ακριβόπουλος, Χ. Ιακωβίδου.

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 335/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Θ. Αγγελίνας

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 336/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Μουσιάδης, Β. Λυκοστράτης

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 337/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Β. Λυκοστράτης

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 338/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Θ. Αγγελίνας και αποχώρησαν οι κ.κ. Β. Λυκοστράτης, Α. Αποστολόπουλος

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 339/2017 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Β. Λυκοστράτης, Α. Αποστολόπουλος και αποχώρησε ο κ. Α. Σιδηρόπουλος

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 341/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Σιδηρόπουλος και αποχώρησαν οι κ.κ. Μ. Σουμελίδης, Γ. Ορφανίδης

11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 342/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος

12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 351/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μουσιάδης και αποχώρησε ο κ. Θ. Αγγελίνας

13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 364/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Μουσιάδης, Σ. Ασλάνογλου.

14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 366/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Σ. Ασλάνογλου.

Πρόεδρος: Θα επιθυμούσα, αν είναι δυνατόν, να προτάξουμε το 3ο θέμα όλων των υπολοίπων θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, καθώς είναι παρών στη σημερινή συνεδρίαση ο νομικός σύμβουλος του Δήμου Γ.Παπαστεργίου.

Συμφωνεί το σώμα;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια, αφού δέχθηκε ομόφωνα το συμβούλιο να προταχθεί το 3ο θέμα των υπολοίπων θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, ο πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 7-6-2017 εισηγητικό σημείωμα της Δημάρχου Κωνσταντίνου Βοργιαζίδη, που έχει ως εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1 περ. ιε του Ν.3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή έχει δικαίωμα με απόφασή της να αναθέτει κατ' εξαίρεση σε δικηγόρο, παρά την ύπαρξη δικηγόρου με αντιμισθία στο Δήμο, εξώδικο ή δικαστικό χειρισμό, ανά υπόθεση, ζητημάτων, που έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία.

Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.

Σύμφωνα με το άρθρο 281 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, όπως ισχύει, ορίζονται τα εξής: «1. ... 2. **3. Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους.**

Ο Δικηγόρος του Δήμου κ. Παπαστεργίου με τις από 16/5/2017 γνωμοδοτήσεις του, μας ενημέρωσε για τα εξής:

α. «Ως γνωστό, στα πλαίσια της ανάγκης να υποχρεωθούν οι κτιρικάς υποδομές Α.Ε. (πρώην ΟΣΚ) να μεταβιβάσουν την ιδιωτική τους περιουσία στον Δήμο Βέροιας, κατέθεσα ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Βέροιας αγωγή καταδίκης σε δήλωσης βουλήσεως, η οποία μετά από αναβολή που ζήτησε ο αντίδικος, θα εξεδικάζετο την...1.2015, οπότε ματαιώθηκε λόγω των βουλευτικών εκλογών. Ήδη ο Δήμος Βέροιας είχε καταθέσει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία ζητούσε να τεθούν τα επίδικα ακίνητα υπό την δικαστική του μεσεγγύηση, δίκη την οποία κέρδισε και τα επίδικα τέθηκαν υπό την δικαστικά μεσεγγύηση του Δήμου Βέροιας.

Εως την 17.12.2014, δηλαδή λίγες ημέρες, πριν την εκδίκαση της αγωγής μας, η **διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 1894/1990 είχε ως εξής:**

«Η περιουσία των "Ταμείων Ανέγερσης Διδασκηρίων" (Τ.Α.Δ.), που καταργήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 513/1976, η οποία μεταβιβάστηκε στον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων, **μεταβιβάζεται στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, στην περιφέρεια των οποίων βρίσκονται τα αντίστοιχα ακίνητα**, με αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου του Οργανισμού αυτού, οι οποίες μεταγράφονται ατελώς στα βιβλία μεταγραφών του αντίστοιχου υποθηκοφυλακείου και χρησιμοποιείται αποκλειστικά για τους σκοπούς της εκπαίδευσης, καθώς και για την εξυπηρέτηση της ίδιας της περιουσίας.»

Με το άρθρο 76 παρ.6 Ν.4313/2014 (ΦΕΚ Α 261/17.12.2014) τροποποιήθηκε, ως εξής «.Η περιουσία των «Ταμείων Ανέγερσης Διδασκηρίων» (Τ.Α.Δ.), που καταργήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 513/1976 (Α' 356), η οποία μεταβιβάστηκε στον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων, μεταβιβάζεται, **εφόσον χρησιμοποιείται ως εκπαιδευτική υποδομή**, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, στην περιφέρεια των οποίων βρίσκονται τα αντίστοιχα ακίνητα, με αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου του Οργανισμού αυτού, οι οποίες μεταγράφονται ατελώς στα βιβλία μεταγραφών του αρμόδιου Υποθηκοφυλακείου ή καταχωρίζονται ατελώς στο αρμόδιο κτηματολογικό γραφείο».

Εντούτοις, επειδή κατά την εφαρμογή της ανωτέρω σχετικής νομοθεσίας και μετά την τελευταία τροπολογία με την προσθήκη του : **«εφόσον χρησιμοποιείται ως εκπαιδευτική υποδομή»**, μεταβιβάζονται **μόνο** τα σχολικά κτίρια. Πλην όμως οι σχολικές υποδομές, ήδη έχουν μεταβιβαστεί από ετών στους οικείους ΟΤΑ -άρα και δεν υφίστατο πεδίο ρύθμισης. Πλην όμως με την εν λόγω τροπολογία εξαιρέθηκε από την υποχρέωση μεταβίβασης η ιδιωτική περιουσία, η οποία κατά την αιτιολογική έκθεση της αρχικής θεσμοθέτησης του άρθρου 5 του Ν. 1894/1990 έπρεπε επίσης να μεταβιβασθεί, έτσι ώστε να εξυπηρετεί τις ανάγκες συντήρησης των κτιριακών

υποδομών των σχολείων των οικείων ΟΤΑ, που είχαν μεταβιβασθεί σε αυτούς, με την ίδια διάταξη. Συνεπώς εάν σήμερα αποπειραθούμε να συνεχίσουμε την αρξαμένη δίκης θα εφαρμοστεί το νέο δίκαιο, που δεν προβλέπει την υποχρέωση μεταβίβασης σε εμάς. Πλην όμως λόγω του ότι εμείς ήδη έχουμε κερδίσει ασφαλιστικά μέτρα με το παλαιότερο δίκαιο, δημιουργεί ενδεχόμενα θέματα σχετικά με την συνταγματικότητα της διάταξης, για το εάν δηλαδή συνιστά παρέμβαση της νομοθετικής στην δικαστική εξουσία θέμα, όλως εξειδικευμένα τα οποία απαιτούν ειδικούς για να τα αποφανθούν και να μας χορηγήσουν ειδική και αναλυτική γνωμοδότηση την οποία θα χρησιμοποιήσουμε και ενώπιον του δικαστηρίου, εάν επαναφέρουμε την ματαιωθείσα αγωγή μας.

Γιαυτό έχω την γνώμη, ότι πρέπει να απευθύνουμε το σχετικό ερώτημα σε καθηγητή πανεπιστημίου, για να αποφανθεί με σχετική γνωμοδότηση.»

β. «Ως γνωστό, με την με αριθ. πρωτ. 9640/13.9.2012 απόφαση του ο Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, ακύρωσε την υπ αριθ. 246/2012 απόφαση του Δημοτικού μας Συμβουλίου και έκανε δεκτή την από 14.6.2012 αίτηση θεραπείας της εταιρείας «ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ», κατά το μέρος που αφορά την δαπάνη κατασκευής των ικριωμάτων, σύμφωνα με την γνωμοδότηση του ΠΣΔΕ (Συνεδρία 10^η – Πράξη 67^η/7.9.2012). Κατά της εν λόγω απόφασης ασκήσαμε προσφυγή, η οποία εν τέλει μας δικαίωσε και ακύρωσε την προαναφερθείσα απόφαση του Γ.Γ., ως μη νόμιμη.

Πλην όμως, λόγω του ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν ενέκρινε την συμπληρωματικής σύμβαση την οποία ετοιμάσατε σε συμμόρφωση με την προαναφερθείσα απόφαση, παρήλθε η οριακή ημερομηνία εκτέλεσης του έργου και διαλύθηκε η σύμβαση.

Συνεπώς, λόγω της καθυστέρησης που προκλήθηκε, λόγω της άστοχης απόφασης του Γ.Γ., δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση του έργου και ενδεχόμενα ο Δήμος Βέροιας να έχει υποστεί ζημία, πλην της ηθικής βλάβης και θετικές ζημιές, τις οποίες πιθανόν να πρέπει να διεκδικήσει και μάλιστα άμεσα, προ της παρέλευσης 5 ετίας από την παράνομη πράξη.

Πλην όμως το εάν δικαιούται ο Δήμος Βέροιας σε αποζημίωση, το ύψος αυτής, η αιτία αυτής, ο υπόχρεος καταβολής της κλπ είναι θέματα, όλως εξειδικευμένα τα οποία απαιτούν ειδικούς για να τα αποφανθούν και να τα διεκδικήσουν, διότι εδώ το θέμα είναι πρωτότυπο, καθόσον δεν αντιδικούμε μόνο με τον ανάδοχο, που είναι το σύνηθες, αλλά και με την υπερκείμενη αρχή μας (Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης), θέματα που δεν γνωρίζω, εάν δύναμαι να αντιμετωπίσω, επαρκώς και με επιτυχία για το Δήμο.

Γι'αυτό έχω τη γνώμη, ότι πρέπει να αναθέσουμε την άσκηση και εκδίκαση της σχετικής αγωγής, σε καθηγητή πανεπιστημίου, για να διεκδικήσει τις ενδεχόμενες αποζημιώσεις του Δήμου Βέροιας»

Με την υπ' αριθμ. 389/2017 απόφαση της Ο.Ε. εξουσιοδοτήθηκε ο Δικηγόρος Αθηνών κ. Κων/νος Ρέμελης, της Δικηγορικής εταιρείας «ΡΕΜΕΛΗΣ-ΤΣΙΡΩΝΑΣ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ», καθηγητής του Διοικητικού Δικαίου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης να αναλάβει το χειρισμό των ανωτέρω υποθέσεων, ήτοι :

α. Να συντάξει γνωμοδότηση σχετικά με τη συνταγματικότητα της διάταξης του άρθρου 76 παρ.6 Ν.4313/2014 (ΦΕΚ Α 261/17.12.2014) αναφορικά με τη μεταβίβαση της περιουσίας της «Κτιριακές υποδομές Α.Ε.» (πρώην ΟΣΚ) στο Δήμο Βέροιας.

β. Να ασκήσει αγωγή για αποζημίωση του Δήμου Βέροιας επειδή δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση του έργου «Κατασκευή Γέφυρας ΑΦΩΝ ΚΟΥΣΙΟΥ» λόγω της καθυστέρησης που προκλήθηκε, εξαιτίας της υπ' αριθ. 9640/13.9.2012 άστοχης απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή της καθώς και σε κάθε μετ'αναβολή ή μετά από ματαίωση συζήτηση της.

Η αμοιβή του ανωτέρω Δικηγόρου, για τον χειρισμό των εν λόγω υποθέσεων ανέρχεται στο συνολικό ποσό των **8.640,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.**, σύμφωνα με την προσφορά του.

Παρακαλείται το Δ.Σ. να καθορίσει την αμοιβή του ανωτέρω δικηγόρου Αθηνών, για το χειρισμό των ανωτέρω υποθέσεων, με βάση τη συνημμένη προσφορά.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Γ.Παπαστεργίου(νομικός σύμβουλος Δ.Βέροιας): Έρχονται δυο θέματα και δεν αφορούν την ίδια υπόθεση.

Για το θέμα της γνωμοδότησης θέλω να σας θυμίσω την υπόθεση με τα ακίνητα του τέως Ο.Σ.Κ. και τώρα των κτιριακών υποδομών. Υπήρχε ένας νόμος ο οποίος λέει ότι τα ακίνητα αυτά

μεταβιβάζονται στους οικείους δήμους με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του πρώην Ο.Σ.Κ. και σήμερα των κτιριακών υποδομών.

Επειδή αρνείται το διοικητικό συμβούλιο των εν λόγω οργανισμών να προβεί σε αυτή τη μεταβίβαση, ως δικηγόρος του Δ.Βέροιας άσκησα καταδίκη σε δήλωση βουλήσεως εις βάρος του οργανισμού και έτσι να τεθούν υπό δικαστική μεσεγγύηση, διότι ξαφνικά είδαμε όταν άρχισαν τα μνημόνια ότι ήταν πρωτοσέλιδο το ΤΑΙΠΕΔ ότι αυτά πήγαιναν στο ΤΑΙΠΕΔ για να εκποιηθούν.

Η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων δικαίωσε τον δήμο, έθεσε όλα αυτά τα ακίνητα κι αν δεν απατώμαι είναι όλη αυτή η οικοδομή στη Μ.Αλεξάνδρου που ήταν το Ελεγκτικό Συνέδριο, ήταν μια ακίνητη περιουσία γύρω στο 1.640.000€. Εφόσον δικαιωθήκαμε στα ασφαλιστικά μέτρα και τα γράψαμε στο Κτηματολόγιο υπό τη δικαστική μας εγγύηση του δημοσίου αναμένονταν τον Ιανουάριο του 2015 που έγιναν οι εκλογές η συζήτηση μετά από αναβολή που ζήτησαν στις κτιριακές υποδομές, η συζήτηση της κύριας αγωγής για καταδίκες σε δήλωση βουλήσεως.

Ένα από τα τελευταία νομοθετήματα που έκανε η συγκυβέρνηση Σαμαρά – Βενιζέλου ήταν να αλλάξει το νόμο σε αυτό το σημείο. Ενόψει του δικαστηρίου μας εγώ πιστεύω (φωτογραφική διάταξη και προσέθεσε στο νομοθέτη που υπήρχε ένα εφόσον τα ακίνητα είναι για εκπαιδευτήρια), δηλ. την ιδιωτική περιουσία που αποβλέπαμε εμείς την εξαιρούσε.

Σε τι έγκειται η ανάγκη της γνωμοδότησης; Με το που πήγαμε να δικάσουμε και ματαιώθηκε η ψήφιση λόγω των εκλογών, οι Κτιριακές Υποδομές μας γνωστοποίησαν ότι άλλαξε ο νόμος και πλέον δεν μπορείς να τα πάρεις αυτά. Τότε επιχειρήσαμε να επανέλθει ο νόμος σαν Δ.Βέροιας, κάναμε επιστολές να επανέλθει ο νόμος όπως ήταν τόσα χρόνια. Επειδή δεν υπάρχει αυτή η βούληση από ότι έχω διαμορφώσει κι εγώ άποψη διότι οι Κτιριακές Υποδομές έχουν κάποια ακίνητα τώρα που θέλουν να τα αξιοποιήσουν οι ίδιες, κρίνω ότι πρέπει να συνεχίσουμε εμείς τη ματαιωθείσα δίκη, παρόλο που η υπόθεση θα δικαστεί με το νέο νομικό πλαίσιο γιατί ισχύει ο νόμος την μέρα της συζήτησης και εδώ μου χρειάζεται η γνωμοδότηση από κάποιον πιο ειδικό από εμένα ο οποίος να πει ότι η τροπολογία αυτή πέρασε μεσούσης της αντιδικίας γιατί δεν μπορούμε να πούμε ότι δεν άρχισε η αντιδικία από τη στιγμή που με το προγενέστερο νομικό πλαίσιο μας δικαίωσε το δικαστήριο και μας (ακατάληπτο) υπό τη δικαστική μας μεσεγγύηση.

Αρα να κριθεί ότι η παρέμβαση που έκανε ο νομοθέτης μεσούσης της αντιδικίας είναι αντισυνταγματική γιατί συνιστά παρέμβαση την νομοθετικής εξουσίας στη δικαστική αφού είχε αρχίσει. Αυτό το θέμα, γιατί εγώ θα συνεχίσω την αγωγή που ξεκίνησε ο δήμος από πιο δυσμενή θέση διότι δεν ισχύει ο νόμος με βάση τον οποίο πήγαμε στα δικαστήρια. Πιστεύω ότι χρειαζόμαστε μια γνωμοδότηση από κάποιον ειδικό να την επικαλεστούμε την ημέρα της δίκης διότι οι Κτιριακές Υποδομές θα πούνε αυτό που λέει η δικονομία, ότι ναι ο νόμος ήταν έτσι αλλά τώρα δεν ισχύει. Αυτό αφορά το θέμα της γνωμοδότησης και γι' αυτό κι ο ειδικός.

Το δεύτερο θέμα τη γέφυρα Κούσιου. Θα θυμάστε όλοι ότι ο Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης ακύρωσε τις αποφάσεις του Δ.Σ., θεωρώντας ότι η μελέτη των ικριωμάτων είναι υποχρέωση του δήμου και μας υποχρέωνε να πληρώσουμε κάποιο ποσό στον ανάδοχο επιπλέον του συμβασιοποιηθέντος ποσού. Ο δήμος θεωρούσε (κι ορθά όπως αποδείχθηκε μέχρι τώρα) ότι τα ικρίωματα είναι υποχρέωση του αναδόχου και κατά της απόφασης του Γ.Γ. προσφύγαμε στο Διοικητικό Εφετείο. Όσον αφορά τα ικρίωματα προσέφυγε κι ο ανάδοχος διότι ο Γ.Γ. τον δικαίωσε 300.000€ αν θυμάμαι καλά από τις 800.000€ που ζητούσε και ο δήμος κέρδισε και τις τρεις υποθέσεις και τις δύο που έβαλε κατά των αποφάσεων του Γ.Γ. ζητώντας την ακύρωση διότι είναι στο συμβατικό αντικείμενο οι υποχρεώσεις αυτές του αναδόχου και την υπόθεση με τον ανάδοχο απορρίφθηκε και η δική του προσφυγή επομένως κρίθηκε από το Διοικητικό Εφετείο ότι αυτά ήταν υποχρέωση του αναδόχου.

Λόγω αυτής της πράξης του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης υποχρεούνταν ο δήμος να κάνει μια συμπληρωματική σύμβαση. Για να μπορέσουμε να συνεχίσουμε το έργο έπρεπε να γίνει συμπληρωματική σύμβαση, ανεξάρτητα από την έκβαση της δίκης που δεν την γνωρίζαμε τότε. Συμμορφώθηκε ο δήμος με την απόφαση του Γ.Γ.ν έκανε συμπληρωματική σύμβαση την έστειλε στο Ελεγκτικό Συνέδριο και το Ελεγκτικό Συνέδριο αποφάνθηκε σύμφωνα με αυτά που θεωρούσαμε και εμείς, ότι αυτό είναι συμβατικό αντικείμενο και κακώς πήγε συμπληρωτική σύμβαση και δεν την ενέκρινε. Λόγω όλης αυτής της κωλυσιεργίας παρήλθε η οριακή προθεσμία εκτέλεσης του έργου και η σύμβαση διαλύθηκε. Τώρα γεννάται το σημαντικό θέμα για όλη αυτή την καθυστέρηση από το λάθος όπως αποδείχθηκε μέχρι τώρα. Αρκεί να σας πω ότι η υπόθεση μετά από αναίρεση των αναδόχων εκκρεμεί στο Σ.τ.Ε. Σήμερα ήταν η συζήτηση αλλά δεν κατέβηκα, διότι ο εισηγητής είπε ότι θα την αναβάλει οίκοθεν για 26 Οκτωβρίου οπότε αν είναι

έτοιμη η εισήγηση θα κατέβω να την εκδικάσω, ειδάλλως μπορεί να πάρει αυτή η υπόθεση 1-2 χρόνια.

Παρ' όλα αυτά γεννάται ένα θέμα. Από όλη αυτή την καθυστέρηση δεν υπέστη κάποια ζημία ο δήμος; Διότι ενδεχόμενα το τίμημα της σύμβασης πριν από πόσα χρόνια υπογράφηκε μπορεί να είναι διαφορετικό από την καινούργια σύμβαση που θα υπογραφεί και όλο αυτό της διάλυσης δεν έφερε κάποιες συνέπειες στο δήμο; Εκτός από την ηθική βλάβη, διότι οι δημότες του για πόσα χρόνια δεν έχουν το έργο μια θετική ζημία;

Απευθυνθήκαμε σε καθηγητή και είπε, διότι εδώ τα κρίσιμα θέματα είναι αν υπάρχει ζημία και από πού να τη διεκδικήσεις τη ζημία. Απευθυνθήκαμε στον καθηγητή για τον οποίο εισηγούμαστε να ανατεθεί η υπόθεση σαν ειδικό, γιατί εγώ που ασχολούμαι σαν ιδιώτης με κοινοπραξίες εργοληπτών, πρώτη φορά είδα στο δημόσιο να λαμβάνει θέση κατά του δημοσίου είναι πρωτοφανές και υπέρ του αναδόχου. Επομένως είπε ότι όντως γεννούνται θέματα ενδεχόμενης αποζημίωσης γι' αυτό πιστεύω ότι είναι σκόπιμο, δεν έχει να χάσει κάτι ο δήμος, έχει να διεκδικήσει μια αποζημίωση και αυτό είναι τώρα που εισηγούμαστε εφόσον αποδειχθεί ότι όντως υπάρχει ευθύνη του δημοσίου από το δημόσιο να πάρει όποια αποζημίωση κρίνει το δικαστήριο κι αν δεν εγκρίνει δεν έχουμε να πάθουμε κάτι χειρότερο. Οποιαδήποτε θετική ζημία έχουμε υποστεί από τη λάθος απόφαση του δημοσίου.

Η γνώμη μου είναι ότι όλα τα αρμόδια όργανα όταν παίρνουν αποφάσεις να μην τις παίρνουν «ελαφρά τη καρδία», να τις παίρνουν λίγο πιο προβληματισμένα εφόσον ξέρουν ότι ενδεχόμενα να κληθούν να πληρώσουν αποζημιώσεις. Νομίζω ότι είναι φυσιολογική η εξέλιξη αυτή. Ο δήμος μήπως μπορεί να αποζημιωθεί το δημόσιο γι' αυτή τη μέχρι τώρα όπως αποδείχθηκε λάθος ακύρωση των αποφάσεων του Δ.Σ.; Αυτό αφορά η ανάθεση της υπόθεσης.

Παπαγιάννης: Συνάδελφε πότε τελεσιδίκησε το θέμα αναφορικά με την απόφαση του Δ.Σ.; Είπατε ότι γεννάται ένα θέμα. Το θέμα αυτό πότε γεννήθηκε; Γεννήθηκε τώρα; Χθες; Πριν δυο χρόνια; Πριν πέντε; Να μας πείτε συγκεκριμένα. Αν γεννήθηκε παλιότερα γιατί δεν κινηθήκατε παλαιότερα; Δεν ξέρω αν διαβάσατε, επειδή ξέρετε καλά διοικητικό δίκαιο αν νομιμοποιείται ενεργητικά ο δήμος για ηθική βλάβη γιατί οι δημότες δεν μπορούν να διέλθουν από μια γέφυρα που δεν έγινε. Επίσης ο συνάδελφος πόσα χρήματα θέλει γι αυτή τη δουλειά;

Μαρκούλης: Ήθελα να ρωτήσω τον κ.Παπαστεργίου, για την παράσταση και τη σύνταξη της προσφυγής επιμελήθηκε ο ίδιος; Για τις προτάσεις στο Σ.τ.Ε. που υποτίθεται ότι θα συζητούνταν σήμερα η υπόθεση, υπάρχει η γνωστή προθεσμία των 6 ημερών αν έχει επιμεληθεί ο ίδιος; Τρίτον, αυτό συνέβη το Σεπτέμβριο του 2012. Η απόφαση του Γ.Γ. ελήφθη τότε, στη συνέχεια όταν έγινε η συμπληρωματική σύμβαση υπήρχε γνωμοδότηση του αρμοδίου νομικού συμβούλου για τη σύνταξη και υπογραφή της συμπληρωματικής σύμβασης ή υπήρχε γνωμοδότηση να μην υπογραφεί αυτή η συμπληρωματική σύμβαση; Αν υπήρχε αντίθετη γνωμοδότηση για τη σύναψη της συμπληρωματικής σύμβασης τα επιτετραμμένα όργανα και το Δ.Σ. που αποφάσισε δεν έχουν αστική ευθύνη για την περίοδο εκείνη;

Μελιόπουλος: Αυτό που ήθελα να ρωτήσω εγώ όσον αφορά την άσκηση αγωγής, κ.Παπαστεργίου τα είπατε λίγο διαφορετικά από την εισήγηση. Στην εισήγηση λέτε επί λέξει αν δικαιούται ο δήμος αποζημίωση του ύψους αυτής, η αιτία αυτής υποχρέωση καταβολής κλπ. είναι θέματα εξειδικευμένα να μη σας τα διαβάσω, το θέμα εδώ είναι πρωτότυπο. Προφορικά εδώ είπατε ότι ίσως μπορέσουμε να διεκδικήσουμε κάτι να «αρπάξουμε» σαν δήμος. Τι από τα δυο σας ρωτάω, είναι αυτό που στην εισήγηση δεν γνωρίζετε τίποτα για τα οποία ή ότι μπορεί κάτι να κερδίσει ο δήμος; Το δεύτερο ερώτημα είναι ποιος χαρακτηρίζει άστοχη αυτή την απόφαση; Η διοίκηση του δήμου; Υπάρχει κάποιος χαρακτηρισμός από κάποιο όργανο; Ή τη χαρακτηρίζουμε εμείς η διοίκηση του δήμου και όχι το Δ.Σ.; Υπάρχει κάτι αντίστοιχο με αυτό που πάει να κάνει ο δήμος; Στην περίπτωση αρνητικής απόφασης του δικαστηρίου ποιοι θα είναι το επιπλέον κόστος για τον δήμο;

Πατσίκας: Καταρχήν από το εισηγητικό βλέπουμε την παραδοχή ότι το θέμα είναι πρωτότυπο άρα όπως είπε και ο κ.Παπαστεργίου χαρακτηρίστηκε πρωτοφανές το δημόσιο να στρέφεται κατά του δημοσίου και υπέρ ενός εργολάβου, δεν ξέρω κατά πόσο ισχύει αυτό. Γνωρίζετε αν υπάρχει κάποια περίπτωση το δημόσιο να επιδικάσει ποσό αποζημίωσης σε ΟΤΑ για κάποιο έργο; Έχει ξαναγίνει; Δεν χρειάζεται να είσαι καθηγητής πανεπιστημίου για να ψάξεις να δεις αν έχει γίνει μια τέτοια νομική κίνηση, αυτό είναι το ερώτημα.

Το δεύτερο δεν αφορά το εισηγητικό αλλά αφορά την Αποκεντρωμένη. Η μελέτη περιβαλλοντολογικών επιπτώσεων η οποία είχε λήξει και κατατέθηκε ο φάκελος και ήταν εδώ και καιρό να ήταν έτοιμη εγκρίθηκε;

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο δημοτικός σύμβουλος Τ.Χατζηαθανασίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Αποστολόπουλος: κ.Παπαστεργίου, όσον αφορά το πρώτο σκέλος του θέματος από την ισχύ του νόμου που ήταν από το 1990 όπου μεταβιβάζεται η περιουσία τότε κάνατε την αγωγή στο πολυμελές; Γιατί δεν την κάνατε νωρίτερα; Πότε κάνατε τα ασφαλιστικά μέτρα και γιατί δεν τα κάνατε νωρίτερα και παρήλθε ένα μεγάλο χρονικό διάστημα; Δηλ. αφήσαμε ένα μεγάλο χρόνο να κυλάει και μετά ψάχνουμε καθηγητές για να χρεώνουμε τον δήμο; Ποιοι είναι το ιδιαίτερο νομικό ζήτημα που χρειάζονται ειδικότερες γνώσεις; Υπάρχει κατάργηση με νεότερο νόμο κάποιων πραγμάτων και αν εμείς επί 15 χρόνια δεν κάναμε τίποτα για να διεκδικήσουμε και καταργήθηκαν αυτά, τι επέμβαση νομοθετικής υπάρχει στη δικαστική εξουσία; Ποιο είναι το αντικείμενο που θα ασχοληθούν οι συγκεκριμένοι καθηγητές, αφού κατ' εμέ δεν υπάρχει αντικείμενο για γνωμοδότηση;

Όσον αφορά το δεύτερο θέμα που υπάρχει, ποιο είναι το ιδιαίτερο; Δεν μπορείτε εσείς ο ίδιος να δείτε αν υπάρχει νομολογία όταν στρέφεται κάποιος ενάντια στο δημόσιο; Χρειάζεται να πληρώνουμε και μάλιστα 10.000€, ένα μεγάλο ποσό, ποιες είναι οι ιδιαίτερες γνώσεις; Νομίζω κοινές γνώσεις χρειάζονται, άρθρο 914 «ο παρά τον νόμο άλλος υπαίτιος υποχρεούται της αποζημίωσης», υπάρχει παρανομία; Υπάρχει υπαιτιότητα του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης; Υπάρχει υπαιτιότητα όταν ο άνθρωπος είχε μια γνωμοδότηση του συμβουλίου των περιφερειακού συμβουλίου δημοσίων έργων; Ποια είναι η υπαιτιότητά του; Και ποια είναι η ευδοκίμηση αυτής της αγωγής;

Γ.Παπαστεργίου: Ο κ.Παπαγιάννης ρώτησε πότε γεννήθηκε το θέμα. Το θέμα γεννήθηκε από τότε που βγήκε η απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης γιατί και εγώ είχα εκφράσει άποψη στο Δ.Σ. με πάμπολλες γνωμοδοτήσεις ότι είναι συμβατικό αντικείμενο τα ικριώματα. Επομένως γεννήθηκε όταν βγήκε η απόφαση του Γ.Γ. που ήταν το 2012. Η άποψή μου όμως δεν μπορούσε να παρασύρει το δήμο σε μια ενέργεια ή σε μια αγωγή πριν επικυρωθεί. Η άποψη την οποία θεωρούσα ως νομικά ορθή επικυρώθηκε όταν βγήκε η απόφαση του διοικητικού εφετείου και αυτό απαντάει στον κ.Μελιόπουλο ποιος έκρινε άστοχη την απόφαση. Το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο που την ακύρωσε.

Επομένως το 2014-2015 είχαμε την κρίση ότι όντως ήταν μη νόμιμη η απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Ανέμενα να δω αν ασκηθεί ένδικο μέσο αλλά εν πάση περιπτώσει, δηλ. λέτε γιατί δεν ασχολήθηκε ο δήμος το 2015 και ασχολείται τώρα; Τώρα θεώρησα ότι είναι εκ του ουκ άνευ, κατά τη δική μου άποψη πιθανόν να έχουμε παραγραφή στην πενταετία το Σεπτέμβριο και γι' αυτό δεν αναμένω την απόφαση του Σ.τ.Ε. που μπορεί να βραδύνει. Επομένως το θέμα γεννήθηκε για μένα το 2014-2015 όταν κρίθηκε από το αρμόδιο δικαστήριο ότι είναι μη νόμιμη η απόφαση του Γ.Γ. Το αν δικαιούται ο δήμος και τι αποζημίωση από ποιον κλπ αυτά είναι τα ειδικά θέματα που είπαμε και γι' αυτό είπαμε η υπόθεση να ανατεθεί. Αυτά θα τα απαντήσει ο χειριστής της υπόθεσης. Εγώ είχα τη γνώμη ότι καλό είναι να τα διεκδικήσει ο δήμος και αν είχα εγώ την τεχνογνωσία θα την έκανα εγώ την αγωγή, γι' αυτό είπα να πάμε σε πιο ειδικό γιατί δεν υπάρχει νομολογία.

Με ρωτήσατε αν υπάρχει αποζημίωση από δημόσιο με δημόσιο, εγώ πρώτη φορά το συνάντησα αυτό. Οι γνώσεις μου πάνω στις συμβάσεις αυτές δεν είναι στον δήμο, είναι ως ελεύθερου επαγγελματία που είχα όταν τα δημόσια έργα ανθούσαν ή είχα τους αναδόχους, τις κοινοπραξίες. Επί χρόνια που ασχολούμουν με τα δημόσια έργα πρώτη φορά είδα το δημόσιο να πάρει θέση, αλλά αποζημιώσεις πολλές φορές έχει πληρώσει το δημόσιο και δεν μπορώ να καταλάβω όταν το δημόσιο πληρώνει στη χ ψ να μην αναφέρω κοινοπραξία οι οποίες διώκονται για απάτες, γιατί να μην διεκδικήσει ο δήμος από το δημόσιο, τι θα πει; ... όχι γιατί δεν βρήκα υπόθεση το δημόσιο να ευνοήσει τον ιδιώτη. Αλλά εφόσον κριθεί και γι' αυτό είπαμε χρειάζονται ειδικές γνώσεις ότι όντως εδώ πάθαμε ζημία θα αποζημιωθεί ο δήμος και εφόσον έχει αυτή τη δυνατότητα ενώ δεν παθαίνει κάποια βλάβη ο δήμος, θα χαθεί μια δίκη. Τα μόνα χρήματα που διακυβεύει ο δήμος είναι αυτά που θα δώσει στα δικαστικά έξοδα ενώ αν τυχόν και δικαιωθεί θα δικαιωθεί κάποια ικανά ποσά που θα είναι η θετική ζημία του.

Ο κ.Παπαγιάννης με ρώτησε αν δικαιούται και ηθική βλάβη. Αυτό θα το δει ο χειριστής, εγώ πολύ πρόχειρα και χωρίς να είμαι ειδικός πιστεύω ότι δικαιούται και ηθική βλάβη. Εδώ το προέχον είναι να διεκδικήσουμε τη θετική ζημία, τη διαφορά της τιμής που θα πληρώναμε με την τιμή που ενδεχόμενα θα βγει το έργο αυτό είναι το σοβαρό κονδύλιο. Να μην χρειαστεί να βάλει ο δήμος χρήματα από το δικό του ταμείο. Το αν θα δικαιωθεί και μια ηθική βλάβη σαν δήμος για την τρώση της τιμής και της υπόληψης που υφίσταται το νομικό πρόσωπο του δήμου γιατί δεν

είναι λίγο αυτό που υφίσταται ο δήμος σαν νομικό πρόσωπο, δηλ. τον κοροϊδεύουν οι δημότες του δεν μπορούμε να απολαύσουμε ένα έργο, ξεκίνησες ένα έργο και αυτό δεν προσωποποιείται στο πρόσωπο του Δημάρχου στου νομικού προσώπου του δήμου, είναι θέμα που θα το διερευνήσει ο αρμόδιος χειριστής εφόσον το αναθέσετε.

Όσον αφορά αυτά που ρώτησε ο κ.Μαρκούλης, στο Σ.τ.Ε. όποιες υποθέσεις είναι μείζονος ενδιαφέροντος και μακάρι να ευοδώσει σύντομα η διαδικασία και μακάρι να προσλάβουμε και άλλους νομικούς συμβούλους, όλες τις υποθέσεις τις επιμελούμαι εγώ προσωπικά. Εγώ κατεβαίνω τις δικάζω, εγώ κάνω τα υπομνήματα. Επομένως όλες τις υποθέσεις που αφορούν το κολυμβητήριο, το Άνω Σέλι-Κάτω Σέλι, την γέφυρα Κούσιου και γι αυτό το τελευταίο χρονικό διάστημα περισσότερο ήμουν στο Σ.τ.Ε. Αυτά είναι των ουκ άνευ κι ο Δήμαρχος με προέτρεψε αυτά να τα χειριστούμε εμείς αποκλειστικά που κατέχουμε αλλιώς τις υποθέσεις και αλλιώς έναν που να τα αναθέταμε στην Αθήνα. Επομένως σας απάντησα και στο ερώτημα ότι το 2012 γεννήθηκε η διαφορά, αλλά οφείλαμε να αναμείνουμε μέχρι το 2014-2015.

Εγώ όταν τέθηκε το θέμα της συμπληρωματικής σύμβασης, η συμπληρωματική σύμβαση δεν χρειαζόταν γνωμοδότησή μου, ήταν δέσμια η αρμοδιότητά σας ότι έπρεπε με βάση των 3669/2008 αν θέλατε να προχωρήσετε το έργο και να μην βρει ο ανάδοχος πάτημα σε συμπληρωματική σύμβαση, διότι η απόφαση του Γ.Γ. ήταν άμεσα εκτελεστή. Εγώ με το που τέθηκε το θέμα τους είπα, διότι τη νομική που είχα και την υποστήριζα με επιμονή πίστευα ότι θα την έχει και το Ελεγκτικό Συνέδριο, είπα δεν είναι δυνατόν το Ελεγκτικό Συνέδριο να εγκρίνει συμπληρωματική σύμβαση για τις απόψεις που θεωρούσα εγώ. Όπως φάνηκε την άποψη που είχα εγώ και επικύρωσε το Διοικητικό Εφετείο την είχε και το Ελεγκτικό Συνέδριο και δεν ενέκρινε τη συμπληρωματική σύμβαση. Αλλά δεν μπορούσαμε να κάνουμε κάτι, ούτε μπορούσε ο δήμος να μη στείλει συμπληρωματική σύμβαση και μάλιστα έστειλε συμπληρωματική με βάση τα μικρότερα ποσά που ήταν το λιγότερο κακό που μπορούσε να κάνει ο δήμος, γιατί αν δεν στέλναμε τη συμπληρωματική σύμβαση για έγκριση τότε μπορούσε να μας διαλύσει τη σύμβαση ο ανάδοχος διότι δεν προχωρούσαμε σύννομα με βάση αυτά που προβλέπει το δίκαιο δημοσίων έργων. Δηλ δεν μπορούσε το Δ.Σ., τα αρμόδια όργανα να κάνουν κάτι άλλο, επομένως όχι ευθύνη δεν έχουν, καλώς πράζανε και στείλανε τη συμπληρωματική σύμβαση, διότι η απόφαση του Γ.Γ. ήταν άμεσα εκτελεστή και έπρεπε αυτή η διαδικασία να ακολουθηθεί και γι' αυτό γίνονται όλα αυτά.

Δύο αρμόδια δικαστήρια και το Ελεγκτικό και Διοικητικό Εφετείο έκριναν μη νόμιμη την απόφαση του Γ.Γ. και εμείς ερχόμαστε και προβληματιζόμαστε τώρα ποιος το είπε αυτό και αν είναι δυνατόν να πάρουμε ζημία και αν είναι δυνατόν να πάρουμε και αν είναι δυνατόν δεν θα πάρουμε, δηλ. ο Δ.Βέροιας μέσα σε όλα τα λειτουργικά του έξοδα δεν μπορεί να δαπανήσει μια δικαστική δαπάνη; Διότι αυτό είναι το διακύβευμα όλων για το αν θα ασκήσουμε την αγωγή ή δεν θα την ασκήσουμε.

Στον κ.Μελιόπουλο, αν μπορεί να κερδίσει ο δήμος κάτι, ποτέ δεν είναι ασφαλές να εκφράσεις μια άποψη για μια δικαστική απόφαση. Το θέμα είναι ότι εδώ έχουμε δυο δικαστικές αποφάσεις και δικαίως ήταν νόμιμες οι αποφάσεις του κι έκριναν παράνομες τις αποφάσεις του Γ.Γ. Μμόνο αυτό σαν ερέθισμα εγώ αν ήμουν απολύτως σίγουρος θα έλεγα και το θέμα και θα μπορούσα να ασχοληθώ εγώ. Γι' αυτό όταν προφορικά έθεσα όλο το φάκελο της υπόθεσης στον καθηγητή του ζήτησα μια γνώμη αν πιστεύει ότι έχουμε κάποιες πιθανότητες και έτσι απάντησε και γι' αυτό ξεκινά θεωρώ την υπόθεση. Στον κ.Μελιόπουλο, ποιος χαρακτηρίζει την υπόθεση, τη χαρακτήρισαν τα αρμόδια δικαστήρια και μάλιστα τρεις φορές. Δεν είναι δική μας η απόφαση ότι ήταν άστοχη η απόφαση του, ακυρώθηκε από τα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια.

Για τον κ.Πατσίκια, δεν γνωρίζω να έχει αποζημιωθεί ποτέ κάποιος δήμος από το δημόσιο αλλά έχουν αποζημιωθεί πολλές φορές ανάδοχοι, είναι το ίδιο πράγμα. Εξάλλου δεν είναι ίδια η τσέπη του δήμου με την τσέπη του δημοσίου.

Όσον αφορά τον κ.Αποστολόπουλο, σε τι έγκειται η γνωμοδότηση για τα ακίνητα του ΟΣΚ, εγώ το θέμα αυτό που εκκρεμούσε, προσπαθούσε να το λύσει ο δήμος επί χρόνια χωρίς να ερωτηθεί ποτέ η νομική υπηρεσία δια άλλων οδών. Τυχαία βρέθηκα και άκουσα το θέμα τότε που ανέλαβα να κάνω την αγωγή...

Αποστολόπουλος: Πότε την κάνατε την αγωγή; Γιατί δεν αναφέρεται καν μέσα πότε;

Παπαστεργίου: Δεν είναι θέμα πότε έκανα εγώ την αγωγή, ούτε αφορά αυτό το εισηγητικό. Το εισηγητικό αφορά την γνωμοδότηση, η αγωγή κατατέθηκε προφανώς το 2011-2012, εφόσον δικαζόταν από αναβολή το 2015 γύρω στο 2011-2012 κατατέθηκε η αγωγή εφόσον μετά από αναβολή του ΟΣΚ δικαζόταν για δεύτερη φορά. Δυο χρόνια έκανε, ένα χρόνο ο αρχικός

προσδιορισμός. Η αγωγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα δεν έχει να κάνει αυτό με την αγωγή, τα ασφαλιστικά έγιναν. Ο νόμος άλλαξε το Δεκέμβριο του 2014.

Αποστολόπουλος: Από το 1990 ισχύει όμως.

Παπαστεργίου: κ.Αποστολόπουλε να είστε έτσι αυστηρός, μ' αρέσει ιδίως στα νομικά θέματα αλλά πρώτα να δείτε ο νόμος το 1990 ίσχυε, ένα διάστημα ίσχυσε, δεν ίσχυε μετά, μετά από ενέργειες του δήμου ίσχυσε ξανά κι ίσχυσε 1 χρόνο πριν κάνω την αγωγή με την τελική του φάση και πριν δικάσω ξανά. Αν δείτε τις τροποποιήσεις που είχε αυτός ο νόμος, κάντε κόπο να το δείτε και μετά θα καταλάβετε γιατί κάναμε τότε την αγωγή και μάλιστα ο πληρεξούσιος που ομιλεί δεν είχε καμία αρμοδιότητα ούτε να κάθεται να ζητάει να επανέλθει ο νόμος ή να επανέλθει και να γράφει αιτιολογικές εκθέσεις για να μπορέσει να διεκδικήσει τα ακίνητα του δήμου, για μια κατάσταση από το 1990 που δεν ήμουν καν δικηγόρος του δήμου.

Γι' αυτό με λίγη μακροθυμία όταν αναφέρεστε γιατί έκανε και τι έκανε. Λέτε ότι είμαι γενικός δερβέναγας εγώ εδώ και μπορώ να έχω επίγνωση κάθε υπόθεσης στο δήμο που είναι νομικού ενδιαφέροντος; Εγώ επιλαμβάνομαι όταν μου αναθέσουν οι δημόσιες υπηρεσίες.

Όσον αφορά τη γνωμοδότηση και τι θα κάνει ο καθηγητής και τι θα κάνει, δεν καταλάβατε πιο είναι το θέμα; Ότι εγώ όταν πάω να δικάσω μια αγωγή με νομικό πλαίσιο που δεν ισχύει πλέον και εκεί πρέπει να γνωμοδοτήσει ο καθηγητής.

Αν αυτό είναι συνταγματικό ανεκτό ή απαράδεκτο δηλ. αν παρενέβη η νομοθετική εξουσία φωτογραφικά για να καθαρίσει την υπόθεση του Δ.Βέροιας όπως πιστεύω εγώ διότι άλλος δήμος με αυτή την εκκρεμότητα πανελλαδικά εφόσον ρώτησα, στον ΟΣΚ δεν υφίσταται. Άρα κάναμε μια νομοθεσία ειδικά για να καθαρίσουν τη δική μας αγωγή και γι' αυτό νομίζω θα είναι χρήσιμο να αποφανθεί ένας πιο ειδικός από μένα που έχει τη σφραγίδα του διδάκτορα.

Ευχαριστώ πολύ για τα καλά λόγια, αν μπορούσα και αυτό να το κάνω θα το κάνω. Μια γνωμοδότηση ζήτησα, την αγωγή εγώ την έκανα, εγώ θα τη συνεχίσω. Μια γνωμοδότηση ζήτησα για να υποστηρίξω τις θέσεις του δήμου.

Γουλτίδης: Παπαστεργίου το πιο απλό πράγμα είπατε, ότι θα προσβάλουμε την απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης. Ο Γ.Γ. δέχεται εισήγηση από το Τεχνικό Συμβούλιο κι αποφασίζει. Την εισήγηση του τεχνικού συμβουλίου γιατί τη χάσαμε; Γιατί φτάσαμε σε αυτό το σημείο να δικαιωθεί ο εργολάβος και να χάσει ο δήμος; Εμείς σαν τεχνική υπηρεσία, σαν δήμος δεν προσκομίσαμε; Δεν πείσαμε; Γιατί να σας πω την αλήθεια ο Γ.Γ. μπορεί να είναι γιατρός, την υπόθεση την κοίταξε το Τεχνικό Συμβούλιο που είναι μηχανικοί. Οι μηχανικοί αποφάνθηκαν και εισηγήθηκαν στο Γ.Γ. την απόρριψη του θέματος της αίτησης της δικής μας και δικαίωσε τον εργολάβο. Πως θα πάμε να πούμε εμείς τώρα τι; Ότι ξέρεις ο Γ.Γ., μα είναι τεχνικοί, το Τεχνικό Συμβούλιο αποφάσισε. Αυτό θέλω να ρωτήσω, εκείνο το σημείο το έχουμε δει; Τι αποφάσισε το Δ.Σ. και εισηγήθηκε στον Γ.Γ. την απόρριψη της δικής μας θέσης και ερμήνευσε και τη δικαίωση του εργολάβου;

Παπαγιάννης: Θέλουμε πολιτικές απαντήσεις από τους αιρετούς.

Πρόεδρος: Είμαστε στη φάση που ρωτάμε στον κ.Παπαστεργίου ορισμένα πράγματα διευκρινιστικά, εκεί νομίζω ότι είμαστε ακόμα. Αν υπάρχουν τοποθετήσεις, θα υπάρξουν τοποθετήσεις.

Μαρκούλης: κ.Παπαστεργίου ρώτησα η δική σας άποψη επί της συμπληρωματικής σύμβασης. Ήταν να γίνει συμπληρωματική σύμβαση ή να μην γίνει; Με αφορμή αυτό που έθιξε ο κ.Γουλτίδης, πράγματι ο Γ.Γ. αποφάνθηκε με γνωμοδότηση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων, η οποία γνωμοδότηση δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα και δεν μπορούσε να προσβληθεί.

Το θέμα είναι ότι επειδή εδώ μιλάμε για αστική ευθύνη, αν τυχόν αποταθούμε μόνο εναντίον του Γ.Γ. χάσουμε άλλες προθεσμίες και μας πούνε ότι ο γραμματέας ήρθε να επικυρώσει όπως το έθεσε ο κ.Γουλτίδης, να επικυρώσει μια γνωμοδότηση ενός περιφερειακού συμβουλίου δημοσίων έργων. Μήπως θα πρέπει να απευθυνθούμε και εναντίον αυτών, για την αστική ευθύνη μιλάμε πάντοτε, για τη θετική ζημία που έχει προκληθεί; Βέβαια επανερχόμενος στο κύριο ερώτημα είναι η δική σας η εισήγηση όταν σας ζητήθηκε η άποψη, να γίνει συμπληρωματική σύμβαση ή να μη γίνει;

Γ.Παπαστεργίου: Απαντώντας ταυτόχρονα και στον κ.Γουλτίδη και περισσότερο στον κ.Μαρκούλη, η απόφαση του τεχνικού συμβουλίου ήταν μη εκτελεστή πράξη, δεν μπορούσαμε να κάνουμε κάτι σαν δήμος. Αρκεί να σας πω όλο το ντεσού της ιστορίας, εγώ πήγα να πω νομικές απόψεις όταν συνεδρίαζε το περιφερειακό συμβούλιο δημοσίων έργων με τον Γ.Γ. και κόντεψα να έρθω στα χέρια με τον πρόεδρο του τεχνικού συμβουλίου και με έβγαλε ο Γ.Γ. έξω, μου είπε

εμείς είμαστε τεχνικοί δεν θέλουμε νομικά και του είπα ο δήμος από ποιον εκπροσωπείται; Είναι του δήμου θέμα και έστειλε τον νομικό σύμβουλο. Πήγα να εξηγήσω νομικά ότι με βάση την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, δεν άκουγε τίποτα, είχε μπροστά του τυροπιτάκια και μου κακοφάνηκε κι αυτό και μου λέει πέρνα έξω και του λέω εγώ θα περάσω έξω αλλά όταν εσύ θα πας στο ΑΤΜ και δεν θα δεις το μισθό σου, τότε θα καταλάβεις ότι κάτι πρέπει να αλλάξεις και μου είπε αν κερδίσεις αυτή την υπόθεση να μου τρυπήσεις τη μύτη. Έψαξα να τον βρω αλλά μου είπαν ότι δεν είναι άλλο εκεί και με πέταξε έξω. Είμαι και αψής, είναι το κακό του χαρακτήρα μου και γι' αυτό δεν θέλω να πηγαίνω ούτε σε επιτροπές, για την αστική ευθύνη.

Πρώτα από όλα θα δει αυτός που θα αναθέσουμε κατά ποιου θα στραφεί, αλλά εφόσον πρόκειται για όργανο του δημοσίου το 105 και το 106 δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί αστική ευθύνη.

Εμείς έχουμε το δημόσιο απέναντι, το δημόσιο μπορεί να αναζητήσει από τις επιτροπές του αν κρίνει ότι τον έβλαψαν λόγω αυτού του λόγου, η εκτελεστική διοικητική πράξη και η καθοριστική σημασίας με την οποία περατώνεται η σύνθετη διοικητική ενέργεια ήταν με απόφαση του Γ.Γ. Η αστική ευθύνη δεν μπορεί να αναφέρεται στους υπαλλήλους είναι θέμα του δημοσίου από εκεί και πέρα αν θέλει να αναζητήσει, όπως όταν συμβεί κάτι κακό σε ένα νοσοκομείο δεν ζητάς αστική ευθύνη από το γιατρό αλλά από το Ν.Π. και από εκεί και πέρα βλέπει το δημόσιο, το ίδιο πράγμα.

Όσον αφορά την συμπληρωματική σύμβαση εγώ είπα ότι πρέπει να γίνει συμπληρωματική σύμβαση παρόλο που προδίκάζα ότι δεν πρόκειται να γίνει αποδεκτή, διότι αυτό επιβάλλει η διαδικασία, ότι για να προχωρήσει το έργο αφού είναι άμεσα εκτελεστική η απόφαση έπρεπε να ληφθεί απόφαση για συμπληρωματική σύμβαση, παρόλο που προδίκάζα ότι δεν πρόκειται να εγκριθεί και δυστυχώς επαληθεύτηκε.

Συμελίδης: κ.Παπαστεργίου αν και η ερώτηση που θέλω να κάνω δεν έχει σχέση με το τρίτο θέμα που συζητάμε σήμερα, αλλά έχει και σχέση. Προκηρύξαμε θέσεις για δύο νομικούς στο δήμο, βγάλαμε την πρώτη προκήρυξη στην οποία εκτιμώ και μπορεί να κάνω και λάθος, ζητούσαμε δύο νομικούς με πολλά προσόντα και νομίζω ότι στην πορεία άλλαξε η προκήρυξη και ζητούσαμε νομικούς με λιγότερα προσόντα, εσείς την έχετε κάνει την προκήρυξη; Δεν την έχετε κάνει εσείς;

Γ.Παπαστεργίου: Όχι.

Αποστολόπουλος: κ.Παπαστεργίου υπάρχει η αστική ευθύνη, είναι δόλος και βαριά αμέλεια. Μπορείτε να μας πείτε με τα νομικά σας ποια είναι η ευθύνη του δημοσίου εδώ στη συγκεκριμένη περίπτωση; Ποιος είναι ο δόλος ή η βαριά αμέλεια του Γ.Γ. όταν έχει εισήγηση από το Περιφερειακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων; Αυτό μπορείτε να μας το προσδιορίσετε; Και ποιες είναι οι ειδικότερες γνώσεις; Εδώ μας είπατε πριν που είναι απλά κοινά νομικά το 105 και το 106 αν μπορούμε να στραφούμε εναντίον του δημοσίου μπορείτε να μας το πείτε και εσείς και το δημόσιο μετά να ενάγει τα δικά του όργανα. Ποιος είναι ο δόλος; Που εστιάζεται και ποια η βαριά αμέλεια;

Γ.Παπαστεργίου: Εγώ αδυνατώ, αν μπορείτε εσείς κ.συνάδερφε να το αναθέσουμε σε εσάς, εγώ αδυνατώ και γι' αυτό είπα να πάμε σε ένα καθηγητή να δούμε αν υφίστανται οι προϋποθέσεις για να διεκδικήσουμε μια αποζημίωση. Εγώ δεν μπορώ να προσδιορίσω ούτε ποιο είναι το ποσό, κατά ποιου θα στραφούμε κλπ. Εγώ δεν μπορώ.

Πρόεδρος: Νομίζω ότι έχει ολοκληρωθεί αυτή η συζήτηση με τη μορφή των απαντήσεων, νομίζω ότι το θέμα είναι πολύ συγκεκριμένο.

Εδώ ήρθαμε σε ένα θέμα το οποίο αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι υπάρχει μια ευθύνη, δεν ξέρω πόσο μεγάλη είναι αυτή η ευθύνη στο κομμάτι της μη περαίωσης του έργου αλλά υπάρχει μια ευθύνη, είναι ένα μεγάλο μερίδιο ευθύνης...

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο δημοτικός σύμβουλος Ι.Παπαγιάννης μιλά εκτός μικροφώνου)

Πρόεδρος: Έγινε μια ολόκληρη συζήτηση δεν είχα σκοπό ούτε να τοποθετηθώ ούτε τίποτα. Ο πρόεδρος δεν μπορεί να μιλήσει κ.Παπαγιάννη; Θα πάρει άδεια από εσάς; Λέει το εισηγητικό ότι σήμερα ερχόμαστε να ψηφίσουμε για μια αμοιβή. Λίγο πολύ λέω ότι έγινε μια μεγάλη κουβέντα εδώ με τη μορφή των ερωτήσεων και νομίζω ότι το αντιλαμβανόμαστε όλοι. Το θέμα είναι αυτό. Ας επικεντρωθούμε πάνω σε αυτό το θέμα, νομίζω έχει γίνει αντιληπτό αυτή τη στιγμή το τι έχει συμβεί.

Λαζαρίδης: Να πω εγώ την άποψή μου και φαντάζομαι απαντώντας στο τεχνικό κομμάτι σε ότι αφορά στο τεχνικό κομμάτι και στην πολιτική διαχείριση.

Πιστεύω ότι έχουμε βάσιμες αξιώσεις κατά του δημοσίου και όχι κατά του Γ.Γ. όπως φάνηκε πιο πριν γιατί υπάρχει μια αντικειμενική και απόλυτη ευθύνη σχετικά με τη συνέχιση του έργου της γέφυρας Κούσιου ύστερα από την απόφαση του Γ.Γ. σχετικά με την επιπλέον πληρωμή των ικριωμάτων, η οποία και αργότερα σταμάτησε στο Ελεγκτικό Συνέδριο όπως είχε προβλέψει σωστά ο κ.Παπαστεργίου και γι' αυτόν τον λόγο διαλύθηκε η σύμβαση. Αυτό είναι ένα αντικειμενικό γεγονός και γι αυτό θεωρώ ότι θα δικαιωθούμε ως δήμος με την προσφυγή που θα κάνουμε.

Ένα σχόλιο περαιτέρω επειδή κάποιοι σήμερα αρχίζουν να καταλαβαίνουν, αλλά βιάζονται να γράψουν ανατρέχοντας σε «ειδικούς» για να κοστολογήσουν το έργο σχετικά με την έκπτωση και τα πιθανά σενάρια που θα προκύψουν ή που έχουν τρέξει μέχρι σήμερα, να ένας ειδικός στον οποίο θα έπρεπε να έχουν προστρέξει για να έχουν μια άποψη για το θέμα νομικά αλλά και διαχειριστικά.

Πατσίκας: (Ομιλία εκτός μικροφώνου). Το λάθος ποιο ήταν;

Λαζαρίδης: Τι θέλετε να πείτε κ.Πατσίκα; Το ακούσατε ποτέ αυτό; Έστω μια φορά; Εσείς με ρωτάτε. Λέω σχετικά με αυτά που έχει γράψει ο κ.Πατσίκας, επικαλούμενους «ειδικούς» και γράφοντας σενάρια πριν καν ακούσει οτιδήποτε χωρίς να έχει χαμπάρι περί τίνος πρόκειται, γιατί να σας θυμίσω ήταν ο δημοτικός σύμβουλος ο οποίος πριν από δύο χρόνια «την είπε» στο προεδρείο γιατί λέει τα τεχνικά θέματα έμπαιναν προς το τέλος σαν να είχαμε κάτι να κρύψουμε για να τα περάσουμε «by». Φανταστείτε την άποψη του ανθρώπου περί τα τεχνικά ζητήματα.

Επαναλαμβάνω, υπάρχει μια αντικειμενική ευθύνη του δημοσίου που εκφράστηκε δια του Γ.Γ. και του τεχνικού συμβουλίου σχετικά με την επιπλέον πληρωμή των ικριωμάτων η οποία οδήγησε στη διάλυση της σύμβασης.

Αυτό το πράγμα έγινε και αν θέλετε επειδή τα έχω μοιράσει πολλές φορές θα ξαναμοιράσω τις σχετικές αποφάσεις και του Ελεγκτικού και του Διοικητικού Εφετείου. Τώρα για τη πρέπει να πω έχουμε τις εγκρίσεις από τους συναρμόδιους φορείς μένει μόνο κάτι που θα τρέξει τις επόμενες μέρες η σχετική απόφαση του ΚΑΣ στη θετική εισήγηση της Εφορίας Αρχαιοτήτων.

Πατσίκας: Επί προσωπικού. Καταρχήν για το θέμα των ειδικών, απάντησε ο ειδικός πριν από λίγο που επικαλεστήκατε για το τίμημα που θα πληρώσουν οι δημότες Βέροιας για να ολοκληρωθεί το έργο. Το είπε ξεκάθαρα. Εγώ θα φοβηθώ; Αυτός που φοβάται φαίνεται. Και αν μου επιτρέπεται γιατί θα αποχωρήσουμε από εδώ και στο εξής; Είναι ξεκάθαρο. Αυτό που ξεκινάει τώρα λέγεται «μουντζούρης», ποιος θα χρεωθεί το υπόλοιπο κόστος του έργου και δεν είναι νομικός χειρισμός κ.Παπαστεργίου, δυστυχώς μπορεί κι εσείς λόγω μη γνώστης καλής των πολιτικών πεπραγμένων, είναι επικοινωνιακός χειρισμός, είναι ποιος θα πάρει τον «μουντζούρη». Είναι ξεκάθαρο ποιοι τον φοβούνται και κυνηγάμε φαντάσματα και μάγισσες.

Ευχαριστούμε πολύ, δεν θα συμμετέχουμε σε αυτή την κωμωδία.

Γ.Παπαστεργίου: Αν δεν υπάρξει διαφορά της μίας σύμβασης με την άλλη δεν θα υπάρξει θετική ζημία. Εξάλλου αυτός που θα επιμεληθεί την υπόθεση θα δει τη μία σύμβαση, θα δει την άλλη και μόνο αν υπάρξει διαφορά, αυτή είναι η θετική ζημία εξ όσων αντιλαμβάνομαι εγώ. Αυτό είναι υποθετικό, μελλοντικό και αβέβαιο. Δεν είπα εγώ κάτι σαν σίγουρο, εφόσον υπάρχει ζημία.

Αυτό που μου κάνει ιδιαίτερη εντύπωση είναι ότι πολλοί από εδώ που σήμερα είναι κατά της άσκησης αγωγής κατά του δημοσίου με το που βγήκε η απόφαση στο Διοικητικό Εφετείο με βρίσκανε έξω και μου λέγανε τι κάνει ο δήμος, γιατί δεν κινείται; Εδώ εγώ έχω αντιληφθεί ότι και να γινότανε νομικά φέρναμε εισήγηση, δεν φέρναμε εισήγηση θα είχα το Ειδικό Εισαγγελέα κ.Αποστολόπουλο γιατί δεν έφερε εισηγητικό να κάνουμε αγωγή; Τώρα φέραμε εισηγητικό για αγωγή, γιατί φέραμε εισηγητικό. Τι να πω;

Παπαγιάννης: Το θέμα τρία έχει δύο σκέλη, το πρώτο αφορά το ζήτημα των σχολικών κτιρίων, θεωρώ και θα έπρεπε το σώμα να το δει αυτό σε αυτή την κατεύθυνση ότι η νομική υπηρεσία του δήμου και προσωπικά ο κ.Παπαστεργίου είναι σε θέση να το χειριστεί μόνος του αυτό το θέμα και λόγω της μεγάλης εμπειρίας που έχει και λόγω της εξειδίκευσης που έχει σε θέματα δημοσίου δικαίου.

Ως εκ τούτου θεωρώ ότι η δαπάνη που καλούμαστε να προκαλέσουμε σε βάρος του, τη γνωμοδότηση και την όποια άλλη συμπαρατάσταση δικηγόρου ή μη της νομικής υπηρεσίας του δήμου είναι εκ του περισσού και ως εκ τούτου δεν πρέπει να γίνει δεκτή.

Θεωρώ ότι με τις γνώσεις και την εμπειρία του συγκεκριμένου θα μπορούσε αν το θέμα έχει δυνατότητες να ευδοκιμήσει θα ευδοκιμήσει έτσι και αλλιώς.

Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος που έχει να κάνει με την υπόθεση της γέφυρας Κούσιου για την οποία υπάρχουν πολιτικές ευθύνες, έχω την αίσθηση ότι το θέμα δεν είναι νομικό και κακώς έρχεται ως νομικό κ.Λαζαρίδη.

Θεωρώ ότι αν υπήρχαν νομικές πτυχές έπρεπε να είχαν εξεταστεί πολύ παλιότερα, έγκαιρα και με επιθετική διάθεση προς όσους και κυρίως προς τον ανάδοχο που είχε βλάψει την πορεία της υπόθεσης κι αυτό θέλω να καταγραφεί στα πρακτικά γιατί θεωρώ ότι έχει σημασία μεγάλη για τα όσα έγιναν μέχρι τώρα και για όσα πρέπει να γίνουν από εδώ και πέρα.

Θωρώ ότι πραγματικά με νομικά μέτρα και με πολιτική βούληση στην προηγούμενη θητεία που ήσαστε πάλι αντιδήμαρχος κ.Λαζαρίδη κι ο κ.Βοργιαζίδης ήταν πάλι αντιδήμαρχος θα έπρεπε τότε να είχαν παρθεί αυτά τα μέτρα και διερωτώμαι και το ρωτώ και στο σώμα γιατί όπως πολύ σωστά λέει ο κ.Παπαστεργίου αν υπάρχουν αστικές αξιώσεις δεν εγέρθηκαν αυτές οι αξιώσεις τότε; Και γιατί το συζητάμε τώρα και πανικόβλητος νιώθω ο κ.Παπαστεργίου εισηγείται προς τον κ.Βοργιαζίδη μήπως πέσει σε παραγραφή τυχόν δικαίωμά μας και δεν το ασκήσουμε έγκαιρα; Γιατί δεν το κάνατε νωρίτερα κ.Παπαστεργίου; Θεωρώ ότι εσείς σαν νομικός ενδεχομένως το συζητήσατε, αλλά γιατί δεν υπήρχε πολιτική βούληση από την αιρετή διοίκηση να προχωρήσει σε αυτή την κατεύθυνση;

Έχω την αίσθηση μετά από αυτά ότι περισσότερο δημιουργούνται εντυπώσεις για το θέμα τρία αυτή τη στιγμή, ενδεχομένως κάποιοι, δεν θέλω να το πιστεύω αυτό, να πουν ότι ορίστε επειδή φταίει το δημόσιο και ήταν κακός ο Γ.Γ. πριν από χρόνια και ενδεχομένως κακό τεχνικό συμβούλιο δεν προχώρησε το έργο.

Η δική μου άποψη η πολιτική είναι ότι υπάρχουν ευθύνες, όχι νομικές ευθύνες, υπάρχουν πολιτικές ευθύνες που έχουν να κάνουν με εσφαλμένους χειρισμούς της προηγούμενης και την σημερινής αιρετής διοίκησης.

Ως εκ τούτου η ταπεινότητά μου δεν θα είναι παρούσα κατά την ψηφοφορία της διαδικασίας, θα απέχω.

Μπέκης: Πολύ σύντομα θα πω ότι η τοποθέτηση για την παράταξη θα την κάνει ο κ.Αποστολόπουλος, εγώ έχω να πω μόνο σε αυτό που είπε ο κ.Παπαστεργίου ότι έτσι και αλλιώς ο δήμος δεν έχει να χάσει τίποτα. Ίσως δεν έχει να χάσει τίποτα νομικά ή αν έχει να χάσει κάτι οικονομικά να είναι η αμοιβή του δικηγόρου που εγώ δεν πιστεύω ότι σε όλη τη Βέροια δεν υπάρχει δικηγόρος που να μην μπορεί να το χειριστεί αυτό, εσείς δηλώνετε αδυναμία, σεβαστό αυτό αλλά δεν νομίζω ότι όλη η πόλη δεν έχει δικηγόρο.

Εν πάση περιπτώσει δεν είναι αυτό, νομίζω ότι μια απόφαση έχει διπλή σημασία, οποιαδήποτε απόφαση, έχει μια σημασία καθαρά νομική και μια σημασία ηθική και πολιτική. Έτσι και χάσει ο δήμος θα χάσει και πολιτικά και ηθικά δεν θα χάσει μόνο νομικά και αυτό πρέπει να το λάβουμε υπόψη μας.

Μαρκούλης: Πρόεδρε εν συντομία, καταρχάς σήμερα το γεγονός ότι μιλάμε για αποκατάσταση ζημιάς σημαίνει ότι ζημιά υπάρχει, επομένως υπάρχει.

Δεύτερον, εμπιστεύομαι τον κ.Παπαστεργίου για τον χειρισμό όλων των υποθέσεων, μάλιστα έχει κάνει και πρόσφατα ανατροπή στο Σ.τ.Ε. Δεν έχω να πω τίποτε για το νομικό μέρος της υπόθεσης, τον εμπιστεύομαι απολύτως και νομίζω είναι ικανός να χειριστεί και την πλέον δύσκολη υπόθεση που υπάρχει ανά την Ελλάδα και δεν θέλω να με ευχαριστήσει γι' αυτό γιατί το πιστεύω.

Τρίτον, θεωρώ ότι όσον αφορά το σκέλος της συμπληρωματικής σύμβασης, δεν ξέρω τι θέλει να κάνει ο κ.Παπαστεργίου, αλλά προφανώς θέλει να καλύψει κάποιους άλλους. Η εισήγησή του και την έχω την εισήγησή του ήταν να μη γίνει συμπληρωματική σύμβαση, εν πάση περιπτώσει αυτό θα κριθεί.

Τέταρτον, νομίζω ότι άμεσα θα πρέπει ο δήμος να κινηθεί εναντίον παντός υπευθύνου για τις ζημιές που έχουν προκληθεί μέχρι σήμερα.

Αποστολόπουλος: Νομίζω ότι είναι υπέρ αρκετός ο κ.Παπαστεργίου ο οποίος είναι έγκριτος συνάδερφος και μπορεί να χειριστεί και δεν υπάρχει καμία δυσκολία όλων αυτών των νομικών θεμάτων και κανένα ιδιαίτερο νομικό θέμα το οποίο να μην μπορεί να το λύσει ο κ.Παπαστεργίου και μάλιστα να δώσουμε 8.640€ σε ένα δικηγόρο Αθηνών και μάλιστα σε περίοδο κρίσης για τον δήμο.

Νομίζω κατά την ταπεινή μου γνώμη δεν μπορεί να ευσταθήσει κάποια αγωγή εναντίον του Γ.Γ. κι όσον αφορά το συγκεκριμένο θέμα είχε δύο σκέλη, το πρώτο σκέλος είναι ότι ο νόμος για τη συγκεκριμένη μεταβίβαση της ιδιωτικής περιουσίας των ταμείων ίσχυε από το 1990 και τροποποιήθηκε μόλις το 2014. Από το 1990 μέχρι το 2014 υπήρχε ένας επαρκέστατος χρόνος.

Υπήρχε χρονικό διάστημα που μπορούσαν να ασκηθούν και ασφαλιστικά μέτρα και αγωγές στο Πολυμελές κλπ. Σε σχετική μου ερώτηση είπατε ότι ασκήθηκε αγωγή το 2011-2012 στο Πολυμελές.

Οι νόμοι αλλάζουν ανάλογα με τη βούληση των εκάστοτε κρατούντων. Έρχεται η αλλαγή του νόμου το 2014 και θέλει και άλλες προϋποθέσεις, μας φταίει κάποιος αν εμείς από το 1990 δεν είχαμε κάνει τις σχετικές αγωγές και τα ασφαλιστικά μέτρα ώστε να μεταβιβαστεί η συγκεκριμένη ιδιωτική περιουσία; Και ερχόμαστε τώρα και ζητάμε και τη συνδρομή τρίτου, για να αποφανθούν τι; Αν υπάρχει επέμβαση της νομοθετικής στη δικαστική εξουσία; Που είναι η συγκεκριμένη επέμβαση; Εσείς δεν μπορείτε να γνωμοδοτήσετε, ένας έγκριτος δικηγόρος πάνω σε αυτό το θέμα;

Έγιναν τα ασφαλιστικά μέτρα και δικαιώθηκε ο δήμος, έπρεπε ήδη να είχε γίνει και η αγωγή στο Πολυμελές για να είχε δικαιωθεί η καταδίκη σε δήλωση βουλήσεως. Το αν αργούμε και αλλάζουν οι νόμοι δεν μας φταίει κανένας.

Στο τέλος θέλω να πω όσον αφορά ποιο είναι το αντικείμενο και το ιδιαίτερο νομικό θέμα που θα γνωμοδοτήσει ο καθηγητής. Στο δεύτερο σκέλος, είναι απλά νομικά με τον 914 ο ζημιώσας άλλον παράνομα και ... υποχρεούνται σε αποζημίωση.

Εδώ δεν μπορείτε να μας πείτε εσείς αν ζημίωσε το δημόσιο και πως ζημίωσε υπαίτια όταν ο Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης είχε μια γνωμοδότηση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων. Ποια είναι η υπαιτιότητά του; Ποια είναι η βαριά αμέλεια; Ποιος είναι ο δόλος του; Γιατί για να αναχθεί κάποιος και το δημόσιο αστικά θα πρέπει να υπάρχει βαριά αμέλεια και δόλος που νομίζω δεν μπορεί να υπάρξει και για πολιτικούς λόγους θα φέρουμε όλη την Περιφέρεια απέναντι.

Γι' αυτό στη συγκεκριμένη περίπτωση εμείς σαν συνδυασμός θα απέχουμε της ψηφοφορίας όσον αφορά το συγκεκριμένο θέμα.

Χατζηαθανασίου: Η όλη συζήτηση με μπέρδεψε και μου θύμιζε τι θα πάθαινε ένας άρρωστος αν είχε τέσσερις γιατρούς από πάνω του και είχαν διαφορετικές απόψεις. Τέσσερις δικηγόροι εδώ μας μπερδέψατε και βέβαια κάποιος πρέπει να ακολουθήσει τα χνάρια κάποιου για να μπορεί να βγάλει κάποια συμπεράσματα και να κωδικοποιήσει τη δική του άποψη.

Ακολουθώ τα χνάρια κ.Παπαστεργίου. Κωδικοποιώ και λέω το εξής: 9-12 ξεκινάει η διαδικασία με την απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, σήμερα έχουμε 6^ο του 2017 άρα η προθεσμία της πενταετίας λήγει τον 9^ο του 2017. Άρα το δικαίωμα προσφυγής πριν περιμένουμε και την τελεσιδίκηση της υπόθεσης γιατί δεν μπορούμε να την περιμένουμε, το έχουμε μέχρι πριν λίγο λήξει η πενταετία

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο νομικός σύμβουλος Γ.Παπαστεργίου μιλά εκτός μικροφώνου)

Χατζηαθανασίου: Ακολουθώ τα χνάρια του συλλογισμού σας και λέω το δικαίωμα αυτό θα το χάσουμε σε λίγους μήνες. Αν το χάσουμε μπαίνει το ερώτημα για ένα καρφί να χάσουμε και το πέταλο; Το πέταλο είναι η πιθανή αμοιβή. Αν δεν κερδίσουμε θα χάσουμε το καρφί, αν όμως κερδίσουμε θα κερδίσουμε και το πέταλο, αξίζει τον κόπο; Υπάρχει ηθική βλάβη αν χάσουμε; Γιατί να υπάρχει ηθική βλάβη; Η δικαίωση έχει γίνει με τις αποφάσεις τις προηγούμενες. Άρα ηθική βλάβη δεν έχουμε να προσδοκούμε ότι θα υποστούν, άρα το μόνο που μπορεί να προσδοκούμε είναι κάποιο όφελος.

Πρακτικά λοιπόν, είναι και η ειδικότητά μου τέτοια που πρακτικά σκέφτομαι, ότι πρακτικά έχουμε μόνο να ωφεληθούμε. Με αυτή τη λογική λοιπόν πιστεύω ότι αξίζουν τον κόπο τα 8000€. Ακόμα κι ιδιώτης να ήταν αξίζει τον κόπο να τα δώσει όχι ο δήμος που οφείλει να υπερασπίζεται τα συμφέροντά του, σε αυτή την περίπτωση αξίζει τον κόπο και με αυτή τη λογική λέω ότι πρέπει να γίνει η προσφυγή.

Κορωνάς: Να πω κάτι πριν τοποθετηθώ, ότι το θέμα έχει προξενήσει τις τελευταίες μέρες μία πολιτική «πρεμούρα» όχι από τα παριστάμενα μέλη της αντιπολίτευσης αλλά από κάποιους άλλους.

Επομένως θεωρώ ότι το θέμα έχει ξεσηκώσει τις ερωτήσεις που ξεσήκωσε και τις αντιδράσεις δικαιολογημένα σε κάποιους γιατί εκεί προσδοκούν πολιτικά οφέλη. Ακούστηκε με μεγάλη συχνότητα ότι ο κ.Παπαστεργίου έχει την εμπειρία και να γνωμοδοτήσει και να παραστεί στη δεύτερη υπόθεση.

Εγώ θεωρώ ότι όντως ο κ.Παπαστεργίου έχει την εμπειρία είναι ένας από τους πιο έμπειρους δικηγόρους στον τομέα του διοικητικού δικαίου παρ' όλα αυτά όμως όσον αφορά την πρώτη υπόθεση μας λέει ότι εγώ για να μπορέσω να προωθήσω και να προασπιστώ τα

συμφέροντα του δήμου θέλω μια γνωμοδότηση για να μπορέσω να αναστρέψω μια κατάσταση η οποία φωτογραφικά επιβλήθηκε στον Δ.Βέροιας. Ποιος μας λέει αν το 1990 που κάναμε την ίδια διαδικασία δεν θα έβγαινε κάτι ανάλογο, κάτι αντίστοιχο από την τότε κυβέρνηση αφού το 2011 που προσέφυγε δεν είχε αλλάξει ο νόμος; Με το που γίνεται η διαδικασία αυτή από τον κ.Παπαστεργίου αλλάζει ο νόμος. Κατά συνέπεια νομίζω και το 1990 και το 1995 αν την έκανε την ίδια αγωγή ο «Χ» Παπαστεργίου δικηγόρος του δήμου να υπήρχε μια αντίστοιχη ενέργεια από την τότε κυβέρνηση. Εδώ μας ζητάει ο έμπειρος νομικός του δήμου ο οποίος πέραν της εμπειρίας που έχει δεν ήταν ποτέ φυγόπονος όσον αφορούσε υποθέσεις του δήμου τέτοιας υφής και σημασίας να έχει ένα παραπάνω όπλο στην εκδίκαση μιας υποθέσεως η οποία είναι πολύ σημαντική για το δήμο. Μας λέει «παιδιά θέλω τη γνωμοδότηση ενός θεωρητικού γιατί η θεωρία αλλάζει πολλές φορές της αποφάσεις νομολογίας». Εγώ να πάω να την κάνω τη γνωμοδότηση δεν μπορώ γιατί είμαι ο χειριστής της υποθέσεως.

Δεν θέλουμε εδώ έναν απλό δικηγόρο ο οποίος ασχολείται με διοικητικό δίκαιο, θέλουμε έναν θεωρητικό. Το γραφείο του κ.Ρέμελη είναι γραφείο καθηγητή πανεπιστημίου στο διοικητικό δίκαιο, ένα από τα κορυφαία γραφεία, ένας από τους κορυφαίους διοικητικούς επιστήμονες στο χώρο της νομικής. Κατά συνέπεια αυτή η απόφαση ή η νομολογία δεν μπορεί να αλλάξει με μια απλή παράσταση ενός δικηγόρου. Θα είναι χρήσιμο να υπάρξει μια γνωμοδότηση ενός κορυφαίου θεωρητικού. Ένας έμπειρος διοικητικός δικηγόρος όπως είναι ο κ.Παπαστεργίου μας ζητάει τη βοήθειά του, δεν θα τη δώσουμε; Δεν θα συνδράμουμε; Πολιτικά υπεύθυνη είναι η στάση να πει εγώ δεν συμφωνώ με αυτή τη στάση, πιστεύω τον κ.Παπαστεργίου και να χάσουμε, το λέει κανείς αυτό;

Εμείς όμως επειδή έχουμε την πολιτική ευθύνη του χειρισμού της υπόθεσης θεωρούμε ότι τα 4000€ να τα θυσιάσουμε γιατί θεωρούμε ότι από εκεί θα πάρουμε πολύ παραπάνω από αυτά που θα δώσουμε.

Πάμε στη δεύτερη περίπτωση, που από ότι καταλαβαίνω δεν είναι για απλή γνωμοδότηση να παραστεί και να καταθέσει την αγωγή, το ίδιο ισχύει και εδώ πέρα. Είναι μια υπόθεση η οποία ένας έμπειρος δικηγόρος όπως είναι ο κ.Παπαστεργίου, επειδή δεν υπάρχει προηγούμενη απόφαση νομολογίας λέει εγώ για το καλύτερο συμφέρον του δήμου καλύτερα να αποταθούμε σε ένα δικηγόρο που είναι πανεπιστημιακός, έχει την εμπειρία έχει και το βάδισμα του πανεπιστημιακού στα Σ.τ.Ε. για να προωθήσουμε καλύτερα τα συμφέροντα του δήμου. Μπορεί κάποιος από τους παριστάμενους να πει να μην ασκηθεί η αγωγή αυτή; Κανένας δεν το είπε, όλοι λένε να την κάνει ο κ.Παπαστεργίου (αναφέρομαι στον κ.Μαρκούλη και στον κ.Αποστολόπουλο).

Εγώ απευθύνομαι στον κ.Παπαστεργίου και του λέω «εσύ μπορείς να αναλάβεις την υπόθεση και να κάνεις ότι θα έκανε ο κ.Ρέμελης με ότι συνεπάγεται σαν καθηγητής πανεπιστημίου;». Θεωρώ ότι ο κ.Παπαστεργίου θα απαντήσει αρνητικά γιατί δεν εμπιστεύεται τον εαυτό του, επειδή θεωρεί ότι εδώ πρέπει να συντρέξουν και άλλες προϋποθέσεις.

Κατά συνέπεια νομίζω ότι πρέπει να ασκηθεί αγωγή εφόσον ο δικηγόρος μας είναι έμπειρος, από τους πιο έμπειρους στην περιοχή μας και στην ευρύτερη περιοχή της Μακεδονίας μας προτρέπει να το κάνουμε αυτό, δεν είναι φυγόπονος, δεν βαριέται να γράψει δικόγραφο αλλά το κάνει προς το συμφέρον του δήμου.

Θεωρώ ότι τα χρήματα αυτά πρέπει να διατεθούν για το σκοπό αυτό που ορίζει το εισηγητικό.

Δήμαρχος: Δεν θα επαναλάβω κάτι από αυτά που ακούστηκε, απλά θα πω ότι έχω ιδιαίτερη εμπιστοσύνη στον κ.Παπαστεργίου και ακόμα περισσότερη όταν δηλώνει ότι υπάρχει κάποιος πλέον αρμόδιος και ικανότερος από αυτόν για να κάνει αυτό το συγκεκριμένο. Εγώ έτσι τον εμπιστεύομαι ακόμα πιο πολύ. Γιατί μου δηλώνει ότι Δήμαρχε εγώ που βγάζω όλη αυτή τη δουλειά που τη γνωρίζεις, λέω ότι σε αυτό το κομμάτι θα πρέπει να μπει κάποιος πιο έμπειρος, θεωρητικό τον ανέφερε ο κ.Κορωνάς και τον εμπιστεύομαι ακόμα περισσότερο.

Μαρκούλης: Πρόεδρε θα απέχω από την ψηφοφορία του παρόντος θέματος.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του Δημάρχου;

Υπέρ της εισήγησης ψήφισαν είκοσι ένα (21) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Χ. Κούτρας, Τ. Χατζηαθανασίου, Β. Παπαδόπουλος, Α.Σιδηρόπουλος, Δ.Κουλουριώτης, Θ. Κορωνάς, Σ.Διαμάντης, Γ.Σοφινίδης, Ν.Μουσιάδης, Π.Τσαπαρόπουλος, Β.Λυκοστράτης, Μ. Παπαϊωάννου, Λ.Ακριβόπουλος, Σ.Ασλάνογλου, Γ.Ορφανίδης, Ε.Ιακωβίδου, Χ. Γαϊτάνου, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Α.Σιακαβάρας, Θ.Τέτος

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Θ.Αγγελίνας, Γ.Μελιόπουλος

Οι δημοτικοί σύμβουλοι Α.Μαρκούλης, Ν.Μπέκης, Α.Αποστολόπουλος απείχαν από την ψηφοφορία του παρόντος θέματος

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 7-6-2017 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου.
- 2.- Την υπ' αριθ. 389/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.
- 3.- Την με αρ. πρωτ. 9640/13-9-2012 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
- 4.- Το με αρ. πρωτ. 16539/16-5-2017 έγγραφο της δικηγορικής εταιρίας «ΡΕΜΕΛΗΣ-ΤΣΙΡΩΝΑΣ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ».
- 5.- Τα από 16-5-2017 έγγραφα του γραφείου νομικών συμβούλων.
- 6.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 7.- Τις διατάξεις του άρθρου 76 του Ν.4313/2014, του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) και των άρθρων 96 και 281 του Ν. 3463/2006.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Καθορίζει την αμοιβή της δικηγορικής εταιρίας «ΡΕΜΕΛΗΣ-ΤΣΙΡΩΝΑΣ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ» και του διατιθέμενου από αυτήν εταίρου της Κωνσταντίνου Ρέμελη, καθηγητή του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, ο οποίος ορίστηκε και εξουσιοδοτήθηκε με την υπ' αριθ. 389/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Βέροιας να αναλάβει: α) τη σύνταξη γνωμοδότησης σχετικά με τη συνταγματικότητα της διάταξης του άρθρου 76 παρ. 6 του Ν. 4313/2014, αναφορικά με τη μεταβίβαση της περιουσίας της εταιρίας ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ Α.Ε.» (πρώην Ο.Σ.Κ.) στον Δ.Βέροιας και β) την άσκηση αγωγής για αποζημίωση του Δ.Βέροιας επειδή δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση του έργου «Κατασκευή γέφυρας Αφών Κούσιου» λόγω της καθυστέρησης που προκλήθηκε, εξαιτίας της με αρ. πρωτ. 9640/13-9-2012 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή της καθώς και σε κάθε μετ' αναβολή ή μετά από ματαίωση συζήτησή της, στο ποσό των 8.640,00€ με Φ.Π.Α.

[illegible]