

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **11/2017** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **378/2017**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Επιβολή και καθορισμός προστίμου στον
Α.Ullah, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν.
2946/2001.

Σήμερα **5 Ιουλίου** του έτους **2017** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **30-6-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **30** μέλη:

Παρόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Δ. Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ. Διαμάντης, 11) Γ. Σοφινίδης, 12) Π. Τσαπαρόπουλος, 13) Β. Λυκοστράτης, 14) Γ. Κάκαρης, 15) Μ. Παπαϊωάννου, 16) Α. Ακριβόπουλος, 17) Σ. Ασλάνογλου, 18) Ε. Ιακωβίδου, 19) Χ. Γαϊτάνου, 20) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 21) Α. Σιακαβάρας, 22) Θ. Τέτος, 23) Ι. Κυρατλίδης, 24) Μ. Σουμελίδης, 25) Ζ. Πατσίκας, 26) Α. Καγκελίδης, 27) Γ. Γουλτίδης, 28) Σ. Ελευθεριάδου, 29) Α. Αποστολόπουλος, 30) Γ. Μελιόπουλος.

Απόντες

Ν. Μωυσιάδης, Ι. Χειμώνας, Γ. Ορφανίδης, Κ. Καραπαναγιωτίδης, Ν. Τσιαμήτρος, Ι. Παπαγιάννης, Η. Τσιφλίδης, Ν. Μπέκης, Π. Παπαδίνα, Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ι. Σιδηρόπουλος, Ν. Αγγέλου, Ε. Εμμανουηλίδης, Σ. Κρομμύδας

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Η. Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασιδής, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Τ. Χατζηαθανασίου, Ι. Κυρατλίδης και προσήλθε η κ. Χ. Γαϊτάνου
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 371/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ζ. Πατσίκας, Α. Αποστολόπουλος και προσήλθαν οι κ.κ. Σ. Ελευθεριάδου, Τ. Χατζηαθανασίου
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 372/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Σιακαβάρας, Γ. Κάκαρης και προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 373/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Ακριβόπουλος, Χ. Γαϊτάνου, Α. Καγκελίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Α. Σιακαβάρας, Ζ. Πατσίκας
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 375/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Π. Τσαπαρόπουλος και προσήλθε ο κ. Α. Ακριβόπουλος
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 376/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Β. Λυκοστράτης, Ζ. Πατσίκας και προσήλθε ο κ. Π. Τσαπαρόπουλος
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 377/2017 απόφασης αποχώρησε η κ. Μ. Παπαϊωάννου και προσήλθαν οι κ.κ. Χ. Γαϊτάνου, Ζ. Πατσίκας, Β. Λυκοστράτης, Γ. Κάκαρης
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 378/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ε. Ιακωβίδου, Δ. Τραπεζανλής, Ζ. Πατσίκας, Θ. Αγγελίνας και προσήλθε η κ. Μ. Παπαϊωάννου
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 381/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 383/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Θ. Αγγελίνας
11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 390/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Β. Λυκοστράτης, Γ. Κάκαρης
12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 396/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Αποστολόπουλος, Σ. Διαμάντης
13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 397/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Σ. Διαμάντης
14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 408/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Μ. Σουμελίδης, Θ. Αγγελίνας, Χ. Κούτρας, Γ. Γουλτίδης και προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος
15) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 409/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Χ. Κούτρας

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 7-6-2017 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

Έχοντας υπόψη :

- Το αρθ 3 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 προβλέπεται ότι « οι Ο.Τ.Α. α' βαθμού καθορίζουν στα διοικητικά όρια τους, επαρκείς και πρόσφορους χώρους , **στους οποίους και μόνον επιτρέπεται να τοποθετούνται ειδικά διαμορφωμένα πλαίσια για την προβολή των διαφημίσεων....**». και την υπ' αριθ. 225/2006 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας περί καθορισμού θέσεων εμπορικής διαφήμισης όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- Το αρθ. 5 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 **«Για την υπαίθρια διαφήμιση απαιτείται προηγούμενη άδεια η οποία χορηγείται με απόφαση του Δημάρχου ή του Προέδρου της Κοινότητας**, ύστερα από αίτηση που συνοδεύεται από τα απαραίτητα στοιχεία για τον προσδιορισμό του τέλους και προηγούμενη καταβολή του τέλους διαφήμισης που προβλέπεται στο αρθ. 15 του Β.Δ. 24.9/20-10-1958 "Περί Κωδικοποίησης εις Ενιαίον Κείμενον Νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των Δήμων και Κοινοτήτων" (ΦΕΚ 171 Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει» και την υπ' αριθ. 581/2006 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας περί εν μέρει καθορισμού των τελών διαφήμισης όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- Το αρθ. 5 παρ. 2 του Ν. 2946/2001 «Για την χορήγηση άδειας προβολής υπαίθριας διαφήμισης ή για την τοποθέτηση πλαισίων διαφημίσεων σε ιδιωτικό κτίριο ή οικόπεδο, απαιτείται επίσης και η προηγούμενη γνώμη του αρμοδίου Τοπικού Συμβουλίου Μνημείων του Υπουργείου Πολιτισμού, καθώς και η γνώμη της πρωτοβάθμιας Ε.Π.Α.Ε.....Οι γνώμες του προηγούμενου εδαφίου παρέχονται μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την υποβολή της σχετικής αίτησης. Αν παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω προθεσμία , η άδεια εκδίδεται χωρίς τις γνώμες αυτές.».
- Το άρθ. 8 του Ν. 2946/2001 «Διοικητικές κυρώσεις » σύμφωνα με το οποίο προβλέπεται ότι το Δημοτικό Συμβούλιο στα όρια του Δήμου του οποίου τελέστηκε η παράβαση με απόφαση του επιβάλλει πρόστιμο που ανέρχεται από 500.000 δρχ. μέχρι 10.000.000 δρχ. ή **1.467,35 ευρώ μέχρι 29.347,03 ευρώ**, είτε στους διαφημιστές είτε στους διαφημιζόμενους που προβάλλουν υπαίθρια διαφήμιση εκτός των χώρων που καθορίζονται από τις διατάξεις του Ν. 2946/2001.
- Τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου Βέροιας σύμφωνα με τον οποίο το τμήμα Αδειών Εμπορίου και Καταστημάτων της Δ/ση Οικονομικής Αν/ξης – Τουρισμού « Ελέγχει την εφαρμογή των διατάξεων περί υπαίθριας διαφήμισης... και εισηγείται την επιβολή των προβλεπόμενων προστίμων, με τις προϋποθέσεις και όρους που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία» θα ετοιμάσει τα ανάλογα εισηγητικά σύμφωνα με τον Ν. 2946/2001(φεκ Α' 224/08-10-2001).
- Την υπ' αριθ. 1020/19546/8-Β/09-05-17 Βεβαίωσης Παράβασης που αποτελεί λόγο Διοικητικής κύρωσης του Αστυνομικού Τμήματος Βεροίας σε βάρος του **ULLAH AWAIS του BASHIR με Α.Φ.Μ. 118191223 και Αρ. Διαβατηρίου ΚΗ 340808** διότι την 03/05/2017 και ώρα 15:10' διαπιστώθηκε στην Βέροια επί τις οδού Βενιζέλου και Τσούπελη , ως ιδιοκτήτης καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος «Στεγασμένο κέντρο διασκέδασης με συγκρότηση επιχείρησης αναψυχής- μπαρ » με την επωνυμία «VOICE» να το διαφημίζει με δυο (2) έντυπες αφίσες διαστάσεων (49*33) εκ. η οποία ήταν τοποθετημένη σε πρόσοψη τράπεζας.

Σύμφωνα και με το αρθ. 8 του Ν. 2946/2001 καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας να καθορίσει το ύψος του προστίμου και να το επιβάλει στον διαφημιζόμενο για την προαναφερθείσα Βεβαίωση Παράβασης

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Α.Ορταντζόγλου(νομικός εκπ. Ι.Σισμανίδη): Όσον αφορά τον κ.Σισμανίδη η απόφαση που λαμβάνεται είναι τελείως μα τελείως λάθος. Έχει γίνει μια διαφήμιση του συλλόγου Μ.Α.μ.Α. η οποία συμπεριλήφθηκε στην κεντρική διαφήμιση για μία κολεξιόν που θα γινόταν, δηλ. έχει χαρακτήρα κοινωνικό και όχι οικονομικό.

Θα σας καταθέσω την αφίσα κι υπάρχουν 4000€ τα οποία συνελέγησαν από την εκδήλωση αυτή, θα σας καταθέσω τα δικαιολογητικά, τα οποία πήγανε στο σύλλογο Μ.Α.μ.Α. και στην εφορία δηλώθηκαν, δηλ. η επιβολή ενός προστίμου τέτοιου στην εκδήλωση αυτή είναι υπέρμετρη και υπερβολική, υπερβαίνει το όριο ένα πρόστιμο τέτοιο για μια τέτοια εκδήλωση.

Υπάρχει δεδικασμένο από επιτροπή του Δ.Σ. που τέτοιες αποφάσεις τις έχει αναιρέσει. Αυτά έχουμε να πούμε και περιμένω την απόφασή σας.

Ι.Σισμανίδης: Σεβόμενος όλο το Δ.Σ. και τον Δήμαρχο, διοργανώνω εδώ και 14 χρόνια επιδείξεις μόδας σε 17 πόλεις σε όλη την Ελλάδα. Δεν έχω δώσει κανένα δικαίωμα, δεν έχω απασχολήσει ποτέ για αφισοκόλλήσεις, είμαι πολύ προσεχτικός, δεν είχα ποτέ κανένα πρόστιμο, δεν είχα απασχολήσει ποτέ τον δήμο κι η μόνη αφισοκόλληση γίνεται σε ιδιώτες σε μαγαζιά δικά τους, σε βιτρίνες με την άδειά τους, γιατί ξέρω πολύ καλά ότι υπάρχει κάποια τιμωρία, είμαι ενήμερος για το νόμο και σε πολλές πόλεις.

Έχω κάνει εκδήλωση και για παιδάκια με μεσογειακή αναιμία στην Καρδίτσα και δεν είχα πρόβλημα κι είχα όλη την υποστήριξη και του δήμου και στις 29 Μαρτίου έκανα μια επίδειξη και διατέθηκαν 4000€ και δεν μπήκε ούτε μια δραχμή στην τσέπη μου. Έτρεχα από το πρωί μέχρι το βράδυ για 1,5 μήνα για να δώσω αυτά τα λεφτά στα παιδιά που τους έχουν κόψει τα επιδόματα. Μίλησα με τον σύλλογο, ο σύλλογος είναι διατεθειμένος να μου δώσει ένα μεγάλο μέρος εφόσον κριθώ παράνομος αν το θέσουμε έτσι.

Εγώ θέλω να κοιμάμαι ήσυχος Πρόεδρε, από αυτά τα παιδιά δεν θέλω να στερήσω τίποτε άλλο. Εγώ πρεσβεύω την πόλη αυτή εδώ και 14 χρόνια, μπορείτε να μπειτε σε όλα τα site, όλοι με ξέρουν και δεν έχω κάνει κάποιο έγκλημα και στην τελική θα μπορούσαν να είναι πολύ παραπάνω οι αφίσες αν ήθελα να κάνω μεγάλη διαφήμιση. Ποιος μου λέει ότι αυτή η αφίσα δεν πάρθηκε και κολλήθηκε από κάποιον άλλο;

Μελιόπουλος: Υπάρχουν χώροι που έχουν οριοθετηθεί για να μπορεί να προβάλει ο καθένας που επιθυμεί το κατάστημά του, την επιχείρησή του; Από ότι διαβάσω και στα τρία θέματα οι αφίσες ήταν τοποθετημένες σε πρόσοψη τράπεζας, υπάρχει κάποια καταγγελία από την τράπεζα ότι για οποιοδήποτε λόγο ενοχλήθηκε από αυτές τις αφίσες;

Αποστολόπουλος: Αυτές οι περιπτώσεις γιατί σε προηγούμενο συμβούλιο πριν 2-3 μήνες είχαν έρθει διάφορα θέματα νομίζω παρόμοια και γιατί πήγαμε εκεί στα 80€ πρόστιμο και εδώ πάμε στα 1500€ με 30.000€;

Πρόεδρος: Υπάρχουν δυο όροι, η παράνομη διαφήμιση κι η αφισορύπανση. Το περάσαμε σαν αφισορύπανση κι ήταν 80€, εδώ είναι παράνομη διαφήμιση που το πρόστιμο είναι 1400€.

Πατσίκας: Με το ίδιο καθεστώς που στους προηγούμενους τα 1500€ τα κάνατε 80€ είναι προφανές ότι την ίδια οδό θα ακολουθούσουν οι κύριοι με μια ένσταση να πατήσουν στην παλιά απόφαση; Να σας θυμίσω ότι είχαμε απέχει από εκείνη την ψηφοφορία.

Χατζηαθανασίου: Αν συσχετίσουμε την τωρινή παράβαση με τις τότε παραβάσεις τότε υπήρχε η εναλλακτική γραφή που έγραφε αφισορύπανση ή παράνομη διαφήμιση και επιλέξαμε. Τώρα αναφέρεται ως παράνομη διαφήμιση, δεν υπάρχει αφισορύπανση, αυτή είναι η διαφορά με τα προηγούμενα.

Γουλιτίδης: Για αυτό που είπε ο συνάδελφος ο κ.Χατζηαθανασίου, τι ορίζουμε παράνομη; Ήθελα να επισημάνω και εγώ ότι και οι τρεις περιπτώσεις είναι για μια πρόσοψη τράπεζας, από ότι καταλαβαίνω η τράπεζα είναι κλειστή και πήγανε και κόλλησαν αυτοί επάνω.

Ο κ.Σισμανίδης τουλάχιστον τις αφίσες τις έβαζε σε ιδιωτικά καταστήματα κατόπιν αδειών. Γιατί να μην στηριχθούμε σε αυτό που λέει από τη στιγμή που δεν τη βάζω εγώ, πως βρέθηκε στην τράπεζα; Από ότι βλέπω όλα βρέθηκαν σε ένα σημείο, αυτό και μόνο κάτι λέει. Δεν είναι ότι μπήκανε σε άλλα σημεία, σε ένα σημείο και οι τρεις.

Ι.Σισμανίδης: Με τον ίδιο τρόπο μπορούσα να κάνω και άλλες επιδείξεις πολύ κερδοφόρες με αφισοκόλληση, αλλά δεν ήθελα να προκαλέσω. Δεν έχω προκαλέσει τον δήμο και σε κανένα δήμο που έχω κάνει. Πήγα για να κάνω το καλό και βρήκα τον μελά μου.

Μελιόπουλος: Με μια σειρά νόμων έχουν επιβληθεί φόροι, δημοτικά τέλη, συναινούν κι οι περισσότερες διοικήσεις των δήμων φόροι σε ότι κολυμπάει, περπατάει, κινείται ακόμα και στον αέρα που αναπνέουμε. Σε αυτή τη λογική επιβάλλονται πρόστιμα για μια αφίσα που βρίσκεται σε ένα κατάστημα. Δηλ. αύριο μεθαύριο θα επιβληθούν πρόστιμα σαν παράνομη διαφήμιση αν

κάποιος κολλήσει μια αφίσα στο μαγαζί του να προπαγανδίζει μια εκδήλωση; Τα πρόστιμα είναι εξοντωτικά. Εμείς δεν θα τα ψηφίσουμε.

Σε κάθε περίπτωση, αν υπάρχει δυνατότητα να μειωθούν σε σημείο που θα συμφωνήσουν οι τρεις που προαναφέρονται στα εισηγητικά και το δεχτούν, αλλά έτσι όπως έρχονται τα εισηγητικά θα ψηφίσουμε κατά.

Χατζηαθανασίου: Την προηγούμενη φορά που είχαμε παρόμοιο θέμα με παράνομες διαφημίσεις κι εγώ θα συμφωνήσω απόλυτα ότι είναι εξοντωτικά τα πρόστιμα και θα συμφωνήσω ότι φόρος μπαίνει πλέον και για τον αέρα που αναπνέουμε, είναι μια απαράδεκτη εικόνα.

Αλλά ρωτώ, αυτούς τους εξοντωτικούς νόμους έχει δικαίωμα κανείς να τους παραβεί για να παρανομήσει; Η απάντηση είναι αυτονόητη, θα σου καταλογιστεί αυτό που εσύ δέχτηκες να διαγράψεις. Τι σημαίνει αυτό το πράγμα;

Είπα και την προηγούμενη φορά ότι είναι άδικο αλλά δεν έχουμε κανένα δικαίωμα να παραβούμε το νόμο.

Αν κανείς προσφύγει και πράγματι πιστεύουμε ότι έχει δίκιο και έχει δίκιο, ευχαρίστως να πάω εγώ μάρτυρας υπεράσπισης και να τους πω ότι κύριοι δεν έκανε παράβαση ο άνθρωπος, φιλανθρωπική εκδήλωση έκανε, δεν έκανε τίποτα κακό να πληρώσει και από την τσέπη του; Αλλά δεν έχουμε εμείς το δικαίωμα το δικαίωμα να παραβούμε το νόμο. Φέρτε μου μια απόφαση...

Εγώ σαν δημοτικός σύμβουλος έχω αυτή την άποψη.

Σ.Κρομμύδας(Πρόεδρος Τ.Κ. Ασωμάτων): Εγώ δεν γουστάρω τον κ.Χατζηαθανασίου, αυτόν που έχει αυτό το μαγαζί, πάω παίρνω την αφίσα και πάω την κολλάω σε παράνομο μέρος, χωρίς να γνωρίζει ο κ.Χατζηαθανασίου που έχει το μαγαζί, τι θα κάνετε σε αυτή την περίπτωση εσείς;

Κάπου πρέπει να βρεθεί μια λύση, ή θα πρέπει να απαγορευτεί η αφισοκόλληση ή δεν μπορούν να μπαίνουν τα πρόστιμα. Εγώ θέλω να εκδικηθώ το μαγαζί, παίρνω αυτή την αφίσα και την κολλάω εκεί που απαγορεύεται.

Σουμελίδης: Από όσα είπε ο κ.Ορταντζόγλου κι από ότι κατάλαβα γιατί είχαμε και παρόμοια περίπτωση στο προηγούμενο Δ.Σ., είχε γίνει ένα πάρτι σε ένα μπαράκι και είχαν βγάλει οι μαθητές τις αφίσες. Από ότι κατάλαβα τις αφίσες αυτές τις έχει βγάλει αυτός ο σύλλογος, νομίζω ότι είναι ίδια περίπτωση, είχαμε απαλλάξει τους μαθητές γιατί αυτοί βγάλανε τις αφίσες ενώ η καταγγελία έγινε προς τον μαγαζάτορα, ίδια περίπτωση ακριβώς.

Ασλάνογλου: Υπάρχουν χώροι αλλά είναι λίγοι, τώρα κοιτάμε να αυξήσουμε αυτούς τους χώρους να υπάρχει επαρκής διαφήμιση. Η ανάγκη για διαφήμιση να καλυφθεί και πάλι είναι πολύ δύσκολο γιατί τα μαγαζιά που θέλουν να διαφημιστούν είναι πάρα πολλά. Επομένως τους μένουν πολύ λίγοι χώροι για διαφήμιση, φανταστείτε να βγουν εκείνο το σαββατοκύριακο 5-10 μαγαζιά να διαφημιστούν. Θα γίνει σε ανοιχτά καταστήματα όπως ο νόμος ορίζει.

Τα προηγούμενα που είχαμε απαλλάξει είχαν μια ιδιομορφία, δε γραφόταν επακριβώς η παράβαση. Τώρα η αστυνομία μας έχει δώσει ότι αυτό είναι παράβαση του Ν.2946/2001. Επομένως εμείς δεν μπορούμε να κάνουμε διαφορετικά σε αυτή τη φάση. Δεν επαρκούν οι χώροι, έχουν δικαίωμα επίσης να επανέρθουν με αίτημα θεραπείας, φανταστείτε εδώ ότι πάμε να βάλουμε πρόστιμα σε 3 άτομα και ενδιαφέρθηκαν μόνο οι κύριοι και επιπλέον έχουν και δίκιο κι εγώ έτσι το κρίνω.

Σε αυτή τη φάση δεν μπορούμε να κάνουμε διαφορετικά. Έχω την εντύπωση ότι θα πρέπει να επανέλθετε με αίτημα θεραπείας σε αυτή την απόφαση. Εκεί μπορούμε να συζητήσουμε επί της ουσίας το θέμα σας.

Στην προηγούμενη απόφαση που είχαμε πάρει για να βάλουμε το πρόστιμο της καθαριότητας δεν υπήρχε τίποτα εμφανές, δεν υπήρχε τίποτα από τη δημοτική αστυνομία και αποτελεί παράβαση του 2946, ήταν ή παράνομη διαφήμιση ή αφισορύπανση.

Τώρα τα πράγματα είναι ξεκάθαρα, εμείς καλούμαστε να ορίσουμε το ύψος του προστίμου, όχι αν θα το επιβάλουμε ή όχι. Με αίτημα θεραπείας στην απόφασή μας μπορούν να επανέλθουν οι κύριοι, αυτό το δικαίωμα το έχουν. Εδώ κάποιος δεν έχει έρθει δεν ενδιαφέρθηκε καν, κατ' εμέ θα έπρεπε να μην συζητηθεί. Μπαίνει κανονικά το πρόστιμο στον πρώτο, ούτε και ο δεύτερος ενδιαφέρθηκε, μόνο μια γκρίνια που μου έκανε σήμερα το πρωί.

Οι κύριοι ενδιαφέρθηκαν κι ο σκοπός της εκδήλωσης είναι φιλανθρωπικός κι αποδεικνύεται, αυτό πρέπει να το δούμε με διαφορετικό μάτι, όχι τώρα, με αίτημα θεραπείας. Τώρα θα ορίσουμε με εισήγηση δική μου το κατώτερο ύψος του προστίμου 1.467,35€, αυτό θα ψηφιστεί ή όχι. Δεν εξετάζεται συνολικά, με αίτημα θεραπείας που μπορείτε να επανέλθετε σε αυτή την απόφαση, ίσως εξετάσουμε το θέμα στην ουσία.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου;

Μέλη: Ναι

Αρνητική ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Γ.Μελιόπουλος, Γ.Γουλτίδης, Γ.Κάκαρης, Α.Αποστολόπουλος, Μ.Σουμελίδης, Σ.Ελευθεριάδου.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 7-6-2017 εισηγητικό σημείωμα και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου.
- 2.- Το με αρ. πρωτ. 1020/19546/8-Β/9-5-2017 έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Βέροιας.
- 3.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 4.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.) και των άρθρων 3, 5 και 8 του Ν.2946/2001.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Εγκρίνει την επιβολή προστίμου στον Awais Ullah του Bashir, λόγω παράβασης των διατάξεων του Ν. 2946/2001 και ειδικότερα επειδή προέβη σε αυθαίρετη διαφήμιση για την προβολή του καταστήματος «VOICE», με την ανάρτηση δύο (2) εντύπων αφισών διαστάσεων 49X33 εκατοστών, σε στύλο εγκατάστασης κοινής ωφέλειας (Δ.Ε.Η.) και σε πρόσοψη τραπεζικού καταστήματος στη συμβολή των οδών Βενιζέλου και Τσούπελη.

Β) Καθορίζει το ύψος του παραπάνω προστίμου στο ποσό των 1.467,35€ για την αναφερόμενη στην εισήγηση βεβαιωμένη παράβαση του Αστυνομικού Τμήματος Βέροιας, το συνολικό ποσό του οποίου θα αποδοθεί στον Δήμο Βέροιας.

[illegible]