

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **15/2017** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **489/2017**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Αναβολή λήψης απόφασης επί του 2^{ου} θέματος
«Επί αιτήματος θεραπείας του Ι.Σισμανίδη κατά
της υπ' αριθ. 380/2017 απόφασης του Δ.Σ.».

Σήμερα **28 Αυγούστου** του έτους **2017** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **24-8-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **32** μέλη:

Παρόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Θ. Κορωνάς, 9) Σ. Διαμάντης, 10) Γ. Σοφιανίδης, 11) Ν. Μουσιάδης, 12) Β. Λυκοστράτης, 13) Γ. Κάκαρης, 14) Μ. Παπαϊωάννου, 15) Σ. Ασλάνογλου, 16) Γ. Ορφανίδης, 17) Ε. Ιακωβίδου, 18) Α. Σιακαβάρας, 19) Θ. Τέτος, 20) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 21) Ι. Κυρατλίδης, 22) Μ. Σουμελίδης, 23) Ν. Τσιαμήτρος, 24) Ζ. Πατσίκας, 25) Α. Καγκελίδης, 26) Γ. Γουλτίδης, 27) Ι. Παπαγιάννης, 28) Π. Παπαδίνα, 29) Α. Αποστολόπουλος, 30) Α. Μαρκούλης, 31) Σ. Στουγιάννος, 32) Γ. Μελιόπουλος.

Απόντες

Δ. Τραπεζανλής, Π. Τσαπαρόπουλος, Ι. Χειμώνας, Λ. Ακριβόπουλος, Χ. Γαϊτάνου, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Η. Τσιφλίδης, Σ. Ελευθεριάδου, Ν. Μπέκης

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ι. Καραγιάννης, Ε. Εμμανουηλίδης, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων

& Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιοπούλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Κάκαρης, Α. Αποστολόπουλος, Α. Καγκελίδης, Ν. Μουσιάδης, Ζ. Πατσίκας, Σ. Στουγιάννος, Ι. Παπαγιάννης, Β. Παπαδόπουλος.
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 487/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Γουλτίδης και προσήλθε ο κ. Β. Παπαδόπουλος.
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 489/2017 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Σ. Στουγιάννος, Γ. Γουλτίδης.
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 490/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης, Β. Λυκοστράτης, Ν. Τσιαμήτρος και προσήλθε ο κ. Ζ. Πατσίκας.
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 492/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Κυρατλίδης, Τ. Χατζηαθανασίου, Γ. Ορφανίδης και προσήλθε ο κ. Β. Λυκοστράτης.
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 493/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος.

Πρ.Αντιπρόεδρος: Θα επιθυμούσα, αν είναι δυνατόν, να προτάξουμε το 2^ο θέμα έναντι των υπολοίπων θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, καθώς είναι παρών ο ενδιαφερόμενος πολίτης.

Συμφωνεί το σώμα;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια, αφού δέχθηκε το συμβούλιο να προταχθεί το 2ο θέμα των υπολοίπων θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, ο προεδρεύων αντιπρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έδωσε τον λόγο στον Αθανάσιο Ορταντζόγλου, νομικό εκπρόσωπο του Ι.Σισμανίδη, ο οποίος εξέθεσε στο σώμα τα εξής:

Την Άνοιξη του 2017 έγινε μια επίδειξη κι από αυτήν χρηματοδοτήθηκε ο σύλλογος Μ.Α.Μ.Α. Τα παραστατικά τα έχω προσκομίσει και τα έχει ο κ.Ασλάνογλου. Αυτή η εκδήλωση έγινε αφιλοκερδώς.

Βρέθηκε μια αφίσα να έχει κολληθεί στην οδό Βενιζέλου. Με αυτή την αφίσα δεν είχε σκοπό να κερδίσει ο ίδιος ο επιχειρηματίας ή τρόπον τινά να βγάλει χρήματα, ούτε διαφημιστής είναι ούτε τίποτε άλλο. Απλά βρέθηκε εκεί και γι' αυτό έχουμε το πρόστιμο για το οποίο απειλείται. Γι' αυτούς τους λόγους και δεν ήταν αυτός ο ίδιος που πήρε χρήματα, αυτό το βεβαιώνουν και τα παραστατικά που έχω φέρει, ζητούμε να αρθεί αυτή η απόφαση του Δ.Σ.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Ιωάννης Σισμανίδης: Διοργανώνω επιδείξεις από το 2003, εδώ και 14 χρόνια σε πολλές πόλεις. Γνωρίζω την τροπολογία ότι υπάρχουν αυστηροί νόμοι, δεν έχει ζημιωθεί κανένα μαγαζί όπου έχει γίνει, είτε ανοιχτοί χώροι είτε κλειστοί, οι αφίσες μπαίνουν μόνο στα μαγαζιά και σε κεντρικά σημεία των μαγαζιών με ευθύνη των καταστηματαρχών.

Έγινε μια επίδειξη για τα αυτιστικά παιδιά, μαζεύτηκε ένα πολύ σεβαστό ποσό, γύρω στα 3500€ και ακόμη μπαίνουν χρήματα στο λογαριασμό να φανταστείτε. Αυτά τα παιδιά τα έχουν κόψει κάποια επιδόματα και ο σύλλογος για την αδικία αυτή προσφέρθηκε να μου δώσει το πρόστιμο πίσω. Εγώ δεν το δέχτηκα σαν άνθρωπος, απλά το θεωρώ άδικο γιατί αν ήθελα να κάνω αφισοκόλληση μπορούσα να κάνω ανεξέλεγκτη αφισοκόλληση και να μην με ένοιαζε.

Βρέθηκε μια αφίσα και μπορεί ο οποιοσδήποτε να την ξεκολλήσει και να τη βάλει σε ένα σημείο, στην τράπεζα Πειραιώς, γιατί αν πάτε να δείτε είναι γεμάτο από 15-20 αφίσες και βρέθηκα εγώ απολογούμενος.

Η εκδήλωση έγινε στο bowling, δεν έγινε στο δικό μου μαγαζί, δεν χωράει 400 άτομα το δικό μου μαγαζί και ξαφνικά βρέθηκα απολογούμενος και με ένα πρόστιμο των 1.500€.

Μαρκούλης: Δυο ερωτήσεις να κάνω: Το πρώτο ανακύπτει από την προηγούμενη απόφαση της οποίας ο αιτών ζητάει τη θεραπεία, ουσιαστικά την ακύρωση και στην οποία αναφέρεται ότι το ζήτημα είναι αντικειμενικό, δηλ. ότι υπάρχει μια βεβαίωση από την αστυνομική αρχή στην οποία βεβαιώνεται το πραγματικό γεγονός. Εγώ να ρωτήσω το εξής: Έχει ασκηθεί κάποια ποινική δίωξη; Εκκρεμεί κάποια διαδικασία σε ποινικό δικαστήριο; Γιατί αν αμφισβητείται ότι έχει τελεστεί αντικειμενικώς η πράξη και με τον καινούργιο κώδικα διοικητικής δικονομίας όπως ισχύει μετά την τελευταία τροποποίηση του Δεκεμβρίου, πλέον υφίσταται και δέσμευση των διοικητικών δικαστηρίων και των αρχών από τις αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων.

Νομίζω αν υπάρχει τέτοια απόφαση, έχει ασκηθεί ποινική δίωξη και εκκρεμεί η εκδίκαση της υποθέσεως, φρονώ ότι υπάρχει ζήτημα αναβολής της υπόθεσης.

Εν πάση περιπτώσει ας πει ο αιτών αν υπάρχει τέτοιο ζήτημα, το πρώτο είναι αυτό και το δεύτερο αν υπάρχει από τη δημοτική αρχή γιατί στο φάκελο που έχουμε όλοι οι δημοτικοί σύμβουλοι υπόψη, πως βεβαιώνεται ότι ο συγκεκριμένος, υπάρχει μια βεβαίωση από το αστυνομικό όργανο και λέει ότι έχει γίνει πράγματι αφισοκόλληση ή αφισσορύπανση; Πως βεβαιώνεται; Ποιος την έκανε αυτή; Για να δούμε αν πραγματικά υπάρχει η σχέση προτίθεντος και προστεθέντος με αυτόν που έχει τελέσει το αδίκημα.

Μελιόπουλος: Συνηθίζεται να έρχονται εδώ οι όποιες αιτήσεις που κάνουν οι δημότες και καλώς τις κάνουν και ένα εισηγητικό από την πλευρά της δημοτικής αρχής, στο συγκεκριμένο εδώ δεν έχουμε το εισηγητικό, τι λέει η πλειοψηφία, η δημοτική αρχή επί της αιτήσεως αυτής;

Πολύ πρόσφατα συζητήσαμε το θέμα που αφορά τον κ.Σισμανίδη και πάρθηκε η απόφαση από την πλειοψηφία να επιβληθεί το πρόστιμο, μόνο από την πλειοψηφία. Γιατί δεν δέχτηκε τότε τους όποιους λόγους επικαλείται και είναι δίκαιοι οι λόγοι που επικαλείται ο κ.Σισμανίδης; Ποια είναι η θέση της στο εισηγητικό;

Κορωνάς: Όσον αφορά την εταιρεία την οποία έχετε σήμερα, αυτή η εταιρεία είναι εταιρεία διαφημιστική; Είναι εταιρεία που προχωρεί σε ενοικιάσεις μισθώσεων χώρων διαφήμισης; Για τη συγκεκριμένη δράση διαφημίστηκε η εταιρεία ή έγινε για την προώθηση σκοπών άλλου φορέα; Αυτή είναι η δεύτερη ερώτηση για να δω αν είστε εσείς διαφημιζόμενοι εσείς οι ίδιοι ή όχι. Η εταιρεία όσον αφορά τη συγκεκριμένη δράση ως τι ενήργησε; Είδα υπάρχει ένα συμφωνητικό διοργανωτή που κατατέθηκε στην εταιρεία. Είστε και εσείς οι ίδιοι χορηγοί;

Α.Ορταντζόγλου: Η επιχείρηση του κ.Σισμανίδη ασχολείται με τη διοργάνωση επιδείξεων, δεν είναι διαφημιστική εταιρεία ούτε έχει σαν αυτοσκοπό να διαφημίσει ή να περιέρχεται σε αυτή έσοδο από τις συγκεκριμένες δραστηριότητες.

Εδώ έγινε στην ουσία κατά ανάγκη αφιλοκερδώς παροχή προς τον σύλλογο Μ.Α.μ.Α. για τα αυτιστικά παιδιά με πρωτοβουλία του κ.Σισμανίδη και τίποτε παραπάνω. Χρήματα δεν πήρε ο ίδιος, δηλ δεν μπορούμε να πούμε ότι είναι αυτός που έχει πάρει τα χρήματα και τα έχει βάλει στο παντελόνι του και σήμερα έρχεται και ζητάει αυτά που ζητάει, έγιναν όλα μόνο για το σύλλογο ΜΑμΑ. Έχουμε προσκομίσει όλα τα σχετικά.

Σε αυτό που λέει ο κ.Μαρκούλης για την αναβολή, εμείς ερχόμαστε μετά από μια αίτηση θεραπείας στο Δ.Βέροιας ο οποίος είναι το αποκλειστικό όργανο για να αποφασίσει αν πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο ή όχι. Η προσφυγή που είχαμε κάνει είχε άλλο χαρακτήρα. Υπάρχει ποινικό δικαστήριο που θα γίνει στις 29 Σεπτεμβρίου. Δεν υπάρχει θέμα αναβολής, εμείς ερχόμαστε σύμφωνα με τη διαδικασία την κανονική στο Δ.Σ. προκειμένου να αποχαρακτηριστεί η πράξη αυτή από τον κ.Σισμανίδη και να αποδοθεί ελεύθερος.

Καραπαναγιωτίδης: Είναι ένα θέμα που ενδιαφέρει τα σωματεία και τους ιδιώτες, ενδιαφέρει και τους ιδιοκτήτες κέντρων διασκέδασης ή χώρων που γίνονται παρόμοιες εκδηλώσεις. Δήμαρχε αν δεν το είχατε κάνει από την αρχή ακόμα υπάρχει χρόνος και περιθώριο να το κάνετε. Αν υπήρχαν 2-3-5 συγκεκριμένοι χώροι σε πολύ καλά σημεία του δήμου που θα τους είχε εγκρίνει το Δ.Σ. για να μπορεί να διαφημίζεται αυτός που διοργανώνει οποιαδήποτε εκδήλωση, είτε με χρήματα, είτε αφιλοκερδώς, είτε παραχωρώντας το χώρο, νομίζω δεν θα υπήρχαν τέτοια προβλήματα ούτε για αφισορύπανση ούτε για αφισοκόλληση. Επειδή δεν υπάρχει καταφεύγουν τώρα και αυτή τη στιγμή που συζητάμε αν βγείτε έξω η πόλη είναι γεμάτη πάλι από πανό από σωματεία πολιτιστικά, από τον ίδιο το δήμο, αλλά και από ιδιώτες.

Θα πρέπει να το δούμε πρώτα έτσι και από εκεί και πέρα η άποψη η δική μου και αυτό που εγώ λέω είναι να διαγραφεί το πρόστιμο και εξηγώ γιατί: Παραχωρεί κάποιος τον χώρο του έναντι αμοιβής ή όχι αυτό δεν έχει σημασία και όταν υπάρχει και ένα έγγραφο που έχει κατατεθεί και στη ΔΟΥ, το συμφωνητικό που γίνεται με τον ιδιοκτήτη του χώρου με αυτόν που υπενοικιάζει, από εκεί και πέρα την ευθύνη της διαφήμισης θα πρέπει να την έχει αυτός που φαίνεται στην αφίσα. Έτσι, αν είναι οι ιδιοκτήτες αυτών των χώρων κάθε βδομάδα θα πάνε κατηγορούμενοι και κάθε βδομάδα θα πληρώνουν 1500€ για τον κάθε ένα που όντως παραβαίνει τους κανόνες που έχει θέσει το Δ.Σ. ή που έχει θέσει ο δήμος.

Άποψή μου, διαγράφετε το πρόστιμο, πάει στην αφισοκόλληση κι ακόμα κι εκεί δεν έχει ευθύνη ο ιδιοκτήτης του χώρου και κάντε όσο το δυνατόν γρηγορότερα, υπάρχει πρόβλημα. Είμαι και εγώ μέσα στο χώρο όχι σαν ιδιοκτήτης, αλλά σαν καλλιτέχνης που έχω σχέση με πολιτιστικά σωματεία και ανθρώπους συνάδελφους που έχουν παρόμοιους χώρους, υπάρχει έντονο πρόβλημα και δεν δώσαμε κάποια μαγαζιά δεν δώσαμε ποτέ δικαίωμα. Αλλά κάποια στιγμή τα σωματεία που ήρθαν σε εμάς και παλαιότερα αλλά και τώρα στο μέλλον μπορεί να κάνουν το ίδιο.

Δεν μπορεί κάθε τόσο και λιγάκι να βρίσκεται ο ιδιοκτήτης παρόμοιων καταστημάτων και παρόμοιων επιχειρήσεων κατηγορούμενος για να πληρώνει 1500€ επειδή ο ενοικιαστής πήγε και κόλλησε μια αφίσα σε ένα παράνομο χώρο. Θα πρέπει να διαγραφεί το πρόστιμο.

Μαρκούλης: Εγώ θα πω δυο πράγματα για τη συγκεκριμένη υπόθεση: Καταρχήν το Δ.Σ. δεν έχει χαρακτήρα κυρωτικό δηλ. το Δ.Σ. δεν θέλει να επιβάλει κυρώσεις και δεν επιθυμεί να επιβάλλει κυρώσεις εξαντλητικές. Υπάρχει μια δέσμευση η οποία πηγάζει από το νόμο. Το ζήτημα είναι ότι το Δ.Σ. ήδη με προηγούμενη απόφασή του έχει αποφανθεί όπως έχει αποφανθεί και ζητείται σήμερα ουσιαστικά να ανατρέψουμε μια προηγούμενη απόφαση του Δ.Σ.

Ο προσφεύγων όμως έχει μια θέση την οποία έχει εκφράσει από την πρώτη στιγμή, που λέει ότι εγώ δεν έχω κάνει τη συγκεκριμένη αφισορύπανση κι ενδεχόμενα μπορεί να την αποδίδει και σε προβοκάτσια, αυτό είχα καταλάβει και νομίζω ότι στη δεδομένη στιγμή τον κ.Σισμανίδη τον είχε εκπροσωπήσει ο κ.Κρομμύδας κι είχε τοποθετηθεί σε κάποια φάση ο κ.Κρομμύδας κι

είπε χαρακτηριστικά, αν έρθω εγώ και βάλω μια αφίσα στο τάδε κατάστημα σημαίνει ότι αυτός που έχει το κατάστημα είναι αυτός που έχει κάνει την αφισοκόλληση; Αυτός ο ισχυρισμός είναι αρνητικός κι έχει να κάνει με την τέλεση ή μη του ποινικού αδικήματος το οποίο όμως ποινικό αδίκημα για το οποίο έχει γίνει παραπομπή, έχει άμεση σχέση και βρίσκεται σε συνάρτηση με τη διοικητική πορεία της υποθέσεως, με την παρούσα φάση δηλαδή.

Μέχρι τώρα έχουμε τι; Έχουμε μια έκθεση βεβαίωσης παράβασης, αυτή είναι ένα πραγματικό δεδομένο το οποίο για να ανατραπεί θα πρέπει να υπάρχει, αν δεχτούμε ότι έχουμε εμείς αυτή την έκθεση βεβαίωση παράβασης θα πρέπει να κινηθούμε μονόπαντα στην κατεύθυνση της επιβολής του προστίμου. Αν όμως θέλουμε να ανατραπεί αυτό, η έκθεση βεβαίωση παράβασης ανατρέπεται με μια δικαστική απόφαση η οποία θα πει ότι ο αστυνομικός έκανε λάθος, πράγματι ο κ.Σισμανίδης έχει δίκιο.

Επομένως σε εκείνη την περίπτωση θα έχει το νομιμοποιητικό λόγο και το έρεισμα το Δ.Σ. να κάνει την ανατροπή και να πάρει μια άλλη απόφαση και να ακυρώσει την προηγούμενη απόφαση.

Προτείνω στην παρούσα φάση στο Δ.Σ., να αποφανθεί το δικαστήριο και να έρθουμε εδώ και να κρίνουμε επί μίας αποφάσεως η οποία ουσιαστικά θα έχει ανατρέψει τον λόγο για τον οποίο σήμερα εισάγεται η υπόθεση, για τον οποίο φέρεται εδώ για τη διοικητική κύρωση.

Να πούμε το εξής: Ως Δ.Σ. θέλουμε να έχουμε καλές σχέσεις με όλους τους πολίτες, δεν θέλουμε να τιμωρήσουμε κανένα πολίτη, ίσα-ίσα θέλουμε να βοηθήσουμε αλλά θέλουμε να βοηθάει κι ο πολίτης το Δ.Σ. για να πάρουμε την απόφαση εκείνη η οποία ενδεχόμενα δεν θα δημιουργήσει ευθύνες και σε εμάς, γιατί αντιλαμβάνεστε ότι μπορεί σήμερα να πάρουμε μια απόφαση και αύριο να έρθει ένας καταλογισμός και να πει ελάτε εδώ κύριοι, 1500€ μοιραστείτε τα.

Κορωνάς: Ομολογώ ότι δεν γνώριζα ότι το ποινικό δικαστήριο είναι τον επόμενο μήνα. Τα όσα αναφέρει ο κ.Μαρκούλης σαφώς και ισχύουν. Όταν υπάρχει μια απόφαση ποινικού δικαστηρίου λαμβάνεται υπόψη από τη διοίκηση και δεν υπάρχει πλέον ο διαχωρισμός που υπήρχε άλλο ποινικό άλλο διοικητικό βάσει της αρχής ... Πλέον μπορούμε και εμείς σε αυτές τις αποφάσεις ποινικού δικαστηρίου να τις δεχόμαστε αλλιώς θα έχουμε θέμα με την αιτιολογία της απόφασής μας, αυτό είναι πραγματικότητα.

Παρ' όλα αυτά, όσον αφορά τις ερωτήσεις και τις απαντήσεις που έλαβα, σύμφωνα με τον νόμο με τον οποίο έρχονται, ότι έχουν διαπράξει το αδίκημα το διοικητικό της παράνομης διαφήμισης, λέει ο νόμος ότι το πρόστιμο αυτό επιβάλλεται στους διαφημιστές και στους διαφημιζόμενους.

Θεωρώ ότι από τα έγγραφα που έχουν προσκομίσει και που έχουμε και εμείς σε καμιά περίπτωση οι διαφημιζόμενοι δηλ ωφέλεια από αυτή τη δράση, την προώθηση δεν είχε η Σισμανίδης αλλά ο σύλλογος Μ.Α.μ.Α. διότι μέσα από αυτή την εκδήλωση πήραν κάποιους πόρους όπως προβλέπει το καταστατικό του.

Κατά συνέπεια η Σισμανίδης τέθηκε ως χορηγός μαζί με τους υπόλοιπους 40-45 χορηγούς που υπήρχαν στο φυλλάδιο οι οποίοι δώσανε ο καθένας τη χορηγία τους όπως φαίνεται από εχtre της τράπεζας τα οποία μετά πήγαν στο σύλλογο Μ.Α.μ.Α. Άρα όλη η προώθηση της ενέργειας έγινε για χάρη του Μ.Α.μ.Α. και το οικονομικό όφελος πήγε στο Μ.Α.μ.Α.

Κατά συνέπεια δεν μπορούμε να πούμε ότι «διαφημιζόμενος» είναι ένα σωματείο με κοινωφελή δραστηριότητα γιατί δεν έχει εμπορικό σκοπό, ήταν το Μ.Α.μ.Α., άρα δεν είναι η εταιρεία Σισμανίδης. Τώρα αν είστε διαφημιστές, κατά δήλωση δική σας λέτε ότι η εταιρεία η δική σας δεν έχει διαφημιστική χροιά, αλλά αυτό θεωρώ ότι θα μπορούσε να αποδειχτεί για μας πολύ εύκολα και να πάμε κόντρα σε μια βεβαίωση της αστυνομίας όπως λέει ο κ.Μαρκούλης η οποία όντως είναι ισχυρή με κάποιο έγγραφο, πχ έναρξη από τη ΔΟΥ που να φαίνεται ότι η εταιρεία η δική σας είναι μόνο για διοργάνωση εκδηλώσεων, έχει μόνο μαγαζί εστίασης το VELVET, αν υπάρχει καλώς, αν δεν υπάρχει πρέπει να έρθει για να υπάρχει και με έγγραφο.

Κατά συνέπεια αν δεν είστε διαφημιστές, δεν είστε διαφημιζόμενοι, δε νοικιάζετε χώρους του δήμου για κατ' επάγγελμα να κάνετε αυτή τη δουλειά, το μόνο που απομένει και θα πρέπει να απαντηθεί αν όταν εσείς κάνετε μια διοργάνωση και αμείβετε γι' αυτή, δίνετε τη δουλειά σε κάποιον διαφημιστή ή την κάνετε εσείς οι ίδιοι εκ των πραγμάτων μετά.

Θεωρώ ότι για να πάρει μια απόφαση το σώμα για το ρόλο του διαφημιστή θα πρέπει να υπάρχει ένα έγγραφο στο οποίο να φαίνεται ότι δεν υπάρχει διαφημιστική δραστηριότητα στη

ΔΟΥ από εσάς. Αυτά που είπε ο κ.Μαρκούλης τα συνεπικουρώ και λέω ότι είναι έτσι όπως τα λέει και δεν είναι κακή ιδέα.

Λυκοστράτης: Παρατηρώντας την αφίσα αν την προσέξει κανείς αυτό που θα δει είναι ότι όπως διαφημίζονται όλα τα καταστήματα διαφημίζεται και η εταιρεία Σισμανίδης. Γιατί καταλογίζεται η ευθύνη στην εταιρεία Σισμανίδης η οποία εταιρεία δεν είχε κανένα έσοδο; Τα έσοδα αυτά έχουν μπει στο ταμείο του Μ.Α.μ.Α., αυτό φαίνεται στην αφίσα. Εγώ από την αφίσα καταλαβαίνω ότι όπως διαφημίζονται όλοι οι άλλοι διαφημίζεται κι η εταιρεία του κ.Σισμανίδη. Κατά τα άλλα επειδή δεν είμαι νομικός συμφωνώ με την άποψη του κ.Κορωνά ότι πιθανόν να χρειαστεί να περιμένουμε την απόφαση του δικαστηρίου.

Ασλάνογλου: Έχω να απαντήσω στον κ.Μελιόπουλο ότι ορθά επιβλήθηκε και συζητήθηκε τότε, δεν χρειάζεται εκ νέου εισηγητικό γιατί επανέρχεται με αίτημα θεραπείας, τώρα συζητιέται το αίτημα θεραπείας.

Εμείς κ.Μαρκούλη επιβάλαμε ένα πρόστιμο στο κατώτερο ποσό θα μπορούσε να είναι και μεγαλύτερο το πρόστιμο, θα μπορούσε να είναι και 30.000€ γιατί αυτό ορίζει ο νόμος, επομένως θα πρέπει να ξέρουμε τι ποσό έχουμε εμείς να διαγράψουμε ώστε να έχει προαποφασιστεί αυτό και αν υπάρχει κανένα πρόβλημα να μην μας καταλογιστεί ποσό των 30.000€ να μας καταλογιστεί ποσό των 1.500€. Επομένως η διαδικασία αυτή είναι ορθή.

Από εκεί και πέρα μπήκε το νέο θέμα από εσάς αν θα πρέπει να αναβάλουμε την απόφασή μας μέχρι να εκδοθεί η απόφαση του δικαστηρίου. Σας πληροφορώ ότι ήμουν έτοιμος. Καταρχήν εκφράζουμε στο συμβούλιο ένα κοινό περί δικαίου αίσθημα. Δεν έχουμε το χαρακτήρα του δικαστηρίου, αλλά εκφράζουμε ένα κοινό περί δικαίου αίσθημα κι η πολιτική μας απόφαση μπορεί να περιέχει και ένα τέτοιο χαρακτηριστικό το οποίο έχει προέλθει από κάποιες διαπιστώσεις, δηλ με τα έγγραφα που είναι καινούργια, με το αίτημα θεραπείας, τα καινούργια έγγραφα που έχουν προσκομίσει είναι κατατοπιστικά, υπάρχει ένα ιδιωτικό συμφωνητικό το οποίο είναι κατατεθειμένο έγκαιρα και νόμιμα. Η εκδήλωση έγινε με σκοπό την ενίσχυση του μη κερδοσκοπικού προσώπου Μ.Α.μ.Α.

Ο Σισμανίδης δεν έχει κερδίσει χρήματα, φαίνεται από τις καταθέσεις, είναι χορηγός και έχει πληρώσει και χρήματα κάπου 850€ προς το Μ.Α.μ.Α. Επίσης είχαμε μια διαμεσολάβηση του Συνηγόρου του Πολίτη όπου σε ανάλογο πρόστιμο που είχε επιβληθεί από το Δ.Θεσσαλονίκης ο Συνήγορος του Πολίτη συνηγόρησε ώστε να διαγραφεί αυτό.

Επίσης έχω πειστεί ότι από το έγγραφο αυτό δεν συνιστά διαφημιζόμενο, το μόνο κώλυμα που έχω είναι αυτό που αναφέρθηκε ο κ.Μαρκούλης, ήμουν έτοιμος να εισηγηθώ υπέρ της απαλοιφής του προστίμου.

Τελικά αυτό που είπε ο κ.Μαρκούλης είναι πολύ σοβαρό και συνηγορώ υπέρ της αναβολής, δεν θέλω να παρασύρω τα μέλη σε μια απόφαση η οποία θα έχει ευθύνη και δεν θα μπορεί να ανατραπεί.

Μελιόπουλος: Πρόεδρε θα απέχω από την ψηφοφορία του παρόντος θέματος

Δήμαρχος: Προτείνεται η αναβολή του θέματος ως την έκδοση απόφασης από το πταισματοδικείο.

Πρ.Αντιπρόεδρος: Συμφωνείτε με την πρόταση του Δημάρχου για αναβολή του παρόντος θέματος μέχρι την έκδοση απόφασης από το πταισματοδικείο;

Μέλη: Ναι.

Ο δημοτικός σύμβουλος Γ.Μελιόπουλος απείχε από την ψηφοφορία του παρόντος θέματος.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Την από 10-7-2017 αίτηση θεραπείας του Ι.Σισμανίδη.
- 2.- Την πρόταση του δημοτικού συμβούλου Α.Μαρκούλη
- 3.- Το με αρ. πρωτ. 24571/20-7-2017 έγγραφο του τμήματος Αδειών, Εμπορίου και Καταστημάτων.
- 4.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 5.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) και του άρθρου 96 του Ν.3463/2006.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Αναβάλλει τη λήψη απόφασης επί του 2^{ου} θέματος «Επί αιτήματος θεραπείας του Ι.Σισμανίδη κατά της υπ' αριθ. 380/2017 απόφασης του Δ.Σ.», μέχρι την έκδοση απόφασης από το αρμόδιο δικαστήριο.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **489 / 2017**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]