

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **15/2017** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **494/2017**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ενστάσεως αναδόχου του έργου
«Ανάδειξη οικισμού Σελίου» κατά του με αρ.
πρωτ. 23476/13-7-2017 εγγράφου της Δ/σης
Τεχνικών Υπηρεσιών.

Σήμερα **28 Αυγούστου** του έτους **2017** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **24-8-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **32** μέλη:

ΠαρόντεςΑπόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Θ. Κορωνάς, 9) Σ. Διαμάντης, 10) Γ. Σοφιανίδης, 11) Ν. Μουσιάδης, 12) Β. Λυκοστράτης, 13) Γ. Κάκαρης, 14) Μ. Παπαϊωάννου, 15) Σ. Ασλάνογλου, 16) Γ. Ορφανίδης, 17) Ε. Ιακωβίδου, 18) Α. Σιακαβάρας, 19) Θ. Τέτος, 20) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 21) Ι. Κυρατλίδης, 22) Μ. Σουμελίδης, 23) Ν. Τσιαμήτρος, 24) Ζ. Πατσίκας, 25) Α. Καγκελίδης, 26) Γ. Γουλτίδης, 27) Ι. Παπαγιάννης, 28) Π. Παπαδίνα, 29) Α. Αποστολόπουλος, 30) Α. Μαρκούλης, 31) Σ. Στουγιάννος, 32) Γ. Μελιόπουλος.	Δ. Τραπεζανλής, Π. Τσαπαρόπουλος, Ι. Χειμώνας, Λ. Ακριβόπουλος, Χ. Γαϊτάνου, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Η. Τσιφλίδης, Σ. Ελευθεριάδου, Ν. Μπέκης
---	--

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ι. Καραγιάννης, Ε. Εμμανουηλίδης, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Κάκαρης, Α. Αποστολόπουλος, Α. Καγκελίδης, Ν. Μουσιάδης, Ζ. Πατσίκας, Σ. Στουγιάννος, Ι. Παπαγιάννης, Β. Παπαδόπουλος.
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 487/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Γουλτίδης και προσήλθε ο κ. Β. Παπαδόπουλος.
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 489/2017 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Σ. Στουγιάννος, Γ. Γουλτίδης.
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 490/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης, Β. Λυκοστράτης, Ν. Τσιαμήτρος και προσήλθε ο κ. Ζ. Πατσίκας.
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 492/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Κυρατλίδης, Τ. Χατζηαθανασίου, Γ. Ορφανίδης και προσήλθε ο κ. Β. Λυκοστράτης.
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 493/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος.

Στη συνέχεια ο προεδρεύων αντιπρόεδρος, εισηγούμενος το 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 21-8-2017 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αθανασίου Σιδηρόπουλου, που έχει ως εξής:

Το έργο εκτελείται σύμφωνα με την 62/2014 μελέτη του Τ.Τ.Δ.Β. και με την υπ' αριθμόν 14/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας, εγκρίθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού που διενεργήθηκε στις 30-12-2014, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του υπ' όψη έργου, και ανατέθηκε αυτό στην Εργοληπτική επιχείρηση **ΑΤΛΑΝΤΑΣ ΑΤΕ** με τις τιμές του τιμολογίου της μελέτης μειωμένες κατά την προσφορά της (τεκμαρτή έκπτωση 53,14%) και κατά τα λοιπά σύμφωνα με τους όρους της συγκεκριμένης διακήρυξης.

Η σύμβαση για την εκτέλεση του έργου υπεγράφη στις **13-5-2015** μεταξύ του Αντιδημάρχου Τεχνικών και του ανωτέρω αναδόχου.

Αντικείμενο του έργου είναι η ανάπλαση της κεντρικής πλατείας του Σελίου, δηλαδή η πλατεία της εισόδου στο χωριό και της ευρύτερης περιοχής μέχρι την πρώτη διασταύρωση. Η μελέτη αφορά τον σχεδιασμό της εισόδου του οικισμού του Σελίου, λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες της περιοχής.

Για το έργο του θέματος εγκρίθηκαν οι εξής παρατάσεις:

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 677/2015 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της 3^{ης} τμηματικής προθεσμίας κατά (24) είκοσι τέσσερις ημέρες χωρίς την μεταβολή του συνολικού χρόνου εκτέλεσης των εργασιών του έργου.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 163/2016 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (64) εξήντα τέσσερις ημέρες και έως 17-4-2016 με αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 3242/25-1-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 211/2016 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (60) εξήντα ημέρες και έως 17-6-2016 με αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 12508/8-4-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 340/2016 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (44) σαράντα τέσσερις ημέρες και έως 31-7-2016 με αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 19955/8-6-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 449/2016 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (3) τρεις μήνες και έως 31-10-2016 τους δύο μήνες χωρίς αναθεώρηση και τον ένα μήνα με αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 27659/26-7-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 600/2016 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (2) δύο μήνες και έως 31-12-2016 χωρίς αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 9879/19-10-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 58/2017 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (2) δύο μήνες και έως 28-2-2017 χωρίς αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 47367/15-12-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 246/2017 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (5) πέντε μήνες και έως 31-7-2017 χωρίς αναθεώρηση για την εκτέλεση των υπολειπόμενων εργασιών και με αναθεώρηση για την εκτέλεση των εργασιών που συμπεριλαμβάνονται στον ο ΑΠΕ και στο 1ο ΠΚΤΜΝΕ μετά από την υπ' αριθμ. 4637/10-2-2017 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Με την υπ' αριθμ. 25074/13-7-2017 εμπρόθεσμη αίτησή του συνοδεύεται με κλιματολογικά δεδομένα, ο ανάδοχος ΑΤΛΑΝΤΑΣ ΑΤΕ ζητά την παράταση της συνολικής προθεσμίας του έργου κατά (3) τρεις μήνες λόγω ισχυρών βροχοπτώσεων και καθυστέρησης αποπληρωμής της 7^{ης} πιστοποίησης (υπάρχει θέμα στο Δ.Σ με εισήγηση από την υπηρεσία και θετική γνωμοδότηση της διαχειριστικής αρχής για παράταση τριών (3) μηνών έως και 31-10-2017)).

Για το έργο έχει συνταχθεί και εγκριθεί έως σήμερα ένας (1ος) Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών.

Το έργο του θέματος με την υπ' αριθμόν 4895/1-7-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αγροτικής Πολιτικής και Διαχείρισης Κοινοτικών Πόρων μεταφέρθηκε από το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης 2007-2013 που έληξε, στο Μέτρο 7 του προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης 2014-2020(ΠΑΑ2014-2020).

Ο 1ος ΑΠΕ που περιλαμβάνει αυξομειώσεις ποσοτήτων και νέες εργασίες απαραίτητες για την άρτια ολοκλήρωση του έργου, υποβλήθηκε στην ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ 2014-2020» με τον υπ' αριθμόν 10627/28-3-2017 διαβιβαστικό της Τεχνικής Υπηρεσίας και με την υπ' αριθμόν 3285/31-3-2017 απόφαση της Ε.Υ. Εφαρμογής του προγράμματος «Αγροτική Ανάπτυξη της Ελλάδας 2014-2020» έχει αποσταλεί η προέγκριση της 1ης Νομικής Δέσμευσης (Προέγκριση 1ου ΑΠΕ) .

Ο προαναφερόμενος 1ος Α.Π.Ε έλαβε θετική γνωμοδότηση από το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων (την 3η συνεδρίαση στις 7 Απριλίου του έτους 2017) και εγκρίθηκε από το Δ.Σ Βέροιας σε την 251/2017 απόφασή του.

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3669/08, όπως ισχύει.
2. Τα τεύχη του έργου του τίτλου και την τεχνική μελέτη που τα συμπληρώνει.
3. Την από 21-6-2013 σύμβαση κατασκευής του έργου.
4. Τον φάκελο της εργολαβίας
5. Την με αρ.πρωτ. 23476/03-07-2017 ειδική δήλωση διακοπής εργασιών του αναδόχου του έργου του θέματος με την επωνυμία «ΑΤΛΑΝΤΑΣ ΑΤΕ» λόγω μη πληρωμής του 6^{ου} λογαριασμού.
6. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 23476/13-07-2017 απόφαση της Δ/νουσας Υπηρεσίας, η οποία κοινοποιήθηκε στον Ανάδοχο την 15-07-2017.
7. Την από 31-07-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου 27173/01-08-2017 ένσταση του αναδόχου του έργου του θέματος κατά της υπ' αριθμ. 23476/13-07-2017 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας του Νομού Ημαθίας, με την οποία αιτείται να ακυρωθεί η εν λόγω απόφαση της Δ/νουσας Υπηρεσίας με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 23476/03-07-2017 ειδική δήλωση διακοπής εργασιών του έργου του θέματος λόγω μη πληρωμής του 6^{ου} λογαριασμού.

Σας διαβιβάζουμε την ένσταση μαζί με τις απόψεις μας για την αποδοχή ή μη της παραπάνω με στοιχείο (7) σχετικής ενστάσεως.

– Επί της εξέτασης της ένστασης

– Ισχύουσες νομικές διατάξεις

1. Σύμφωνα με την παρ.1 εδ.α του άρθρου 76 του Ν.3669/2008 που ρυθμίζει την εκτέλεση των δημοσίων έργων «κατά των πράξεων ή των παραλείψεων της Δ/νουσας Υπηρεσίας, που προσβάλλουν έννομο συμφέρον του αναδόχου , χωρεί ένσταση.»
2. Στις παρ.1 εδ.β και 2 του άρθρου 76 του Ν.3669/2008 ορίζονται επίσης αντίστοιχα τα εξής: «Η ένσταση ασκείται με κατάθεση στην Δ/νουσα Υπηρεσία, μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης ή την συντέλεση της παράληψης» «η ένσταση απευθύνεται στην Προϊσταμένη αρχή, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά σε συγκεκριμένες περιπτώσεις. Η αρμόδια αρχή υποχρεούται να εκδώσει την απόφαση της μέσα σε δύο (2) μήνες από την κατάθεση της ένστασης».
3. Στην διάταξη του άρθρου 53 παρ.8 του ιδίου ως άνω νόμου (Ν.3669/2008), όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με την παράγραφο 3 του άρθρου 134 του Ν.4070/2012 ορίζονται τα εξής: «Οι λογαριασμοί υποβάλλονται στην Δ/νουσα Υπηρεσία που τους ελέγχει και τους διορθώνει μέσα σε ένα μήνα. Αν ο λογαριασμός που έχει υποβληθεί έχει ασάφειες ή ανακρίβειες, σε βαθμό που να είναι δυσχερής η διόρθωσή του, η Δ/νουσα Υπηρεσία, με εντολή της προς τον ανάδοχο, επισημαίνει τις ανακρίβειες ή ασάφειες που διαπιστώθηκαν από τον έλεγχο και παραγγέλλει την επανασύνταξη και υποβολή του. Στη περίπτωση αυτή η οριζόμενη μηνιαία προθεσμία για τον έλεγχο του λογαριασμού αρχίζει από την επανυποβολή ύστερα από την ανασύνταξη από τον ανάδοχο.....»
4. Στην παρ.9 του άρθρου 53 του ιδίου ως άνω νόμου (Ν.3669/2008) ορίζονται τα εξής: «Αν η πληρωμή ενός λογαριασμού καθυστερήσει χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου, πέρα του διμήνου από την υποβολή του, οφείλεται, αν υποβληθεί έγγραφη όχληση και από την ημερομηνία υποβολής της, τόκος υπερημερίας που υπολογίζεται σύμφωνα με το άρθρο 4 του ΠΔ 166/2003 (ΦΕΚ 38 'Α) και ο ανάδοχος μπορεί να διακόψει τις εργασίες αφού κοινοποιήσει στην Δ/νουσα Υπηρεσία Ειδική έγγραφη δήλωση.

5. Επειδή, στο άρθρο 26 του ν1882/1990 με τίτλο «Μέτρα για την περιστολή της φοροδιαφυγής, διαρρυθμίσεις στην άμεση και έμμεση φορολογία κλπ.» (Α 43), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει ορίζεται ότι: «1. Με αποφάσεις του υπουργού των Οικονομικών που δημοσιεύονται στην εφημερίδα της κυβερνήσεως, επιτρέπεται να επιβάλλονται κατά των οφειλετών, που δεν έχουν εκπληρώσει τις από οποιαδήποτε αιτία οφειλές τους προς το Δημόσιο, περιορισμοί και απαγορεύσεις, που ανάγονται στις κάθε φύσεως συναλλαγές, πράξεις ή ενέργειες αυτών είτε με του ιδιώτες, είτε με το Δημόσιο, Δήμους-κοινότητες, Ν.Π.Δ.Δ..... και γενικά τον ευρύτερο Δημόσιο τομέα όπως αυτός καθορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου ισχύουν και για τους υπόχρεους υποβολής δήλωσης φορολογίας εισοδήματος, απόδοσης φόρου προστιθέμενης αξίας και παρακρατούμενου φόρου μισθωτών υπηρεσιών.2. Ως συναλλαγή, πράξη ή ενέργεια, κατά την παράγραφο 1 του παρόντος νοείται ενδεικτικώς: α) Η είσπραξη χρημάτων, β) 3. Η εκπλήρωση των υποχρεώσεων προς το Δημόσιο, κατά τις διατάξεις της παραγράφου 1 του παρόντος αποδεικνύεται με αποδεικτικό ενημερότητας, που εκδίδεται από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας ΔΟΥ.....».

6. Στο άρθρο 39 παρ.7 του Ν.2065/1992 (Α 113) ορίζονται τα εξής: « για την πληρωμή όλων των εκκαθαρισμένων απαιτήσεων των επιχειρήσεων κατά του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ, Δήμων και κοινοτήτων, απαιτείται, πλέον του προβλεπόμενου από το άρθρο 26 του Ν.1882/1990 αποδεικτικού ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο και η ενημερότητα των επιχειρήσεων αυτών για τις οφειλές τους προς το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Ι.Κ.Α). Η ενημερότητα αυτή αποδεικνύεται με βεβαίωση που χορηγείται από το Ι.Κ.Α. Εάν οι επιχειρήσεις αυτές δεν είναι ασφαλιστικά ενήμερες, οι εκκαθαρισμένες απαιτήσεις τους από το Δημόσιο, Ν.Π.Δ.Δ, Δήμους και Κοινότητες παρακρατούνται υποχρεωτικά και αποδίδονται στο ΙΚΑ, εφόσον δεν συμψηφίζονται σύμφωνα με το άρθρο 83 του ν. δ 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε) με οφειλές τους προς το Δημόσιο, ΝΠΔΔ, Δήμους και Κοινότητες. Τυχόν εκχωρήσεις προς τρίτους δεν ισχύουν».

7. Στην διάταξη του άρθρου 8 του Ν.4308/2014 ορίζονται τα εξής:1. « Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σ' αυτό τον Νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε φόρο προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας. 2.....3.....4.....5..... Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται τιμολόγιο για κάθε πώληση.

Ο πωλητής αγαθών ή υπηρεσιών εκδίδει το τιμολόγιο πώλησης. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων αυτοτελώς και σε συνδυασμό ερμηνευμένων συνάγεται ότι δεν γεννάται υποχρέωση του κυρίου του έργου Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης ή ΝΠΔΔ προς πληρωμή υποβληθέντος λογαριασμού, όταν ο λογαριασμός αυτός δεν συνοδεύεται από βεβαίωση περί καταβολής των οφειλομένων από τον ανάδοχο ασφαλιστικών εισφορών, από βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του αναδόχου και από τιμολόγιο παροχής Υπηρεσιών. Στην περίπτωση αυτή δεν υφίσταται υπαιτιότητα του Νομικού προσώπου εκ της μη πληρωμής του εν λόγω λογαριασμού και δεν γεννάται θέμα διακοπής εργασιών ούτε υποχρέωση καταβολής τόκων υπερημερίας επί των καθυστερουμένων ποσών για όλο το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο διαρκεί η παράλειψη του αναδόχου να υποβάλει τις κατά τα ανωτέρω βεβαιώσεις.

Τα ανωτέρω έχουν κριθεί με τις υπ' αριθμ. 1505/2015, 4364/2014, 3474/2006, 9079/1999 αποφάσεις του ΣτΕ αλλά και της υπ' αριθμ. 4052/2013 και 4043/2013 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Επίσης από το υπ' αριθμ. Πρωτ:23652/11-07-2014 έγγραφο του υπουργείου εσωτερικών προκύπτει ότι «για να υφίσταται υπερημερία του κυρίου του έργου, θα πρέπει ο ανάδοχος να έχει προχωρήσει έγκαιρα τόσο στην έκδοση του τιμολογίου και στην προσκόμιση των προβλεπόμενων δικαιολογητικών όσο και στην υποβολή όχλησης.»

Περαιτέρω το Νομικό Συμβούλιο του κράτους με την υπ' αριθμ. 67/2010 γνωμοδότηση του, αποφαίνεται ότι «για να πληρωθεί ο υποβληθείς λογαριασμός στον ανάδοχο πρέπει να συνοδεύεται από αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο και από βεβαίωση περί καταβολής των οφειλομένων από τον ανάδοχο ασφαλιστικών εισφορών.»

8. Στην περίπτωση 1 ,3α και 3δ της υποπαραγράφου Ζ5 της παραγράφου Ζ του άρθρου πρώτου του Ν.4152/2013 αναφέρονται αντίστοιχα τα εξής: «1. Κατά τις εμπορικές συναλλαγές στις

οποίες ο οφειλέτης είναι δημόσια αρχή, ο δανειστής δικαιούται, κατά την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζουν οι περιπτώσεις 3,4 ή 6, νόμιμο τόκο υπερημερίας χωρίς να απαιτείται όχληση, **εφόσον έχει εκπληρώσει τις συμβατικές και νομικές του υποχρεώσεις** και δεν έχει λάβει το οφειλόμενο ποσό εμπρόθεσμα εκτός αν ο οφειλέτης δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση.

9. Στις εμπορικές συναλλαγές, στις οποίες ο οφειλέτης είναι δημόσια αρχή η προθεσμία πληρωμής δεν υπερβαίνει κανένα από τα ακόλουθα όρια: α) **τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία παραλαβής από τον οφειλέτη του τιμολογίου** ή άλλου ισοδύναμου για πληρωμή εγγράφουδ) εφόσον προβλέπεται από τον Νόμο ή τη σύμβαση διαδικασία αποδοχής ή επαλήθευσης, με την οποία διαπιστώνεται η αντιστοιχία των παραλαμβανομένων αγαθών ή υπηρεσιών με τα οριζόμενα στην σύμβαση, και εάν ο οφειλέτης παραλάβει το τιμολόγιο ή άλλο ισοδύναμο για πληρωμή έγγραφο νωρίτερα από την ημερομηνία ή την ίδια ημερομηνία κατά την οποία συντελείται η αποδοχή ή η επαλήθευση, **τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία αυτή.**

Από τις αμέσως παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι από της προσκομίσεως του τιμολογίου παροχής υπηρεσιών από τον ανάδοχο, ο κύριος του έργου έχει προθεσμία τριάντα ημερών για την εξόφληση του λογαριασμού, στον οποίο αντιστοιχεί το προσκομισθέν τιμολόγιο, υπερήμερος δε καθίσταται μετά την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας.

Γενικές παρατηρήσεις-ιστορικό

Μεταξύ του Δήμου Βέροιας και της εταιρείας με την επωνυμία ΑΤΛΑΝΤΑΣ ΑΤΕ υπογράφηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 18261/13-05-2015 σύμβαση κατασκευής έργου, η οποία διέπεται από τις αναφερόμενες σ' αυτή και στα συμβατικά τεύχη, που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της, νομικές διατάξεις.

Στα πλαίσια της εκτέλεσης του έργου του τίτλου, η ανάδοχος εταιρεία υπέβαλε στην Δ/νουςα Υπηρεσία προς έλεγχο τον 6^ο λογαριασμό-πιστοποίηση εργασιών του έργου του θέματος με το υπ' αριθμ. πρωτ. 49212/30-12-2016 έγγραφο της, ο οποίος θεωρήθηκε αρμοδίως την 27-03-2017 και διαβιβάστηκε με το 49212/2016/28-03-2017 έγγραφο της Δ/νουςας Υπηρεσίας με το οποίο ζητείτο να προσκομίσει τα απαιτούμενα από τον νόμο δικαιολογητικά.

Με το υπ' αριθμόν πρωτ: 9938/22-03-2017 ο ανάδοχος υποβάλει δήλωση διακοπής εργασιών του Ν.3669/2008.

Η Υπηρεσία με το υπ'αριθμόν 9938/30-03-2017 έγγραφο της δεν κάνει δεκτή την ειδική δήλωση διακοπής εργασιών.

Με το υπ' αριθμόν πρωτ: 23476/03-07-2017 ο ανάδοχος υποβάλει εκ νέου δήλωση διακοπής εργασιών του Ν.3669/2008.

Η Υπηρεσία με το υπ'αριθμόν 23476/13-07-2017 έγγραφο της δεν κάνει δεκτή την ειδική δήλωση διακοπής εργασιών.

Με το υπ' αριθμόν πρωτ:27173/01-08-2017 έγγραφο του ο ανάδοχος καταθέτει **ένσταση** κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 23476/13-07-2017 απόφασης Δ/ντή με την οποία απορρίφθηκε η 23476/03-07-2017 ειδική δήλωση διακοπής εργασιών.

Τα απαιτούμενα από τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβλήθηκαν με τα υπ' αριθμόν πρωτ:26696/27-07-2017 και 27179/01-08-2017 έγγραφα του αναδόχου που επισυνάπτονται.

Επί των αιτιάσεων του αναδόχου στην υπό κρίση ένσταση

Από τις προαναφερθείσες αποφάσεις του ΣτΕ και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κρίθηκε ότι δεν γεννάται υποχρέωση του κυρίου του έργου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης ή ΝΠΔΔ προς πληρωμή υποβληθέντος λογαριασμού, όταν ο λογαριασμός αυτός δεν συνοδεύεται από βεβαίωση καταβολής από τον ανάδοχο ασφαλιστικών εισφορών, από βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του αναδόχου και από το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών.

Στην περίπτωση αυτή δηλ. δεν υφίσταται υπαιτιότητα και υπερημερία του νομικού προσώπου εκ της μη πληρωμής του εν λόγω λογαριασμού και ως εκ τούτου δεν γεννάτε **υποχρέωση καταβολής τόκων υπερημερίας επί των καθυστερούμενων ποσών ούτε δικαίωμα υποβολής ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών.**

Τα αυτά τα ως άνω ορίζονται και στο υπ' αριθμόν πρωτ:23652/2014 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών και στην 67/2010 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το παραπάνω ιστορικό, ο Ανάδοχος δεν προσκόμισε κατ' εφαρμογή των προαναφερόμενων διατάξεων, το τιμολόγιο, το αποδεικτικό φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, και τις κρατήσεις που αφορούν τον 6^ο λογαριασμό,

Μετά την ανωτέρω απόρριψη της ένστασης παραμένει η ισχύς του με αρ. πρωτ. 23476/13-7-2017 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

[illegible]