

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **2/2017** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **35/2017**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ενστάσεως αναδόχου του έργου
«Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου» κατά των
με αρ. πρωτ. 45236/22-12-2016 και 1626/18-1-
2017 εγγράφων της Διεύθυνσης Τεχνικών
Υπηρεσιών.

Σήμερα **30 Ιανουαρίου** του έτους **2017** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **26-1-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **34** μέλη:

Παρόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Χ. Κούτρας, 3) Τ. Χατζηαθανασίου, 4) Β. Παπαδόπουλος, 5) Α. Σιδηρόπουλος, 6) Δ. Κουλουριώτης, 7) Δ. Τραπεζανλής, 8) Θ. Κορωνάς, 9) Σ. Διαμάντης, 10) Γ. Σοφιανίδης, 11) Ν. Μουσιιάδης, 12) Π. Τσαπαρόπουλος, 13) Β. Λυκοστράτης, 14) Γ. Κάκαρης, 15) Ι. Χειμώνας, 16) Α. Ακριβόπουλος, 17) Σ. Ασλάνογλου, 18) Γ. Ορφανίδης, 19) Χ. Γαϊτάνου, 20) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 21) Α. Σιακαβάρας, 22) Θ. Τέτος, 23) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 24) Ι. Κυρατλίδης, 25) Μ. Σουμελίδης, 26) Ν. Τσιαμήτρος, 27) Ζ. Πατσίκας, 28) Α. Καγκελίδης, 29) Γ. Γουλτίδης, 30) Ι. Παπαγιάννης, 31) Η. Τσιφλίδης, 32) Σ. Ελευθεριάδου, 33) Α. Αποστολόπουλος, 34) Γ. Μελιόπουλος.

Απόντες

Θ. Αγγελίνας, Μ. Παπαϊωάννου, Ε. Ιακωβίδου, Ν. Μπέκης, Π. Παπαδίνα, Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Κεχαΐδης, Ι. Σιδηρόπουλος, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Τσιαμήτρος, Ζ. Πατσίκας
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 28/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Ζ. Πατσίκας
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 29/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Σ. Ελευθεριάδου, Γ. Γουλτίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Ν. Τσιαμήτρος, Χ. Γαϊτάνου
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 30/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μουσιιάδης
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 31/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Χ. Κούτρας, Η. Τσιφλίδης
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 32/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Αποστολόπουλος και προσήλθαν οι κ.κ. Χ. Κούτρας, Η. Τσιφλίδης
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 33/2017 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Σ. Ελευθεριάδου
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 34/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 35/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Σοφιανίδης και προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 36/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης, Ζ. Πατσίκας, Τ. Χατζηαθανασίου, Β. Παπαδόπουλος, Ν. Τσιαμήτρος, Α. Ακριβόπουλος, Ν. Μουσιιάδης και προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Μελιόπουλος, Γ. Σοφιανίδης
11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 37/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ζ. Πατσίκας, Α. Καγκελίδης και προσήλθε ο κ. Β. Παπαδόπουλος
12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 38/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ι. Χειμώνας
13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 41/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Ι. Χειμώνας
14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 42/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Ν. Μαυροκεφαλίδης
15) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 43/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Η. Τσιφλίδης, Α. Σιακαβάρας, Γ. Μελιόπουλος, Γ. Κάκαρης, Γ. Σοφιανίδης και προσήλθε ο κ. Ν. Μαυροκεφαλίδης
16) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 46/2017 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Α. Σιακαβάρας, Α. Ακριβόπουλος
17) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 47/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Σοφιανίδης
18) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 56/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Αποστολόπουλος

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 4ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 25-1-2017 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη, που έχει ως εξής:

ΔΙΑΤΥΠΩΣΗ ΓΝΩΜΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

επί της από 05.01.2017 ένστασης προς το Δημοτικό Συμβούλιο Βεροίας της εταιρείας ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ αναδόχου του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου»

Ι. Εξέταση της αίτησης θεραπείας από άποψη προθεσμιών.

1. Η με αριθμό πρωτ. 45236/31.11.2016 αίτηση του αναδόχου περί επιστροφής εγγυητικών επιστολών

2. Η υπ' αριθμό πρωτ. 45236/22.12.2016 απόφαση της Τεχνικής Υπηρεσίας περί επιστροφής των πρόσθετων εγγυήσεων (αποδεικτικό επίδοσης 22/12/2016)

3. Η υπ' αριθμό πρωτ. 1626/18.1.2017 απόφαση της Τεχνικής Υπηρεσίας περί μείωσης των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης (αποδεικτικό επίδοσης 19/1/2017)

4. Αριθμός & ημερομηνία υποβολής ένστασης: Η με αρ. πρωτ.419/05.01.2017 ένσταση του αναδόχου κατά της 45236/22.12.2016 απόφασης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών.

ΙΙ. Ιστορικό Διαφωνίας

Με την με αριθμό πρωτ. 45236/31.11.2016 αίτηση του ο ανάδοχος αιτήθηκε την επιστροφή των εγγυητικών επιστολών του έργου. Από την Τεχνική Υπηρεσία εκδόθηκε αρχικώς η υπ' αριθμό πρωτ. 45236/22.12.2016 απόφαση της Τεχνικής Υπηρεσίας περί επιστροφής των πρόσθετων εγγυήσεων ενώ στη συνέχεια εκδόθηκε και η υπ' αριθμό πρωτ. 1626/18.1.2017 απόφαση της Τεχνικής Υπηρεσίας περί μείωσης κατά 80% των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης λόγω του ότι το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας με την υπ' αριθμόν 438/2016 απόφαση του ενέκρινε το Π.Π.Π.

Εν τω μεταξύ ο ανάδοχος με τη αρ. πρωτ.419/05.01.2017 ένσταση του στράφηκε κατά της αρχικής αποφάσεως (45236/22.12.2016) διότι δεν περιλάμβανε την μείωση των εγγ. καλής εκτέλεσης, ούτε την αποζημίωση του αναδόχου λόγω κόστους διατήρησης εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης.

ΙΙΙ. Αιτήματα αναδόχου στην ένσταση του.

Στην ένσταση του ο ανάδοχος ζητά:

- Να γίνει δεκτή η ένσταση
- Να αναγνωρισθεί η έλλειψη νομιμότητας της απόφασης μείωσης εγγυήσεων.
- Να ανασυνταχθεί περιλαμβάνοντας όλες τις νόμιμες μειώσεις εγγυήσεων και εισήγηση για αποζημίωση του αναδόχου λόγω κόστους διατήρησης εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης συμπεριλαμβάνοντας την προμήθεια της τράπεζας που αντιστοιχεί στον χρόνο καθυστέρησης και τον τόκο υπερημερίας από τις 31/7/2014 μέχρι την ημέρα της πλήρης εξόφλησης μας.

-Να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο

ΙV. Απόψεις Διευθύνουσας Υπηρεσίας:

Η Υπηρεσία διατυπώνει παρακάτω τις απόψεις της επί των αιτιάσεων του αναδόχου όπως αναγράφονται στην ένσταση του :

Ι. α) περί παράβασης ρητής διάταξης νόμου ανατιολόγητα. (σελ 4,5,6)

Το Δημοτικό Συμβούλιο Βεροίας με την υπ' αριθμόν 438/2016 απόφαση του ενέκρινε το Πρωτ. Προσ. Παραλαβής και απέρριψε την ένσταση του αναδόχου του έργου κατά του Π.Π.Π.

Μετά την έγκριση του Πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής ο ανάδοχος κατέθεσε την από 31/11/2016 αίτηση του με την οποία ζητούσε επιστροφή των πρόσθετων εγγυήσεων και μείωση των εγγυήσεων του έργου κατά εφαρμογή του άρθρου 35 παρ. 10 του Ν. 3669/2008.

Η Υπηρεσία κατά εφαρμογή των διατάξεων προχώρησε σε έκδοση δύο αποφάσεων με τις οποίες γίνεται τόσο η επιστροφή των πρόσθετων εγγυήσεων όσο και η μείωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης εφαρμόζοντας τις διατάξεις του άρθρου 35, παρ. 10 του Ν.3669/08 όπως τροποποιήθηκαν με τον Ν. 4146/2013. Η Υπηρεσία ανταποκρίθηκε εμπρόθεσμα στο αίτημα του αναδόχου εκδίδοντας τις προαναφερόμενες αποφάσεις. Η Υπηρεσία θεωρεί ότι δεν υπάρχει κανένας λόγος παράβασης νόμου. Η έκδοση δύο ξεχωριστών αποφάσεων κρίθηκε επιβεβλημένη μιας και πρόκειται για διαφορετικών ειδών εγγυήσεων.

Επομένως έχει ικανοποιηθεί το αίτημα για μείωση της εγγ. καλής εκτέλεσης. Παραμένουν δε σε ισχύ οι εγγυητικές των : Πειραιώς, αρ. 2917512426', ποσού 130.021,91 € (καλής εκτέλεσης

ΑΔΑ: 7Ν9ΒΩ9Ο-Ν4Τ
αρχική) ισχύουσα για ποσό : 26.004,39 € & 'Πειραιώς, αρ. 427137, ποσού 8,616.45 € (καλής εκτέλεσης 1^η Σ.Σ.Ε.) ισχύουσα για ποσό : 1.723,29 €.

Ι. β) περί παράλειψης εισήγησης για αποζημίωση αναδόχου λόγω κόστους διατήρησης εγγυητικών επιστολών. (σελ 6,7)

Σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 10β του Ν. 3669/2008 ορίζεται σχετικά με την επιστροφή των πρόσθετων εγγυήσεων ότι : 'με την έκδοση της βεβαίωσης περάτωσης του έργου επιστρέφεται το σύνολο της πρόσθετης εγγύησης' .

Επίσης στο ίδιο άρθρο 35παρ.10α αναφέρεται ότι 'Η μείωση των εγγυήσεων αποφασίζεται από τη διευθύνουσα υπηρεσία του **κατόπιν αιτήσεως του αναδόχου.** ' Ακόμα και το άρθρο 3 του Ν. 2690/1999 [Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας] ορίζει ότι για την έκδοση διοικητικής πράξης **απαιτείται αίτηση του ενδιαφερόμενου.** Στην προκειμένη περίπτωση ο ενδιαφερόμενος ανάδοχος κατέθεσε την αίτηση επιστροφής των πρόσθετων εγγυήσεων στις 31/11/2016 και η Υπηρεσία εξέδωσε την αντίστοιχη 1η απόφαση (επιστροφή προσθ. Εγγ.) στις 22/12/2016.

Σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 10γ του Ν. 3669/2008 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4146/2013 ορίζεται, σχετικά με την επιστροφή των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, ότι : ' Η εγγύηση της παρ. 1 περιορίζεται σε ποσοστό 80% της αρχικής εγγύησης όπως τυχόν συμπληρώθηκε κατόπιν της υπογραφής συμπληρωματικών συμβάσεων αμέσως μετά την έγκριση του πρωτ. προσωρινής παραλαβής. '

Όπως ήδη γράφηκε στο ίδιο άρθρο 35παρ.10α αναφέρεται ότι 'Η μείωση των εγγυήσεων αποφασίζεται από τη διευθύνουσα υπηρεσία του κατόπιν αιτήσεως του αναδόχου. ' Στην προκειμένη περίπτωση ο ενδιαφερόμενος ανάδοχος κατέθεσε την αίτηση μείωσης των εγγ. καλής εκτέλεσης στις 31/11/2016 και η Υπηρεσία εξέδωσε την αντίστοιχη 2η απόφαση (μείωσης εγγ. καλής εκτ.) στις 18/1/2017.

Συμπληρωματικώς των παραπάνω και σχετικά με την αιτίαση του αναδόχου περί καθυστέρησης επιστροφής των εγγυήσεων η Υπηρεσία αναφέρει ότι: Μετά την απόφαση της Διευθύντριας Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Βεροίας με την οποία διαλύθηκε η σύμβαση του ανωτέρω έργου, η Υπηρεσία μας ανέμενε από τον ανάδοχο την σύνταξη και κατάθεση των τελικών επιμετρήσεων αφού σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 2 η τελική επιμέτρηση υποβάλλεται από τον ανάδοχο μέσα σε δύο μήνες.

Ο ανάδοχος δεν ανταποκρίθηκε στα παραπάνω, αλλά ούτε και στα σχετικά έγγραφα της Υπηρεσίας μας, με τα οποία τον καλούσαμε για υποβολή των τελικών επιμετρήσεων. Σύμφωνα δε με το άρθρο 52 παρ. 5&6 του Ν 3669/2008, όταν δεν υποβληθεί εμπρόθεσμα από τον ανάδοχο η τελική επιμέτρηση, ορίζεται ποινική ρήτρα ίση με το 2 τοις χιλίοις επί του συνολικά καταβληθέντος ποσού και για κάθε συμπληρωμένο μήνα καθυστέρησης και για έξι το πολύ μήνες καθυστέρησης. Κατ' εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων, υπεβλήθησαν συνολικά 6 ποινικές ρήτρες, συνολικού ποσού $1639,98 * 6 = 9.839,88 \text{ €}$ τα οποία και θα παρακρατηθούν από τον επόμενο λογαριασμό του έργου.

Όταν η προθεσμία, που καθορίζεται από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 52 & 62 του Ν.3669/08, παρήλθε χωρίς να κατατεθούν τελικές επιμετρήσεις, η Υπηρεσία προχώρησε στην σύνταξη των τελικών επιμετρήσεων σύμφωνα με την παρ.6 του άρθρου 52 του Ν. 3669/2008. Οι τελ. επιμετρήσεις κοινοποιήθηκαν στον ανάδοχο στις 16/2/2016. Το Δημοτικό Συμβούλιο Βεροίας με την υπ' αριθμόν 101/2016 απόφαση του απέρριψε την ένσταση του αναδόχου του έργου κατά των τελικών επιμετρήσεων.

Στη συνέχεια και αφού με την 342/13.06.2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βεροίας συγκροτήθηκε η επιτροπή προσωρινής παραλαβής του έργου 'Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου', έγινε η προσωρινή παραλαβή του έργου στις 14/7/16, από τα μέλη της επιτροπής. Το Δημοτικό Συμβούλιο Βεροίας με την υπ' αριθμόν 438/2016 απόφαση του ενέκρινε το Π.Π.Π. και απέρριψε την ένσταση του αναδόχου του έργου κατά του Π.Π.Π.

Οι εγγυητικές καλής εκτέλεσης δεν ήταν δυνατόν να μειωθούν πριν την έγκριση του πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής. Η επιστροφή ή μείωση των εγγυητικών γίνεται πάντα μετά από αίτηση του αναδόχου.

Η Υπηρεσία Θεωρεί ότι η ένσταση στην ουσία της δεν έχει καμία βάση και ότι θα πρέπει να απορριφτεί.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Παπαγιάννης: Επειδή κ.Λαζαρίδη οι τεχνικές μου γνώσεις δεν είναι ιδιαίτερα πλούσιες και κάποιες λεπτομέρειες όσον αφορά το περιεχόμενο από τεχνικής πλευράς της ένστασης δεν μου είναι κατανοητές, θα σας παρακαλούσα να μας εξηγήσετε σαν σώμα σε τι συνίσταται η ένσταση αυτή τη στιγμή;

Πατσίκας: Την ερώτησή μου την γνωρίζει από το πρωί ο κ.Λαζαρίδης, μετά τη λύση της σύμβασης που έγινε από το Δ.Βέροιας και τον εργολάβο από τις εγγυητικές 648.000€ που είχαν κατατεθεί, τι έχει κρατήσει ο δήμος; Τι έχει επιστρέψει μέχρι σήμερα στον εργολάβο;

Λαζαρίδης: Κε Πατσίκας όπως φαίνεται στον συνημμένο πίνακα που θα σας δώσω, οι εγγυητικές που έχουν παραδοθεί είναι τέσσερις και με βάση το εισηγητικό έχουν επιστραφεί οι πρόσθετες και το 80% από της καλής εκτέλεσης. Δηλ. διαβάζω από το εισηγητικό έχουμε σήμερα που μιλάμε εγγυητικές από την Πειραιώς συνολικού ποσού 130.000€, τα 26 και επίσης από την Πειραιώς από μια δεύτερη καλής εκτέλεσης αρχικού ποσού 8.816€ ποσό 1.723€ σήμερα. Θα σας δώσω και τον σχετικό πίνακα να δείτε τις εγγυητικές που έχουν κατατεθεί από την αρχή μέχρι και τη διάλυση.

Σχετικά με την ένσταση που έχει κατατεθεί κ.Παπαγιάννη, αυτή είναι διττή. Θα έλεγα αφενός ως προς την αποζημίωση του αναδόχου και αφετέρου ως προς το δεν του είχε επιστραφεί η εγγυητική με την λήξη της σύμβασης. Όπως έχετε διαβάσει σχετικά είμαστε σαφείς ως προς το ότι αφενός για να επιστραφεί η εγγυητική πρέπει να υπάρξει η σχετική αίτηση και επίσης πρέπει να γίνει και η προσωρινή παραλαβή. Αυτά τα πράγματα έχουν γίνει και τα δύο, οπότε με δύο αποφάσεις της τεχνικής υπηρεσίας επιστράφηκαν αφενός οι πρόσθετες εγγυητικές και το 80% που ανέφερα πριν, της καλής εκτέλεσης. Η άποψη της υπηρεσίας είναι ρητή, είναι απόλυτη ως προς την απόρριψη της ένστασης.

Παπαγιάννης: Πρόεδρε με τις εξηγήσεις που μας έδωσε ο κ.Λαζαρίδης νιώθω ότι δεν καλυπτόμαστε. Μελετώντας κανείς το αιτιολογικό και την ανάλυση που κάνουν στην ένσταση η ανάδοχος εταιρεία η οποία αιτιολογημένα επιχειρεί να αξιώσει αυτά που αξιώνει, νιώθω ότι δεν υπάρχει πλήρης κατατόπιση, ούτως ώστε να νιώθω ασφαλής σε αυτό που καλούμαι να ψηφίσω και γι' αυτό προσωπικά θα απέχω της ψηφοφορίας.

Καγκελίδης: Είχα πει και σε άλλο συμβούλιο ότι όσο ήταν ο ανάδοχος αυτός δεν θα έκανα τοποθέτηση για το θέμα αυτό της γέφυρας, γιατί χρόνια ολόκληρα έλεγαν η «Κασσάνδρα» η χαρακτηριζόμενη και από την προηγούμενη Δήμαρχο, δικαιώθηκα αν και δεν ήθελα να δικαιωθώ. Τη γέφυρα δεν θα την τελειώσει ο ανάδοχος, όπως ο προηγούμενος.

Φυσικά θα απέχω της ψηφοφορίας, θα τοποθετηθώ όταν υπογραφεί η νέα σύμβαση, δεν ξέρω σε ποιο στάδιο βρίσκεται η μελέτη και εκεί πιστεύω να μην δικαιωθώ ότι η γέφυρα θα μας βγει πολύ ακριβή.

Πατσίκας: Ερώτηση ρητορική είναι η τοποθέτησή μου. Δεν έχουμε καταλάβει νομίζω και οι απλοί πολίτες, τελικά εδώ τι είχαμε έναν καλό Δήμο που τα έκανε όλα σωστά και ένα κακό εργολάβο; Ή είχαμε ένα Δήμο που δεν μπόρεσε να τα καταφέρει και έναν καλό εργολάβο; Δηλ. κάποιο από τα δύο μέρη θα πρέπει να φέρει ευθύνη γιατί φτάσαμε σήμερα σε αυτό το σημείο και πέρασαν τα χρόνια και δεν έγινε τίποτε. Δυστυχώς εδώ βλέπουμε μια κατάσταση στην οποία όλα έγιναν καλά από τη μία, έχουμε τις εκκρεμότητες με τον εργολάβο από τη άλλη, δεν γινόταν αλλιώς, αλλά είναι η κοινή λογική που ψάχνει μια απάντηση. Ποιος έφταιξε τελικά;

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη;

Μέλη: Ναι

Οι δημοτικοί σύμβουλοι Κ. Καραπαναγιωτίδης, Ι. Κυρατλίδης, Μ. Σουμελίδης, Ν.Τσιαμήτρος, Ζ.Πατσίκας, Α.Καγκελίδης, Ι.Παπαγιάννης, Η.Τσιφλίδης, Σ.Ελευθεριάδου, Α.Αποστολόπουλος απείχαν από την ψηφοφορία του παραπάνω θέματος.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 25-1-2017 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη.
- 2.- Την με αρ. πρωτ. 419/5-1-2017 ένσταση της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ».
- 3.- Τα με αρ. πρωτ. 45236/22-12-2016 και 1626/18-1-2017 έγγραφα της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 4.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 5.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), των άρθρων 35, 52 και 62 του Ν. 3669/2008 και του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006.

Μετά την ανωτέρω απόρριψη της ένστασης παραμένει η ισχύς των με αρ. πρωτ. 45236/22-12-2016 και 1626/18-1-2017 εγγράφων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ			Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ		
Τηλέμαχος Χατζηαθανασίου			Αθανάσιος Αποστολόπουλος		
ΤΑ ΜΕΛΗ			ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ		
A.	Λαζαρίδης		X.	Κεχαΐδης	
X.	Κούτρας				
B.	Παπαδόπουλος				
A.	Σιδηρόπουλος			ΠΡΟΕΔΡΟΙ & ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ	
Δ.	Κουλουριώτης		I.	Σιδηρόπουλος	
Δ.	Τραπεζανλής		N.	Αγγέλου	
Θ.	Κορωνάς				
Σ.	Διαμάντης				
Γ.	Σοφιανίδης				
N.	Μουσιάδης				
Π.	Τσαπαρόπουλος				
B.	Λυκοστράτης				
Γ.	Κάκαρης				
I.	Χειμώνας				
Λ.	Ακριβόπουλος				
Σ.	Ασλάνογλου				
Γ.	Ορφανίδης				
X.	Γαϊτάνου				
N.	Μαυροκεφαλίδης				
A.	Σιακαβάρας				
Θ.	Τέτος				
K.	Καραπαναγιωτίδης				
I.	Κυρατλίδης				
M.	Σουμελίδης				
N.	Τσιαμήτρος				
Z.	Πατσίκας				
A.	Καγκελίδης				
Γ.	Γουλτίδης				
I.	Παπαγιάννης				
Σ.	Ελευθεριάδου				
H.	Τσιφλίδης		Ακριβές απόσπασμα Βέροια 3- 2 -2017 Ο Δήμαρχος		
Γ.	Μελιόπουλος				
		ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ			