

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. 2/2017 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 43/2017

Π ε ρ ί λ η ψ η

Έγκριση ανάκλησης της υπ' αριθ. 746/2010 απόφασης του Δ.Σ., περί καθορισμού συμβιβαστικά τιμής μονάδας αποζημίωσης επικειμένων ιδιοκτησίας Ε. Κουμποθανάση και ψήφισης της πίστωσης

Σήμερα **30 Ιανουαρίου** του έτους **2017** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **26-1-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **34** μέλη:

Παρόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Χ. Κούτρας, 3) Τ. Χατζηθανασίου, 4) Β. Παπαδόπουλος, 5) Α. Σιδηρόπουλος, 6) Δ. Κουλουριώτης, 7) Δ. Τραπεζανλής, 8) Θ. Κορωνάς, 9) Σ. Διαμάντης, 10) Γ. Σοφινίδης, 11) Ν. Μουσιιάδης, 12) Π. Τσαπαρόπουλος, 13) Β. Λυκοστράτης, 14) Γ. Κάκαρης, 15) Ι. Χειμώνας, 16) Α. Ακριβόπουλος, 17) Σ. Ασλάνογλου, 18) Γ. Ορφανίδης, 19) Χ. Γαϊτάνου, 20) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 21) Α. Σιακαβάρας, 22) Θ. Τέτος, 23) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 24) Ι. Κυρατλίδης, 25) Μ. Σουμελίδης, 26) Ν. Τσιαμήτρος, 27) Ζ. Πατσίκας, 28) Α. Καγκελίδης, 29) Γ. Γουλτίδης, 30) Ι. Παπαγιάννης, 31) Η. Τσιφλίδης, 32) Σ. Ελευθεριάδου, 33) Α. Αποστολόπουλος, 34) Γ. Μελιόπουλος.

Απόντες

Θ. Αγγελίνας, Μ. Παπαϊωάννου, Ε. Ιακωβίδου, Ν. Μπέκης, Π. Παπαδίνα, Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Κεχαΐδης, Ι. Σιδηρόπουλος, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιοπούλου, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Τσιαμήτρος, Ζ. Πατσίκας
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 28/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Ζ. Πατσίκας
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 29/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Σ. Ελευθεριάδου, Γ. Γουλτίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Ν. Τσιαμήτρος, Χ. Γαϊτάνου
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 30/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μουσιιάδης
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 31/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Χ. Κούτρας, Η. Τσιφλίδης
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 32/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Αποστολόπουλος και προσήλθαν οι κ.κ. Χ. Κούτρας, Η. Τσιφλίδης
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 33/2017 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Σ. Ελευθεριάδου
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 34/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 35/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Σοφινίδης και προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 36/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης, Ζ. Πατσίκας, Τ. Χατζηθανασίου, Β. Παπαδόπουλος, Ν. Τσιαμήτρος, Α. Ακριβόπουλος, Ν. Μουσιιάδης και προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Μελιόπουλος, Γ. Σοφινίδης
11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 37/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ζ. Πατσίκας, Α. Καγκελίδης και προσήλθε ο κ. Β. Παπαδόπουλος
12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 38/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ι. Χειμώνας
13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 41/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Ι. Χειμώνας
14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 42/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Ν. Μαυροκεφαλίδης
15) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 43/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Η. Τσιφλίδης, Α. Σιακαβάρας, Γ. Μελιόπουλος, Γ. Κάκαρης, Γ. Σοφινίδης και προσήλθε ο κ. Ν. Μαυροκεφαλίδης
16) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 46/2017 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Α. Σιακαβάρας, Α. Ακριβόπουλος
17) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 47/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Σοφινίδης
18) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 56/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Αποστολόπουλος

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 12ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 25-1-2017 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου, που έχει ως εξής:

Με την 746/29-11-2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας καθορίστηκε συμβιβαστικά η αποζημίωση των παρακάτω ρυμοτομούμενων επικειμένων της υπ' αριθ. (10) ιδιοκτησίας τη αριθ. 9/2002 πράξης τακτοποίησης και αναλογισμού.

- 1.- Κατοικία συνολικού όγκου 244,08κ.μ. X 49,00 €/κ.μ.= 11.959,92. Ευρώ
 - 2.- Περίφραξη συνολικού όγκου 26,37κ.μ. X 49,00 €/κ.μ.= 1.292,13. Ευρώ
- Σ=13.252,05 ευρώ

Ιδιοκτήτρια της παραπάνω ιδιοκτησίας, που βρίσκεται στην οδό Περγάμου μεταξύ των Ο.Τ. 27 και Ο.Τ. 28, είναι σήμερα η Ελένη Κουμποθανάση (στην πράξη φερόμενος ιδιοκτήτης είναι ο Παναγιώτης Κουκουτσίδης).

Υπόχρεος της αποζημίωσης είναι ο Δήμος Βέροιας, σύμφωνα με την αριθ. 9/2002 πράξη τακτοποίησης και αναλογισμού.

Α) Αναφορικά με την κατοικία

Προκειμένου ο Δήμος Βέροιας να διανοίξει την οδό Περγάμου, κατέθεσε αίτηση στο Μονομελές Πρωτοδικείο Βέροιας την 26-10-2011, για να καθοριστεί προσωρινή τιμή μονάδος για την αποζημίωση των ρυμοτομούμενων ιδιοκτησιών. Με την 8/ΑΠΛ/139/10-11-2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, η οποία δημοσιεύτηκε την 3/7/2014, καθορίστηκε ως τιμή αποζημίωσης για το κτίσμα ιδιοκτησίας Κουμποθανάση Ελένης το ποσό των 50 ευρώ /τμ και συνολικά για το διώροφο κτίσμα εμβαδού 42 τμ $42 \times 2 \times 50 = 4.200$ ευρώ, ενώ η επιτροπή του άρθρου 15 του Ν2882/2001 εκτίμησε ότι, το κτίσμα της υπ αριθ 10 ιδιοκτησίας (Κουμποθανάση Ελένη) είναι ασύμφορο επισκευής, ή ανακατασκευής και ως εκ τούτου δεν χρήζει αποζημίωσης.

Για τις απαλλοτριούμενες εκτάσεις το δικαστήριο όρισε ως προσωρινή τιμή το ποσό των 450,0 €/τμ.

Με την 497/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας, ορίστηκε ο δικηγόρος Θεόκτιστος Πιπερόπουλος να ασκήσει αναίρεση στο αρμόδιο δικαστήριο κατά της 8/ΑΠΛ/2014 απόφασης, διότι η αποζημίωση που όρισε το δικαστήριο για το κτίσμα της 13 ιδιοκτησίας (με φερόμενη ιδιοκτήτρια την Χρυσικού Αικατερίνη) ανέρχεται στο ποσό των 75.000 ευρώ (500€/τμ για το ισόγειο και 600€/τμ για τον όροφο) ενώ η επιτροπή του άρθρου 15 του Ν2882/2001 το εκτίμησε στο ποσό των 28.000 ευρώ.

Ο εξουσιοδοτημένος δικηγόρος του Δήμου κατέθεσε αίτηση στο Τριμελές Πολιτικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, ζητώντας να καθοριστεί ως οριστική τιμή αποζημίωσης για τις απαλλοτριούμενες εκτάσεις το ποσό των 410,0 €/τμ, για το κτίσμα της 13 ιδιοκτησίας 200€/τμ για το ρυμοτομούμενο τμήμα και 180€/τμ για το εκτός ρυμοτόμησης τμήμα, ενώ για το κτίσμα της ιδιοκτησία 10 αναφέρει ότι «για τα δεδομένα της Βέροιας και για μια οικία σχεδόν 80 ετών είναι αδιανόητη μια τέτοια αξία για ένα κτίσμα, το οποίο μάλιστα εν μέρει είναι κτισμένο με πλίνθους»

Επίσης πρέπει να αναφερθεί ότι, ήδη από την 24-8-2010, μετά από καταγγελία ομόρου ιδιοκτήτη, είχε συνταχθεί το υπ αριθ 3196/24-8-2010 πρωτόκολλο αυτοψίας επικινδύνως ετοιμορρόπου κτιρίου, που όριζε ότι ο πρώτος όροφος του εν λόγω κτίσματος είναι επικινδύνως ετοιμορρόπος και πρέπει να κατεδαφιστεί.

Το εν λόγω πρωτόκολλο αυτοψίας επικινδύνως ετοιμορρόπου κτιρίου δεν τέθηκε υπόψη της Δημαρχιακής Επιτροπής, ούτε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου όταν έλαβε χώρα ο εξώδικος συμβιβασμός.

Στη συνέχεια και μετά από νέα καταγγελία, διενεργήθηκε αυτοψία από την αρμόδια επιτροπή για την εξέταση των επικινδύνως ετοιμορρόπων οικοδομών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 5332/ 29-7-2015 Απόφαση Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης και συντάχθηκε το 4/2016 πρωτόκολλο αυτοψίας επικινδύνως ετοιμορρόπου κτιρίου, σύμφωνα με το οποίο

«1. Πρόκειται για ρυμοτομούμενο διώροφο εγκαταλειμμένο κτίριο, κατασκευασμένο στο μεν ισόγειο από λιθοδομή, στον δε όροφο από περιμετρικές φέρουσες ξυλόπηκτες λιθοδομές και οροφή ξύλινη στέγη με επικάλυψη κεραμίδια. Το ξύλινο δάπεδο εδράζεται στις φέρουσες λιθοδομές και στη μία όψη σε ξύλινα υποστηλώματα.

Για το παραπάνω κτίριο συντάχθηκε το υπ'αρ.πρωτ.3196/2010 πρωτόκολλο αυτοψίας επικινδύνως ετοιμορρόπου, που αφορούσε την κατεδάφιση του ορόφου ως επικίνδυνο.

2. Τμήμα της στέγης έχει καταρρεύσει, στο δε μεγαλύτερο μέρος της τα ξύλινα στοιχεία έχουν σαπίσει, σπάσει ή παραμορφωθεί, ενώ ορισμένα κεραμίδια έχουν αποξηλωθεί. Αποτέλεσμα των παραπάνω είναι η έκθεση του υπόψη κτιρίου στις δυσμενείς καιρικές συνθήκες.

3. Η βορειοδυτική και νοτιοδυτική τοιχοποιία εμφανίζουν απόκλιση από την κατακόρυφο.

4.Στη νοτιοανατολική όψη ο ξύλινος σκελετός αποτελούμενος από δοκούς, υποστηλώματα καθώς και το δάπεδο εμφανίζουν σημεία έντονης και εκτεταμένης παραμόρφωσης.

5. Παρουσιάζεται μία γενική εικόνα αποδιοργάνωσης των περιμετρικών λιθοδομών

Για τους παραπάνω λόγους, έχοντας υπόψη το ΠΔ / 13-4- 1929 (ΦΕΚ 153/Α/22-4-29) περί επικινδύνων οικοδομών

Αποφαινόμαστε ομοφώνως

Το διώροφο κτίριο (πρώην κατοικία), με ιδιοκτήτρια την Κουμποθανάση-Σπανοπούλου Ελένη του Γεωργίου που βρίσκεται στην οδό Περγάμου 21^α ΟΤ 28 Βέροια, θεωρείται επικινδύνως ετοιμόρροπο και πρέπει να κατεδαφιστεί.»

Το εν λόγω πρωτόκολλο κοινοποιήθηκε στην ιδιοκτήτρια με το υπ αριθ πρωτ 1804/13-6-2016 έγγραφο της ΥΔΟΜ του Δήμου Βέροιας.

Β) Αναφορικά με την περίφραξη

Με την 8/ΑΠΛ/139/10-11-2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, η οποία δημοσιεύτηκε την 3/7/2014, καθορίστηκε ως τιμή αποζημίωσης για τα λιθόκτιστα τοιχεία περίφραξης της υπ αριθ 10 ιδιοκτησίας σε τριάντα (30) ευρώ ανά μέτρο μήκους. Το ίδιο ποσό προτάθηκε και από την επιτροπή του άρθρου 15 του Ν2882/2001

Σύμφωνα όμως με το υπ αριθ πρωτ 29992/5-9-2012 έγγραφο του Τμήματος Τοπογραφίας Εποικισμού και Αναδασμού της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής, ύστερα από έλεγχο στα στοιχεία της 9/2002 πράξης διαπιστώθηκε ότι, στο κεφ Β αρ1 (εδάφια ε, ζ, και κ), αρ 6 (εδάφιο γ) αρ 7 (εδάφιο ζ) και αρ 11 (εδάφιο α) έχει περιληφθεί αναλογισμός εδαφικών τμημάτων τα οποία αποτελούν τμήματα του 497^α οικοπέδου της ΟΔ 1971 του συνοικισμού Βέροιας, το οποίο στα στοιχεία του Τμήματος Τοπογραφίας Εποικισμού και Αναδασμού φέρεται ως διαθέσιμο **κατεχόμενο** από τον Κουκουτσίδα Απόστολο του Κων/νου, (και σήμερα Κουμποθανάση Ελένη) είναι ολικά ρυμοτομούμενο και η διαχείρισή του ανήκει στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Τα λιθόκτιστα τοιχεία περίφραξης που αναφέρονται στην 8/ΑΠΛ/139/10-11-2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας με αξία 30 ευρώ/μέτρο μήκους και σύμφωνα με τον εξώδικο συμβιβασμό έχουν αξία 49 ευρώ/κμ, αποτελούν περίφραξη του εν λόγω κατεχόμενου οικοπέδου και ως εκ τούτου δεν ανήκουν στην κ. Κουμποθανάση Ελένη.

Το γραφείο Νομικών του Δήμου Βέροιας, μετά από σχετικό ερώτημα του τμήματος Περιουσίας, για το αν πρέπει μετά από όλα τα παραπάνω να ανακληθεί η 746/2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με το υπ αριθ πρωτ 44743/2016 έγγραφο γνωμοδοτεί: *«Εν κατακλείδι λοιπόν, η αρχήθεν νόμιμη ευμενής διοικητική πράξη, όπως φαίνεται να είναι η απόφαση του Δ.Σ. για να ανακληθεί, πρέπει να έχει ειδική και ισχυρή αιτιολογία, ώστε να υπάρχει νομιμότητα της ανάκλησής της, που εάν και εκφεύγει των ορίων της παρούσας, νομικής γνωμοδότησης, ως ουσιαστικό θέμα, έχω την γνώμη, ότι πρέπει να παρατεθούν όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στο ιστορικό του ερωτήματος, επιπλέον δε, κατά την σχετική συζήτηση του θέματος για ανάκληση της προγενέστερης απόφασης, πρέπει να κληθεί και η δημότης την οποία αφορά, έτσι ώστε να εκφέρει τις απόψεις της, για να πληρούνται και η ανάγκη της αρχής τήρησης της προηγούμενης ακρόασης, που προβλέπεται από το Σ και τον ΚΔιοικΔιαδ.*

Εν κατακλείδι η απάντηση στο ερώτημά σας, έχω την γνώμη, ότι πρέπει να είναι καταφατική και το Δ.Σ. θα πρέπει να ανακαλέσει την στο θέμα προγενέστερη απόφασή του, τηρώντας όμως, καθόσον αφορά την διαδικασία και την αιτιολογία, τα προαναφερθέντα., για να στηρίξει επαρκώς την ανάκλησή της.»

Το τμήμα περιουσίας με το υπ αριθ πρωτ 46295/7-12-2016 έγγραφο ενημέρωσε σχετικά τον κ Παύλο Μουρατίδη, πληρεξούσιο δικηγόρο της κ Κουμποθανάση Ελένης, ζητώντας να υποβληθούν εγγράφως μέχρι την 30/12/2016 οι απόψεις της ιδιοκτήτριας.

Την 30-12-2016 υποβλήθηκε το υπ αριθ πρωτ 49252 υπόμνημα, στο οποίο η κ Κουμποθανάση Ελένη αναφέρει τα εξής:

Επί του υπ' αρ. πρωτ. 46295/7-12-2016 Υπηρεσιακού Εγγράφου του Δήμου Βέροιας και της διαλαμβανόμενης σε αυτό πρόθεσής του για ανάκληση της 746/2010 ευμενούς για εμένα διοικητικής πράξης, η οποία προσβάλλει και καταστρατηγεί την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και την αρχή της καλής πίστης και χρηστής διοίκησης, επιφυλασσόμενη να προσφύγω αρμοδίως προς προάσπιση κάθε νομίμου δικαιώματός μου, επάγομαι τα κάτωθι αληθή:

Την 21-9-2007 η δικαιοπάροχός μου Σμαρώ ΚΟΥΚΟΥΤΣΙΔΗ απεβίωσε στη Θεσσαλονίκη, όπως προκύπτει από την υπ' αρ. 99/21-9-2007 ληξιαρχική πράξη θανάτου του Δήμου Καλλικράτειας Χαλκιδικής. Προσέτι δυνάμει της υπ' αρ. 3996/5-10-2006 δημοσίας διαθήκης της, η οποία συνετάγη ενώπιον της συμβολαιογράφου Βεροίας Παρασκευής Σκρέτα και δημοσιεύθηκε νόμιμα με το υπ' αρ. 4307/295/2007 πρακτικό συνεδρίασεως της 17-10-2007 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βεροίας, η αποβιώσασα θεία μου, με εγκατέστησε γενική κληρονόμο της στο σύνολο της κινητής και ακίνητης περιουσίας της.

Με την υπ' αρ. 247/ΕΜ/2008 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, η οποία καταχωρήθηκε στο Κτηματολογικό Γραφείο Βέροιας, με το υπ' αρ. πρωτ. 2681/9-9-2009 πιστοποιητικό, η δικαιοπάροχός μου αναγνωρίστηκε κυρία του με ΚΑΕΚ 160081707011/0/0 οικοπέδου με τα της επ' αυτού οικίας, ήτοι παλαιάς διώροφης οικοδομής, η οποία αποτελείται από λιθόκτιστο ισόγειο όροφο και άνωθεν αυτού όροφο με ξυλόπηκτη τοιχοποιία (μπουλμές) καθώς και περίφραξη. Περαιτέρω δε τα επικείμενα φέρουν όγκο η μεν κατοικία 244,08 κυβικά μέτρα, η δε περίφραξη 26,37 κυβικά μέτρα αντίστοιχα.

Δυνάμει της υπ' αρ. 9/2002 πράξης τακτοποίησης και αναλογισμού του Πολεοδομικού Τμήματος Δήμου Βέροιας, το κτίσμα και το κατά τα ανωτέρω οικόπεδο μεταξύ άλλων ιδιοκτησιών κρίθηκαν ρυμοτομούμενα, όπως άλλωστε πολύ καλά γνωρίζετε.

Επί του υπ' αρ. πρωτ. 016-1133/11-6-2010 εγγράφου του Τμήματος Πολεοδομίας της Διεύθυνσης Τεχνικού – πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας και των από 17-3-2008 και 20-11-2009 αιτήσεων – καταγγελιών της ιδιοκτήτριας ομόρου ακινήτου κας Ελευθερίας Σαλονικίδου, οι οποίες μνημονεύονται στο ως άνω έγγραφο και για τις οποίες ουδέποτε είχα λάβει γνώση μέχρι την 23-6-2010 (ημέρα που μου γνωστοποιήθηκε το ως άνω έγγραφο του Τμήματος Πολεοδομίας), απέστειλα στην τόσο στην κα Σαλονικίδου όσο και στην Διεύθυνση Τεχνικού – Πολεοδομίας του Δήμου Σας, την από 26-6-2010 Εξώδικη Δήλωση – Πρόσκλησή μου, η οποία κοινοποιήθηκε στον Δήμο Βέροιας την 20-7-2010. Με την ως άνω εξώδικη αυτολεξεί μεταξύ άλλων δήλωσα τα κάτωθι: « Αναφορικά δε με την επικινδυνότητα του παλαιού υφισταμένου κτίσματος θα πρέπει πολύ καλά να γνωρίζετε ότι:

- Αρμόδιες για τον χαρακτηρισμό ενός κτίσματος ως επικινδύνως ετοιμόρροπου και κατεδαφιστέου, ασφαλώς και σε καμία περίπτωση δεν είμαι ούτε εγώ αλλά ούτε εσείς, παρά μόνο η υπηρεσία της Πολεοδομίας και εν συνεχεία η συγκροτηθείσα επιτροπή του άρθρου 7 ΠΔ Β/22-4-29 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχίας Ημαθίας, οι οποίες σε περίπτωση καταφατικής κρίσης και με την καταβολή προς εμένα της αναλόγου και ευλόγου αποζημιώσεως θα προβούν στην κατεδάφιση του κτίσματος.
- Εγώ στην περίπτωση που τα αρμόδια όργανα αφενός μεν κρίνουν ότι το υφιστάμενο κτίσμα είναι επικινδύνως ετοιμόρροπο, δι' ον λόγο κατεδαφιστέο αφετέρου δε προβούν σε όλες τις νόμιμες ενέργειες καταβολής αναλόγου αποζημιώσεώς μου, ουδεμία αντίρρηση θα εγείρω, πολλώ δε μάλλον θα πράξω οτιδήποτε απαιτηθεί προς την άμεση διευθέτηση του ζητήματος.»

Σε συνέχεια των ανωτέρω συνετάγη το υπ' αρ. πρωτ. 3196/24-8-2010 Πρωτόκολλο Αυτοψίας Επικινδύνως Ετοιμόρροπου Κτιρίου, δυνάμει του οποίου ο πρώτος όροφος της ευρισκόμενης επί του ακινήτου ιδιοκτησίας μου, παλαιάς οικίας κρίθηκε κατεδαφιστέος.

Σε απόλυτη ταύτιση και συμμόρφωση της κατά ανωτέρω κρίσης των αρμοδίων υπαλλήλων του Δήμου, κατέθεσα την υπ' αρ. πρωτ. 9707/7-10-2010 αίτησή μου προς τον Δήμο Βέροιας (Τμήμα Δημοτικής Περιουσίας) αιτούμενη αυτολεξεί: «Με την παρούσα και σε εφαρμογή της υπ' αρ. 9/2002 Πράξης τακτοποίησης και αναλογισμού του Πολεοδομικού Τμήματος Δήμου Βέροιας, αιτούμαι την καταβολή της αναλόγου αποζημιώσεως του επικειμένου διωρόφου κτίσματος, η οποία θα λάβει χώρα μετά τον δίκαιο και αντικειμενικό προσδιορισμό της αξίας του. Προσκομίζω δε και επικαλούμαι προς ενημέρωση και διευκόλυνσή Σας Φύλλο Υπολογισμού Αξίας Κατοικίας, σύμφωνα με το οποίο η αντικειμενική αξία του συγκεκριμένου κτίσματος προσδιορίζεται τουλάχιστον στο ποσό των 20.468,70 Ευρώ».

Επί της 9707/7-10-2010 αιτήσεώς μου για εξωδικαστικό προσδιορισμό της οριστικής και τελεσίδικης τιμής μονάδος για τα επικείμενα της ιδιοκτησίας μου τμήματα, το Δημοτικό Συμβούλιο

του Δήμου Βέροιας κατά τη συνεδρίαση της 29ης Νοεμβρίου 2010 σε τακτική συνεδρίασή του, εξέδωσε την υπ' αρ. 746/2010 απόφασή του, όπως αυτή διαλαμβάνεται στο υπ' αρ. 26/2010 πρακτικό συνεδρίασης, σύμφωνα με την οποία ενεκρίθη η υπ' αρ. 621/2010 εισήγηση της Δημορχιακής Επιτροπής, περί εξωδίκου καθορισμού (παριστάμενη δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου μου και ο υπόχρεος σε αποζημίωση Δήμος δια των νομίμων εκπροσώπων του), ως οριστική και τελεσίδικη τιμή μονάδος το ποσό των 49,00 Ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο για την κατοικία και 49,00 Ευρώ ανά κυβικό μέτρο για την περίφραξη.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω δυνάμει της υπ' αρ. 746/2010 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου αποφασίσθηκε κατόπιν του ανωτέρω εξωδίκου συμβιβασμού ως αποζημίωσή μου το ποσό των 13.252,05 Ευρώ για τα ρυμοτομούμενα επικείμενα ιδιοκτησίας μου ως εξής:

1. Κατοικία συνολικού όγκου 244,08 κ.μ. X 49,00 Ευρώ/κ.μ.=11.959,92 Ευρώ.
2. Περίφραξη συνολικού όγκου 26,37 κ.μ. X 49,00 Ευρώ/κ.μ.=1.292,13 Ευρώ.

Σύνολο αποζημίωσης 13.252,05 Ευρώ.

Στη συνέχεια επί του ως άνω εξωδικαστικού συμβιβασμού με τον Δήμο Βέροιας για τον προσδιορισμό της αποζημίωσης των ανωτέρω ρυμοτομούμενων επικείμενων, δοθέντος ότι συναποδέχθηκα οριστικά και τελεσίδικα ως τιμή μονάδος το ποσό των 49,00 Ευρώ ανά κυβικό μέτρο, άσκησα την από 8-12-2010 (αρ. κατ. 4911/ΑΠΑ/154/2010) αίτησή μου για την αναγνώρισή μου ως δικαιούχου της αποζημίωσης, δικάσιμος της οποίας ορίσθηκε αρχικά η 21-9-2011 και μετ' αναβολών (λόγω διενέργειας εθνικών εκλογών και αποχών δικηγόρων και δικαστών από τα καθήκοντά τους), η 5^η Ιουνίου 2013.

Επί της ως άνω αιτήσεώς μου ο Δήμος Βέροιας, ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου παριστάμενος δια του νομικού του συμπαραστάτη, συναποδέχθηκε πλήρως το εξωδικαστικώς προσδιορισθέν τίμημα αναφέροντας αυτολεξεί:

« Επειδή με την ένδικη αίτηση και για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν επιδιώκει η καθ' ης να αναγνωρισθεί δικαιούχος της αποζημίωσης που παρακαταθέσαμε για λογαριασμό της, στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και με το αναφερόμενο στην αίτηση Γραμμάτιο Σύστασης Παρακαταθήκης, ως φερομένης ιδιοκτήτριας της ενδίκου ρυμοτομουμένης εκτάσεως.

Επειδή εφόσον ήθελε αποδείξει η αντίδικος ότι είναι απόλυτος και αποκλειστική κυρία της ρυμοτομουμένης εκτάσεως, προσκομίζοντας τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία της αδιαμφισβήτητης κυριότητάς της και κατά συνέπεια ότι είναι πράγματι δικαιούχος της ενδίκου αποζημίωσης, δεν είναι στις προθέσεις μας να αντιδικήσουμε.

Για τους λόγους αυτούς

Ζητούμε

Να γίνει δεκτή η ένδικη αίτηση, με την αυτονόητη προϋπόθεση ότι θα αποδειχθεί ότι αδιαμφισβήτητη δικαιούχος της ενδίκου αποζημίωσης είναι η αντίδικος...».

Συνεπώς καθίσταται πρόδηλα σαφές ότι σφάλει ο Δήμος Βέροιας ισχυριζόμενος στο υπ' αρ. πρωτ. 46295/7-12-2016 έγγραφό του, ότι δήθεν το υπ' αρ. πρωτ. 3196/24-8-2010 πρωτόκολλο αυτοψίας δεν τέθηκε υπόψη της Δημορχιακής Επιτροπής, ούτε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου, όταν έλαβε χώρα ο εξώδικος συμβιβασμός και τούτο διότι όπως εκτενώς αναφέρω ο εξωδικαστικός προσδιορισμός έλαβε χώρα επ' αφορμή και δυνάμει υποδείξεως των αρμοδίων υπαλλήλων (δι' ον λόγο και η υπ' αρ. 9707/7-10-2010 αίτησή μου) αφού είχε προηγηθεί η σύνταξη του υπ' όσιν πρωτοκόλλου αυτοψίας.

Με το υπ' αρ. πρωτ. 1253/10-11-2011 έγγραφό της η Κτηματική Υπηρεσία Ν. Ημαθίας, σε εκτέλεση της υπ' αρ. 24/ΑΠΑ/2011 μη οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, αυτολεξεί αναγράφεται: «...το Δημόσιο για το μεν κτίσμα δεν διεκδικεί δικαιώματα κυριότητας για τη δε περίφραξη που βρίσκεται εντός του 497^Α διαθεσίμου τεμαχίου διεκδικεί δικαιώματα κυριότητας στα ακίνητα που βρίσκονται στην πόλη της Βέροιας μεταξύ των Ο.Τ. 27 και 28 με φερόμενη ιδιοκτήτρια της Ελένη Κομποθανάση...».

Για τον λόγο αυτό στις από 5-6-2013 έγγραφες Προτάσεις μου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας κατά την συζήτηση της αίτησης αναγνώρισής μου ως δικαιούχου της αποζημίωσης (ο δε Δήμος Βέροιας παραστάθηκε και επικαλέσθηκε τις ως άνω μνημονευόμενες Προτάσεις του) περιόρισα την αξίωσή μου δηλώνοντας αυτολεξεί: «...Επειδή μετά ταύτα θα πρέπει με απόφαση του Δικαστηρίου Σας να αναγνωρισθώ δικαιούχος της αποζημίωσης αφαιρεθείσας της αξίας της περίφραξης επί της οποίας πρόβαλε δικαιώματα κυριότητας το Δημόσιο, ήτοι του ποσού των 11.959,92 Ευρώ όπως αυτό καθορίσθηκε μετά από εξώδικο συμβιβασμό, δοθέντος ότι

συναποδέχθηκα οριστικά και τελεσίδικα ως τιμή μονάδος για τα ανωτέρω ρυμοτομούμενα επικείμενα των 49,00 Ευρώ ανά κυβικό μέτρο.

Επειδή θα πρέπει να διαταχθεί το αντίδικο να μου καταβάλει άμεσα, ως μοναδική δικαιούχο της αποζημίωσης το ποσό αυτής ανερχόμενο στις 11.959,92 Ευρώ...».

Ο δε Δήμος Βέροιας με το υπ' αρ. πρωτ. 4911/15-11-2013 έγγραφό του με ενημέρωσε, για μερική ακύρωση της υπ' αρ. 9/2002 πράξης τακτοποίησης και αναλογισμού αποζημίωσης γεγονός που ασφαλώς ήδη εκ των προτέρων είχα ασπασθεί.

Τούτων λεχθέντων ο Δήμος Βέροιας μόλις για πρώτη φορά την 10-10-2014 ήγειρε τον, πρωτίστως ενάντια στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, ισχυρισμό του περί δήθεν ασυμφόρου κτίσματος που δεν χρήζει αποζημίωσης, με το δικόγραφο της έφεσής του κατά της υπ' αρ. 8/ΑΠΛ/ 2014 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας κατά τον καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδος, μη συμμορφούμενος όχι μόνο με την ποικιλοτρόπως αναγνωρισθείσα εκ μέρους του υπ' αρ. 746/2010 απόφασή του, πολλώ δε μάλλον με το διατακτικό της ως άνω υπ' αρ. 8/ΑΠΛ/2014 δικαστικής απόφασης, αλλά ούτε και με το αιτητικό της εκ μέρους του ασκηθείσας ήδη από το 2006 και εκ νέου εγερθείσας αίτησής του για καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδος, επι της οποίας εξεδόθη η υπ' αρ. 8/ΑΠΛ/2014 απόφαση του Πρωτοδικείου Βέροιας.

Εν κατακλείδι αναφορικά με την προσβάλλουσα βασικές αρχές της Διοίκησης, καταστρατηγούσα Συνταγματικές επιταγές, δι' ον λόγο και απορριπτέας, πρόθεσης του Δήμου Βέροιας για ανάκληση της υπ' αρ. 746/2010 προγενέστερης, νόμιμης και ευμενούς για εμένα απόφασής του, επάγομαι ακροθιγώς τα εξής:

1/ Η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης αποτελεί το αποφασιστικό κριτήριο για τον περιορισμό της δυνατότητας ανακλήσεως ατομικών πράξεων της διοικήσεως. Ως απόλυτος περιορισμός της ανακλήσεως ατομικών αποφάσεων που χορηγούν δικαιώματα στους ιδιώτες με ισχύ *ex tunc* ισχύει προκειμένου περί νομίμων πράξεων. Η ανάκληση των αποφάσεων αυτών είναι, από απόψεως προστασίας της εμπιστοσύνης του ιδιώτη στην διάρκεια και σταθερότητα της νομικής καταστάσεως που δημιουργήθηκε με αυτές, παράνομη.

Μέχρι την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 1508/2002), με την οποία σαφώς αναγνωρίζεται στην αρχή δικαιολογημένης ή προστατευόμενης εμπιστοσύνης ισχύς γενικής αρχής απορρέουσας από την αρχή του κράτους δικαίου, τη σαφέστερη αποδοχή και κατάφαση της αρχής αυτής, τη συναντάμε σε μια γνωμοδότηση του ΣτΕ και συγκεκριμένα στο Π.Ε. 703/1990¹. Σύμφωνα μ' αυτό: «Μολονότι μη θεσπιζόμενη στο ισχύον Σύνταγμα με ρητή διάταξη, η αρχή της προστασίας της εμπιστοσύνης του πολίτη προς το Κράτος, που υποχρεώνει τον κοινό νομοθέτη στην τήρηση των δεσμεύσεων που έχει αναλάβει, αποτελεί (η αρχή αυτή) αναγκαία και κύρια λογική συνέπεια της θεμελιώδους αρχής του Κράτους Δικαίου... Επομένως, η αρχή αυτή της προστασίας της εμπιστοσύνης του πολίτη προς το κράτος, έχει στη χώρα μας συνταγματική ισχύ και συνεπώς δεσμεύει το νομοθέτη, του οποίου οι πράξεις υπόκεινται στο δικαστικό έλεγχο και από της απόψεως της τηρήσεως της αρχής αυτής.»

Σε σχέση αλληλεπίδρασης κι εξάρτησης, εξάλλου, τελεί η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης με την αρχή της καλής πίστης. Ειδικότερα, η Διοίκηση παραβαίνει τη δεύτερη, όταν ενεργεί κατά τρόπο αντίθετο προς την πρώτη. Η εμπιστοσύνη του ιδιώτη στην καλή πίστη, ειλικρίνεια και συνέπεια της Διοίκησης, στο πλαίσιο ενός κοινωνικού κράτους, όπου το μεγαλύτερο μέρος της οικονομικής και κοινωνικής ζωής ρυθμίζεται ή θίγεται από τη ρυθμιστική και παροχική διοίκηση, είναι ή τουλάχιστον πρέπει να είναι, αυτονόητη δικαιοκρατική εγγύηση.²

Τα όργανα της Διοίκησης ενεργούν κακόπιστα και συνεπώς παράνομα, όταν με τις πράξεις τους διαταράσσουν μια λογική συνέπεια, που τα ίδια καθιέρωσαν με τη συμπεριφορά τους.

2/ Συγγενής λοιπόν με την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης είναι και η αρχή της καλής πίστης, η οποία εντάσσεται εννοιολογικά στη «διοικητική ηθική», και συνάγεται καταρχήν από το Σύνταγμα³, χωρίς όμως να κατοχυρώνεται ευθέως σ' αυτό και χωρίς να βρίσκει έρεισμα στη συνταγματική αρχή του κράτους δικαίου. Συνεπώς δεν μπορεί να κατισχύσει του νόμου. Η νομολογία όμως ενίσχυσε την άποψη, ότι, ενόψει και της αρχής της ασφάλειας δικαίου, η αρχή της καλής πίστης αποτελεί συνταγματική αρχή.

Πρωταρχική σημασία διαδραματίζει η αρχή αυτή στο ιδιωτικό δίκαιο,⁴ από το οποίο έλκει τη θεωρητική της καταγωγή. Μια πλειάδα διατάξεων του ΑΚ (142,197,200,288,388,889) καθιστά σαφή την πρακτική και θεωρητική αξία της "αρχής αυτής, στο πλαίσιο των ιδιωτικών συναλλαγών, οι οποίες στηρίζονται στη νομική ισότητα των συναλλασσομένων και την καταρχήν αμοιβαία δυνατότητα επιλογής των συμβαλλομένων.

Στο δημόσιο δίκαιο, αντίθετα, ισχύει ο κανόνας της νομικής ανισότητας μεταξύ ιδιώτη και Διοίκησης, με δεδομένη τη νομική υπεροχή της τελευταίας. Η ολοένα κι εντεινόμενη, όμως, στενή επαφή του ιδιώτη με τα όργανα της Διοίκησης, καθιστά επιβεβλημένη την εφαρμογή της αρχής της καλής πίστης στις σχέσεις τους. Σύμφωνα με αυτήν, λοιπόν, η διοίκηση δε δικαιούται να εκμεταλλευθεί, ακόμη και να δημιουργήσει καταστάσεις πλάνης, απάτης ή απειλής σε βάρος των ιδιωτών. Χαρακτηριστική εν προκειμένω, είναι η αρχή του *estoppel*, η οποία διαμορφώθηκε από τη νομολογία του ΣτΕ (780/1963), σύμφωνα με την οποία, η Διοίκηση δε δικαιούται επικαλούμενη τις ίδιες της, τις παραλείψεις, για τις οποίες δεν είναι υπαίτιος ο ιδιώτης, να αγνοεί μια ευνοϊκή γι' αυτόν κατάσταση καθώς και τα ωφελήματα που προκύπτουν από αυτήν.

Τις ανωτέρω αρχές προτίθεται ο Δήμος Βέροιας να προσβάλλει αποπειρώμενος να ανακαλέσει την υπ' αρ. 746/2010 απόφασή του.

3/ Περαιτέρω δε θα πρέπει να δεχθείτε τα εξής:

ο Είναι αναληθής ο ισχυρισμός ότι δήθεν το υπ' αρ. πρωτ. 3196/24-8-2010 πρωτόκολλο αυτοψίας δεν τέθηκε υπόψη της Δημορχιακής Επιτροπής, ούτε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου, όταν έλαβε χώρα ο εξώδικος συμβιβασμός και τούτο διότι όπως εκτενώς αναφέρω ο εξωδικαστικός προσδιορισμός έλαβε χώρα επ' αφορμή και δυνάμει υποδείξεως των αρμοδίων υπαλλήλων (δι' ον λόγο και η υπ' αρ. 9707/7-10-2010 αίτησή μου), αφού είχε προηγηθεί η σύνταξη του υπ' όσιν πρωτοκόλλου αυτοψίας.

ο Το κτίσμα επ' ουδενί λόγο κρίνεται ως ασύμφορο και ως εκ τούτο μη δεκτικό αποζημίωσης όπως επίσης αναληθώς ισχυρίζεται ο Δήμος Σας επικαλούμενος την εκτίμηση της αρμόδιας Επιτροπής. Και τούτο διότι:

α/ σκοπίμως παραβλέπεται η αντικειμενική αξία του ακινήτου, η οποία κατά τον χρόνο που έλαβε χώρα ο εξωδικαστικός συμβιβασμός σύμφωνα με τα φύλλα υπολογισμού αξιών από την αρμόδια Οικονομική Υπηρεσία ανήρχετο στο ποσό των 20.468,70 Ευρώ, γεγονός που ο Δήμος το γνώριζε και συνεχίζει να το γνωρίζει, έχοντας δε προσκομίσει μετ' επικλήσεως σχετικό Φύλλο Υπολογισμού Αξίας Κατοικίας.

β/ σκοπίμως παραβλέπεται το γεγονός ότι εγώ όλα αυτά τα χρόνια καταβάλλω, αναμείνασα την εξωδικαστικώς συμφωνηθείσα και προσδιορισθείσα αποζημίωση, η οποία θα ελάμβανε κατά τους ισχυρισμούς σας χώρα με την έκδοση τελεσίδικης απόφασης αναγνώρισής μου ως δικαιούχο αυτής από το αρμόδιο Πολιτικό Δικαστήριο, τον αναλογούντα στο ακίνητο κτίσμα Ενιαίο Φόρο Ιδιοκτησίας Ακινήτων, γεγονός που αναντίρρητα αποτυπώνει και αποδεικνύει την ενάντια στην λογική και την εκτίμηση της υπηρεσίας σας, αποτιμώμενη αξία του ακινήτου μου.

γ/ ο ίδιος ο Δήμος Βέροιας επί σειρά ετών έχει αποδεχθεί και συνομολογήσει παντοiotρόπως την ύπαρξη, έκταση και νομιμότητα του συναφθέντος εξωδικαστικώς καθορισμού της αποδοτέας προς εμένα αποζημίωσης.

δ/ έχει παρέλθει, καίτοι η υπό ανάκληση απόφαση δεν αποτελεί παράνομη ευμενής διοικητική πράξη, ικανό χρονικό διάστημα από την έκδοσή της, και ως εκ τούτου δημιουργήθηκε πραγματική κατάσταση τέτοια, που η ανατροπή της προσκρούει στην αρχή της χρηστής διοίκησης και ειδικότερα την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης. Έτσι, σύμφωνα με την εν λόγω αρχή, ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε μη νόμιμα χαρακτηριστεί η υπό ανάκληση απόφαση 746/29-11-2010 παράνομη, αποφασιστικό στοιχείο για την ανάκληση, αποτελεί ο χρόνος ο οποίος μεσολάβησε, μεταξύ της εκδόσεως και της ανακλήσεως. Το ενδιάμεσο δε χρονικό διάστημα ξεπερνά το νομολογιακά διαμορφωθέν και τελικά ρητά προβλεπόμενο από το ν. 261/1998, των πέντε ετών, και συνεπώς κρίνεται «εύλογο» και δικαιολογεί την εδραιωθείσα εμπιστοσύνη και πεποίθησή μου, πολλώ δε μάλλον την αναγκαία και επιβεβλημένη διατήρηση της προηγούμενης απόφασής σας.

ε/ καμία εκ μέρους μου αντίθετη προς τα συμφωνηθέντα ενέργεια ή παράλειψη έλαβε χώρα που να δικαιολογεί τυχόν ανάκληση της προγενέστερης απόφασης.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω δια του παρόντος υπομνήματός μου, εκθέτω τις απόψεις και αντιρρήσεις μου κατά της προθέσεως της Διοίκησης να ανακαλέσει την 746/2010 απόφασή της,

προς δε σας δηλώνω ότι θα κινηθώ δικαστικά προς ανατροπή και ακύρωση κάθε δυσμενούς για τα συμφέροντά μου Πράξης που θα συνεπάγεται η έκνομη ανάκληση στην οποία επιχειρείτε να προβείτε, επιφυλασσόμενη για την ικανοποίηση κάθε ζημίας που θα υποστώ.»

Μετά τα παραπάνω καλείται το Δημοτικό συμβούλιο έχοντας υπόψη

1) την υπ αριθ πρωτ 1984/19-11-2013 εκτίμηση της αρμόδιας επιτροπής του άρθρου 15 του Ν2882/2001 με την οποία το κτίσμα ιδιοκτησίας Κουμποθανάση Ελένης κρίθηκε ασύμφορο επισκευής ή ανακατασκευής και ως εκ τούτου δεν χρήζει αποζημίωσης

2) το υπ αριθ πρωτ 29992/5-9-2012 έγγραφο του Τμήματος Τοπογραφίας Εποικισμού και Αναδασμού της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής, σύμφωνα με το οποίο στην 9/2002 πράξη τακτοποίησης έχει περιληφθεί αναλογισμός εδαφικών τμημάτων τα οποία αποτελούν τμήματα του 497^α οικοπέδου της ΟΔ 1971 του συνοικισμού Βέροιας, το οποίο στα στοιχεία του Τμήματος Τοπογραφίας Εποικισμού και Αναδασμού φέρεται ως διαθέσιμο **κατεχόμενο** από τον Κουκουτσίδη Απόστολο του Κων/νου, (και σήμερα Κουμποθανάση Ελένη) είναι ολικά ρυμοτομούμενο και η διαχείρισή του ανήκει στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

3) το γεγονός ότι τα λιθόκτιστα τοιχεία περίφραξης που αναφέρονται στην 8/ΑΠΛ/139/10-11-2011 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας με αξία 30 ευρώ/μέτρο μήκους και σύμφωνα με τον εξώδικο συμβιβασμό έχουν αξία 49 ευρώ/κμ, αποτελούν περίφραξη του εν λόγω κατεχόμενου οικοπέδου και ως εκ τούτου δεν ανήκουν στην κ. Κουμποθανάση Ελένη.

4) Την 8/ΑΠΛ/14 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, με την οποία καθορίστηκε ως τιμή αποζημίωσης για το κτίσμα ιδιοκτησίας Κουμποθανάση Ελένης το ποσό των 50 ευρώ /τμ και συνολικά για το διώροφο κτίσμα εμβαδού 42 τμ $42 \times 2 \times 50 = 4.200$ ευρώ,

5) την υπ αριθ πρωτ 44743/2016 γνωμοδότηση του γραφείου Νομικών

6) το υπ αριθ 3196/24-8-2010 πρωτόκολλο αυτοψίας επικινδύνως ετοιμορρόπου κτιρίου, που όριζε ότι ο πρώτος όροφος του κτίσματος είναι επικινδύνως ετοιμόρροπος και πρέπει να κατεδαφιστεί.

7) το 4/2016 πρωτόκολλο αυτοψίας επικινδύνως ετοιμορρόπου κτιρίου, σύμφωνα με το οποίο, το διώροφο κτίριο είναι επικινδύνως ετοιμόρροπο και πρέπει να κατεδαφιστεί.

8) την 497/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας με την οποία ορίστηκε ο δικηγόρος Θεόκτιστος Πιπερόπουλος να ασκήσει αναίρεση στο αρμόδιο δικαστήριο κατά της 8/ΑΠΛ/2014 απόφασης

9) το γεγονός ότι ο δικηγόρος του Δήμου Θεόκτιστος Πιπερόπουλος κατέθεσε αίτηση στο Τριμελές Πολιτικό Εφετείο Θεσσαλονίκης στην οποία αναφέρει ότι «για τα δεδομένα της Βέροιας και για μια οικία σχεδόν 80 ετών είναι αδιανόητη μια τέτοια αξία για ένα κτίσμα, το οποίο μάλιστα εν μέρει είναι κτισμένο με πλίνθους

10) φωτογραφία του κτίσματος

11) Το υπ αριθ πρωτ 49252/30-12-2016 υπόμνημα της κ Κουμποθανάση Ελένης

Να αποφασίσει για την ανάκληση ή μη της 746/29-11-2010 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, που αφορά την αποζημίωση της ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας της Κουμποθανάση Ελένης.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Αποστολόπουλος: Δεν τέθηκε υπόψη του Δήμου και της Δημαρχιακής Επιτροπής ότι ήταν ετοιμόρροπο όταν καθορίστηκε η συμβιβαστική αποζημίωση; Γιατί επανερχόμαστε τώρα για να ανακαλέσουμε μετά την παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος πλέον και 5 ετών; Θέλει μια ισχυρή αιτιολογία γιατί είναι μια ευμενής απόφαση για ένα πολίτη, δεν το γνώριζε ο δήμος;

Σιδηρόπουλος: Η υπηρεσία με βάση τις συνεδριάσεις του Δ.Σ. αλλά και της Δημαρχιακής Επιτροπής λέει ότι τα δύο πρωτόκολλα δεν είχαν κατατεθεί και δεν προκύπτει από τα πρακτικά ότι αυτά τα πρωτόκολλα για την επικινδυνότητα του κτιρίου ότι είχαν κατατεθεί και άρα είχαν ληφθεί υπόψη στις δύο συνεδριάσεις. Πέραν τούτου η συμφωνία ήταν για το κτίσμα και την περίφραξη.

Η περίφραξη αποδείχτηκε ότι δεν ανήκει σε αυτούς, κάτι που οι ίδιοι δέχονται, άρα όσον αφορά την περίφραξη πρέπει ούτως ή άλλως να κάνουμε ανάκληση της απόφασης.

Δεύτερον, το δικαστήριο που είχε γίνει το 2011 για να καθοριστεί η πράξη περιείχε και τιμή μονάδος και για το έδαφος αλλά και για τις άλλες ιδιοκτησίες, ενώ δεν ζητήθηκε. Έχει βγάλει τιμή για το ίδιο κτίσμα περίπου το 1/3 αυτού που συμφωνήθηκε.

Επομένως λόγοι δημόσιου συμφέροντος επιβάλλουν όπως λέει και το νομικό τμήμα του δήμου και για όλους τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό, όπως είναι η εκτίμηση της επιτροπής του άρθρου 15 του Ν. 2882, η οποία είναι επιτροπή που αποτελείται από υπάλληλο της κτηματικής, από εμπειρογνώμονα που ορίζει το δικαστήριο κι από υπάλληλο της εφορίας κι η οποία λέει ότι το κτίσμα δεν χρήζει αποζημίωσης, είναι σε τέτοια κατάσταση που δεν χρήζει αποζημίωσης, έχοντας υπόψη την περιφραγή που πρέπει ούτως ή άλλως να ανακαλέσουμε έχοντας υπόψη την απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου Βέροιας. Τα πρωτόκολλα αυτοψίας σύμφωνα και με την γνώμη του γραφείου νομικών η εισήγησή μας είναι να κάνουμε ανάκληση της προηγούμενης απόφασης.

Παπαγιάννης: Υπάρχει ευθεία αντίφαση των ισχυρισμών του κ.Σιδηρόπουλου με τη δικαστική απόφαση που υπάρχει συνημμένη στη δικογραφία, καθώς και με το υπόμνημα που έχει καταθέσει η κ.Ελένη Κομποθανάση, η οποία δηλώνει ρητά ότι επιφυλάσσεται για κάθε νόμιμη ενέργεια.

Επισημαίνω το γεγονός ότι υπάρχει ευθεία αντίφαση και αντίθεση στην απόφαση του 2010 με αυτή που καλείται το σώμα να πάρει, με ότι αυτό μπορεί να συνεπάγεται. Θα απέχω της ψηφοφορίας.

Αποστολόπουλος: Εδώ πρόκειται για μια ευνοϊκή διοικητική πράξη, για να την ανακαλέσουμε πρέπει να υπάρχει νόμιμη αιτιολογία. Η αιτιολογία της εδώ νομίζω ότι δεν είναι τόσο ισχυρή, γιατί προσβάλλει την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και την αρχή της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης που πρέπει να διέπει και τις ενέργειες του δήμου μας. Υπάρχει ένα φύλλο υπολογισμού της αξίας του κτίσματος που το έκρινε στο ποσό των 20.468,70€ Υπήρξε αίτηση της αναγνώρισης δικαιούχων στην οποία ο δήμος δεν αντιδίκησε, αλλά ομολόγησε και με υπόδειξη των υπαλλήλων του δήμου έγινε η αυτοψία και ο εξωδικαστικός συμβιβασμός. Τότε πως λέγαμε ότι δεν γνώριζε η δημορχιακή επιτροπή και το Δ.Σ.;

Σιδηρόπουλος: Η αναγνωριστική αγωγή έχει άλλο ρόλο, να τον αναγνωρίσεις δικαιούχο...

Αποστολόπουλος: Με τις προτάσεις όταν προβλήθηκαν δικαιώματα κυριότητας το δημόσιο στην περιφραγή περιόρισε το ποσό στις 11.959,92€ και ενημερώθηκε το Νοέμβριο του 2013 για τη μερική ακύρωση της 13 πράξης. Μόλις τον Οκτώβριο του 2014 ήγειρε ο δήμος το εν λόγω θέμα. Η ανάκληση των πράξεων γίνεται όταν αυτές είναι νόμιμες. Η σταθερότητα της νομικής κατάστασης και η διάρκεια που δημιουργήθηκε την καθιστά παράνομη, αρχή της συνταγματικής εμπιστοσύνης που το κράτος δεσμεύει το νομοθέτη.

Συνακόλουθα παραβιάζεται η αρχή της εμπιστοσύνης και της ειλικρίνειας γιατί θα πρέπει να μην είμαστε κακόπιστοι κι εδώ θα είμαστε κακόπιστοι γιατί παραβιάζουμε τη λογική συνέχεια που οι ίδιοι δημιουργήσαμε.

Στις ενέργειες των διοικητικών οργάνων θα πρέπει να υπάρχει η λεγόμενη διοικητική ηθική.

Ο ίδιος ο δήμος προσκόμισε φύλλο υπολογισμού της αξίας και καθορίστηκε η συμβιβαστική επίλυση. Πέρασε από τότε ένα ικανό χρονικό διάστημα και μάλιστα άνω των 5 ετών, ο κ.Παπαγιάννης που είναι νομικός μπορεί να πει και δημιουργήθηκε μια κατάσταση ανατροπή η οποία προσκρούει στις αρχές της χρηστής διοίκησης.

Επομένως ερχόμαστε σε αντίθεση με την πεποίθηση που δημιουργείται στο δημόσιο για τη νομιμότητα μιας πράξης γι' αυτό και εγώ στο συγκεκριμένο θέμα θα απέχω της ψηφοφορίας.

Σιδηρόπουλος: Όσα ειπώθηκαν από τον κ.Αποστολόπουλο και ιδίως όσον αφορά την αναγνωριστική αγωγή... Ο δήμος δεν αμφισβητεί ότι η έκταση και το σπίτι ανήκει στην κ.Κομποθανάση. Αυτό το νόημα είχε η παρουσία του δήμου, ότι δεν έφερε αντίρρηση σε αυτό το πράγμα όσον αφορά την αναγνωριστική αγωγή. Εκεί όποιος κρίνεται ότι είναι δικαιούχος θα πάρει την αποζημίωση, δεν φέραμε καμιά αντίρρηση σε αυτό.

Η αντίρρηση του δήμου είναι όσον αφορά την περιφραγή, η οποία περιφραγή δεν προκύπτει από κανένα πρακτικό ότι έχει ληφθεί υπόψη. Η έκθεση επικινδύνου που υπήρχε από το 2010 όταν έρχεται ένα δικαστήριο που ορίζει τιμή πολύ μικρότερη από αυτή του συμβιβασμού και πιστεύω και εφόσον ο δήμος έχει κάνει αίτηση για μείωση τιμής και έχει βάλει μέσα και την έκθεση της επιτροπής η οποία λέει ότι το κτίσμα αυτό δεν επιδέχεται αποζημίωσης, δεν μπορεί να

κάνει κάτι άλλο. Αν κάναμε κάτι άλλο θα με κατηγορούσατε ότι φέρνω εδώ με απόφαση δικαστηρίου που είναι το 1/3 της τιμής να πληρώσουμε εμείς ιδιώτη τα τριπλάσια λεφτά.

Εξάλλου η απόφαση του δικαστηρίου που η αίτηση είχε γίνει το 2011 μας κοινοποιήθηκε το 2014 και γι' αυτό και οι ενέργειες του δήμου είναι μετά το 2014.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου;

Μέλη: Ναι

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Σ.Ελευθεριάδου, Μ.Σουμελίδης, Ι.Κυρατλίδης.

Οι δημοτικοί σύμβουλοι Ι.Παπαγιάννης, Α.Αποστολόπουλος απείχαν από την ψηφοφορία του παρόντος θέματος.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

1.- Το από 25-1-2017 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου.

2.- Την υπ' αριθ. 746/2010 απόφαση του Δ.Σ.

3.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας

4.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) και του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Ανακαλεί την υπ' αριθ. 746/2010 προγενέστερη απόφασή του, περί καθορισμού συμβιβαστικά τιμής μονάδας αποζημίωσης επικειμένων ιδιοκτησίας Ε. Κουμποθανάση και ψήφισης της πίστωσης.

[illegible]