

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **20/2017** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **662/2017**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ενστάσεως αναδόχου του έργου «Ανάδειξη
οικισμού Σελίου» κατά του με αρ. πρωτ. 30892/14-9-
2017 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.

Σήμερα **30 Οκτωβρίου** του έτους **2017** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **26-10-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **35** μέλη:

Παρόντες	Απόντες
1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Θ. Κορωνάς, 9) Σ. Διαμάντης, 10) Γ. Σοφιανίδης, 11) Ν. Μουσιάδης, 12) Π. Τσαπαρόπουλος, 13) Β. Λυκοστράτης, 14) Γ. Κάκαρης, 15) Μ. Παπαϊωάννου, 16) Λ. Ακριβόπουλος, 17) Σ. Ασλάνογλου, 18) Γ. Ορφανίδης, 19) Ε. Ιακωβίδου, 20) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 21) Α. Σιακαβάρας, 22) Θ. Τέτος, 23) Μ. Σουμελίδης, 24) Ν. Τσιαμήτρος, 25) Ζ. Πατσίκας, 26) Α. Καγκελίδης, 27) Γ. Γουλτίδης, 28) Ι. Παπαγιάννης, 29) Η. Τσιφλίδης, 30) Σ. Ελευθεριάδου, 31) Ν. Μπέκης, 32) Π. Παπαδίνα, 33) Α. Αποστολόπουλος, 34) Α. Μαρκούλης, 35) Σ. Στουγιάννος.	Δ. Τραπεζανλής, Ι. Χειμώνας, Χ. Γαϊτάνου, Κ. Καραπαναγιωτίδης, Ι. Κυρατλίδης, Γ. Μελιόπουλος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Αγγέλου, Ι. Σιδηρόπουλος, Α. Γκεκόπουλος, Ι. Καραγιάννης

**Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων
& Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων**

Χ. Κεχαΐδης, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λυλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Σ. Λυκοστράτης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση προσήλθε ο κ. Λ. Ακριβόπουλος και αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Παπαγιάννης, Η. Τσιφλίδης, Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 658/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Θ. Αγγελίνας, Γ. Γουλτίδης

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 660/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Αποστολόπουλος, Γ. Κάκαρης και προσήλθε ο κ. Γ. Γουλτίδης

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 663/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Π. Τσαπαρόπουλος, Γ. Ορφανίδης, Ν. Μουσιάδης

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 664/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Ορφανίδης και αποχώρησε η κ. Σ. Ελευθεριάδου.

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 665/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Π. Τσαπαρόπουλος και αποχώρησε ο κ. Γ. Γουλτίδης

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 672/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Γουλτίδης και αποχώρησε η κ. Ε. Ιακωβίδου

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 677/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Τ. Χατζηαθανασίου.

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 680/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Λ. Ακριβόπουλος

10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 681/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ζ. Πατσίκας

11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 683/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Γουλτίδης

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 24-10-2017 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αθανασίου Σιδηρόπουλου, που έχει ως εξής:

ΕΡΓΟ: Ανάδειξη οικισμού Σελίου

ΑΡΙΘ.ΜΕΛ. : 62/2014 της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Βέροιας

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: : 985.000,00€

ΑΝΑΔΟΧΟΣ : ΑΤΛΑΝΤΑΣ ΑΤΕ

ΣΥΜΒ. ΔΑΠΑΝΗ: 376.670,48 € + 86.634,21 € για Φ.Π.Α =463.304,70 €

Κ.Α ΕΡΓΟΥ : Κ.Α. 02.30.7326.037

ΕΚΠΤΩΣΗ ΕΡΓΟΥ: (53,14%)

ΕΠΙΒΛΕΠΟΝΤΕΣ: Ζαχαρόπουλος Παναγιώτης – Σιδηρόπουλος Χρήστος

ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΕΡΑΙΩΣΗΣ: Διακόσιες εβδομήντα (270) ημέρες λήξη την 13-02-2016 που μετά τις δοθείσες παρατάσεις διαμορφώθηκε έως 31-07-2017 (υπάρχει θέμα στο Δ.Σ με εισήγηση από την υπηρεσία και θετική γνωμοδότηση της διαχειριστικής αρχής για παράταση τριών (3) μηνών έως και 31-10-2017).

Το έργο εκτελείται σύμφωνα με την 62/2014 μελέτη του Τ.Τ.Δ.Β. και με την υπ' αριθμόν 14/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας , εγκρίθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού που διενεργήθηκε στις 30-12-2014, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του υπ' όψη έργου , και ανατέθηκε αυτό στην Εργοληπτική επιχείρηση ΑΤΛΑΝΤΑΣ ΑΤΕ με τις τιμές του τιμολογίου της μελέτης μειωμένες κατά την προσφορά της (τεκμαρτή έκπτωση 53,14%) και κατά τα λοιπά σύμφωνα με τους όρους της συγκεκριμένης διακήρυξης.

Η σύμβαση για την εκτέλεση του έργου υπεγράφη στις **13-5-2015** μεταξύ του Αντιδημάρχου Τεχνικών και του ανωτέρω αναδόχου.

Αντικείμενο του έργου είναι η ανάπλαση της κεντρικής πλατείας του Σελίου, δηλαδή η πλατεία της εισόδου στο χωριό και της ευρύτερης περιοχής μέχρι την πρώτη διασταύρωση. Η μελέτη αφορά τον σχεδιασμό της εισόδου του οικισμού του Σελίου, λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες της περιοχής.

Για το έργο του θέματος εγκρίθηκαν οι εξής παρατάσεις:

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 677/2015 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της 3^{ης} τμηματικής προθεσμίας κατά (24) είκοσι τέσσερις ημέρες χωρίς την μεταβολή του συνολικού χρόνου εκτέλεσης των εργασιών του έργου.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 163/2016 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (64) εξήντα τέσσερις ημέρες και έως 17-4-2016 με αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 3242/25-1-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 211/2016 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (60) εξήντα ημέρες και έως 17-6-2016 με αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 12508/8-4-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 340/2016 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (44) σαράντα τέσσερις ημέρες και έως 31-7-2016 με αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 19955/8-6-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 449/2016 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (3) τρεις μήνες και έως 31-10-2016 τους δύο μήνες χωρίς αναθεώρηση και τον ένα μήνα με αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 27659/26-7-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 600/2016 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (2) δύο μήνες και έως 31-12-2016 χωρίς αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 9879/19-10-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 58/2017 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (2) δύο μήνες και έως 28-2-2017 χωρίς αναθεώρηση μετά από την υπ' αριθμ. 47367/15-12-2016 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 246/2017 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (5) πέντε μήνες και έως 31-7-2017 χωρίς αναθεώρηση για την εκτέλεση των υπολειπόμενων εργασιών και με αναθεώρηση για την εκτέλεση των εργασιών που συμπεριλαμβάνονται στον ο ΑΠΕ και στο 1ο ΠΚΤΜΝΕ μετά από την υπ' αριθμ. 4637/10-2-2017 εμπρόθεσμη αίτησή του.

Το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 512/2017 απόφαση του ενέκρινε την παράταση της συνολικής προθεσμίας κατά (3) τρείς μήνες και έως 31-10-2017 χωρίς αναθεώρηση κατόπιν και της σχετικής θετικής γνωμοδότησης της διαχειριστικής αρχής ύστερα από εμπρόθεσμη σχετική αίτηση του.

Για το έργο έχει συνταχθεί και εγκριθεί έως σήμερα ένας (1ος) Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών.

Το έργο του θέματος με την υπ' αριθμόν 4895/1-7-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αγροτικής Πολιτικής και Διαχείρισης Κοινοτικών Πόρων μεταφέρθηκε από το Πρόγραμμα Αγροτικής Ανάπτυξης 2007-2013 που έληξε, στο Μέτρο 7 του προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης 2014-2020(ΠΑΑ2014-2020).

Ο 1ος ΑΠΕ που περιλαμβάνει αυξομειώσεις ποσοτήτων και νέες εργασίες απαραίτητες για την άρτια ολοκλήρωση του έργου, υποβλήθηκε στην ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ 2014-2020» με τον υπ' αριθμόν 10627/28-3-2017 διαβιβαστικό της Τεχνικής Υπηρεσίας και με την υπ' αριθμόν 3285/31-3-2017 απόφαση της Ε.Υ Εφαρμογής του προγράμματος «Αγροτική Ανάπτυξη της Ελλάδας 2014-2020» έχει αποσταλεί η προέγκριση της 1ης Νομικής Δέσμευσης (Προέγκριση 1ου ΑΠΕ) .

Ο προαναφερόμενος 1ος Α.Π.Ε έλαβε θετική γνωμοδότηση από το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων (την 3η συνεδρίαση στις 7 Απριλίου του έτους 2017) και εγκρίθηκε από το Δ.Σ Βέροιας σε την 251/2017 απόφασή του.

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3669/08, όπως ισχύει.
 2. Τα τεύχη του έργου του τίτλου και την τεχνική μελέτη που τα συμπληρώνει.
 3. Την από 21-6-2015 σύμβαση κατασκευής του έργου.
 4. Τον φάκελο της εργολαβίας
 5. Την με αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου 30892/04-09-2017 ειδική δήλωση διακοπής εργασιών και όχληση κατά την έννοια του άρθρου 62 παρ.3 του 3669/2008 του αναδόχου, του ανωτέρω έργου, λόγω μη πληρωμής του 7^{ου} λογαριασμού.
 6. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 30892/14-09-2017 απόφαση της Δ/νουσας Υπηρεσίας, η οποία κοινοποιήθηκε στον Ανάδοχο την 22-09-2017.
 7. Την από 29-09-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου 35218/02-10-2017 ένσταση του αναδόχου του έργου του θέματος κατά της υπ' αριθμ. 30892/14-09-2017 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας του Νομού Ημαθίας, με την οποία αιτείται να ακυρωθεί η εν λόγω απόφαση της Δ/νουσας Υπηρεσίας με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 30892/04-09-2017 ειδική δήλωση διακοπής εργασιών του έργου του θέματος λόγω μη πληρωμής του 7^{ου} λογαριασμού.
- Σας διαβιβάζουμε την ένσταση μαζί με τις απόψεις μας για την αποδοχή ή μη της παραπάνω με στοιχείο (7) σχετικής ενστάσεως.

– **Επί της εξέτασης της ένστασης**

– **Ισχύουσες νομικές διατάξεις**

1. Σύμφωνα με την παρ.1 εδ.α του άρθρου 76 του Ν.3669/2008 που ρυθμίζει την εκτέλεση των δημοσίων έργων «κατά των πράξεων ή των παραλείψεων της Δ/νουσας Υπηρεσίας, που προσβάλλουν έννομο συμφέρον του αναδόχου , χωρεί ένσταση.»
2. Στις παρ.1 εδ.β και 2 του άρθρου 76 του Ν.3669/2008 ορίζονται επίσης αντίστοιχα τα εξής: «Η ένσταση ασκείται με κατάθεση στην Δ/νουσα Υπηρεσία, μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης ή την συντέλεση της παράληψης» «η ένσταση απευθύνεται στην Προϊσταμένη αρχή, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά σε συγκεκριμένες περιπτώσεις. Η αρμόδια αρχή υποχρεούται να εκδώσει την απόφαση της μέσα σε δύο (2) μήνες από την κατάθεση της ένστασης».
3. Στην διάταξη του άρθρου 53 παρ.8 του ιδίου ως άνω νόμου (Ν.3669/2008), όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με την παράγραφο 3 του άρθρου 134 του Ν.4070/2012 ορίζονται τα εξής: «Οι λογαριασμοί υποβάλλονται στην Δ/νουσα Υπηρεσία που τους ελέγχει και τους διορθώνει μέσα σε ένα μήνα. Αν ο λογαριασμός που έχει υποβληθεί έχει ασάφειες ή ανακρίβειες, σε βαθμό που να είναι δυσχερής η διόρθωσή του, η Δ/νουσα Υπηρεσία, με εντολή της προς τον

ανάδοχο, επισημαίνει τις ανακρίβειες ή ασάφειες που διαπιστώθηκαν από τον έλεγχο και παραγγέλλει την επανασύνταξη και υποβολή του. Στη περίπτωση αυτή η οριζόμενη μηνιαία προθεσμία για τον έλεγχο του λογαριασμού αρχίζει από την επανυποβολή ύστερα από την ανασύνταξη από τον ανάδοχο.....»

4. Στην παρ.9 του άρθρου 53 του ιδίου ως άνω νόμου (Ν.3669/2008) ορίζονται τα εξής: «Αν η πληρωμή ενός λογαριασμού καθυστερήσει χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου, πέρα του διμήνου από την υποβολή του, οφείλεται, αν υποβληθεί έγγραφη όχληση και από την ημερομηνία υποβολής της, τόκος υπερημερίας που υπολογίζεται σύμφωνα με το άρθρο 4 του ΠΔ 166/2003 (ΦΕΚ 38 'Α) και ο ανάδοχος μπορεί να διακόψει τις εργασίες αφού κοινοποιήσει στην Δ/νουςα Υπηρεσία Ειδική έγγραφη δήλωση.

5. Επειδή, στο άρθρο 26 του ν1882/1990 με τίτλο «Μέτρα για την περιστολή της φοροδιαφυγής, διαρρυθμίσεις στην άμεση και έμμεση φορολογία κλπ.» (Α 43), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει ορίζεται ότι: «1. Με αποφάσεις του υπουργού των Οικονομικών που δημοσιεύονται στην εφημερίδα της κυβερνήσεως, επιτρέπεται να επιβάλλονται κατά των οφειλετών, που δεν έχουν εκπληρώσει τις από οποιαδήποτε αιτία οφειλές τους προς το Δημόσιο, περιορισμοί και απαγορεύσεις, που ανάγονται στις κάθε φύσεως συναλλαγές, πράξεις ή ενέργειες αυτών είτε με του ιδιώτες, είτε με το Δημόσιο, Δήμους-κοινότητες, Ν.Π.Δ.Δ..... και γενικά τον ευρύτερο Δημόσιο τομέα όπως αυτός καθορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου ισχύουν και για τους υπόχρεους υποβολής δήλωσης φορολογίας εισοδήματος, απόδοσης φόρου προστιθέμενης αξίας και παρακρατούμενου φόρου μισθωτών υπηρεσιών.2. Ως συναλλαγή, πράξη ή ενέργεια, κατά την παράγραφο 1 του παρόντος νοείται ενδεικτικώς: α) Η είσπραξη χρημάτων, β) 3. Η εκπλήρωση των υποχρεώσεων προς το Δημόσιο, κατά τις διατάξεις της παραγράφου 1 του παρόντος αποδεικνύεται με αποδεικτικό ενημερότητας, που εκδίδεται από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας ΔΟΥ.....».

6. Στο άρθρο 39 παρ.7 του Ν.2065/1992 (Α 113) ορίζονται τα εξής: « για την πληρωμή όλων των εκκαθαρισμένων απαιτήσεων των επιχειρήσεων κατά του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ, Δήμων και κοινοτήτων, απαιτείται, πλέον του προβλεπόμενου από το άρθρο 26 του Ν.1882/1990 αποδεικτικού ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο και η ενημερότητα των επιχειρήσεων αυτών για τις οφειλές τους προς το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Ι.Κ.Α). Η ενημερότητα αυτή αποδεικνύεται με βεβαίωση που χορηγείται από το Ι.Κ.Α. Εάν οι επιχειρήσεις αυτές δεν είναι ασφαλιστικά ενήμερες, οι εκκαθαρισμένες απαιτήσεις τους από το Δημόσιο, Ν.Π.Δ.Δ, Δήμους και Κοινότητες παρακρατούνται υποχρεωτικά και αποδίδονται στο ΙΚΑ, εφόσον δεν συμψηφίζονται σύμφωνα με το άρθρο 83 του ν. δ 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε) με οφειλές τους προς το Δημόσιο, ΝΠΔΔ, Δήμους και Κοινότητες. Τυχόν εκχωρήσεις προς τρίτους δεν ισχύουν».

7. Στην διάταξη του άρθρου 8 του Ν.4308/2014 ορίζονται τα εξής:1. « Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σ' αυτό τον Νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε φόρο προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας. 2.....3.....4.....5..... Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται τιμολόγιο για κάθε πώληση.

Ο πωλητής αγαθών ή υπηρεσιών εκδίδει το τιμολόγιο πώλησης. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων αυτοτελώς και σε συνδυασμό ερμηνευμένων συνάγεται ότι δεν γεννάται υποχρέωση του κυρίου του έργου Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης ή ΝΠΔΔ προς πληρωμή υποβληθέντος λογαριασμού, όταν ο λογαριασμός αυτός δεν συνοδεύεται από βεβαίωση περί καταβολής των οφειλομένων από τον ανάδοχο ασφαλιστικών εισφορών, από βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του αναδόχου και από τιμολόγιο παροχής Υπηρεσιών. Στην περίπτωση αυτή δεν υφίσταται υπαιτιότητα του Νομικού προσώπου εκ της μη πληρωμής του εν λόγω λογαριασμού και δεν γεννάται θέμα διακοπής εργασιών ούτε υποχρέωση καταβολής τόκων υπερημερίας επί των καθυστερουμένων ποσών για όλο το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο διαρκεί η παράλειψη του αναδόχου να υποβάλει τις κατά τα ανωτέρω βεβαιώσεις.

Τα ανωτέρω έχουν κριθεί με τις υπ' αριθμ. 1505/2015, 4364/2014, 3474/2006, 9079/1999 αποφάσεις του ΣτΕ αλλά και της υπ' αριθμ. 4052/2013 και 4043/2013 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Επίσης από το υπ' αριθμ. Πρωτ:23652/11-07-2014 έγγραφο του υπουργείου εσωτερικών προκύπτει ότι «για να υφίσταται υπερημερία του κυρίου του

έργου, θα πρέπει ο ανάδοχος να έχει προχωρήσει έγκαιρα τόσο στην έκδοση του τιμολογίου και στην προσκόμιση των προβλεπομένων δικαιολογητικών όσο και στην υποβολή όχλησης.»

Περαιτέρω το Νομικό Συμβούλιο του κράτους με την υπ' αριθμ. 67/2010 γνωμοδότηση του, αποφαινεται ότι «για να πληρωθεί ο υποβληθείς λογαριασμός στον ανάδοχο πρέπει να συνοδεύεται από αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο και από βεβαίωση περί καταβολής των οφειλομένων από τον ανάδοχο ασφαλιστικών εισφορών.»

8. Στην περίπτωση 1 ,3α και 3δ της υποπαραγράφου Ζ5 της παραγράφου Ζ του άρθρου πρώτου του Ν.4152/2013 αναφέρονται αντίστοιχα τα εξής: «1. Κατά τις εμπορικές συναλλαγές στις οποίες ο οφειλέτης είναι δημόσια αρχή, ο δανειστής δικαιούται, κατά την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζουν οι περιπτώσεις 3,4 ή 6, νόμιμο τόκο υπερημερίας χωρίς να απαιτείται όχληση, εφόσον έχει εκπληρώσει τις συμβατικές και νομικές του υποχρεώσεις και δεν έχει λάβει το οφειλόμενο ποσό εμπρόθεσμα εκτός αν ο οφειλέτης δεν ευθύνεται για την καθυστέρηση.

9. Στις εμπορικές συναλλαγές, στις οποίες ο οφειλέτης είναι δημόσια αρχή η προθεσμία πληρωμής δεν υπερβαίνει κανένα από τα ακόλουθα όρια: α) **τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία παραλαβής από τον οφειλέτη του τιμολογίου** ή άλλου ισοδύναμου για πληρωμή εγγράφουδ) εφόσον προβλέπεται από τον Νόμο ή τη σύμβαση διαδικασία αποδοχής ή επαλήθευσης, με την οποία διαπιστώνεται η αντιστοιχία των παραλαμβανομένων αγαθών ή υπηρεσιών με τα οριζόμενα στην σύμβαση, και εάν ο οφειλέτης παραλάβει το τιμολόγιο ή άλλο ισοδύναμο για πληρωμή έγγραφο νωρίτερα από την ημερομηνία ή την ίδια ημερομηνία κατά την οποία συντελείται η αποδοχή ή η επαλήθευση, **τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία αυτή.**

Από τις αμέσως παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι από της προσκομίσεως του τιμολογίου παροχής υπηρεσιών από τον ανάδοχο, ο κύριος του έργου έχει προθεσμία τριάντα ημερών για την εξόφληση του λογαριασμού, στον οποίο αντιστοιχεί το προσκομισθέν τιμολόγιο, υπερήμερος δε καθίσταται μετά την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας.

Γενικές παρατηρήσεις-ιστορικό

Μεταξύ του Δήμου Βέροιας και της εταιρείας με την επωνυμία ΑΤΛΑΝΤΑΣ ΑΤΕ υπογράφηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. 18261/13-05-2015 σύμβαση κατασκευής έργου, η οποία διέπεται από τις αναφερόμενες σ' αυτή και στα συμβατικά τεύχη, που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της, νομικές διατάξεις.

Στα πλαίσια της εκτέλεσης του έργου του τίτλου:

1)ο 7^{ος} λογαριασμός και επιμετρήσεις που τον συνοδεύουν υποβλήθηκαν στην Υπηρεσία στις 24-04-2017.

2)Το γεγονός όπως αποδεικνύεται και από την ηλεκτρονική αλληλογραφία που τηρείται στο αρχείο μας ο 7^{ος} λογαριασμός διορθώθηκε και οριστικοποιήθηκε από τον ανάδοχο στις 29-06-2017

3) Το γεγονός ότι ο 7^{ος} λογαριασμός εγκρίθηκε από την υπηρεσία στις 17-07-2017.

4) Το με αριθμό πρωτ. 26696/31-07-2017 έγγραφο της υπηρεσίας με το οποίο καλείται ο ανάδοχος να προσκομίσει φορολογική ενημερότητα με επικαιροποιημένη ημερομηνία λήξης.

5) Το γεγονός ότι τα τελικά παραστατικά (τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και φορολογική ενημερότητα) υποβλήθηκαν στις 04-09-2017 με το υπ'αριθμόν πρωτοκόλλου 30889/04-09-2017 έγγραφο σας

6) Το αποδεικτικό επίδοσης της 7^{ης} Εντολής Πληρωμής που σας διαβιβάστηκε η εν λόγω 7^η Εντολή Πληρωμής θεωρημένη αρμοδίως στις 20-07-2017.

7) Τα τελικά παραστατικά (τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών και φορολογική ενημερότητα) υποβλήθηκαν στην υπηρεσία στις 04-09-2017 με το υπ'αριθμόν πρωτοκόλλου 30889/04-09-2017 έγγραφο σας, επίσης οι κρατήσεις ΤΣΜΕΔΕ 0,2%-0,6% πραγματοποιήθηκαν από τον ανάδοχο στις 24-08-2017, η δε ασφαλιστική ενημερότητα της επιχείρησης ΑΤΛΑΝΤΑΣ ΑΤΕ εκδόθηκε από τον ανάδοχο στις 08-09-2017,με αποτέλεσμα να μην μπορεί να εισαχθεί ο εν λόγω λογαριασμός στο ηλεκτρονικό σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ προς έλεγχο και πληρωμή και κατά

συνέπεια να μην προκύπτει υπαιτιότητα του κυρίου του έργου στην πληρωμή του ως άνω λογαριασμού, αλλά καθυστέρηση του αναδόχου στην υποβολή των συνοδευτικών δικαιολογητικών του.

8) Το γεγονός ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 7424/29-9-2017 εντολή πληρωμής του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε (Ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα Αγροτικής Ανάπτυξης) ο 7^{ος} λογαριασμός εξοφλήθηκε στις 29-9-2017

Επί των αιτιάσεων του αναδόχου στην υπό κρίση ένσταση

Από τις προαναφερθείσες αποφάσεις του ΣτΕ και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κρίθηκε ότι δεν γεννάται υποχρέωση του κυρίου του έργου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης ή ΝΠΔΔ προς πληρωμή υποβληθέντος λογαριασμού, όταν ο λογαριασμός αυτός δεν συνοδεύεται από βεβαίωση καταβολής από τον ανάδοχο ασφαλιστικών εισφορών, από βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του αναδόχου και από το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών.

Στην περίπτωση αυτή δηλ. δεν υφίσταται υπαιτιότητα και υπερημερία του νομικού προσώπου εκ της μη πληρωμής του εν λόγω λογαριασμού και ως εκ τούτου δεν γεννάται **υποχρέωση καταβολής τόκων υπερημερίας επί των καθυστερούμενων ποσών ούτε δικαίωμα υποβολής ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών.**

Τα αυτά τα ως άνω ορίζονται και στο υπ' αριθμόν πρωτ:23652/2014 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών και στην 67/2010 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το παραπάνω ιστορικό, ο Ανάδοχος δεν προσκόμισε κατ' εφαρμογή των προαναφερόμενων διατάξεων, το τιμολόγιο, το αποδεικτικό φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, και τις κρατήσεις που αφορούν τον 7^ο λογαριασμό, παρά μόνο στις 04-09-2017 και κατά συνέπεια ο Δήμος Βέροιας δεν κατέστη υπαίτιος και υπερήμερος ως προς την εξόφληση του και ως εκ τούτου δεν γενάτε υποχρέωση του προς καταβολή τόκων υπερημερίας αλλά και ούτε δικαίωμα του αναδόχου προς υποβολή διακοπής εργασιών.

Ο παραπάνω ισχυρισμός μας αποδεικνύεται πλήρως από την υπ' αριθμόν 1505/2015 απόφαση του ΣτΕ, και στην οποία αναφέρονται τα εξής στην με αριθμό 8 αιτιολογική σκέψη της: «Επειδή από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι δεν γεννάτε υποχρέωση του κυρίου του έργου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου προς πληρωμή υποβληθέντος λογαριασμού, όταν ο λογαριασμός αυτός δεν συνοδεύεται από βεβαίωση περί καταβολής των οφειλομένων από τον ανάδοχο ασφαλιστικών εισφορών (ΣτΕ 4364/2014, 3474/2006, πρβλ. ΣτΕ 9079/1999), καθώς και από βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας του αναδόχου (ΣτΕ 4364/2014).

Στην περίπτωση αυτή **δεν υφίσταται υπαιτιότητα του νομικού προσώπου εκ της μη πληρωμής του εν λόγω λογαριασμού** (ΣτΕ 4364/2014, 3474/2006) **και δεν γεννάται υποχρέωση καταβολής τόκων υπερημερίας επί των καθυστερούμενων ποσών για όλο το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο διαρκεί η παράλειψη του αναδόχου να υποβάλει τις κατά τα ανωτέρω βεβαιώσεις** (ΣτΕ 3474/2006, πρβλ ΣτΕ 9079/1999) και ως εκ τούτου **δεν θεμελιώνει δικαίωμα υποβολής δήλωσης διακοπής εργασιών**

Επίσης το Δ.Σ Βέροιας με την υπ' αριθμόν 494/2017 απόφαση του απέρριψε αντίστοιχη ένσταση κατά του υπ' αριθμόν 23476/13-7-2017 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών με το οποίο δεν έγινε αποδεκτή η υπαριθμόν 23476/03-07-2017 ειδική δήλωση διακοπής εργασιών λόγω μη έγκαιρης πληρωμής του 6^{ου} λογαριασμού.

Κατόπιν των ανωτέρω

Η Δ/νουςα Υπηρεσία γνωμοδοτεί και προτείνει στο Δημοτικό Συμβούλιο να απορριφθεί η από 29-09-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου 35218/02-10-2017 ένσταση του αναδόχου του ως άνω έργου κατά του υπ' αριθμόν πρωτ: 30892/13-07-2017 εγγράφου της Τεχνικής Υπηρεσίας περί μη αποδοχής της ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών του αναδόχου ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη, επίσης συν τοις άλλοις ο 7^{ος} λογαριασμός εξοφλήθηκε στις 29-9-201 με την υπ' αριθμόν 7424/29-9-2017 εντολή πληρωμής του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε (Ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα Αγροτικής Ανάπτυξης)

Παρακαλείται το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου τεχνικών Αθανασίου Σιδηρόπουλου;

Μέλη: Ναι

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Π.Παπαδίνα, Ν.Μπέκης

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 24-10-2017 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αθανασίου Σιδηρόπουλου.
- 2.- Το με αρ. πρωτ. 30892/14-9-2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 3.- Την με αρ. πρωτ. 35218/2-10-2017 ένσταση της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΤΛΑΝΤΑΣ Α.Τ.Ε.».
- 4.- Την υπ' αριθ. 494/2017 απόφαση του Δ.Σ.
- 5.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 6.- Τις διατάξεις του άρθρου 8 του Ν.4308/2014, του άρθρου 1 του Ν.4152/2013, του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), των άρθρων 53 και 76 του Ν. 3669/2008, του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006, του άρθρου 39 του Ν.2065/1992 και του άρθρου 26 του Ν.1882/1990.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Απορρίπτει την ένσταση της αναδόχου εταιρίας «ΑΤΛΑΝΤΑΣ Α.Τ.Ε.» που υποβλήθηκε στις 2/10/2017 (αρ. πρωτ. 35218) κατά του με αρ. πρωτ. 30892/14-9-2017 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας, για τους ανωτέρω λόγους.

Μετά την ανωτέρω απόρριψη της ένστασης παραμένει η ισχύς του με αρ. πρωτ. 30892/14-9-2017 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **662 / 2017**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]