

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **21/2017** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **734/2017**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόφαση του Δ.Σ. επί της υπ' αριθ. 36/16-2-2012
έκθεσης βεβαίωσης παράβασης της Δημοτικής
Αστυνομίας.

Σήμερα **13 Νοεμβρίου** του έτους **2017** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **9-11-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **32** μέλη:

Παρόντες	Απόντες
1) Α. Λαζαρίδης, 2) Χ. Κούτρας, 3) Τ. Χατζηαθανασίου, 4) Β. Παπαδόπουλος, 5) Α. Σιδηρόπουλος, 6) Δ. Κουλουριώτης, 7) Δ. Τραπεζανλής, 8) Θ. Κορωνάς, 9) Σ. Διαμάντης, 10) Γ. Σοφιανίδης, 11) Ν. Μωυσιάδης, 12) Π. Τσαπαρόπουλος, 13) Β. Λυκοστράτης, 14) Μ. Παπαϊωάννου, 15) Α. Ακριβόπουλος, 16) Σ. Ασλάνογλου, 17) Γ. Ορφανίδης, 18) Χ. Γαϊτάνου, 19) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 20) Α. Σιακαβάρας, 21) Θ. Τέτος, 22) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 23) Ι. Κυρατλίδης, 24) Ζ. Πατσίκας, 25) Α. Καγκελίδης, 26) Γ. Γουλτίδης, 27) Η. Τσιφλίδης, 28) Σ. Ελευθεριάδου, 29) Ν. Μπέκης, 30) Α. Αποστολόπουλος, 31) Α. Μαρκούλης, 32) Γ. Μελιόπουλος.	Θ. Αγγελίνας, Γ. Κάκαρης, Ι. Χειμώνας, Ε. Ιακωβίδου, Μ. Σουμελίδης, Ν. Τσιαμήτρος, Ι. Παπαγιάννης, Π. Παπαδίνια, Σ. Στουγιάννος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Αγγέλου, Ι. Σιδηρόπουλος

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιοπούλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση προσήλθε ο κ. Η. Τσιφλίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Μελιόπουλος, Α. Μαρκούλης, Ζ. Πατσίκας, Α. Αποστολόπουλος.
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 720/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μπέκης
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 721/2017 απόφασης προσήλθε η κ. Χ. Γαϊτάνου
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 722/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Π. Τσαπαρόπουλος, Δ. Τραπεζανλής, Β. Λυκοστράτης, Η. Τσιφλίδης
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 724/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Ακριβόπουλος και προσήλθαν οι κ.κ. Η. Τσιφλίδης, Π. Τσαπαρόπουλος, Β. Λυκοστράτης
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 727/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Καγκελίδης
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 728/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Καγκελίδης
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 729/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Ορφανίδης
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 734/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Καγκελίδης, Γ. Σοφιανίδης, Δ. Κουλουριώτης, Π. Τσαπαρόπουλος, Χ. Κούτρας, Ν. Μωυσιάδης.
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 735/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Τ. Χατζηαθανασίου και προσήλθε ο κ. Π. Τσαπαρόπουλος
11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 763/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Γ. Σοφιανίδης

Πρ. Αντιπρόεδρος: Θα επιθυμούσα, αν είναι δυνατόν, να προτάξουμε το 17^ο θέμα έναντι του 16ου θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, καθώς είναι παρόντες στη συνεδρίαση οι ενδιαφερόμενοι πολίτες.

Συμφωνεί το σώμα;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια, αφού δέχθηκε το συμβούλιο να προταχθεί το 17ο θέμα του 16ου θέματος της ημερήσιας διάταξης, ο προεδρεύων αντιπρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 8-11-2017 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

Έχοντας υπόψη :

- Το αρθ 3 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 προβλέπεται ότι « οι Ο.Τ.Α. α' βαθμού καθορίζουν στα διοικητικά όρια τους, επαρκείς και πρόσφορους χώρους , **στους οποίους και μόνον επιτρέπεται** να τοποθετούνται ειδικά διαμορφωμένα πλαίσια για την προβολή των διαφημίσεων.....».
- Το αρθ. 5 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 «**Για την υπαίθρια διαφήμιση απαιτείται προηγούμενη άδεια η οποία χορηγείται με απόφαση του Δημάρχου ή του Προέδρου της Κοινότητας**, ύστερα από αίτηση που συνοδεύεται από τα απαραίτητα στοιχεία για τον προσδιορισμό του τέλους και προηγούμενη καταβολή του τέλους διαφήμισης που προβλέπεται στο αρθ. 15 του Β.Δ. 24.9/20-10-1958 "Περί Κωδικοποιήσεως εις Ενιαίον Κείμενον Νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των Δήμων και Κοινοτήτων" (ΦΕΚ 171 Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει».
- Το αρθ. 5 παρ. 2 του Ν. 2946/2001 «Για την χορήγηση άδειας προβολής υπαίθριας διαφήμισης ή για την τοποθέτηση πλαισίων διαφημίσεων σε ιδιωτικό κτίριο ή οικοπέδο, απαιτείται επίσης και η προηγούμενη γνώμη του αρμοδίου Τοπικού Συμβουλίου Μνημείων του Υπουργείου Πολιτισμού, καθώς και η γνώμη της πρωτοβάθμιας Ε.Π.Α.Ε.....Οι γνώμες του προηγούμενου εδαφίου παρέχονται μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την υποβολή της σχετικής αίτησης. Αν παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω προθεσμία , η άδεια εκδίδεται χωρίς τις γνώμες αυτές.».
- Το άρθ. 8 του Ν. 2946/2001 προβλέπεται ότι το Δημοτικό Συμβούλιο στα όρια του Δήμου του οποίου τελέστηκε η παράβαση με απόφαση του επιβάλει πρόστιμο που ανέρχεται από 500.000 δρχ. μέχρι 10.000.000 δρχ. ή **1.467,35 ευρώ μέχρι 29.347,03 ευρώ**, είτε στους διαφημιστές είτε στους διαφημιζόμενους που προβάλλουν υπαίθρια διαφήμιση εκτός των χώρων που καθορίζονται από τις διατάξεις του Ν. 2946/2001.
- Τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου Βέροιας σύμφωνα με τον οποίο το τμήμα Αδειών Εμπορίου και Καταστημάτων της Δ/ση Οικονομικής Αν/ξης – Τουρισμού « Ελέγχει την εφαρμογή των διατάξεων περί υπαίθριας διαφήμισης... και εισηγείται την επιβολή των προβλεπόμενων προστίμων, με τις προϋποθέσεις και όρους που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία» θα ετοιμάσει τα ανάλογα εισηγητικά σύμφωνα με τον Ν. 2946/2001(φεκ Α' 224/08-10-2001).
- Το υπ' αριθ. ΔΥ /Ε/1034-01-12-16 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος-Καθαριότητας – Πολιτικής Προστασίας / Τμήμα καθαριότητας & ανακυκλώσιμων υλικών σύμφωνα με το οποίο «στον κανονισμό καθαριότητας του Δ. Βέροιας όπως ίσχυε έως τις 13/12/2013 άρθρο 23 αναγράφεται: 23.1 Απαγορεύεται η αφισκοκόλληση σε οποιουδήποτε χώρους (π.χ. κάδους Μ.Α.Α. καλάθια μικροαπορριμμάτων, στύλους φωτισμού και σηματοδότησης, μνημεία, δέντρα κλπ) εκτός από τα ειδικά ταμπλό που έχουν τοποθετηθεί για το σκοπό αυτό από τον Δ.Β. και μόνο μετά από χορήγηση της προβλεπόμενης άδειας από τον Δ.Β. και αφού καταβληθεί το σχετικό τέλος. Ανά παραβάτη και συγκεκριμένης μορφής αφίσας : ΠΡΟΣΤΙΜΟ 80€».
- Η με αριθ. 1020/19769/1Β1/19-09-17 Βεβαίωση παράβασης που αποτελεί λόγο Διοικητικής κύρωσης του Αστυνομικού Τμήματος Βεροίας.
- Η με αριθ. 349/21-12-12 Έκθεση Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας για Αφισσορύπανση- Παράνομη Διαφήμιση.
- Το υπ' αριθ. 9683/21-03-17 έγγραφο της υπηρεσίας μας.

- Τα υπ' αριθ. 10967/30-03-2017 και 11318/03-04-17 έγγραφα αντιρρήσεων –απόψεων.
- Η με αριθ. πρωτ. 36/16-02-2012 Έκθεση Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας για αφισορύπανση στους:
 1. ΚΟΥΓΙΟΥΜΤΖΟΓΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΣΤΑΥΡΟΥ με ΑΦΜ 037202766
 2. ΚΡΥΣΤΑΛΛΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ με ΑΦΜ 043817359
 3. ΣΑΠΟΥΝΑΚΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ με ΑΦΜ 062637237
 4. ΔΟΜΠΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ του ΧΑΡΑΛΑΜΟΥ με ΑΦΜ 043798433
 5. ΣΑΜΑΝΙΔΗΣ Κ. ΒΑΜΒΑΚΙΔΗΣ Ν. ΟΕ με ΑΦΜ 998533009
 6. ΤΣΑΜΟΥΡΙΔΗΣ Γ. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ με ΑΦΜ 99792924
 7. ΠΙΤΟΥΛΙΑΣ Β. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ Ι. ΟΕ.. με ΑΦΜ 082773299

Σύμφωνα και με το αρθ. 8 παρ. 2 του Ν. 2946/2001 καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας να καθορίσει το ύψος του πρόστιμου και να το επιβάλει για την προαναφερθείσα Βεβαίωση Παράβασης.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Μωυσιάδης: Αυτές οι παραβάσεις έχουν γίνει αρχές του 2012, οι περισσότερες είναι εκείνη την περίοδο. Υπάρχει θέμα παραγραφής; Γιατί επί μια πενταετία είναι στα συρτάρια και έχει έρθει τώρα αυτό το θέμα; Υπάρχει διαφορά ανάμεσα στην αφισορύπανση και στην παράνομη διαφήμιση; Γιατί από ότι βλέπω το έγγραφο της Δημοτικής Αστυνομίας λέει αφισορύπανση – παράνομη διαφήμιση. Γιατί δεν έχουμε μια γνωμοδότηση ενός νομικού συμβούλου επί των θεμάτων;

Γουλιτίδης: Αυτά τα θέματα τα είχαμε και πέρυσι, ποια είναι η διαφορά;

Πρ. Αντιπρόεδρος: Αυτά είναι άλλες παραβάσεις.

Γουλιτίδης: Το ερώτημά μου είναι το εξής: Πήραμε μια απόφαση στο προηγούμενο Δ.Σ. για ίδιες παραβάσεις. Έχουμε έγγραφο από την Αποκεντρωμένη που εξετάζει τη νομιμότητα των αποφάσεων ότι οι αποφάσεις που είχαμε πάρει είναι ορθές; Και αν έχει γίνει αυτό, αν έχει περάσει και δεν μας έχει ενοχλήσει ή τι έχει αλλάξει και να μην πούμε και αυτές να τις μετατρέψουμε από παράνομη διαφήμιση σε αφισορρύπανση και να ρίξουμε το πρόστιμο στα 80€;

Πρ. Αντιπρόεδρος: Αυτές οι αποφάσεις δεν περνάνε από έλεγχο νομιμότητας.

Χατζηαθανασίου: Στις 16-2-2012 υπάρχει μια έκθεση βεβαίωσης παράβασης Δημοτικής Αστυνομίας για αφισορρύπανση. Στις 21-12-2012 υπάρχει καταγραφή παράβασης με αφισορρύπανση - παράνομη διαφήμιση. Είναι δυο ξεχωριστά πράγματα για όλο τον κατάλογο των αναφερομένων παρακάτω.

Δήμαρχος: Αυτό είναι ένα παράδειγμα το από 21-12-2012 που υπάρχει παραπομπή σε όλα τα θέματα και ο λόγος που υπάρχει παραπομπή σε όλα τα θέματα είναι ότι επιβλήθηκε από τη Δημοτική Αστυνομία το πρόστιμο των 80€ παρότι αναγραφόταν σαν αφισορρύπανση – παράνομη διαφήμιση. Γι' αυτό σε κάθε ένα από τα θέματα μπαίνει και αυτό σαν συνημμένο. Είναι από ένα άλλο γεγονός, αλλά αποδεικνύει ότι η Δημοτική Αστυνομία έβαλε το πρόστιμο της καθαριότητας για την παράβαση.

Χατζηαθανασίου: Ο δήμος επέβαλε το πρόστιμο, η Δημοτική Αστυνομία κατέγραψε την παράβαση να μην μπερδεύμαστε.

Δήμαρχος: Αν διαβάσεις θα δεις ότι προτείνει το συγκεκριμένο πρόστιμο.

Χατζηαθανασίου: Εδώ μπαίνει ένα ζήτημα. Τα έγγραφα δικαιούται να τα πάρει κάθε δημοτικός σύμβουλος για να ασκήσει τα καθήκοντα ελέγχου όλων των κοινωφελών υπηρεσιών. Αυτό είναι απαντημένο. Δήμαρχε μας βάζετε να παίζουμε την κολοκυθιά χωρίς να έχετε τα έγγραφα μέσα στο φάκελο.

Ασλάνογλου: Σας διαβάζω ένα κείμενο που μας στέλνει η Αστυνομία: Σας γνωρίζουμε από το αστυνομικό τμήμα της υπηρεσίας μας βεβαιώθηκαν παραβάσεις του άρθρου 2 παρ. 1 και περίπτωση Ε' και άρθρο 10 παρ. 2 του Ν.2946 που αφορά ακριβώς την παράνομη διαφήμιση.

Είναι ξεκάθαρη η Αστυνομία. Λέει ότι αυτό αποτελεί παράβαση του Ν.2946 οπότε επιβάλουμε το πρόστιμο μεταξύ των ποσών 1467,35-29.347,03 δηλ καθορίζει τι ακριβώς είναι η παράβαση, κάτι που δε φαίνεται από τις βεβαιώσεις παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας, πρέπει να το καταλάβουμε από τα συμφοραζόμενα.

Το δημοτικό όργανο θα πρέπει να ξέρει τι είναι αυτό, τι νόμος παραβιάζεται και να τον αναφέρει.

Γνωμοδότηση υπάρχει, υπήρχε στις προηγούμενες αποφάσεις κι είναι ακριβώς ίδια δεν έχει αλλαχτεί καθόλου η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου και μάλιστα αναφέρει είναι στην κρίση σας να δείτε ποιο αγαθό έχει πληγεί περισσότερο, της καθαριότητας ή της παράνομης διαφήμισης.

Χατζηαθανασίου: Επειδή τη γνωμοδότηση τη θυμάμαι, δεν είναι ακριβώς αυτή. Καλά είναι να την είχαμε τη γνωμοδότηση. Η γνωμοδότηση αναφέρει ότι το Δ.Σ. υποχρεούται ή αν θέλετε συμμορφώνεται με την καταγραφή της παράβασης από την αρμόδια υπηρεσία, είτε τη Δημοτική Αστυνομία είτε την Ελληνική Αστυνομία. Επειδή προβληματίζεστε έγραφε η γνωμοδότηση έχετε κάθε δικαίωμα να επιλέξετε τη μία ή την άλλη. Ήταν ήξεις-αφίξεις η γνωμοδότηση. Εγώ προτείνω ότι λέει η παράβαση.

Δήμαρχος: κ.Γουλτίδη επειδή κάνατε μια ερώτηση και για να μη θεωρείτε ότι υπάρχει οτιδήποτε κρυφό, θα αναφέρουμε ότι υπάρχει ψευδώνυμη καταγγελία επί του θέματος από τον Μάρκο Αντωνούλη του Μπερίσα η οποία πήγε στην Αποκεντρωμένη αφενός και στον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης αφετέρου.

Ασλάνογλου: Προτείνω το πρόστιμο των 80€ με βάση τον κανονισμό καθαριότητας, διότι το έννομο αγαθό που προσβλήθηκε περισσότερο είναι το αγαθό της καθαριότητας, από ότι φαίνεται και στο θέμα στην πλειονότητα των εκθέσεων παράβασης.

Έχω να επισημάνω ότι οι εκθέσεις παράβασης δεν περιβάλλουν τον απαιτούμενο τύπο όπου νόμιμα και αιτιολογημένα θα προέκυπτε η τελεσθείσα παράβαση. Υπόδειγμα θα καταθέσω στη γραμματεία.

Χατζηαθανασίου: Κύριοι συνάδερφοι, επειδή τη γνωμοδότηση τη θυμάμαι πάρα πολύ καλά και με απασχόλησε ιδιαίτερα όταν τη διάβαζα και όχι μόνο με απασχόλησε όταν τη διάβαζα, αλλά είχα και κατ' ιδίαν συζήτηση με τον κ.Παπαστεργίου ο οποίος αδυνατούσε να δώσει σαφή απάντηση προφορικά όταν συζητούσαμε.

Η γνωμοδότηση είναι σαφέστατη και λέει ότι οφείλετε να συμμορφωθείτε με τη βεβαίωση παράβασης του αρμοδίου οργάνου, της αρμόδιας υπηρεσίας του δήμου. Με βάση αυτό το δεδομένο εγώ δεν μπορώ να παίζω την κολοκυθιά και να λέω είναι παράβαση του κανονισμού καθαριότητας και όχι παράβαση του κανονισμού διαφήμισης.

Τη γνωμοδότηση την είχα ζητήσει εγώ ως πρόεδρος του Δ.Σ. και την είχα διαβάσει εδώ. Σε ένα έγγραφο των ενδιαφερομένων λέει η υποχρέωση, να αναλογιστεί κανείς ότι δεν υπάρχουν πολλά ταμπλό, είναι σοβαρή παράβαση καθήκοντος.

Προτιμώ και δηλώνω ευθαρσώς εδώ ότι προτιμώ να πάω για παράβαση καθήκοντος γιατί δεν υπερασπίζομαι ιδιωτικά συμφέροντα παρά για παράβαση καθήκοντος μη υπερασπιζόμενος τα συμφέροντα του δημοσίου. Γι αυτό συντάσσομαι υπέρ της παράνομης διαφήμισης και όχι υπέρ της παράνομης αφισορρύπανσης.

Δήμαρχος: Άσχετα με το τι γράφει η παράβαση;

Χατζηαθανασίου: Όχι, αν γράφει αφισορρύπανση θα πάει αφισορρύπανση. Αν γράφει αφισορρύπανση-διαφήμιση θα πάει και για διαφήμιση και για αφισορρύπανση. Ότι γράφει το έγγραφο της δημοτικής αστυνομίας.

Μωυσιάδης: Δεν έλαβα πειστικές απαντήσεις από τον αντιδήμαρχο και εν πάση περιπτώσει επειδή ήμουν πολλά χρόνια στο χώρο της Αστυνομίας, όταν σημειώνεται μια έκθεση βεβαίωσης παράβασης από αρμόδιο όργανο είναι σαφέστατα και προβλέπεται από τον νόμο και είναι και ξεκάθαρα, αν δεν τα προβλέπει ο νόμος δεν τα γράφουμε.

Εδώ δεν μπορεί η Δημοτική Αστυνομία να μας ερμηνεύει πότε είναι αφισορρύπανση πότε είναι παράνομη διαφήμιση. Πρέπει η αρμόδια υπηρεσία αυτή να ξεκαθαρίσει, βάσει του νόμου τάδε είναι αφισορρύπανση ή βάσει του νόμου τάδε είναι παράνομη διαφήμιση. Δεν τα ξεκαθαρίζει.

Βλέπετε ότι θα μπορούμε σε ένα κυκεώνα όπως την προηγούμενη φορά, γιατί σε κάποια γράφει αφισορρύπανση σκέτα και σε κάποια γράφει αφισορρύπανση-παράνομη διαφήμιση;

Δε θέλω να μπω σε αυτόν τον συλλογισμό, αλλά οι υπηρεσίες ή πρέπει να είναι απόλυτες, να είναι σαφείς, να προβλέπονται από τη νομοθεσία κι ότι προβλέπει η νομοθεσία αυτά πρέπει να

γράφουν στα χαρτάκια αυτά που λέγονται έκθεση βεβαίωσης παράβασης. Είμαι απόλυτα ξεκάθαρος σε αυτό το κομμάτι.

Λαμπρινή Μέλλiou (νομική εκπρόσωπος του συλλόγου ιδιοκτητών καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος): Κατ' αρχήν να κάνουμε μια διευκρίνιση για τους μη νομικούς, να ενημερώσω το σώμα ότι το Σ.τ.Ε. κρίνει ότι ο νόμος για την παράνομη διαφήμιση προστατεύει την επαγγελματική και οικονομική δραστηριότητα κι όχι το περιβάλλον. Επομένως δεν μπορούμε να μιλάμε για παράνομη διαφήμιση και καθαριότητα. Οποιοσδήποτε επικαλείται το νόμο για παράνομη διαφήμιση επικαλείται αθέμιτο ανταγωνισμό και όχι καθαριότητα. Δεν είναι το Δ.Σ. αυτό που θα αποφασίσει για τον ανταγωνισμό μεταξύ των επαγγελματιών, ώστε δεν μπορεί να επικαλείται καμία Δημοτική Αστυνομία κανένα νόμο για παράνομη διαφήμιση.

Συντάσσομαι πλήρως με τη θέση του αντιδημάρχου ότι πρόκειται μόνο για αφισορύπανση, πλην όμως δεν μπορώ να μη θέσω υπόψη σας και το γεγονός το οποίο είναι γνωστό σε όλους ότι κατά το διάστημα εκείνο δεν υπήρχε κανένας δημοτικός χώρος διαφήμισης. Δεν υπήρχαν τα προβλεπόμενα ταμπλό.

Οι διαφημιστικές πινακίδες οι οποίες προβλέπονται, δίνουν την ευκαιρία στους διαφημιζόμενους να κολλήσουν τις αφίσες νόμιμα πληρώνοντας το τέλος διαφήμισης χωρίς καμία παρανομία και εξασφαλίζοντας την απαιτούμενη άδεια. Το διάστημα εκείνο δεν υπήρχε καμία τέτοια δυνατότητα.

Τέλος, θα ήθελα να κάνω μία μνεία ότι για την πλειονότητα των παραβάσεων δεν υπάρχει καν παράνομη διαφήμιση, διότι οι αφίσες δεν ήταν κολλημένες σε δημοτικούς χώρους αλλά ήταν σε τζαμαρίες και ιδιωτικές βιτρίνες. Θα πρέπει όλα αυτά να ληφθούν υπόψη από το Δ.Σ. και φυσικά θα πρέπει οπωσδήποτε να ληφθεί υπόψη η απόφαση που λάβατε στις 5 Δεκεμβρίου 2016 σύμφωνα με την οποία για τις ίδιες παραβάσεις κρίνατε ότι πρόκειται για παράνομη αφισορύπανση και όχι για παράνομη διαφήμιση.

Κορωνάς: Τη γνωμοδότηση του κ.Παπαστεργίου την είχαμε διαβάσει στις 5/12/2016 και τη θεωρούμε ως δεδομένη ότι ισχύει και εδώ πέρα.

Το πως ερμηνεύει ο καθένας τη γνωμοδότηση είναι δικό του θέμα και καλά κάνει και την ερμηνεύει έτσι.

Απλά εγώ δε μπορώ να ακούω ότι προσωπικές ομιλίες με τον νομικό σύμβουλο του Δήμου μεταφέρονται εδώ μέσα, ενώ ο δικηγόρος δεν είναι παρών και στις οποίες αναφέρεται ότι ο άνθρωπος αυτός είχε τις επιφυλάξεις του και φοβόταν. Αυτά τα πράγματα δε συντρέχουν και δε συνάγονται από τη γνωμοδότηση αυτή, ότι εγώ δεν ξέρω, φοβάμαι και σας λέω να μην το κάνετε.

Καλό θα είναι τέτοια πράγματα να μη λέγονται μέσα σε αυτήν την αίθουσα, ενώ αυτός ο άνθρωπος σήμερα δεν είναι παρών, διότι αν ο κ.Παπαστεργίου φοβόταν για τη συγκεκριμένη υπόθεση ότι θα κάναμε κάτι παράνομο ή παράτυπο, καλό θα ήταν να μας το έλεγε.

Λέγεται κάτι τέτοιο στη συγκεκριμένη γνωμοδότηση;

Αν λέχθηκε κάτι τέτοιο σε μια ιδιωτική συζήτηση μεταξύ των κ. Χατζηαθανασίου και Παπαστεργίου, αυτό θα πρέπει να μας το πει ο κ.Παπαστεργίου. Δε μπορούμε σε μια δημόσια συνεδρίαση να αναφερόμαστε σε προσωπικές συνομιλίες που έχει κάθε δημοτικός σύμβουλος με τον νομικό σύμβουλο του Δήμου και να μην είναι εδώ ο ίδιος ο νομικός να μας τις επιβεβαιώσει.

Αν είναι δυνατόν!

Γουλιτίδης: Θα απέχω από την ψηφοφορία όλων των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης που αφορούν βεβαιώσεις παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας για αφισορύπανση ή παράνομη διαφήμιση.

Πρ. Αντιπρόεδρος: Διαπιστώνω ότι αυτή τη στιγμή στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δ.Σ. είναι παρόντες δεκαοκτώ (18) δημοτικοί σύμβουλοι.

Επομένως, από εδώ και στο εξής και για όσο χρονικό διάστημα ο αριθμός των παρόντων δημοτικών συμβούλων είναι μικρότερος από τον αριθμό των μελών που απαιτούνται για την απαρτία, σύμφωνα με το άρθρο 96 του Ν. 3463/2006 η συνεδρίαση του Δ.Σ. συνεχίζεται, λογιζομένης της παρουσίας των δημοτικών συμβούλων πριν την αποχώρησή τους ως προς την ύπαρξη απαρτίας, η δε απόφαση λαμβάνεται με βάση τον αριθμό των μελών που απαιτούνται για την απαρτία (21 μέλη).

Η πρόταση του αντιδημάρχου είναι αφισορύπανση και στην αφισορύπανση το πρόστιμο είναι καθορισμένο από τον Κανονισμό Καθαριότητας.

Συμφωνείτε με την εισήγηση και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου;

Υπέρ της εισήγησης και της πρότασης του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου ψήφισαν δεκατέσσερις (14) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Β. Παπαδόπουλος, Α.Σιδηρόπουλος, Θ. Κορωνάς, Σ.Διαμάντης, Β.Λυκοστράτης, Μ. Παπαϊωάννου, Σ.Ασλάνογλου, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Α.Σιακαβάρας, Θ.Τέτος, Κ.Καραπαναγιωτίδης, Ι.Κυρατλίδης, Σ.Ελευθεριάδου.

Λευκή ψήφο έδωσε η δημοτική σύμβουλος Χ.Γαϊτάνου

Αρνητική ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Η.Τσιφλίδης, Τ.Χατζηαθανασίου.

Ο δημοτικός σύμβουλος Γ.Γουλτίδης απείχε από την ψηφοφορία του παρόντος θέματος

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 8-11-2017 εισηγητικό σημείωμα και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου.
- 2.- Την από 16-2-2012 Έκθεση Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Βέροιας.
- 3.- Την με αρ. πρωτ. 11318/3-4-2017 αίτηση του Γ.Κουγιουμτζόγλου
- 4.- Το με αρ. πρωτ. 10967/30-3-2017 έγγραφο διατύπωσης αντιρρήσεων-απόψεων του Κ.Σαμανίδη.
- 5.- Το με αρ. πρωτ.ΔΥ/Ε/1034/1-12-2016 έγγραφο της Δ/σης Περιβάλλοντος-Καθαριότητας-Πολιτικής Προστασίας
- 6.- Τα από 10-11-2017 αποδεικτικά επίδοσης της υπ' αριθ. 21/9-11-2017 πρόσκλησης του Δ.Σ.
- 7.- Ότι μετά την αποχώρηση δημοτικών συμβούλων, η συνεδρίαση του Δ.Σ. συνεχίζεται, λογιζομένης της παρουσίας των δημοτικών συμβούλων πριν την αποχώρησή τους ως προς την ύπαρξη απαρτίας, η δε απόφαση λαμβάνεται με βάση τον αριθμό των μελών που απαιτούνται για την απαρτία (21 μέλη).
- 8.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 9.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 96 του Ν.3463/2006 (ΚΔΚ) και των άρθρων 3, 5 και 8 του Ν.2946/2001.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Ότι η από 16-2-2012 Έκθεση Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Βέροιας που βεβαιώθηκε στους: 1) Γεώργιο Κουγιουμτζόγλου του Σταύρου, με Α.Φ.Μ. *****766, 2) Ιωάννη Κρυσταλλόπουλο του Νικολάου, με Α.Φ.Μ. *****359, 3) Αναστάσιο Σαπουνάκη του Δημητρίου, με Α.Φ.Μ. *****237, 4) Αναστάσιο Δομπρή του Χαράλαμπου, με Α.Φ.Μ. *****433, 5) «Σαμανίδης Κ.-Βαμβακίδης Ν. Ο.Ε.», με Α.Φ.Μ. *****009, 6) «Τσαμουρίδης Γ. και ΣΙΑ Ο.Ε.», με Α.Φ.Μ. *****924 και 7) «Πιτούλιας Βασίλειος-Παπαγεωργόπουλος Ιωάννης Ο.Ε.», με Α.Φ.Μ. *****299, αφορά παράβαση (άρθρο 23) του Κανονισμού Καθαριότητας Δήμου Βέροιας, όπως αυτός ίσχυε κατά το χρονικό διάστημα της παράβασης και στον οποίο προβλέπεται το ανάλογο πρόστιμο και ο τρόπος επιβολής του.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **734 / 2017**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]