

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **9/2017** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **306/2017**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Έγκριση α) απόρριψης ένστασης του εκπτώτου αναδόχου του έργου κατά του παραπάνω πρωτοκόλλου και β) πρωτοκόλλου προσωρινής και οριστικής παραλαβής των εργασιών του έργου «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου».

Σήμερα **24 Μαΐου** του έτους **2017** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **19-5-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **29** μέλη:

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>
1) Α. Λαζαρίδης, 2) Χ. Κούτρας, 3) Β. Παπαδόπουλος, 4) Α. Σιδηρόπουλος, 5) Δ. Κουλουριώτης, 6) Θ. Κορωνάς, 7) Σ. Διαμάντης, 8) Γ. Σοφινίδης, 9) Ν. Μουσιιάδης, 10) Π. Τσαπαρόπουλος, 11) Β. Λυκοστράτης, 12) Μ. Παπαϊωάννου, 13) Λ. Ακριβόπουλος, 14) Σ. Ασλάνογλου, 15) Γ. Ορφανίδης, 16) Χ. Γαϊτάνου, 17) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 18) Α. Σιακαβάρας, 19) Θ. Τέτος, 20) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 21) Μ. Σουμेलίδης, 22) Ν. Τσιαμήτρος, 23) Ζ. Πατσίκας, 24) Γ. Γουλτίδης, 25) Η. Τσιφλίδης, 26) Σ. Ελευθεριάδου, 27) Ν. Μπέκης, 28) Α. Αποστολόπουλος, 29) Γ. Μελιόπουλος.	Θ. Αγγελίνας, Τ. Χατζηαθανασίου, Δ. Τραπεζανλής, Γ. Κάκαρης, Ι. Χειμώνας, Ε. Ιακωβίδου, Ι. Κυρατλίδης, Α. Καγκελίδης, Ι. Παπαγιάννης, Π. Παπαδίνα, Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος.

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαΐδης, Ν. Γερούκης, Ι. Σιδηρόπουλος, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Σ. Κωτσιαντής, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιοπούλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησε ο κ. Α. Αποστολόπουλος

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 303/2017 απόφασης αποχώρησε η κ. Μ. Παπαϊωάννου

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 304/2017 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Μ. Παπαϊωάννου, Η. Τσιφλίδης και αποχώρησε ο κ. Ν. Μπέκης

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 305/2017 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μπέκης

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 306/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Τσιαμήτρος, Ν. Μουσιιάδης, Η. Τσιφλίδης, Σ. Ελευθεριάδου, Ζ. Πατσίκας, Γ. Γουλτίδης

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 307/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Μελιόπουλος, Β. Λυκοστράτης

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 310/2017 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Β. Λυκοστράτης, Γ. Γουλτίδης

8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 313/2017 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μπέκης

9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 307/2017 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Γουλτίδης, Λ. Ακριβόπουλος, Χ. Γαϊτάνου

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 3-5-2017 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αθανασίου Σιδηρόπουλου, που έχει ως εξής:

Περίληπτικό Ιστορικό:

- 1. Προϋπολογισμός μελέτης δημοπράτησης:** 3.000.000,00€
- 2. Ημερομηνία δημοπράτησης του έργου:** 30-01-2006
- 3. Απόφ. Έγκρισης πρακτικών δημοπρασίας :** 66/06 απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής
- 4. Υπογραφή σύμβασης:** 27/10/2006 (Συμβατικό ποσό: 1.890.000,00€)
- 5. Ημερομηνία διενέργειας ελέγχου από την ΕΥΔ:** 11-04-2008
- 6. Ημερομηνία διενέργειας συμπληρωματικού ελέγχου από την ΕΥΔ:** 10-11-2008
- 7. Απόφαση Προϊσταμένου Δ/νουςας Υπηρεσίας:** 5575/19-12-2008 απόφαση έκπτωσης της αναδόχου εταιρείας
- 8. Υποβολή ένστασης:** 10/05-01-2009 της αναδόχου εταιρείας κατά της απόφασης έκπτωσης
- 9. Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου:** 163/2009 περί απόρριψης ένστασης και κήρυξης της αναδόχου εταιρείας οριστικά έκπτωτης
- 10. Υποβολή Αίτησης θεραπείας:** στις 06/04/2009 ενώπιον του α) του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. & β) του Γ.Γ.Π.Κ.Μ. κατά της υπ' αριθ. 163/2009 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου
- 11. Προσφυγή της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου:** στις 08-04-2009 κατά της υπ' αριθ. 163/2009 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου (εκδικάστηκε στις 15-05-2012 και απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 189/2013 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ') - υπ' αριθ. 302/2013 απόφαση ΟΕ περί μη άσκησης ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθ. 189/2013 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης)
- 12. Ημερομηνία υποβολής Τελικής Επιμέτρησης:** 09-06-2009 από την ανάδοχο εταιρεία
- 13. Επιστροφή Τελικής Επιμέτρησης:** υπ' αριθ. 1954/8-7-2009 έγγραφο του Προϊσταμένου Διευθύνουσας Υπηρεσίας
- 14. Υποβολή ένστασης της αναδόχου εταιρείας:** 27-07-2009 κατά του υπ' αριθ. 1954/08-07-2009 εγγράφου του Προϊσταμένου Διευθύνουσας Υπηρεσίας περί επιστροφής της Τελικής Επιμέτρησης
- 15. Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου:** 567/2009 περί απόρριψης της από 27-07-2009 ένστασης της αναδόχου εταιρείας
- 16. Υποβολή Αίτησης θεραπείας:** στις 15-12-2009 ενώπιον του Γ.Γ.Π.Κ.Μ. κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου
- 17. Έκβαση της ανωτέρω αίτησης θεραπείας:** Σιωπηρή απόρριψη μετά πάροδο τριμήνου
- 18. Προσφυγή της αναδόχου εταιρείας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου:** στις 25-05-2010 κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου για την επιστροφή των επιμετρήσεων (εκδικάστηκε τελικώς στις 04-06-2014 και έγινε δεκτή με την υπ' αριθ. 3031/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β'), η οποία και "... ανέπεμψε την υπόθεση στη Διευθύνουσα Υπηρεσία προκειμένου να διορθώσει αιτιολογημένα τις υποβληθείσες από την προσφεύγουσα, μετά την έκπτωσή της, επιμετρήσεις...")
- 19. Απόφαση Αντιδημάρχου Τεχνικών Δήμου Βέροιας:** η υπ' αριθ. 49908/21-09-2012 απόφαση ορισμού ομάδας ελέγχου ή/και σύνταξης της Τελικής Επιμέτρησης και εκκαθάρισης του έργου
- 20. Στις 30-10-2013 κατάθεση Τεχνικής Έκθεσης & Επιμετρήσεων της Ομάδας Ελέγχου ή/και Σύνταξης της Τελικής Επιμέτρησης**
- 21. Ορισμός νέων επιβλεπόντων του έργου:** η υπ' αριθ. 61881/06-11-2013 απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας με αντικείμενο την διεκπεραίωση εκκρεμοτήτων που απορρέουν από την έκπτωτη εργολαβία
- 22. Κοινοποίηση των επιμετρήσεων που συνέταξε η Διευθύνουσα Υπηρεσία στην έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία:** με το υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας
- 23. Υποβολή ένστασης της εκπτώτου αναδόχου εταιρείας:** 412/07-01-2014 ένσταση κατά του υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 εγγράφου του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας
- 24. Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου:** 56/2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας περί απόρριψης της υπ' αριθ. 412/07-01-2014 ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας κατά του υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 εγγράφου του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας

25.Υποβολή Αίτησης Θεραπείας της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας: στις 26-05-2014 ενώπιον του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ. κατά του υπ' αριθ. 69732/19-12-2013 εγγράφου του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας

26.Με το υπ' αριθ. 215393/4871/06-06-2014 έγγραφό της η ΠΚΜ διαβίβασε την από 26-05-2014 αίτηση θεραπείας της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας, στο Περιφερειακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων Π.Ε. Ημαθίας λόγω αρμοδιότητας

27.Κοινοποίηση στις 30-07-2014 στην υπηρεσία μας, της από 02-07-2014 γνωμοδότησης του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Π.Ε. Ημαθίας επί της από 26-05-2014 αίτησης θεραπείας της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας (με το υπ' αριθ. Φ.1.7.3/33/1600/224636, Φ.1.7.3/33/1898/254924/18-07-2014 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ημαθίας)

28.Κοινοποίηση στις 03-09-2014 στην υπηρεσία μας, της υπ' αριθ. 7892/25-08-2014 απόφασης του ΓΓΑΔΜΘ επί της από 26-05-2014 αίτησης θεραπείας της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας (απόρριψη της αίτησης θεραπείας)

29.Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου: 115/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας περί συγκρότησης της Επιτροπής Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου

30.Κοινοποίηση στην υπηρεσία μας στις 09-03-2015 της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β'), με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας κατά της υπ' αριθ. 567/2009 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου και αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διευθύνουσα Υπηρεσία του Δήμου Βέροιας προκειμένου να διορθώσει αιτιολογημένα την υποβληθείσα από την προσφεύγουσα έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία, μετά την έκπτωσή της, τελική επιμέτρηση

31.Κοινοποίηση της από 09-06-2009 κατατεθείσας Τελικής Επιμέτρησης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας όπως διορθώθηκε με κόκκινο και κατ' εφαρμογή της υπ' αριθ. 3031/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β') : με το υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (με δικαστικό επιμελητή στις 17-04-2015)

32.Υποβολή ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας: 16751/04-05-2015 ένσταση κατά του υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 εγγράφου του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας

33.Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου: 344/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας περί απόρριψης της υπ' αριθ. 16751/04-05-2015 ένστασης της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας κατά του υπ' αριθ. 13792/08-04-2015 εγγράφου του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας

34.Μη υποβολή αίτησης θεραπείας της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας: σύμφωνα με το υπ' αριθ. 9989/23-10-2015 έγγραφο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού της Διεύθυνσης Διοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης του Νομού Ημαθίας δεν υποβλήθηκε αίτηση θεραπείας κατά της υπ' αριθ. 344/2015 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

35.Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου: 738/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας περί ανάκλησης της υπ' αριθ. 115/2015 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας και συγκρότησης εκ νέου της Επιτροπής Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου

Κατόπιν των ανωτέρω λοιπόν και σύμφωνα με την υπ' αριθ. 738/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας, συγκροτήθηκε η Επιτροπή Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου, η οποία μετά από μια σειρά συνεδριάσεων, επισκέψεων στην περιοχή εκτέλεσης του έργου για μακροσκοπικό έλεγχο του και λήψη δειγμάτων από τα τεχνικά για τη διενέργεια ποιοτικού ελέγχου, συνέταξε στις 28-02-2017 το Πρωτόκολλο Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής, καταθέτοντας αναλυτικά τις απόψεις της στο σώμα αυτού και συντάσσοντας πίνακα οριστικών ποσοτήτων που παραλαμβάνονται από αυτή.

Το Πρωτόκολλο Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής υπογράφηκε στις 28-02-2017 από τα μέλη της Επιτροπής Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου (εκτός του κ. Γ. Μελιόπουλου, ο οποίος αρνήθηκε την παραλαβή της πρόσκλησης -με δικαστικό επιμελητή- για την παραλαβή του έργου) και από τους νέους επιβλέποντες όπως ορίστηκαν βάσει της υπ' αριθ. 61881/06-11-2013 απόφασης του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (ο νόμιμος εκπρόσωπος της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας κ. Συμεωνίδης Παύλος ενημέρωσε τηλεφωνικά την

Επιτροπή ότι δεν θα παραβρισκόταν στην υπογραφή του Πρωτοκόλλου παρά του ότι του επιδόθηκε πρόσκληση-με δικαστικό επιμελητή).

Το Πρωτόκολλο Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής κοινοποιήθηκε στην έκπτωτη ανάδοχο εταιρεία με δικαστικό επιμελητή στις 06-03-2017, η οποία στις 20-03-2017 - εντός της προβλεπόμενης από το νόμο προθεσμίας - κατέθεσε ένσταση προς το Δημοτικό Συμβούλιο κατά του από 28-02-2017 Πρωτοκόλλου Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής, η οποία κοινοποιήθηκε στην Επιτροπή Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου προκειμένου αυτή να γνωμοδοτήσει επί αυτής.

Η Επιτροπή Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου με το υπ' αριθ. 12476/13-04-2017 έγγραφό της προς το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Βέροιας, μέσω της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, εξετάζοντας την προαναφερθείσα ένσταση της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας, γνωστοποίησε τις απόψεις της επί της ενστάσεως της έκπτωτης αναδόχου εταιρείας περί ακύρωσης του Πρωτοκόλλου Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του εν λόγω έργου, κρίνοντας την υπό εξέταση ένσταση ως εντελώς αβάσιμη και εισηγήθηκε την απόρριψή της από το Δημοτικό Συμβούλιο και την έγκριση από αυτό, του από 28-02-2017 Πρωτοκόλλου Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου του θέματος.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν. 3669/08 όπως τροποποιήθηκε με το [άρθρο 136 του Ν.4070/12](#): «...*Η προσωρινή παραλαβή ολοκληρώνεται με την έγκριση του πρωτοκόλλου από την προϊσταμένη αρχή...*», καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3669/08 όπως τροποποιήθηκε με το [άρθρο 137 του Ν.4070/12](#): «...*1. Στην οριστική παραλαβή εφαρμόζονται οι διατάξεις για την προσωρινή παραλαβή των παραγράφων 3, 5 και 6 του άρθρου 73 του παρόντος...*».

Υστερα από τα παραπάνω καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο όπως

1) κάνει αποδεκτή ή μη την από 20-03-2017 (αριθ. πρωτ. 9571/20-03-2017) ένσταση της αναδόχου εταιρείας "ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε." της έκπτωτης εργολαβίας "Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βέρμιο" κατά του από 28-02-2017 Πρωτοκόλλου Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου.

2) εγκρίνει ή μη το από 28-02-2017 Πρωτόκολλο Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του έργου "Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βέρμιο".

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Ο κ.Χατζηαθανασίου μας έστειλε μια δήλωση, την οποία θα σας αναγνώσω ευθύς αμέσως: «Για λόγους υγείας βρίσκομαι σε φάση ανάρρωσης και δεν μπορώ να παραβρίσκομαι στη σημερινή συνεδρίαση του Δ.Σ.

Παρότι η δήλωσή μου δεν έχει ισχύ ψήφου, όσον αφορά το 4^ο θέμα της σημερινής συνεδρίασης τάσσομαι υπέρ της απόρριψης της ένστασης και υπέρ της παραλαβής του έργου σύμφωνα με το εισηγητικό της αρμόδιας υπηρεσίας».

Δήμαρχος: Στο έδρανο είναι ο κ.Σπυρίδης από την εταιρεία ΥΕΤΟΣ.

Ο λόγος που ζήτησα να είναι στο Δ.Σ. είναι γιατί η υπηρεσία στηρίχθηκε στην εργασία που έκανε ο κ.Σπυρίδης.

Να θυμίσω, η εταιρεία του κ.Σπυρίδη είχε κάνει μια εκτεταμένη έρευνα και εργασία για το θέμα, ποια ήταν η δουλειά που είχε γίνει για το Σέλι-Άνω Σέλι και βέβαια αυτή τη δουλειά επικαλούνται τόσο οι επιτροπές, η τεχνική υπηρεσία του Δήμου όσο και ο κ.Δάσκαλος ο οποίος είναι ο καταγγέλλων. Μοιράσαμε την καταγγελία του την προηγούμενη φορά.

Η κοινή λογική λέει ότι προφανώς δεν μπορεί και οι δύο να στηρίζονται στα δεδομένα της εταιρείας ΥΕΤΟΣ και να έχουν τόσο διαφορετικά αποτελέσματα. Άρα όποιες ερωτήσεις χρειάζεται να γίνουν προς την εταιρεία για τη δουλειά που έκαναν προφανώς θα απαντηθούν.

Γουλιτίδης: Επί της διαδικασίας. Η διαδικασία είναι άκυρη, εδώ έπρεπε να είναι τα μέλη που κάνανε τις επιμετρήσεις. Ο σύμβουλος ήταν της αρχικής μελέτης, δηλ. τι θα μας βοηθήσει όταν εγώ θέλω να ρωτήσω τα μέλη πως κάνατε την επιμέτρηση; Εκείνος δεν γνωρίζει πως κάνανε τα μέλη την επιμέτρηση; Έπρεπε να είναι εδώ τα μέλη ή έστω ένα μέλος. Αυτός που μας έδωσε το εξώδικο, να έχει κληθεί κι ο κ.Δάσκαλος γιατί εδώ μας έδωσε μια πολυσέλιδη εξώδικη καταγγελία για την οποία θέλω να τον κάνω κάποιες ερωτήσεις. Να πάρω μια απόφαση με τον κ.Σπυρίδη ο οποίος ήταν ο μελετητής της αρχικής μελέτης.

Σιδηρόπουλος: κ.Γουλτίδη η υπηρεσία είναι εδώ, το εισηγητικό το υπογράφω εγώ, είμαι έτοιμος να απαντήσω σε οτιδήποτε.

Απλώς για να βοηθήσουμε όλους τους συναδέλφους εδώ σε κάτι που αναφέρεται μέσα στο εισηγητικό, μέσα στο πρωτόκολλο της επιτροπής κλήθηκε κι ο κ.Σπυρίδης. Από την άλλη πλευρά είμαστε εδώ να απαντήσουμε σε οποιαδήποτε ερώτηση θέλετε να κάνετε.

Δήμαρχος: Η πρόσκληση είναι δημόσια, όποιος ήθελε να παραβρεθεί θα μπορούσε να παραβρεθεί.

Γουλτίδης: Σε ένα σημείο στο εισηγητικό λέει ότι οι υπάλληλοι που προέβησαν στην επιμέτρηση χρησιμοποίησαν κάποιες επιστημονικές μεθόδους και αυτά ήθελα να τα ακούσω, ποιες μεθόδους χρησιμοποίησαν. Γιατί μην ξεχνάμε ότι το έργο είναι πριν 4-5 χρόνια κι έρχεται να γίνει μια επιμέτρηση μετά από αυτό το χρονικό διάστημα. Ποιες είναι αυτές οι επιστημονικές μέθοδοι που χρησιμοποίησε η επιτροπή;

Μελιόπουλος: Θα κάνω κάποιες ερωτήσεις, όλες είναι προς τη δημοτική αρχή, στον Δήμαρχο και στους αρμόδιους αντιδημάρχους. Καμιά ερώτηση δεν απευθύνεται στον κ.Σπυρίδη από την εταιρεία ΥΕΤΟΣ.

Ποια είναι η εισήγηση της δημοτικής αρχής για να γίνει αποδεκτή; Αυτό το να γίνει αποδεκτή ή μη, μου θυμίζει ήξεις αφίξεις. Τι ακριβώς από τα δύο προτείνει η δημοτική αρχή προς το Δ.Σ.; Πόσα έχει πληρώσει ο δήμος, οι δημότες αν θέλετε σε τελική ανάλυση ως τώρα για το συγκεκριμένο έργο και ποιες είναι οι απαιτήσεις του εργολάβου για επιπλέον πληρωμές στο συγκεκριμένο έργο; Ποια είναι η θέση της δημοτικής αρχής σε όσα αναφέρει ο κ.Δάσκαλος; Συγκεκριμένα επικεντρώνομαι στο ότι το έργο που έγινε, οι εργασίες δηλ. έχουν πραγματική αξία λιγότερο από το 1/10 από αυτό που παραλαμβάνει η επιτροπή. Κλήθηκε ο κ. Δάσκαλος, έστω και με μία προσωπική παρέμβαση αν θέλετε να παραβρεθεί στη συνεδρίαση αυτή; Κλείνοντας γιατί δεν αναφέρεται εσκεμμένα, από λάθος; Η πραγματική θέση μας, της Λαϊκής Συσπείρωσης και αναφέρομαι στη σελίδα 3 όπου γράφει ένα ξερό «ότι ο Μελιόπουλος αρνήθηκε την παραλαβή της πρόσκλησης», ενώ υπάρχει ολοκληρωμένη η θέση μας ότι δεν συμμετέχουμε σε αυτές τις επιτροπές που ορίζομαστε με κλήρωση, είτε πρόκειται γι' αυτό το έργο που έγινε μάλιστα μετά από ανάκληση της προηγούμενης απόφασης και πάρθηκε πίσω, που είχε οριστεί άλλος δημοτικός σύμβουλος ο κ.Κορωνάς και με τη δεύτερη αυτή απόφαση μετά από κλήρωση ορίστηκε εγώ. Εδώ θα έπρεπε να γράφει ποια είναι ολόκληρη η θέση μας για τις παραλαβές αυτές, δεν αφορά μόνο το συγκεκριμένο έργο δηλαδή.

Πρόεδρος: κ.Μελιόπουλε επειδή βάλατε ένα θέμα στο πως ήρθε, νομίζω ότι είναι ξεκάθαρο, μιλάει για την έγκριση ή μη από το σώμα όσον αφορά πρώτα την ένσταση του έκπτωτου και δεύτερον έγκριση ή μη του πρωτοκόλλου προσωρινής και οριστικής παραλαβής. Άρα είναι ξεκάθαρο θεωρώ έτσι όπως έρχεται, ζητάει από το σώμα να εγκρίνει ή όχι.

Σιδηρόπουλος: Να ξεκινήσω από αυτό που είπατε Πρόεδρε: Η εισήγηση και αυτό που θα προτείνουμε στο σώμα είναι να απορριφθεί, να μην κάνουμε αποδεκτή την ένσταση της αναδόχου εταιρείας και να εγκρίνουμε το πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής όπως συντάχθηκε από την επιτροπή.

Να ξεκινήσω από τον κ.Μελιόπουλο. Για το έργο συντάχθηκαν 8 λογαριασμοί, πληρώθηκαν οι 6 ύψους στο σύνολο 1.000.000 περίπου ευρώ. Οι άλλοι δύο λογαριασμοί αν δεν κάνω λάθος είναι της τάξης των 443.000€. Από τα λεφτά αυτά έχουν γίνει κάτι καταπτώσεις εγγυητικών σε σύνολο από 2 εγγυητικές, έχει γίνει κατάπτωση 404.016,43€. Οι δύο λογαριασμοί δεν έχουν πληρωθεί, η ανάδοχος εταιρεία έχει προσφύγει στα διοικητικά δικαστήρια σε πρώτο βαθμό, κέρδισε για να πληρωθεί, ο Δήμος προσέφυγε στο Σ.τ.Ε. και υπάρχει η 251/2017 απόφαση του Σ.τ.Ε. στην οποία έκρινε δεκτή την αίτηση αναίρεσης του Δ.Βέροιας και στέλνει με το σκεπτικό της την απόφαση πίσω στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης για να ξαναδεί την υπόθεση. Αυτά όσον αφορά τα οικονομικά στοιχεία.

Αν κλήθηκε ο κ.Δάσκαλος: Ο Δήμαρχος είπε ότι οι προσκλήσεις είναι δημόσιες, ούτε τον καλέσαμε να κάνει το εξώδικο αλλά προφανώς είναι εις γνώση του και με χαρά μου θα ήθελα να είναι εδώ, γιατί όπως είπαν και συνάδελφοι θα ήθελαν να ρωτήσουν, είχαν κάποιες απορίες και προφανώς και εγώ έχω κάποιες απορίες. Δεν είναι παρών, προχωράμε.

Κ.Μελιόπουλε γιατί δεν αναφέρεται η θέση της Λαϊκής Συσπείρωσης στο πρακτικό; Καμιά επιτροπή δεν μπορεί να γράψει καμιά θέση, καμιάς παράταξης σε ένα πρακτικό. Αυτό το λέτε εσείς, δεν θα γράψω εγώ τη θέση τη δική σας, εμείς αυτό που λέμε είναι ότι δεν ήσαστε

παρών, αρνηθήκατε να έρθετε, τους λόγους πείτε τους εσείς, δεν μπορούμε να αναφέρουμε τους λόγους.

Ενδεικτικά όσον αφορά τι έχει υπόψη της η επιτροπή, αναφέρει ότι έλαβε υπόψη της και την έκθεση της εταιρείας ΥΕΤΟΣ όπου εκεί μέσα αναφέρονται όλες οι επιστημονικές μέθοδοι που έχουν γίνει αλλά κι η ίδια η επιτροπή λέει ότι για κάποια πράγματα έχει κάνει επανειλημμένα συσκέψεις, μετρήσεις, έχει πάρει δοκίμια να ελέγξει, τα αναφέρει όλα αυτά.

Πιστεύω ότι είναι πολύ αναλυτικοί, όπως είναι πολύ αναλυτικοί και στην απάντηση στην ανάδοχο εταιρεία ως προς την ένστασή του. Πιστεύω τα έχετε στα χέρια σας και μπορείτε να τα δείτε.

Πρόεδρος: Το εντυπωσιακό στην όλη ιστορία και στην αγωγή που κάνει ο κ.Δάσκαλος είναι τα διαφορετικά μεγέθη αν και φαίνεται πατάει, στηρίζεται πάνω στις ίδιες παραδοχές. Πως εξηγείται αυτό; Θα θεωρούσαμε αν πραγματικά ήταν μια μικρή διαφορά, ΟΚ είναι μέσα στα πλαίσια αλλά εδώ η διαφορά φαίνεται ότι είναι πολύ μεγάλη, πως εξηγείται αυτό το πράγμα;

Ανθιμος Σπυρίδης (εκπρ. Εταιρίας «ΥΕΤΟΣ»): Καλησπέρα σας κι ευχαριστώ για τη δυνατότητα που μου δίνετε να απευθύνω κι εγώ τις απόψεις μου αναφορικά με την εταιρεία.

Καταρχήν είμαι εκπρόσωπος της εταιρείας ΥΕΤΟΣ, λέγομαι Σπυρίδης Ανθιμος, έχω διατελέσει τεχνικός σύμβουλος αρκετά χρόνια στη Γ.Γ. Δημοσίων Έργων που ήταν κι ο κ.Γουλτίδης, είμαστε γνωστοί χρόνια.

Έχω μελετήσει πάνω από 2500 projects και όταν κλήθηκα από τον Δ.Βέροιας το 2013, κλήθηκα ως προς την επιστημονική υποστήριξη του δήμου ώστε να προχωρήσει στη σύνταξη τελικών επιμετρήσεων για το έργο το οποίο συζητάμε.

Τον Μάιο του 2013 είχαμε ολοκληρώσει την εργασία μας η οποία ήταν και αρκετά επίπονη και δύσκολη, έχει κατατεθεί ο φάκελος και έχουν δοθεί και τα cd και ξέρω ότι τα έχουν πάρει όλοι.

Όντως υπήρξε μια πολύ δύσκολη εργασία και δύσκολο εγχείρημα να μπορέσεις το 2013 με το χρόνο να έχει φύγει, να κάνεις την εκτίμηση και τον απολογισμό του τεχνικού έργου το οποίο εκτελέστηκε σε παρελθόντα χρόνο. Η δική μας εργασία είχε να κάνει με το κομμάτι των ποσοτήτων και το κομμάτι με την ποιότητα, τα οποία γράφονται μέσα στην έκθεσή μας.

Ας ξεκινήσουμε τώρα στο κομμάτι, γιατί κάποιος αναφέρει Α, κάποιος αναφέρει Β κι ο εργολάβος Γ, οι διαφορετικές απόψεις είναι οι απόψεις τις οποίες ο καθένας διαβάσει ένα κείμενο όπως του αρέσει, το κείμενο όμως τυγχάνει να είναι τεχνικό. Οπότε γι' αυτόν που είναι γνώστης και το διαβάσει μπορεί να καταλάβει ακριβώς το πρόβλημα και το πρόβλημα που υπήρχε και γι' αυτό κληθήκαμε κιόλας να δώσουμε απάντηση, αν έχουν γίνει κάποιες ποσότητες εργασιών και ποιες είναι αυτές.

Ξεκινώ στο κομμάτι των ποσοτήτων, περί των επιστημονικών εργασιών που αναφέρθηκε ο κ.Γουλτίδης: Υπάρχουν τοπογραφικές εργασίες, τοπογραφικές αποτυπώσεις, γεωλογικές εργασίες, στατικά κομμάτια, γεωτεχνικές εργασίες, αυτές είναι ένα κάρο επιστημονικές εργασίες οι οποίες έγιναν και καταγράφονται από τη δική μας εταιρεία. Όμως κι η επιτροπή η οποία διενεργούσε για τις τελικές επιμετρήσεις και αργότερα η επιτροπή οριστικής παραλαβής έχουν κάνει και εκείνοι πρόσθετη δουλειά η υπηρεσία από εδώ.

Πηγαίνουμε να δούμε τώρα λίγο τις ποσότητες: Εμένα μου ήρθε ο φάκελος με τις καταγγελίες και αυτά που σας βασανίζουν πρόσφατα, τον μελέτησα πριν 10-15 μέρες, τα διάβασα πολύ καλά, γιατί εμείς είχαμε τελειώσει 31-3-2013. Έκτοτε κινήθηκαν όλες οι διαδικασίες, υπηρεσίες κλπ και τώρα αυτή τη στιγμή βρισκόμαστε να ξαναπούμε αν γίνανε κάποιες εργασίες ή όχι. Αυτά που είχαμε αποτυπώσει το 2013 είναι στο κομμάτι ποιες είναι οι τελικές επιμετρήσεις, για ένα έργο το οποίο ξεκίνησε λάθος η μελέτη και ξεκίνησε να πιστοποιεί εργασίες από μια δεξαμενή ποσοτήτων που υπήρχαν στην αρχική μελέτη και μετά την παρέλευση αυτών των ετών δεν υπάρχει μονοσήμαντος ορισμός, αν υπήρχε θα τον είχα υπογράψει και θα τον είχα βάλει. Όμως επειδή είμαστε τεχνικοί, επειδή έχουμε δημόσιο έργο και το δημόσιο έργο πρέπει να αποτιμηθεί με τη βέλτιστη επιστημονικά και τεχνική επάρκεια που υπάρχει ποιες ήταν αυτές οι ποσότητες αυτές έχουν κατατεθεί. Άρα κατατέθηκαν τα ελάχιστα και τα μέγιστα στα οποία είναι δυνατόν να υπογραφούν με την υπογραφή μου ως τελικές επιμετρικές ποσότητες που εκτιμήσαμε εμείς σαν εταιρεία και σαν σύμβουλοι. Αυτό το κομμάτι δίνει ένα εύρος ποσοτήτων άνω-κάτω τα οποία μπορούσαν να εκτιμηθούν και να πούμε ότι βρίσκονται μέσα σε αυτά τα όρια.

Η υπηρεσία κι οι επιτροπές έκαναν τη δική τους δουλειά και εκτιμήσανε κι εκείνοι τις ποσότητες οι οποίες βρίσκονταν εντός των ορίων, άρα δεν αποκλίναμε από τα όρια είτε ήταν κάτω είτε ήταν στα όρια είτε ήταν περίπου και με βάση αυτές έπρεπε να κάνουν τη δουλειά τους, να δώσουν ένα νούμερο. Και εγώ να ήμουν στην υπηρεσία σας θα έπρεπε να πάρω τελική απόφαση ενός ποσού. Το κομμάτι αυτό για να συνεχίσω, πλαστά δίνει το κομμάτι ότι διαβάσετε διαφορετικά, είναι συγκεκριμένο. Έχεις αυτά τα όρια και μέσα σε αυτά τα όρια παίζεις. Αυτά τα όρια έχετε δεδομένα και δεν θα μπορούσατε να είχατε κάτι άλλο αφού ξεκίνησε μια εργασία και μια δουλειά και πιστοποιήθηκαν (αυτό που έλεγε ο κ.Σιδηρόπουλος) 6 λογαριασμοί πιστοποιήθηκαν με ύψους περίπου στο 1.000.000€ με ποσότητες οι οποίες ήταν από τη δεξαμενή της αρχικής μελέτης χωρίς να υπάρχουν τα αντίστοιχα επιμετρητικά, γιατί τα επιμετρητικά όλα αυτά που τρέχανε έπρεπε να βασίζονται σε διατομές και δεδομένα της αρχικής μελέτης. Η αρχική μελέτη ο άξονάς της, του δρόμου απείχε 150-200μ, δεν υπήρχε αυτό το κομμάτι στην εφαρμογή.

Οπότε για να ολοκληρώσω λίγο τον πρώτο κύκλο και να με ρωτήσετε ότι θέλετε για να απαντήσω, η εκτίμηση των ποσοτήτων είναι συγκεκριμένη. Διαβάζοντας τις τελευταίες καταγγελίες διαπιστώνω, θα πω ένα το οποίο αντιπροσωπεύει περίπου σε οικονομική βάση γύρω στο 50% αυτού που συζητάμε, για να μη λέμε μικρά-μικρά.

Θα σας πω μόνο το ένα το κομμάτι, το κομμάτι που αναφέρεται μέσα στην εκτίμηση του γεωλογικού υποβάθρου αναφορικά με το είχα βράχο ή δεν είχα βράχο. Έχει γίνει εκτίμηση από το γεωλογικό μας τμήμα και το γεωτεχνικό μας τμήμα διατομή-διατομή του δρόμου και καταλήξαμε σε ένα ποσοστό βραχωδών στο δρόμο αυτό γύρω στο 35,7%, εμείς έτσι το εκτιμήσαμε.

Η υπηρεσία από ότι ξέρω έκανε δική της εκτίμηση γιατί κατάλαβε κι η υπηρεσία ότι κρίσιμο μέγεθος είναι αυτό το οποίο αν θυμάμαι το είδα γύρω στο 36-37%. Άρα η τάξη μεγέθους είναι μια τάξη που εκτιμάται από δύο διαφορετικές μεθοδολογίες μια τάξη τέτοια.

Η καταγγελία γράφει ότι το ποσοστό εκτίμησης του βράχου είναι μηδέν. Το μηδέν σημαίνει ότι θα πάω στον δρόμο τον συγκεκριμένο που είναι πάνω σε γεωλογικούς σχηματισμούς βραχώδης και δεν θα συναντήσω ποτέ βράχο. Άρα αμέσως-αμέσως αυτή η δαπάνη είναι μια δαπάνη που εμείς την εκτιμούμε γύρω στις 350-400.000€ με τις τιμές τότε που ίσχυαν η οποία ξαφνικά γίνεται μηδέν. Δεν μιλάμε για τις άλλες δαπάνες, μιλάμε για μία δαπάνη. Άρα μιλάω ότι θα βγάλω εργολαβία το δρόμο Σέλι-Σέλι και θα βάλω βράχο μηδέν. Αυτό στερείται βασικής αρχής.

Αν ήμουν εγώ επικεφαλής της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και μου ερχόταν μελέτη η οποία μου έλεγε βράχο μηδέν θα του έλεγα ξαναγύρνα περπάτησε το δρόμο. Το οποίο έγινε από ομάδα δική μας, έγινε από ομάδα άλλη ανεξάρτητη (που δεν το ήξερα) για να γίνουν δύο εκτιμήσεις. Ένα το κομμάτι αυτό.

Για το κομμάτι των εκσκαφών, των επιχώσεων κλπ εκτιμήθηκαν και μάλιστα υπάρχουν εδώ τα στοιχεία για όποιον θέλει με επιστημονικό τρόπο, γιατί η μελέτη είχε τεχνική περιγραφή που έλεγε βελτίωση υφιστάμενης οδοποιίας. Άρα η υφιστάμενη οδοποιία υπήρχε, δεν πήγαμε να ανοίξουμε καινούργια, δεν ανακαλύψαμε τον τροχό κάπου αλλού. Άρα στην υφιστάμενη οδοποιία πήγαμε, μετρήσαμε, κάναμε τις αποτυπώσεις, κάναμε τις τομές όλες και με βάση αυτή δώσαμε το άνω όριο και το κάτω όριο μέσα στα οποία θα ήμαστε αληθινοί. Αυτά τα όρια αποτυπώθηκαν και είναι μέσα.

Η δουλειά που είχαμε το Μάιο του 2013 δεν ήταν δουλειά αποτίμησης του οικονομικού αντικειμένου που συζητάμε σήμερα, ήταν δουλειά να εκτιμήσουμε τις ποσότητες και επιστημονική υποβοήθηση του δήμου για να μπορέσει ο δήμος να εκτελέσει το έργο του. Ποιες είναι οι τελικές επιμετρήσεις ενός έργου το οποίο βρίσκεται στον αέρα; Ερχόμαστε σήμερα να κάνουμε κάποια αποτίμηση, όσο και αν είναι επικίνδυνη αυτή η αποτίμηση πρέπει να γίνει.

Νούμερα που ακούω ότι η εκτίμηση αυτή είναι το 1/10 της τάδε επιτροπής, δηλ. ότι είναι 50.000€, 60.000€, 70.000€, 100.000€, ότι νούμερα θέλετε ακούστε στερούνται λογικής βάσης, να καθόμαστε εδώ να συζητάμε, εμένα σαν τεχνικό με προσβάλει αυτό το κομμάτι. Το δέχομαι από κάποιον που δεν είναι τεχνικός να τον εξηγήσω, αλλά όποιος είναι τεχνικός πρέπει να καταλάβει να βγω να κατασκευάσω διαπλάτυνση δρόμου Σέλι-Σέλι με υπόβαθρο γεωλογικό αυτό που εμφανίζεται στους χάρτες, δεν χρειάζεται να πάω να τον περπατήσω, ξέρει ότι θα βρει βράχο.

Η αποτίμηση αυτή εδώ και από τα στοιχεία που μάζεψα έκανα μια πρώτη έρευνα και τουλάχιστον από την οριστική παραλαβή του έργου εκτιμήθηκε ένα ποσό της τάξης των 820.000€, λέω χοντρικά τα νούμερα, αυτά που μπόρεσα να συλλέξω. Η διαχειριστική αρχή με

δική της εκτίμηση, καμία σχέση με τον δήμο, κάνει εκτίμηση 795.000€. Τάξη μεγέθους 823.000 η μία 795.000 η άλλη, είναι δύο διαφορετικές υπηρεσίες η μία του δήμου που καλείται να εκκαθαρίσει, ο εκκαθαριστής κι υπάρχει υπηρεσία η οποία είναι η αρμόδια στον έλεγχο, δύο κομμάτια.

Εμείς το αντικείμενο δεν ήταν να κάνουμε την εκτίμηση, παρ' όλα αυτά για υποβοήθηση δική σας καθίσαμε στην εταιρεία και κάναμε μια εκτίμηση, ποιο θα ήταν το ελάχιστο και ποιο θα ήταν το μέγιστο με βάση τις ποσότητες τις οποίες εκτιμήσαμε, αλλά με άνω και κάτω όριο. Αυτές οι τιμές που τις έχουμε βγάλει εδώ μια τάξη μεγέθους από 680-700.000€ μέχρι θα μπορούσε να ήταν και 980.000€. Αυτό είναι το όριο το οικονομικό.

Εσείς τώρα έρχεστε εδώ να αποφασίσετε αν αυτά που έχουν γίνει από τις υπηρεσίες είναι ορθά ή όχι. Σκεφτείτε ότι είχαμε συναδέλφους, είτε είναι διοικητικοί, είτε είναι τεχνικοί, οι οποίοι κλήθηκαν να πάρουν θέση για ένα έργο το οποίο είχε εκτελεστεί πολύ παλιότερα, με αναγνωρισμένο το πρόβλημα κι έπρεπε να βγάλουν αποτέλεσμα και να βάλουν και την υπογραφή τους και να πούνε αυτό είναι και οι άνθρωποι είπαν οι μεν κάποιοι ένα νούμερο και οι άλλοι ένα νούμερο, μιλάω για τα προσωπικά που είπαμε.

Αρα οι εκτιμήσεις οι δικές μας είμαστε μια τάξη μεγέθους κοντά στα 800.000€, αυτή είναι η εκτίμηση με βάση τα νούμερα τα οποία βλέπουμε αυτή τη στιγμή. Ποιοτικά, κάποια κομμάτια που θα ακούσετε «το μπετό δεν ήταν καλό» όμως αυτά τα ποσά σε σχέση με τα νούμερα είναι πολύ μικρά. Ενδεικτικά θέλω να σας πω ότι το τσιμέντο σε 20-25 μεγίστη ποσότητα μελέτης ήταν 12.000-15.000€, μιλάμε για ασήμαντα νούμερα σε σχέση με το μήκος του έργου. Μην μπαίνετε σε καθετί μικρό-μικρό, ήταν καλό το τεχνικό; Το μπετόν έπεσε καλά; Είναι μικρές οι ποσότητες σε σχέση με το έργο. Το έργο είχε γραμμική ανάπτυξη χιλιομέτρων, η βασική του εργασία ήταν σκάβω, διαπλατώνω, στρώνω άρα τα μεγάλα του ποσά ήταν εκσκαφές, αν πραγματοποιήθηκαν εκσκαφές, όπως ήταν και τα κομμάτια αυτά που λέω επιχώσεις ή οτιδήποτε. Αυτά όμως εκτιμήθηκαν, βρέθηκαν, γράφτηκαν. Και τα προβλήματα υπάρχουν για το Μάιο του 2013 όλα αυτά σαν ποσότητες. Είμαι εδώ και ότι μπορώ να απαντήσω και αφορά την εταιρεία ή μπορώ να σας διευκολύνω με τις γνώσεις μου θα σας απαντήσω.

Πρόεδρος: κ.Σπυρίδη είναι εντυπωσιακό ότι κάποιος συνάδερφός σας δεν αναγράφει στην καταγραφή όλων αυτών των έργων αυτό που είπατε από την αρχή δηλ. ότι ξέρουμε το βουνό λίγο πολύ όλοι μας, το οποίο είναι βουνό, δεν αναγράφει ότι υπάρχουν εργασίες αντίστοιχες με τα έργα ανασκαφής, βράχων κλπ. Πως μπορούμε να το αντιληφθούμε αυτό το πράγμα;

Μπέκης: Επειδή δεν καταλαβαίνω πολλά πράγματα, γιατί οι περισσότεροι όροι στηρίζονται σε τεχνικά ζητήματα, αλλά ακούω τώρα για επιχωματώσεις, που πήγαν αυτά ας τα πούμε μπάζα που τα πετάξανε;

Σπυρίδης: Αναφέρεται μέσα στην έκθεση ότι υπάρχει ένα έλλειμμα μεταφοράς υλικών, το γράφουμε, δεν είναι κάτι που δεν εντοπίζεται. Αν μεταφέρθηκαν ορισμένα μπορεί να πέσανε στο δρόμο, ορισμένα από δική μας αυτοψία τα βρήκαμε, δηλ. κάποια απομένοντα, κάποια ήταν πεταμένα προς το ρέμα αλλά προσέξτε επειδή η ανάπτυξη είναι μεγάλη, είναι 18 χιλιόμετρα, χάνονται μεγάλες ποσότητες στο πάνε έλα. Δεν μπορώ να πω αυτή τη στιγμή που πήγανε.

Δήμαρχος: κ.Μπέκη εγώ γι' αυτό θα πω μόνο, θα σταθώ σε αυτό που είπε ο κ.Σπυρίδης ότι σύμφωνα με τη δική τους επιμέτρηση το ποσό μπορεί να είναι από 680-980.000€ και γι' αυτό δεν λέει ότι είναι 800. Βλέπετε είναι εύρος της τάξης των 300.000€, η τάξη μεγέθους όμως είναι αυτή.

Μπέκης: Εγώ πολύ σύντομα θα επαναλάβω ότι ξεφεύγει από τις γνώσεις μου και την ικανότητά μου να έχω μια σταθερή άποψη, νομίζω ότι ξεφεύγει γενικά από το Δ.Σ. δεν είναι θέμα που χρειάζεται ή μπορεί να παρθεί μια απόφαση πολιτική, νομίζω είναι ένα θέμα που θα το διαλευκάνει σε τελική ανάλυση η δικαιοσύνη.

Μελιόπουλος: Δεν θα σταθώ στα τεχνικά του έργου, έγινε ένας διάλογος, ειπώθηκαν απόψεις διάφορες, ένα έργο που και αυτό ταλαιπωρεί την τοπική κοινωνία και πέρα από αυτά που γράφει το εισηγητικό θα επανέρθω σε αυτό, φορτώθηκαν ευθύνες που δεν τους αναλογούν κατ' εμάς στους υπαλλήλους. Προαναφέρθηκε από τους προηγούμενους σύμφωνα με τη νομοθεσία να συμμετέχουν σε μια επιτροπή για ένα έργο που ξεκίνησε πριν από αρκετά χρόνια.

Θα σταθώ στο εξής: Σύμφωνα και με το εισηγητικό υπάρχει μια διαμάχη μια διαφορετική εκτίμηση της δημοτικής αρχής του δήμου, της υπηρεσίας αν θέλετε με τον εργολάβο, έχει κάνει μια ένσταση, ο δήμος δεν την αποδέχεται, σε τελική ανάλυση τι μένει; Ότι πληρώθηκε 600.000€

για ένα έργο και ενδεχομένως αν υπάρχουν απαιτήσεις από τον εργολάβο και αν αυτός δικαιωθεί να πληρωθούν ακόμα περισσότερα λεφτά για ένα έργο που δεν ολοκληρώθηκε και ένα έργο αυτής της μορφής που δεν ολοκληρώνεται είναι σαν να μην έχει γίνει, δηλαδή τζάμπα και χαμένα λεφτά που πλήρωσαν οι δημότες από την τσέπη τους.

Σε αυτό το κομμάτι θα σταθώ και να επαναλάβω και τις ευθύνες που υπάρχουν, δεν διαχειρίστηκαν σωστά και για τη σκοπιμότητα αν θέλετε που επιδείχθηκε να γίνει ένα τέτοιο έργο, τι προβλέπει η αντιλαϊκή νομοθεσία που το ξαναλέω είναι πάντα υπέρ των εργολάβων; Σε κάθε περίπτωση εγώ δεν θα πάρω το μέρος της δημοτικής αρχής ούτε πολύ περισσότερο της κατασκευάστριας αναδόχου εταιρείας. Θα ψηφίσω λευκό και στο ένα και στο δύο σε αυτά που προτείνει η δημοτική αρχή.

Γουλιτζίδης: Οντως η δημοτική αρχή έφερε τον καλύτερο τεχνικό σύμβουλο, οντως είναι ο καλύτερος αλλά εντέχνως κάτι ξέχασε να πει στο σώμα. Τι να τις κάνω εγώ τις επιστημονικές μεθόδους όταν δεν στραφήκαμε στα ημερολόγια έργου; Να ξέρετε κ.κ. συνάδερφοι όταν γίνεται ένα έργο κρατείται κάθε μέρα ένα ημερήσιο ημερολόγιο στο οποίο ημερολόγιο αυτό λέει σήμερα ήρθαν 3 φορτωτές, 10 φορτηγά και από τη χιλιομετρική θέση τάδε μέχρι τάδε έγινε μεταφορά προϊόντος στη θέση τάδε, ή σήμερα έβρεξε και δεν έγινε τίποτα ή πέσαμε σε βράχο. Εδώ σε ολόκληρο το έργο δεν υπάρχει επιτροπή χαρακτηρισμού, λάθος από την αρχή της μελέτης;

Όπως είπε και ο κ.Σπυρίδης αν το περπατήσεις θα δεις ότι έχει βράχο, στην μελέτη δεν έλεγε πουθενά τέτοιο. Λάθος της μελέτης; Η μελέτη όμως είναι αυτή, η σύμβαση υπογράφηκε και εφαρμόζεται, δεν υπήρχε φορέας που θα πιστοποιεί το τι συναντάς στην πορεία. Δεν το χαρακτηρίζει κανένας. Εδώ σημαίνει ότι δεν τηρήθηκαν ημερολόγια. Γιατί αν τηρούνταν το ημερολόγιο, υπογράφεται κάθε μέρα από τον αρμόδιο επιβλέποντα της υπηρεσίας και τον εργοταξιάρχη του εργολάβου ή από τον εργολάβο τον ίδιο, που σημαίνει ότι σήμερα ο εργολάβος δεν θα ερχόταν να διεκδικεί παραπάνω από ότι βγάζει η υπηρεσία. Οπότε τι να τον κάνω εγώ όταν αναγκάζεσαι να φέρεις τον καλύτερο για να μου δείξει ότι τα προϊόντα εκσκαφής ήταν σε αυτό το μέγεθος και όχι σε αυτό που ισχυρίζεται ο ένας κι ο άλλος, όταν εγώ περίμενα και αυτό ήταν η ερώτησή μου να στηριχθεί στα ημερολόγια του έργου. Τόσες διαδρομές έγιναν σήμερα τόσα φύγανε τόσα ήρθαν, τελείωσε. Δεν υπάρχουν ημερολόγια;

Εγώ δεν μπορώ παρά να απέχω της ψηφοφορίας. Χωρίς ημερολόγια έργου τι παραλαβή θα κάνω; Υπάρχει κανένα ημερολόγιο να μας το φέρετε εδώ που να λέει ότι σήμερα κινήθηκαν 100 διαδρομές με φορτηγό; Ότι σήμερα έχει βροχή και πήρε τα μπάζα και τα πήγε στο δάσος όπως επικαλείται η επιτροπή παραλαβής; Πέστε μου υπάρχει στο ημερολόγιο γραμμένο τέτοιο πράγμα; Πως το ισχυρίζεται αυτό η επιτροπή ότι χαθήκανε κάποιες χιλιάδες κυβικά στο δάσος από τη βροχή; Γράφτηκαν αυτά; Το ευαγγέλιο είναι το ημερολόγιο σε ένα έργο. Πως καλούμαστε τώρα και φέρνουμε ένα εξωτερικό συνεργάτη για να μας αποδείξει πόσα μεταφέρθηκαν ή πόσα πήγαν ή που πήγαν; Θα απέχω της ψηφοφορίας.

Κούτρας: Εγώ γιατρός είμαι αλλά παρακινήθηκα από την προ-σύσκεψη και ξόδεψα πολλές ώρες για την μελέτη και της αιτιολογικής τεχνικής έκθεσης και του εξωδίκου που έκανε ο κ.Δάσκαλος.

Η αιτιολογική τεχνική έκθεση των νέων επιβλεπόντων της κ. Τριχοπούλου, του κ.Σέρμπου και της κ.Ψάρρα το λέει ξεκάθαρα που βασίστηκε για να κάνει αυτή την αιτιολογική έκθεση. Βασίστηκε στις αναλυτικές επιμετρήσεις των αρχικών επιβλεπόντων, βασίστηκε στην τοπογραφική αποτύπωση που κατέθεσε ο έκπτωτος ανάδοχος, στις επιτόπιες μετρήσεις που κάνανε οι ίδιοι, στην επιστημονική δουλειά που έκανε η εταιρεία ΥΕΤΟΣ, το συμπληρωματικό έλεγχο της ενδιάμεσης διαχειριστικής αρχής και το αποτέλεσμα των εργασιών της επιτροπής επανελέγχου και χαρακτηρισμού των εδαφών. Πράγματι είναι μια αναλυτική τεχνική έκθεση των νέων επιβλεπόντων.

Η Διαχειριστική Αρχή της Κ.Μακεδονίας στην αρχή το κοστολόγησε με 795.000€ και στο συμπληρωματικό έλεγχο που έκανε το κοστολόγησε με 604.000€. Βλέποντας το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής της ομάδος Ιωαννίδης, Σιανοπούλου, Σιδηροπούλου παρατηρώ τα εξής: Ότι από τα 12 είδη εργασιών ο κ.Δάσκαλος συμφωνεί με τα 6 απόλυτα της επιτροπής παραλαβής στους αριθμούς. Στα υπόλοιπα 5 η επιτροπή παραλαβής συμφωνεί με τους νέους επιβλέποντες, είναι ταυτόσημα τα νούμερα. Μόνο στο 12^ο στη βάση η επιτροπή παραλαβής το μηδενίζει και η επιτροπή των νέων επιβλεπόντων της κ.Τριχοπούλου το βάζει 54,264 τμ. Καταλήγει το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής ότι το κόστος είναι 679.032€.

Βλέποντας αυτή την ιστορία, την επιστημονική δουλειά που έχει κάνει ο ΥΕΤΟΣ φτάνει να λέει από 680.000 που είναι το κόστος που βάζει η επιτροπή παραλαβής μέχρι τα 980.000€ δηλ. περίπου τα χρήματα που δώσαμε στον εργολάβο, γιατί 1.004.000€ δώσαμε στον εργολάβο. Δεν ξέρω, ισορροπούμε μεταξύ της επιτροπής; Δεν πιστεύω να ισορροπεί η επιστημονική έκθεση που έχει κάνει η επιτροπή ΥΕΤΟΣ μεταξύ της επιτροπής παραλαβής και τα χρήματα που δώσαμε στον εργολάβο, δεν το πιστεύω.

Επειδή η Ενδιάμεση Διαχειριστική Επιτροπή με τη συμπληρωματική έκθεσή της κι οι νέοι επιβλέποντες και το πρωτόκολλο παραλαβής επειδή σχεδόν συμφωνούν με μικροδιαφορές θα ψηφίσω το πρωτόκολλο της παραλαβής των 679.000€ των Ιωαννίδη, Σιανοπούλου και Σιδηροπούλου. Η τεράστια διαφορά που μου έκανε εντύπωση των εκσκαφών σε γεώδες έδαφος που έχει ο Δάσκαλος με 200.000 που έχει το πρωτόκολλο παραλαβής όπως και οι νέοι επιβλέποντες και πιστεύω βλέποντας αυτά επειδή η μελέτη του έργου μιλάει για 24.680 του Δάσκαλου, πιστεύω αυτά των εξαγωγών σε γεώδες έδαφος είναι της μελέτης και δεν είναι της κατασκευής. Αυτό θέλω να τονίσω για το πρώτο κομμάτι του είδους των εργασιών.

Νομίζω ότι πρέπει να βασιστούμε και στους νέους επιβλέποντες που ήταν και στο πρωτόκολλο παραλαβής και να ψηφίσουμε εναντίον της ένστασης του εργολάβου και να στηρίξουμε την απόφαση της επιτροπής παραλαβής.

Λαζαρίδης: Εγώ θέλω να πω ξεκινώντας ότι είναι εύκολο να λες δεν υπάρχουν ημερολόγια έργου, η μελέτη είχε σφάλματα ή οτιδήποτε, αλλά είναι και ανεύθυνο. Γιατί καλείσαι μετά από χρόνια ως διοίκηση να παραλάβεις ένα έργο διοικητικά κάτι που είναι απαραίτητο να γίνει. Ούτε να κρύβεσαι μπορείς ούτε να ξεφεύγεις.

Απέναντι έμειναν δυο άτομα οι οποίοι έχουν και βλέψεις και καλώς έχουν, να γίνουν διοίκηση. Η κριτική πρέπει να υπάρχει, πρέπει να πάρεις θέση ή έτσι ή αλλιώς. Εμείς αυτό που κάναμε μετά από χρόνια, γιατί δεν είχαμε καμία σχέση με το έργο, είναι να πάρουμε τον καλύτερο να μας τεκμηριώσει τεχνικά κάποια πράγματα, να μας δώσει ένα εύρος εργασιών μετά από 5 χρόνια, γιατί δεν θα μπορούσε να είναι μονοσήμαντο αυτό ακριβώς το κόστος. Να καλέσουμε την επιτροπή εκ νέου, νεοσυσταθείσα τότε να κάνει μια εκτίμηση κόστους εκτός από ποσοτική και σήμερα η νέα επιτροπή οριστικής παραλαβής να κάνει μια απομείωση ποιοτική περισσότερο και του κόστους και να καταλήξουμε κάπου.

Υπάρχει όμως ένας ακρογωνιαίος λίθος στο έργο που δεν μπορούμε να μην τον λάβουμε υπόψη. Υπάρχει η επιτροπή παραλαβής-επιβλεπής από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή η οποία ακριβώς τότε το 2008, έκανε μια εκτίμηση του τότε κόστους, ούτε μετά από 5 χρόνια ούτε μετά από 7-9 η οποία ήταν περίπου σε αυτά τα χρήματα 840.000€ και στα οποία μετέπειτα κυμαινόμαστε κι εμείς, τυχαίνει κι οι επιτροπές συνέχεια να κυμαίνονται γύρω από αυτό το ποσό. Κι η διαχειριστική αρχή γνωρίζουμε όλοι πόσο αυστηρή είναι, η οποία οδήγησε τα πράγματα εδώ που τα οδήγησε, ξεκίνησε τις διώξεις, δεν μπορεί κανείς να μην το λάβει υπ' όψιν αυτό.

Εγώ σαφώς και θα υπερψηφίσω την οριστική παραλαβή που αφενός επιβάλλεται να κλείσει διοικητικά το έργο και αφετέρου τα πράγματα έτσι όπως φαίνεται οδηγούνται στα σωστά επίπεδα και ποσοτικά και ποιοτικά.

Σιδηρόπουλος: Δυο λόγια, γιατί ο κ.Λαζαρίδης που το είχε το έργο τα είπε πολύ καλά. Μελετώντας το φάκελο του έργου δύο είναι τα στοιχεία που πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη, ένα είναι και το κυριότερο η Έκθεση της Διαχειριστικής Αρχής. Είναι η Αρχή η οποία είχε το έργο, η Αρχή που επέβλεπε το έργο και θέλω να διαβάσω ένα κομμάτι από την έκθεσή της όπου λέει ότι ο έλεγχος του έργου διενεργήθηκε επιτόπου. Έχουμε δηλ. ανθρώπους τεχνικούς, πολιτικούς μηχανικούς που λένε πήγαμε την τάδε του μήνα στο έργο και είδαμε αυτά τα πράγματα.

Τουλάχιστον όσον αφορά το δεύτερο πρακτικό δεν υπήρξε ένσταση από κανέναν, άρα για μένα είναι το κύριο και με βάση αυτό πρέπει να προχωρήσουμε.

Ένα δεύτερο είναι η γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων που ήταν ομόφωνη η απόφασή της η οποία θεωρούσε ότι αυτό που έκαναν οι νέοι επιβλέποντες ήταν ότι καλύτερο μπορούσε να γίνει. Ποια ήταν τα μέλη; Ήταν ο Παπαδόπουλος Δημήτρης, ο Φωτόπουλος Αλέξανδρος που είναι σήμερα ο διευθυντής της υπηρεσίας τεχνικών υπηρεσιών της Νομαρχίας, ο Βασιλείου Μεταξάς που είναι εκπρόσωπος των εργολάβων, η Μαυροματίδου Βίλμα που ήταν η διευθύντρια των τεχνικών υπηρεσιών, η Τεγούση Ευδοξία, ο Μαραντίδης Παναγιώτης και ο Σταυριανίδης Παύλος από το Τεχνικό Επιμελητήριο.

Ομόφωνα αυτή η επιτροπή είπε αυτό το πράγμα, είναι δυο στοιχεία που δεν σε αφήνουν να πας κάπου αλλού. Η δημοτική αρχή αυτό που πρέπει να κάνει είναι να κλείσει το έργο κάτι που είπε ο κ.Δάσκαλος στην εξώδικη διαμαρτυρία 16-6-2014 που απευθύνεται προς την τότε Δήμαρχο που το κοινοποιεί στον κ.Χατζηαθανασίου, στον κ.Λαζαρίδη σαν αντιδήμαρχο τεχνικών, στον κ. Βοργιαζίδη σαν εκλεγέντα Δήμαρχο. Συνιστά να γίνει εκκαθάριση της εργολαβίας και να γίνει προσωρινή και οριστική παραλαβή, αυτό πάμε να κάνουμε σήμερα. Είναι κάτι που πρέπει αυτή η δημοτική αρχή να το κάνει και πιστεύω και η επιτροπή των επιβλεπόντων αλλά και η επιτροπή αυτή βασάνισε το θέμα δηλ. δεν πήρε μια απόφαση ελαφρά την καρδιά, το γράφει και στην έκθεσή της και γι' αυτό πρέπει να εγκρίνουμε το πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής έτσι όπως έχει υποβληθεί.

Κορωνάς: Μια ερώτηση που δημιουργήθηκε από την τοποθέτηση του κ.Γουλτίδη, με βάση αυτό που είπε για τα ημερολόγια. Επί μιας πλασματικής μελέτης τα ημερολόγια που τηρήθηκαν ακολούθησαν αυτή της πλασματικής μελέτης ή ήταν ημερολόγια που αποτύπωναν την κατάσταση όπως έπρεπε να είναι με βάση την πραγματική υφιστάμενη κατάσταση; Πότε η διαχειριστική κατάλαβε ότι υπάρχει θέμα με το έργο και γιατί το κατάλαβε τόσο αργά;

Ανθιμος Σπυρίδης: Αναφορικά με τα ημερολόγια δεν μπορώ να έχω απάντηση αν και έχω δει κάποια πράγματα αλλά δεν είναι η συζήτηση εδώ τι έχω δει.

Το κομμάτι πως διαχειρίστηκε το έργο εγώ το ξέρω από το κομμάτι των τεχνικών ποσοτήτων, αυτή ήταν η δουλειά που είχα κληθεί να κάνω.

Σας είπα εξ αρχής για να απαντήσω σε αυτό που σας λέω, με το που πήραμε το κομμάτι να το ελέγξουμε το πρώτο πράγμα που διαπιστώσαμε ήταν ότι η αρχική μελέτη σε σχέση με την περιγραφή και τα σχέδια δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα, αυτό ήταν εμφανές από την αρχή, πριν υποβληθεί ο πρώτος λογαριασμός. Το πρόβλημα ξεκινούσε εκεί, ξεκινώ να διαχειριστώ κάτι το οποίο εξ αρχής ξέρεις ότι δεν πρόκειται, και σας το είπα προηγουμένως είχα μια δεξαμενή ποσοτήτων της αρχικής μελέτης από την οποία πιστοποιούσα και προχωρούσα.

Κάποια στιγμή το είπα και σε κάποιους από εδώ το λέω και σε εσάς, η δημόσια σύμβαση είναι μια σύμβαση καλή ώρα σαν το γάμο, έχει δύο και αμοιβαίες υποχωρήσεις για να προχωρήσεις σε αυτό εδώ μέχρι το κομμάτι που βγάζει αποτέλεσμα για να συνεχίσουμε.

Η συγκεκριμένη σύμβαση, αν οι ποσότητες επαρκούσαν, αν είχαμε οικονομική επάρκεια, μπορεί να είχε υλοποιηθεί και να μη συζητούσαμε τίποτα, γι' αυτό δεν μπορώ να πω πως διαχειρίστηκε η σύμβαση. Αφού όμως ξεκινάμε με κάτι λάθος και στην πορεία έρχεται η διαχειριστική αρχή στον 6ο λογαριασμό, εδώ είναι η άλλη ερώτηση, γιατί στον 6ο και όχι στον πρώτο; Εκείνο θα έκανα κι εγώ σαν τεχνικός σύμβουλος, γιατί είμαι και τεχνικός σύμβουλος, εκεί θα ρωτούσα γιατί στον 1ο όχι; Στον 6ο; Μια και η εταιρεία μου λέγεται ΥΕΤΟΣ, στην γένεση υπάρχει όψιμος ΥΕΤΟΣ, στον 6ο; Θα πεις εντάξει στον 6ο, στοπ δεν πάει ο γάμος πέρα από τα 6 χρόνια.

Αρα σε αυτή την περίπτωση το ημερολόγιο όπως αναφέρθηκε από τον κ.Γουλτίδη είναι το εξής: Όντως το ημερολόγιο αποτυπώνει την πραγματική κατάσταση της ημέρας. Όμως το ημερολόγιο αποτυπώνει την κατάσταση εκείνης της μέρας, έχεις μετά προμετρήσεις, επιμετρήσεις, σχέδια επιμετρητικά για να πεις αυτές είναι οι ποσότητες, δεν πληρώνεις με το ημερολόγιο, πληρώνεις με αυτά που έχεις επιμετρήσει. Τι επιμετρήθηκε στον πρώτο λογαριασμό με διατομές όταν αυτές ήταν λάθος; Η ερώτησή μου είναι συγκεκριμένη, δεν επιμετρήθηκε τίποτα, απλώς είχαμε δεξαμενή ποσοτήτων και προχωράμε, όσο πήγαινε το έργο μήπως και βγει, αυτή είναι η άποψή μου, απάντησα σε αυτό που σας είπα, δεν ξέρω αν σας καλύπτω.

Πρόεδρος: Προτείνω να κάνουμε δύο ψηφοφορίες: Μια ψηφοφορία για την απόρριψη ή μη της ένστασης του εκπάτου αναδόχου και μία ψηφοφορία για την έγκριση ή μη του πρωτοκόλλου προσωρινής και οριστικής παραλαβής.

Συμφωνείτε με την πρόταση του αντιδημάρχου τεχνικών Αθανασίου Σιδηρόπουλου για απόρριψη της ένστασης του εκπάτου αναδόχου του έργου κατά του πρωτοκόλλου προσωρινής κι οριστικής παραλαβής του έργου «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου»;

Υπέρ της πρότασης του αντιδημάρχου τεχνικών Αθανασίου Σιδηρόπουλου για απόρριψη της ένστασης του εκπάτου αναδόχου του έργου κατά του πρωτοκόλλου προσωρινής κι οριστικής παραλαβής ψήφισαν δεκαεπτά (17) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Χ. Κούτρας, Β. Παπαδόπουλος, Α.Σιδηρόπουλος, Δ.Κουλουριώτης, Θ. Κορωνάς, Σ.Διαμάντης, Γ.Σοφινίδης,

Π.Τσαπαρόπουλος, Β.Λυκοστράτης, Μ. Παπαϊωάννου, Λ.Ακριβόπουλος, Σ.Ασλάνογλου, Γ.Ορφανίδης, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Α.Σιακαβάρας, Θ.Τέτος

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Γ.Μελιόπουλος, Χ.Γαϊτάνου, Ν.Μπέκης Κ.Καραπαναγιωτίδης.

Ο δημοτικός σύμβουλος Μ.Σουμελίδης απείχε από την ψηφοφορία του θέματος

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την πρόταση του αντιδημάρχου τεχνικών Αθανασίου Σιδηρόπουλου για την έγκριση του πρωτοκόλλου προσωρινής κι οριστικής παραλαβής του έργου «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου»;

Υπέρ της πρότασης του αντιδημάρχου τεχνικών Αθανασίου Σιδηρόπουλου για την έγκριση του πρωτοκόλλου προσωρινής κι οριστικής παραλαβής του έργου «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» ψήφισαν δεκαέξι (16) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Χ. Κούτρας, Β. Παπαδόπουλος, Α.Σιδηρόπουλος, Δ.Κουλουριώτης, Θ. Κορωνάς, Γ.Σοφινίδης, Π.Τσαπαρόπουλος, Β.Λυκοστράτης, Μ. Παπαϊωάννου, Λ.Ακριβόπουλος, Σ.Ασλάνογλου, Γ.Ορφανίδης, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Α.Σιακαβάρας, Θ.Τέτος

Αρνητική ψήφο έδωσε ο δημοτικός σύμβουλος Σ.Διαμάντης

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Γ.Μελιόπουλος, Χ.Γαϊτάνου, Ν.Μπέκης Κ.Καραπαναγιωτίδης.

Ο δημοτικός σύμβουλος Μ.Σουμελίδης απείχε από την ψηφοφορία του θέματος

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 3-5-2017 εισηγητικό σημείωμα και την πρόταση του αντιδημάρχου τεχνικών Αθανασίου Σιδηρόπουλου.
- 2.- Την υπ' αριθ. 738/2015 απόφαση του Δ.Σ.
- 3.- Το από 28/2/2017 πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής των εργασιών του ανωτέρου έργου
- 4.- Την με αρ. πρωτ. 9571/20-3-2017 ένσταση της εταιρίας με την επωνυμία «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.»
- 5.- Το με αρ. πρωτ. 12476/13-4-2017 έγγραφο της επιτροπής προσωρινής και οριστικής παραλαβής του ανωτέρου έργου
- 6.- Την με αρ. πρωτ. 14738/5-5-2017 εξώδικη καταγγελία του Δ.Δάσκαλου.
- 7.- Τα αποτελέσματα των επί μέρους ψηφοφοριών
- 8.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), των άρθρων 73 και 75 του Ν. 3669/2008, όπως αντικαταστάθηκαν από τα άρθρα 136 και 137 του Ν.4070/2012 αντίστοιχα και του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Απορρίπτει την ένσταση της εκπτώτου αναδόχου εταιρίας «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» που υποβλήθηκε στις 20/3/2017 (αρ. πρωτ. 9571) κατά του πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής των εργασιών του έργου «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου», για τους λόγους που αναφέρονται στην από 13/4/2017 διατύπωση απόψεων της επιτροπής προσωρινής παραλαβής του ανωτέρω έργου.

Β) Εγκρίνει το από 28/2/2017 πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής των εργασιών του έργου «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου», που εκτελέστηκε με εργολαβία από την εταιρία «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.».

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **306 / 2017**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]