

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **21/2018** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **729/2018**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόφαση του Δ.Σ. επί των βεβαιώσεων
παράβασης της εταιρίας «ΔΗΜΗΤΡΗΣ
Θ.ΜΑΡΟΣΟΥΛΗΣ ΘΕΑΤΡΙΚΕΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ «ΘΕΑΤΡΟ ΑΘΗΝΑ».

Σήμερα **10 Οκτωβρίου** του έτους **2018** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **5-10-2018** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **25** μέλη:

Παρόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Β. Παπαδόπουλος, 5) Δ. Κουλουριώτης, 6) Θ. Κορωνάς, 7) Σ. Διαμάντης, 8) Ν. Μουσιάδης, 9) Π. Τσαπαρόπουλος, 10) Β. Λυκοστράτης, 11) Μ. Παπαϊωάννου, 12) Σ. Ασλάνογλου, 13) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 14) Θ. Τέτος, 15) Ι. Κυρατλίδης, 16) Μ. Σουμελίδης, 17) Ν. Τσιαμήτρος, 18) Α. Καγκελίδης, 19) Γ. Γουλτίδης, 20) Γ. Μιχαηλίδης, 21) Ι. Παπαγιάννης, 22) Η. Τσιφλίδης, 23) Α. Αποστολόπουλος, 24) Α. Μαρκούλης, 25) Γ. Μελιόπουλος.

Απόντες

Τ. Χατζηθανασίου, Α. Σιδηρόπουλος, Δ. Τραπεζανλής, Γ. Σοφιανίδης, Γ. Κάκαρης, Ι. Χειμώνας, Α. Ακριβόπουλος, Γ. Ορφανίδης, Ε. Ιακωβίδου, Χ. Γαϊτάνου, Α. Σιακαβάρας, Ζ. Πατσίκας, Σ. Ελευθεριάδου, Ν. Μπέκης, Π. Παπαδίνια, Σ. Στουγιάννος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ι. Καραγιάννης, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Χ. Τσανασιδής, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση προσήλθε ο κ. Η. Τσιφλίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Παπαγιάννης, Μ. Σουμελίδης, Α. Αποστολόπουλος
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 729/2018 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ι. Κυρατλίδης
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 732/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Τσιαμήτρος
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 736/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος και αποχώρησαν οι κ.κ. Β. Λυκοστράτης, Γ. Μιχαηλίδης, Ν. Τσιαμήτρος
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 737/2018 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 738/2018 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Μαρκούλης, Ν. Μουσιάδης
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 740/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Μιχαηλίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Γουλτίδης, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Α. Αποστολόπουλος
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 741/2018 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Β. Λυκοστράτης, Γ. Γουλτίδης, Α. Μαρκούλης, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Θ. Αγγελίνας, Ν. Τσιαμήτρος και αποχώρησαν οι κ.κ. Θ. Κορωνάς, Α. Καγκελίδης, Η. Τσιφλίδης
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 748/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Θ. Κορωνάς
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 769/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος και αποχώρησε ο κ. Θ. Αγγελίνας

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 3ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 17-9-2018 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

Έχοντας υπόψη :

- Το αρθ 3 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 προβλέπεται ότι « οι Ο.Τ.Α. α' βαθμού καθορίζουν στα διοικητικά όρια τους, επαρκείς και πρόσφορους χώρους , **στους οποίους και μόνον επιτρέπεται** να τοποθετούνται ειδικά διαμορφωμένα πλαίσια για την προβολή των διαφημίσεων....».

- Το αρθ. 5 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 «**Για την υπαίθρια διαφήμιση απαιτείται προηγούμενη άδεια η οποία χορηγείται με απόφαση του Δημάρχου ή του Προέδρου της Κοινότητας**, ύστερα από αίτηση που συνοδεύεται από τα απαραίτητα στοιχεία για τον προσδιορισμό του τέλους και προηγούμενη καταβολή του τέλους διαφήμισης που προβλέπεται στο αρθ. 15 του Β.Δ. 24.9/20-10-1958 "Περί Κωδικοποίησης εις Ενιαίον Κείμενον Νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των Δήμων και Κοινοτήτων" (ΦΕΚ 171 Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει».

- Το αρθ. 5 παρ. 2 του Ν. 2946/2001 «Για την χορήγηση άδειας προβολής υπαίθριας διαφήμισης ή για την τοποθέτηση πλαισίων διαφημίσεων σε ιδιωτικό κτίριο ή οικόπεδο, απαιτείται επίσης και η προηγούμενη γνώμη του αρμοδίου Τοπικού Συμβουλίου Μνημείων του Υπουργείου Πολιτισμού, καθώς και η γνώμη της πρωτοβάθμιας Ε.Π.Α.Ε.....Οι γνώμες του προηγούμενου εδαφίου παρέχονται μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την υποβολή της σχετικής αίτησης. Αν παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω προθεσμία , η άδεια εκδίδεται χωρίς τις γνώμες αυτές.».

- Το άρθ. 8 του Ν. 2946/2001 προβλέπεται ότι το Δημοτικό Συμβούλιο στα όρια του Δήμου του οποίου τελέστηκε η παράβαση με απόφαση του επιβάλει πρόστιμο που ανέρχεται από 500.000 δρχ. μέχρι 10.000.000 δρχ. ή **1.467,35 ευρώ μέχρι 29.347,03 ευρώ**, είτε στους διαφημιστές είτε στους διαφημιζόμενους που προβάλλουν υπαίθρια διαφήμιση εκτός των χώρων που καθορίζονται από τις διατάξεις του Ν. 2946/2001.

- Τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου Βέροιας σύμφωνα με τον οποίο το τμήμα Αδειών Εμπορίου και Καταστημάτων της Δ/ση Οικονομικής Αν/ξης – Τουρισμού « Ελέγχει την εφαρμογή των διατάξεων περί υπαίθριας διαφήμισης... και εισηγείται την επιβολή των προβλεπόμενων προστίμων, με τις προϋποθέσεις και όρους που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία» θα ετοιμάσει τα ανάλογα εισηγητικά σύμφωνα με τον Ν. 2946/2001(φεκ Α' 224/08-10-2001).

- Το υπ'αριθ. 9697/21-03-17 έγγραφο της υπηρεσίας μας.

Το υπ'αριθ. 12624/18-04-17 έγγραφο του Μαροσούλη Δ.

- Οι με αριθ. πρωτ. 11/06-02-13(Αφισορύπανση Παράνομη Διαφήμιση), 26/23-05-2013(Παράνομη Διαφήμιση) Εκθέσεις Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας για Αφισορύπανση –Παράνομη Διαφήμιση του **ΜΑΡΟΣΟΥΛΗ Δ. με Α.Φ.Μ. *****051**.

Σύμφωνα και με το αρθ. 8 παρ. 2 του Ν. 2946/2001 καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας να καθορίσει το ύψος του προστίμου και να το επιβάλει για τις προαναφερθείσες Βεβαιώσεις Παράβασης.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Ασλάνογλου: Παρόμοια υπόθεση έχει συζητηθεί και σε προηγούμενα Δ.Σ.

Το εισηγητικό είναι σαφές.

Η πρότασή μου είναι να μπει το πρόστιμο της καθαριότητας στη μια παράβαση, διότι η έκθεση παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας αναφέρει αφισορύπανση – παράνομη διαφήμιση.

Στην άλλη περίπτωση η έκθεση παράβασης είναι παράνομη διαφήμιση, επομένως εισηγούμαστε το κατώτερο πρόστιμο, το οποίο είναι 1.467,35€.

Επομένως εισηγούμαστε στην παράνομη διαφήμιση το κατώτερο πρόστιμο του Ν.2946 δηλ. 1.467,35€ και στην άλλη περίπτωση το πρόστιμο της καθαριότητας, δηλ. 80€.

Μελιόπουλος: Μέχρι το 8^ο θέμα που ο Δήμος επιβάλλει πρόστιμα στις διάφορες επιχειρήσεις, βλέπω στο 3^ο θέμα αφισορύπανση – παράνομη διαφήμιση, το ίδιο στο δεύτερο, στο τρίτο παράνομη διαφήμιση σκέτο, στο τέταρτο παράνομη διαφήμιση – αφισορύπανση. Η

ερώτηση είναι η εξής: Με ποια κριτήρια αλλού έχουμε αφισορύπανση-παράνομη διαφήμιση και αλλού παράνομη διαφήμιση όπως την αποκαλείται εσείς;

Πρόεδρος: Αυτά κ.Μελιόπουλε έχουν απαντηθεί πριν πολλά Δ.Σ.

Δήμαρχος: Κε Μελιόπουλε να προλάβω κάποια πράγματα, η περίπτωση του ΚΚΕ είναι διαφορετική, μη βιάζεστε, όταν θα φτάσουμε στο ΚΚΕ θα αντιληφθείτε ότι η περίπτωση του ΚΚΕ είναι διαφορετική.

Από εκεί και πέρα ο αντιδήμαρχος σας λέει αυτό που γράφει μέσα η παράβαση, σε αυτό αναφέρεται ο αντιδήμαρχος, όχι σε κάτι διαφορετικό.

Καγκελίδης: Αναφέρει και στα δύο διαφήμιση, και στα δύο γράφει θέμα αφισορύπανση-παράνομη διαφήμιση. Στο σκεπτικό της Αστυνομίας λέει ότι τοποθέτησε αφίσες διαστάσεων τάδε. Εδώ νομίζω ότι σαν θέμα γράφει ότι η τοποθέτηση αφισών είναι διαφήμιση ή ρύπανση. Τώρα ή είμαι πόντιος εγώ μόνο ή δεν το καταλαβαίνω.

Τοποθέτησε αφίσες, είναι διαφήμιση. Γράφει το εισηγητικό αφισορύπανση-παράνομη διαφήμιση και στο άλλο λέει παράνομη διαφήμιση. Που είδατε ότι δεν γράφει; Το ένα λέει αφισορύπανση-παράνομη διαφήμιση δηλ. έχει δύο τινά και τον γράψανε για αφισορύπανση και διαφήμιση και το άλλο λέει παράνομη διαφήμιση. Που λέει ότι το ένα είναι αφισορύπανση μόνο; Πως το εξηγείτε αυτό; Εγώ δεν κατάλαβα. Να μας τα πει κάποιος νομικός.

Δήμαρχος: Κε Καγκελίδη να σας θυμίσω ότι στο παρελθόν η εισήγηση που είχε κάνει ο κ.Ασλάνογλου ήταν ότι όταν υπάρχουν δύο αναγραφές, όπως στη συγκεκριμένη και αφισορύπανση και παράνομη διαφήμιση, θα πάμε με την ευμενέστερη για τον διοικούμενο. Αυτό είπε τώρα, το έχει πει και στο παρελθόν. Αυτό κάνει ο κ.Ασλάνογλου, αυτό πρότεινε.

Καγκελίδης: Αυτό είναι βούληση, δεν είναι νομική θέση.

Πρόεδρος: Το είχαμε αντιμετωπίσει ξανά αυτό κ.Καγκελίδη.

Καγκελίδης: Δεν σημαίνει ότι το αντιμετωπίσαμε κι ότι αποτελεί και δεδικασμένο.

Μελιόπουλος: Δήμαρχε προφανώς και το εισηγητικό που αφορά το Κ.Κ.Ε. είναι διαφορετικό, εσείς επιλέξατε να το βάλετε στη σειρά για να το τσουβαλιάσετε και αυτό μαζί με τις υπόλοιπες επιχειρήσεις.

Όσον αφορά για το θέμα που συζητάμε, τα 1.467€ που συζητάμε, δεν ξέρω που θέλετε να το φτάσετε το πρόστιμο για κάθε επιχείρηση, σημαίνει ότι θα κλείσει την επιχείρηση.

Ως Λαϊκή Συσπείρωση δεν πρόκειται να ψηφίσουμε κανένα πρόστιμο που θέλετε να επιβάλετε από το 3^ο-9^ο θέμα. Αυτή η τοποθέτηση ισχύει και για τα υπόλοιπα θέματα.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου;

Υπέρ της εισήγησης και της πρότασης του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου ψήφισαν δεκατρείς (13) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Χ. Κούτρας, Β. Παπαδόπουλος, Δ.Κουλουριώτης, Θ. Κορωνάς, Σ.Διαμάντης, Ν. Μωυσιάδης, Π.Τσαπαρόπουλος, Β.Λυκοστράτης, Μ. Παπαϊωάννου, Σ.Ασλάνογλου, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Θ.Τέτος.

Αρνητική ψήφο έδωσε ο δημοτικός σύμβουλος Γ.Μελιόπουλος

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Α.Μαρκούλης, Α.Καγκελίδης, Η.Τσιφλίδης, Γ.Μιχαηλίδης, Γ.Γουλτίδης

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 17-9-2018 εισηγητικό σημείωμα και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου.
- 2.- Την υπ' αριθ. 408/2004 απόφαση του Δ.Σ.
- 3.- Τις από 6/2/2013 και 23/5/2013 Εκθέσεις Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Βέροιας.
- 4.- Το με αρ. πρωτ. 12624/18-4-2017 έγγραφο του Δ.Μαροσούλη
- 5.- Ότι μετά την αποχώρηση δημοτικών συμβούλων, η συνεδρίαση του Δ.Σ. συνεχίζεται, λογιζομένης της παρουσίας των δημοτικών συμβούλων πριν την αποχώρησή τους ως προς την ύπαρξη απαρτίας, η δε απόφαση λαμβάνεται με βάση τον αριθμό των μελών που απαιτούνται για την απαρτία (21)
- 6.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας

7.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006 και των άρθρων 3,5 και 8 του Ν. 2946/2001.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Ότι η από 6/2/2013 Έκθεση Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Βέροιας που βεβαιώθηκε στην εταιρία «ΔΗΜΗΤΡΗΣ Θ.ΜΑΡΟΣΟΥΛΗΣ ΘΕΑΤΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ «ΘΕΑΤΡΟ ΑΘΗΝΑ», με Α.Φ.Μ. *****051, αφορά παράβαση (άρθρο 23) του Κανονισμού Καθαριότητας Δήμου Βέροιας, όπως αυτός ίσχυε κατά το χρονικό διάστημα της παράβασης και στον οποίο προβλέπεται το ανάλογο πρόστιμο και ο τρόπος επιβολής του.

Β) Εγκρίνει την επιβολή προστίμου στην εταιρία «ΔΗΜΗΤΡΗΣ Θ.ΜΑΡΟΣΟΥΛΗΣ ΘΕΑΤΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ «ΘΕΑΤΡΟ ΑΘΗΝΑ» με Α.Φ.Μ. *****051 για την από 23/5/2013 Έκθεση Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Βέροιας, λόγω παράβασης των διατάξεων του Ν.2946/2001.

Καθορίζει το ύψος του παραπάνω προστίμου στο ποσό των 1.467,35€, το συνολικό ποσό του οποίου θα αποδοθεί στον Δήμο Βέροιας.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **729 / 2018**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]