

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **21/2018** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **736/2018**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόφαση του Δ.Σ. επί των βεβαιώσεων
παράβασης του Κομμουνιστικού Κόμματος
Ελλάδας.

Σήμερα **10 Οκτωβρίου** του έτους **2018** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **5-10-2018** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **25** μέλη:

Παρόντες	Απόντες
1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Β. Παπαδόπουλος, 5) Δ. Κουλουριώτης, 6) Θ. Κορωνάς, 7) Σ. Διαμάντης, 8) Ν. Μουσιάδης, 9) Π. Τσαπαρόπουλος, 10) Β. Λυκοστράτης, 11) Μ. Παπαϊωάννου, 12) Σ. Ασλάνογλου, 13) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 14) Θ. Τέτος, 15) Ι. Κυρατλίδης, 16) Μ. Σουμελίδης, 17) Ν. Τσιαμήτρος, 18) Α. Καγκελίδης, 19) Γ. Γουλτίδης, 20) Γ. Μιχαηλίδης, 21) Ι. Παπαγιάννης, 22) Η. Τσιφλίδης, 23) Α. Αποστολόπουλος, 24) Α. Μαρκούλης, 25) Γ. Μελιόπουλος.	Τ. Χατζηαθανασίου, Α. Σιδηρόπουλος, Δ. Τραπεζανλής, Γ. Σοφιανίδης, Γ. Κάκαρης, Ι. Χειμώνας, Λ. Ακριβόπουλος, Γ. Ορφανίδης, Ε. Ιακωβίδου, Χ. Γαϊτάνου, Α. Σιακαβάρας, Ζ. Πατσίκας, Σ. Ελευθεριάδου, Ν. Μπέκης, Π. Παπαδίνα, Σ. Στουγιάννος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσαντή, Ι. Καραγιάννης, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση προσήλθε ο κ. Η. Τσιφλίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Παπαγιάννης, Μ. Σουμελίδης, Α. Αποστολόπουλος
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 729/2018 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ι. Κυρατλίδης
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 732/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Τσιαμήτρος
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 736/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος και αποχώρησαν οι κ.κ. Β. Λυκοστράτης, Γ. Μιχαηλίδης, Ν. Τσιαμήτρος
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 737/2018 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 738/2018 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Μαρκούλης, Ν. Μουσιάδης
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 740/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Μιχαηλίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Γ. Γουλτίδης, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Α. Αποστολόπουλος
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 741/2018 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Β. Λυκοστράτης, Γ. Γουλτίδης, Α. Μαρκούλης, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Θ. Αγγελίνας, Ν. Τσιαμήτρος και αποχώρησαν οι κ.κ. Θ. Κορωνάς, Α. Καγκελίδης, Η. Τσιφλίδης
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 748/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Θ. Κορωνάς
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 769/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος και αποχώρησε ο κ. Θ. Αγγελίνας

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 10ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 17-9-2018 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

Έχοντας υπόψη :

- Το αρθ 3 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 προβλέπεται ότι « οι Ο.Τ.Α. α' βαθμού καθορίζουν στα διοικητικά όρια τους, επαρκείς και πρόσφορους χώρους , **στους οποίους και μόνον επιτρέπεται να τοποθετούνται ειδικά διαμορφωμένα πλαίσια για την προβολή των διαφημίσεων....**».

- Το αρθ. 5 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 «**Για την υπαίθρια διαφήμιση απαιτείται προηγούμενη άδεια η οποία χορηγείται με απόφαση του Δημάρχου ή του Προέδρου της Κοινότητας**, ύστερα από αίτηση που συνοδεύεται από τα απαραίτητα στοιχεία για τον προσδιορισμό του τέλους και προηγούμενη καταβολή του τέλους διαφήμισης που προβλέπεται στο αρθ. 15 του Β.Δ. 24.9/20-10-1958 "Περί Κωδικοποίησεως εις Ενιαίον Κείμενον Νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των Δήμων και Κοινοτήτων" (ΦΕΚ 171 Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει».

- Το αρθ. 5 παρ. 2 του Ν. 2946/2001 «Για την χορήγηση άδειας προβολής υπαίθριας διαφήμισης ή για την τοποθέτηση πλαισίων διαφημίσεων σε ιδιωτικό κτίριο ή οικόπεδο, απαιτείται επίσης και η προηγούμενη γνώμη του αρμοδίου Τοπικού Συμβουλίου Μνημείων του Υπουργείου Πολιτισμού, καθώς και η γνώμη της πρωτοβάθμιας Ε.Π.Α.Ε.....Οι γνώμες του προηγούμενου εδαφίου παρέχονται μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την υποβολή της σχετικής αίτησης. Αν παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω προθεσμία , η άδεια εκδίδεται χωρίς τις γνώμες αυτές.».

- Το αρθ. 8 του Ν. 2946/2001 προβλέπεται ότι το Δημοτικό Συμβούλιο στα όρια του Δήμου του οποίου τελέστηκε η παράβαση με απόφαση του επιβάλει πρόστιμο που ανέρχεται από 500.000 δρχ. μέχρι 10.000.000 δρχ. ή **1.467,35 ευρώ μέχρι 29.347,03 ευρώ**, είτε στους διαφημιστές είτε στους διαφημιζόμενους που προβάλλουν υπαίθρια διαφήμιση εκτός των χώρων που καθορίζονται από τις διατάξεις του Ν. 2946/2001.

- Τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου Βέροιας σύμφωνα με τον οποίο το τμήμα Αδειών Εμπορίου και Καταστημάτων της Δ/ση Οικονομικής Αν/ξης – Τουρισμού « Ελέγχει την εφαρμογή των διατάξεων περί υπαίθριας διαφήμισης... και εισηγείται την επιβολή των προβλεπόμενων προστίμων, με τις προϋποθέσεις και όρους που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία» θα ετοιμάσει τα ανάλογα εισηγητικά σύμφωνα με τον Ν. 2946/2001(φεκ Α' 224/08-10-2001).

- Το υπ' αριθ. 9695/21-03-17 έγγραφο της υπηρεσίας μας.

- Το υπ' αριθ. 12865/20-04-17 έγγραφο του Κόμματος Κ.Κ.Ε.

- Οι με αριθ. πρωτ. 22/09-04-2013, 24/14-05-2013, 33/02-09-2013 Εκθέσεις Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας για Παράνομη Διαφήμιση του **Κόμματος Κ.Κ.Ε με Α.Φ.Μ. *****068**.

Σύμφωνα και με το αρθ. 8 παρ. 2 του Ν. 2946/2001 καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας να καθορίσει το ύψος του προστίμου και να το επιβάλει για τις προαναφερθείσες Βεβαιώσεις Παράβασης

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Ασλάνογλου: Παρ' ότι υπάρχουν τρεις παραβάσεις για παράνομη διαφήμιση, έχουμε να αναφέρουμε ότι η δραστηριότητα του ΚΚΕ είναι δραστηριότητα πολιτικού κόμματος, επομένως δεν εμπίπτει στο Ν.2946/2001 που αφορά διαφημίσεις με τις οποίες προωθείται αποκλειστικά εμπορικός και επαγγελματικός σκοπός.

Επομένως το ΚΚΕ δε συνιστά διαφημιζόμενο με την έννοια του εμπορικού νόμου. Υπάρχει κι απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία ακυρώνει παρόμοια απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Θεσσαλονίκης. Εισηγούμαστε το πρόστιμο της καθαριότητας επί τρία.

Καγκελίδης: Επειδή εδώ δεν λέει για αφισορύπανση, γιατί οι άλλες περιπτώσεις που κάποιος έχει διαφήμιση πηγαίνει τα μαζεύει; Άρα κι εκείνος κάνει και αφισορύπανση άρα πρέπει και εκείνος να μην πάει στα 1400€ αλλά στα 1600€.

Ασλάνογλου: Κακώς, σε όλες τις εκθέσεις βεβαίωσης παράβασης θα πρέπει να αναφερόταν ο Ν.2946/2001, ο νόμος με τον οποίο είναι παραβάτες αυτοί οι άνθρωποι. Ο Ν.2946 όμως αφορά σχέσεις μεταξύ εμπορικών επιχειρήσεων, ρυθμίζει σχέσεις μεταξύ εμπορικών

επιχειρήσεων. Το ΚΚΕ δεν είναι εμπορική επιχείρηση και δεν συνιστά με αυτή την έννοια διαφημιζόμενο.

Καγκελίδης: Κάποιος που έχει ένα πρόστιμο που είναι η διαφήμιση και μπαίνει αφισορύπανση. Γιατί σε έναν που έχει διαφήμιση δεν τον βάζουμε και τα 80€ της αφισορύπανσης και καθόμαστε και βάζουμε στο ΚΚΕ; Άλλο είναι η διαφήμιση και άλλο η αφισορύπανση, είναι δυο λέξεις και έννοιες διαφορετικές, είναι δύο διαφορετικά πρόστιμα.

Ασλάνογλου: Έχω να πω το εξής: Αυτές οι περιπτώσεις έπρεπε να αναφέρονται, αν κλήθηκαν αυτοί οι άνθρωποι να κατεβάσουν τις αφίσες, επομένως θα έπρεπε να λειτουργήσουν διαφορετικά. Δεν έγιναν όλα όπως έπρεπε να γίνουν. Όταν η έκθεση παράβασης αναφέρει παράνομη διαφήμιση δεν μπορούμε να κάνουμε και διαφορετικά.

Πρόεδρος: Άρα επειδή φαίνεται ότι η έκθεση βεβαίωσης παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας για παράνομη διαφήμιση του κόμματος από τη στιγμή που αυτό αναιρείται λόγω των δικαστικών αποφάσεων, λόγω ότι δεν είναι το άλλο το βάζουμε εμείς; Εμείς προτείνουμε την αφισορύπανση σαν Δ.Σ.;

Ασλάνογλου: Η εισήγηση έχει γίνει γιατί το πρόστιμο το βάζουμε σύμφωνα με τον Ν.2946. Ο εμπορικός νόμος ρυθμίζει τη σχέση μεταξύ επαγγελματιών. Το ΚΚΕ δεν είναι επαγγελματική επιχείρηση, έχει δραστηριότητα πολιτικού κόμματος. Με αποτέλεσμα να μη συνιστά διαφημιζόμενο. Νομίζω ότι είναι ξεκάθαρο. Το άλλο θέμα είναι ότι το ΚΚΕ δεν έχει μαζέψει τις αφίσες του με αποτέλεσμα να επιβαρύνει το Δ.Βέροιας με τα αντίστοιχα έξοδα καθαριότητας.

Μαρκούλης: Δικαιολογημένα τέθηκαν τα ερωτήματα όπως τέθηκαν διότι εδώ το θέμα εισάγεται για παράβαση του 2946/2001 και έχετε δίκιο. Βέβαια δίκιο έχει κι ο κ.Ασλάνογλου με δεδομένο σύμφωνα με όσα αναφέρει η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του συγκεκριμένου νόμου οποιοδήποτε πολιτικό κόμμα, διότι αυτό αφορά την υπαίθρια διαφήμιση που διενεργείται από επιχειρήσεις εμπορικές διαφήμισης οι οποίες προάγουν τη διαφήμιση άλλων εταιρών επιχειρήσεων κλπ. Αντίστοιχα η προβολή των θέσεων ενός κόμματος νομίζω ότι δεν ρυθμίζεται αρνητικά και από το ίδιο το σύνταγμα.

Αντίθετα προβλέπεται η δυνατότητα προβολής αυτών των θέσεων από πολιτικά κόμματα. Νομίζω ότι πολύ περισσότερο από ένα ιστορικό κόμμα αγώνων το οποίο κλείνει και τα 100 χρόνια παρουσίας το 2018 νομίζω ότι μιλάμε για ένα κόμμα που έχει να επιδείξει μόνο αγώνες στην ελληνική ιστορική διαδρομή και στην κοινωνία, αγώνες διεκδικητικούς, αγώνες αγωνιστικούς εναντίον των συμφερόντων των τρίτων μεγάλων δυνάμεων οι οποίοι επιβουλεύονται ενδεχόμενα και την εθνική κυριαρχία ακόμη και τα οικονομικά συμφέροντα των μικρομεσαίων.

Αυτό που δεν μπορώ να καταλάβω είναι πως έρχεται αυτό το θέμα, ενώ είναι γνωστή η απόφαση, για ποιον λόγο έρχεται το θέμα στο Δ.Σ. να κρίνει με τις συγκεκριμένες διατάξεις; Που δεν έπρεπε καν να απασχολεί το Δ.Σ. για να μην έχουμε και αυτή τη φιλολογία με την οποία κάποιοι δυσφορούν.

Εκ μέρους μου νομίζω ότι δεν έπρεπε να έρθει το θέμα, δεν έπρεπε να υπάρχει στην ημερήσια διάταξη. Θα μου πείτε κακώς έπραξε ο Δ.Θεσσαλονίκης, κακώς έχουν πράξει οι άλλοι Δήμοι οι οποίοι έχουν επιβάλει ανάλογα πρόστιμα σε παρόμοιες περιπτώσεις;

Εφόσον υπάρχει πλέον και δικαστική κρίση νομίζω κακώς το φέρνει στο Δ.Σ. ο αντιδήμαρχος οικονομικών.

Μελιόπουλος: Στο 10^ο θέμα συζητάμε την προσπάθεια που ξεκίνησε η δημοτική αρχή να επιβάλει πρόστιμο στο ΚΚΕ. Το εισηγητικό που έχουμε μπροστά μας το λέει, από 1.467€ ως 29.347€ για δήθεν παράνομη διαφήμιση.

Βέβαια επειδή δεν μπορείτε να το επιβάλετε αυτό το γυρνάτε και αφού κάνετε και την προσπάθεια να τα τσουβαλιάσετε, Κομμουνιστικό Κόμμα κι επιχειρήσεις μαζί, λέτε να επιβάλουμε πρόστιμο για αφισορύπανση. Δεν μας ξενίζει αυτή η προσπάθεια η οποία δεν είναι τίποτε άλλο παρά προσπάθεια φίμωσης του Κομμουνιστικού Κόμματος.

Δεν είναι τωρινό φαινόμενο, αυτή την προσπάθεια την κάνει το σύνολο της αστικής τάξης και το πολιτικό της προσωπικό σε κόμματα, κυβέρνηση, στην τοπική διοίκηση εδώ στον Δήμο και με τους άλλους υπηρέτες στον κυβερνητικό και εργοδοτικό συνδικαλισμό να σταματήσουν δράση αγωνιστών, να επιβάλλουν σιγή νεκροταφείου στους χώρους δουλειάς και στις πόλεις και ακόμα περισσότερο να σταματήσουν τη δράση του ΚΚΕ, να σταματήσει να ακούγεται η φωνή του.

Στην προσπάθεια αυτή που δεν θα έχει αποτέλεσμα ο καθένας συμμετέχει με το κομμάτι του, ο καθένας ότι του αναλογεί. Έτσι βλέπουμε μαθητές και φοιτητές εργαζόμενους να

σέρνονται στα δικαστήρια γιατί προπαγάνδιζαν το φεστιβάλ της ΚΝΕ, αγρότες που διεκδικούν να σέρνονται στα δικαστήρια, να διεκδικούν να μην πεθάνουν από την πείνα. Συνδικαλιστές του ΠΑΜΕ να διεκδικούν το δικαίωμα στην κοινωνική ασφάλιση τρεις και τέσσερις φορές με τις ίδιες κατασκευασμένες κατηγορίες. Δήμαρχοι κι αντιδήμαρχοι σε όλη τη χώρα να γίνονται υποδειγματικοί κυνηγοί αφισών του Κ.Κ. και του ΠΑΜΕ, με τι σκοπό; Να εμποδίσουν τις όποιες εκδηλώσεις.

Μπροστάρης σε όλη αυτήν την προσπάθεια έχει αναδειχθεί ένας κοντινός μας Δήμαρχος, ο κ.Μπουτάρης, με τον οποίο η δημοτική αρχή Βέροιας από παλιότερα έχει καλλιεργήσει ιδιαίτερες φιλίες. Φαίνεται Δήμαρχε ότι τη δική του τη δόξα ζηλέψατε και πάτε να τον ακολουθήσετε στον ίδιο δρόμο, στο να προσπαθήσετε με κάθε είδους πρόσχημα να βάλετε προσκόμματα να εμποδίσετε τη δράση του Κομμουνιστικού Κόμματος.

Ξέρετε Δήμαρχε ποιος πραγματικά στο Δ.Σ. είναι απέναντι στις όποιες τοποθετήσεις του και μιλάτε για μια δήθεν καθαριότητα της πόλης, ποια καθαριότητα; Συνεχώς ξεχειλισμένοι κάδοι από σκουπίδια. Την ώρα που επιβάλλετε ανταποδοτικά χαράτσια εκατομμύρια ευρώ κι εισπράττετε από τον λαό της Βέροιας, την ώρα που εργαζόμενοι δίνουν τον καλύτερό τους εαυτό, πολλές παιδικές χαρές και πλατείες στα χωριά και τις πόλεις ρημάζουν γιατί αποσαθρώσατε την υπηρεσία πρασίνου και παραδώσατε το έργο τους και το σύνολο του τεχνικού προγράμματος σε εργολάβους.

Απέναντι σε όλα αυτά στέκεται το Κ.Κ.Ε. κι η Λαϊκή Συσπείρωση κι αυτούς έχετε βάλει στόχο. Θα έρθω στο καθεαυτό εισηγητικό, προσπαθείτε να το βάλετε κάπως τεχνικά για να κρύψετε το ζήτημα.

Το Κ.Κ.Ε. μόλις έλαβε γνώση αυτών των εκθέσεων της Δημοτικής Αστυνομίας σας έστειλε μια ένσταση από τις 20-4-2017 και κατέθεσε την απόφαση 119/2017 του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Τι αυτή η απόφαση; Ότι διατάσσεται η επιστροφή του προστίμου και τα έξοδα να πληρωθούν από τον εκεί Δήμο. Αυτός ο νόμος δεν πρέπει να ασχοληθεί με την πολιτική δραστηριότητα. Αυτή τη νομιμότητα που την ξέρετε εδώ και ενάμιση χρόνο προσπαθήσατε να τη γράψετε στα παλιά σας παπούτσια την ώρα που επικαλείστε άλλη νομιμότητα για να τσακίσετε εργαζόμενους και να επιβάλλετε χαράτσια.

Εμείς ως Λαϊκή Συσπείρωση ζητούμε να αποσυρθεί τελείως το εισηγητικό, να μην επιβληθεί κανενός είδους πρόστιμο στο Κ.Κ.Ε. Ζητώ να μπει το θέμα σε ονομαστική ψηφοφορία στο Δ.Σ.

Αποστολόπουλος: Εγώ νομίζω ότι πρέπει να αποσυρθεί τελείως το εισηγητικό όπως είπε ο κ.Μελιόπουλος, για τον λόγο ότι εμείς έχουμε ένα εισηγητικό με βάση κάποια συγκεκριμένα περιστατικά και κάποια συγκεκριμένα στοιχεία. Τα στοιχεία που έχουμε είναι οι εκθέσεις βεβαίωσης παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας για παράνομη διαφήμιση του ΚΚΕ. Δεν υπήρχε τέτοια δυνατότητα ούτε καν από την αστυνομία να κάνει τέτοια έκθεση παράβασης από τη στιγμή που υπήρχε η συγκεκριμένη νομολογία του συγκεκριμένου δικαστηρίου που λέει ότι η συγκεκριμένη διαφήμιση είναι παράνομη από τα κόμματα γιατί αφορά επαγγελματικά και όχι την πολιτική διαφήμιση. Εμείς σαν τι θα έρθουμε; Εν είδη εισαγγελικής αρχής θα ασκήσουμε νέα δίωξη για αφισορύπανση; Δεν μπορεί να γίνει αυτό το πράγμα, δεν μπορούμε να υποκαταστήσουμε εμείς τις αρχές. Με βάση αυτή τη λογική νομίζω ότι πρέπει να αποσυρθεί τελείως το συγκεκριμένο θέμα.

Ασλάνογλου: Η υπηρεσία δεν μπορεί να κάνει διαφορετικά, φέρνει το θέμα. Έχει μια έκθεση βεβαίωσης παράβασης και δεν μπορεί να κρίνει, η κρίση είναι δικιά μας. Ο αντιδήμαρχος επίσης δεν μπορεί να το σταματήσει, θα πρέπει να έρθει στο Δ.Σ. και κάναμε κάτι διαφορετικό, δείξαμε την πολιτική μας βούληση, δεν οδηγήσαμε όπως στον Δ.Θεσσαλονίκης την υπόθεση στα δικαστήρια, κρίναμε και πολιτικά. Επίσης κάθε περίπτωση είναι διαφορετική, άλλο το δικαστήριο με τον Δ.Θεσσαλονίκης άλλο το δικαστήριο με τον Δ.Βέροιας. Εμείς κρίναμε ότι δεν συνιστά διαφημιζόμενο και απαλλάσσουμε το ΚΚΕ από το πρόστιμο της παράνομης διαφήμισης που θα έπρεπε να οδηγηθούν αυτοί οι άνθρωποι, το κόμμα στο δικαστήριο.

Η πραγματικότητα είναι ότι έχει συμβεί αφισορύπανση, εκτός αν αποδείξει το ΚΚΕ ότι κατέβαλε τις αφίσες του και δεν πρέπει να τους επιβληθεί το πρόστιμο της καθαριότητας.

Νομίζω ότι το πραγματικό αγαθό το οποίο βλάφτηκε είναι όντως η καθαριότητα και γι' αυτό όλοι πρέπει να αναλάβουμε τις ευθύνες μας. Το κάναμε ή δεν το κάναμε; Δεν μας απαλλάσσει ότι εμείς είμαστε πολιτικό κόμμα και μπορούμε να κάνουμε αφισορύπανση, κανέναν δεν απαλλάσσει. Σίγουρα απαλλάσσει ότι είναι παράνομη διαφήμιση αλλά όχι ότι δεν έκαναν αφισορύπανση. Τώρα αν τεθεί το θέμα κάπως διαφορετικά θα κοιτάξω τι θα ψηφίσω.

Κορωνάς: Όσον αφορά το συγκεκριμένο θέμα θεωρώ ότι θα πρέπει να γίνει και μια αναδρομή στα προηγούμενα θέματα που είχαμε ψηφίσει. Αν θυμάστε καλά, πριν από ένα χρόνο είχαν έρθει 100 και πλέον παραβάσεις οι οποίες αντιμετωπίστηκαν από την υπηρεσία και από τον αντιδήμαρχο με ιδιαίτερη σπουδή κι επιμέλεια και καταλήξαμε στο εξής συμπέρασμα.

Θυμίζω ότι από τις 100 παραβάσεις το 30% έλεγε αφισσορύπανση, το υπόλοιπο 70% έλεγε αφισσορύπανση – παράνομη διαφήμιση. Υπήρχε και μια γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου ο οποίος κατέληγε στο ότι από τη στιγμή που εκθέσεις βεβαίωσης παράβασης είναι ίδιες, είτε είναι αφισσορύπανση ξεκάθαρα είτε είναι αφισσορύπανση – παράνομη διαφήμιση, θεωρώ ότι το έλεγε ο νομικός σύμβουλος του δήμου, ότι θα πρέπει το Δ.Σ. να αξιολογήσει ποιο έννομο αγαθό έχει πληγεί της καθαριότητας (αφισσορύπανση) ή της παράνομης διαφήμισης; Εμείς καταλήξαμε στο σκεπτικό ως εξής: Από τη στιγμή που όλες οι αφισσορυπάνσεις είναι ακριβώς ίδιες με τις παράνομες διαφημίσεις – αφισσορυπάνσεις, πρόκειται για αφίσες 10X10 οι οποίες ήταν σε 2-3 σημεία της πόλης, αυτά θα πήγαιναν όλα μαζί ως αφισσορύπανση. Εκεί καταλήξαμε, αυτό ψηφίσαμε.

Θυμάμαι και τότε υπήρχαν και κάποια ζητήματα με το ΚΚΕ, είχε κάποιες παραβάσεις και δεν βεβαιωθήκαν τα πρόστιμα της παράνομης διαφήμισης και μπήκαν της αφισσορύπανσης.

Εδώ να σημειώσουμε και το γεγονός ότι από ότι αντιληφθήκαμε τότε αλλά και στη συνέχεια, ότι υπήρχε ένα μεγάλο θέμα με τις εκθέσεις βεβαίωσης παράβασης. Όταν μιλάμε για παράνομη διαφήμιση το έντυπο της βεβαίωσης παράβασης πρέπει να είναι ειδικό, πρέπει να αναφέρεται που γίνεται αυτή η παράνομη διαφήμιση, πόσα τεμάχια υπήρχαν, τι διαστάσεων ήταν και να αναφέρεται ρητά ο νόμος της παράνομης διαφήμισης. Αυτά δεν υπήρχαν στις εκθέσεις παραβάσεων άρα καλά κάναμε και δεν πήγαμε σε εκείνο το κομμάτι.

Στο συγκεκριμένο, από τη στιγμή που δεν αναφέρεται παράνομη διαφήμιση-αφισσορύπανση κι έχει βεβαιωθεί μόνο η παράνομη διαφήμιση κλίνω κι εγώ στην άποψη ότι το Δ.Σ. εδώ δεν έχει να διαλέξει όπως λέει και ο νομικός σύμβουλος ποιο έννομο αγαθό έχει πληγεί, έχουν βεβαιώσει παράνομη διαφήμιση, εμείς δεν είμαστε βεβαιωτικό όργανο, βεβαιωτικό όργανο είναι η Δημοτική Αστυνομία και η Αστυνομία. Από τη στιγμή που δεν είναι παράνομη διαφήμιση όπως δεχόμαστε από την ορθή άποψη του αντιδημάρχου, θεωρώ ότι δεν πρέπει να πάμε στην αφισσορύπανση αφού κάτι τέτοιο δεν έχει βεβαιωθεί. Αυτό θα ψηφίσω.

Μαρκούλης: Εδώ είναι το θέμα ότι έχουμε συγκεκριμένη παράβαση είναι ο 2946/2001, περί αυτού πρόκειται. Θα πρέπει να κρίνουμε αν το υποκείμενο που φαίνεται να έχει τελέσει την παράβαση υπάγεται ή δεν υπάγεται σε αυτή τη διάταξη. Από τη στιγμή που δεν υπάγεται δεν μπορούμε να επιβάλουμε και οποιαδήποτε κύρωση. Αυτή είναι η άποψή μου. Στην αιτιολογία αν δείτε του νόμου, ενώ αρχικά είχε περιληφθεί και το λέει αναλυτικά η απόφαση, είχαν περιληφθεί τα πολιτικά κόμματα κι η πολιτική διαφήμιση, στη συνέχεια αφαιρέθηκε, άρα ο νομοθέτης ήθελε να εξαιρέσει τα πολιτικά κόμματα κι είναι ευνόητοι οι λόγοι, για λόγους προβολής των πολιτικών θέσεων των κομμάτων.

Νομίζω ότι θα πρέπει να μην επιβληθεί καμία κύρωση. Το ζήτημα της απόσυρσης είναι άλλο θέμα, αυτό μπορεί να το κρίνει η διοίκηση αλλά νομίζω ότι δεν πρέπει να επιβληθεί οποιαδήποτε κύρωση γιατί δεν υπόκειται στη συγκεκριμένη απαγόρευση το πολιτικό κόμμα γενικώς.

Μελιόπουλος: Πρόεδρε, Δήμαρχε, κ.Ασλάνογλου, φέρνετε ένα θέμα το οποίο μιλάει για παράνομη διαφήμιση. Το Κ.Κ.Ε. με μια επιστολή που του αποστείλατε, που το ενημερώνετε για τις παράνομες αυτές πράξεις του, κάνει ένσταση απέναντι στις βεβαιώσεις παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας, καταθέτει και μια απόφαση του Διοικητικού Εφετείου.

Έρχεστε εσείς τώρα, αντί να πάει το εισηγητικό όπως είπαν και πολλοί δημοτικοί σύμβουλοι και να αποφανθούμε ότι αυτό το εισηγητικό, «κάνετε μια λαδιά» ας μου επιτραπεί η έκφραση.

Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης του Δ.Σ. έρχεστε και αλλάζετε το εισηγητικό και το πάτε για αφισσορύπανση, χωρίς τη δυνατότητα να απαντηθεί από πλευράς του Κ.Κ.Ε., να δούμε όλο το σκεπτικό σας γραπτώς σε εισηγητικό ώστε να αποφασίσουμε αν έχετε δίκιο, που κατά τη γνώμη μου δεν έχετε και όλοι οι δημοτικοί σύμβουλοι αλλά με μόνη αυτή την εισηγήση να το πάτε για αφισσορύπανση, να κληθούμε να αποφασίσουμε. Να πάτε το εισηγητικό έτσι όπως το έχετε φέρει και να αποφανθούν οι δημοτικοί σύμβουλοι επί του εισηγητικού που φέρατε που γνωρίζουμε εδώ και 10 μέρες ή 5 μέρες και όχι όπως το αλλάξατε τελευταία στιγμή.

Νικόλαος Μαργαρίτης: (Εκπρόσωπος του Κ.Κ.Ε.) Όπως γνωρίζετε το κόμμα μας φέτος κλείνει 100 χρόνια ζωής, μια ζωή η οποία ήταν γεμάτη αγώνες, γεμάτη θυσίες, με δράσεις που

πάντα αποσκοπούσαν στο πως θα κάνουμε τον εργαζόμενο, τον λαό, τον φτωχό, τον μικρομεσαίο να ζήσει καλύτερα. Αντέξαμε 100 χρόνια ακόμα γιατί αυτή η πολιτική είναι που μας πήγε μπροστά, αυτή την πολιτική τη στήριξε ο ίδιος ο λαός μέσα από τους αγώνες του. Αυτήν την πολιτική αν θέλουμε να μιλήσουμε ανοιχτά εδώ με την απόφαση την οποία καλείται να πάρει το Δ.Σ., την ποινικοποιείτε. Ποινικοποιείτε την πολιτική προπαγάνδα, τις πολιτικές απόψεις, αυτά έγιναν στην Ελλάδα σε άλλες εποχές, σε μαύρες μέρες. Ο καθένας εδώ ξέρει, μπορεί να σκεφτεί, κρινόμαστε όλοι από τις πράξεις μας. Μπορείτε να αποφασίσετε και να κάνετε αυτό που θέλετε.

Το ΚΚΕ ήταν πάντα ξεκάθαρο απέναντι στο λαό και θα συνεχίσει να αγωνίζεται σε πολύ πιο δύσκολες συνθήκες. Δε θα σταματήσουμε και δεν θα κάνουμε κανένα βήμα πίσω.

Δήμαρχος: Κε Μαργαρίτη πραγματικά και εγώ είμαι της άποψης ότι το ΚΚΕ αγωνιζόταν και ήταν πάντα δίπλα στον λαό αλλά ποτέ δεν ήταν η δουλειά του να ρυπαίνει τους δρόμους, να διαχωρίζουμε το ένα από το άλλο. Όταν υπάρχει κ.Μελιόπουλε μια προσπάθεια εδώ μέσα να σας βοηθήσουν μην πάτε να τη χαλάσετε, δεν χρειάζεται να μιλάτε πολύ.

Ασλάνογλου: Προτείνεται το πρόστιμο της καθαριότητας βάσει του κανονισμού καθαριότητας του Δ.Βέροιας, των 80€.

Παρότι βαδίζουμε πάνω στο εισηγητικό όπου εφόσον απαλλάχτηκε από το πρόστιμο της παράνομης διαφήμισης, απαλλάσσεται και από το πρόστιμο της καθαριότητας.

Δήμαρχος: Όπως μας είπαν κι οι νομικοί.

Κορωνάς: Διαδικαστικά, το εισηγητικό εδώ λέει αν θα επιβληθεί το πρόστιμο της παράνομης διαφήμισης ή όχι. Η πρόταση του αντιδημάρχου είναι να μην επιβληθεί η παράνομη διαφήμιση.

Ασλάνογλου: Αυτό προτείνω κι εγώ.

Μελιόπουλος: Πρόεδρε ζήτησα ονομαστική ψηφοφορία. Θα ψηφίσουμε για την επιβολή προστίμου 1.467,35;

Πρόεδρος: Δεν καταλάβατε κ.Μελιόπουλε; Είπαμε ότι δεν θα πληρώσει τίποτα, μη επιβολή προστίμου.

Συμφωνείτε με την εισήγηση και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου;

Υπέρ της εισήγησης και της πρότασης του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου ψήφισαν δεκαοκτώ (18) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Χ. Κούτρας, Β. Παπαδόπουλος, Δ.Κουλουριώτης, Θ. Κορωνάς, Σ.Διαμάντης, Ν. Μωυσιάδης, Π.Τσαπαρόπουλος, Μ. Παπαϊωάννου, Σ.Ασλάνογλου, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Θ.Τέτος, Α. Καγκελίδης, Γ.Γουλτίδης, Η.Τσιφλίδης, Α.Αποστολόπουλος, Α.Μαρκούλης, Γ.Μελιόπουλος.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 17-9-2018 εισηγητικό σημείωμα και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου.
- 2.- Τις από 9/4/2013, 14/5/2013 και 2/9/2013 Εκθέσεις Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Βέροιας.
- 3.- Το με αρ. πρωτ. 12865/20-4-2017 έγγραφο της Τ.Ο. Ημαθίας του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας
- 4.- Την υπ' αριθ. 119/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης
- 5.- Ότι μετά την αποχώρηση δημοτικών συμβούλων, η συνεδρίαση του Δ.Σ. συνεχίζεται, λογιζομένης της παρουσίας των δημοτικών συμβούλων πριν την αποχώρησή τους ως προς την ύπαρξη απαρτίας, η δε απόφαση λαμβάνεται με βάση τον αριθμό των μελών που απαιτούνται για την απαρτία (21)
- 6.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 7.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006 και των άρθρων 3,5 και 8 του Ν. 2946/2001.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Τη μη επιβολή προστίμου στο Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, για τις από 9/4/2013, 14/5/2013 και 2/9/2013 Εκθέσεις Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Βέροιας.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **736 / 2018**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]