

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **23/2018** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **789/2018**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Αναβολή συζήτησης και λήψης απόφασης επί του 16^{ου} θέματος «Έγκριση ή μη τροποποίησης της υπ' αριθ. 677/2017 απόφασης του Δ.Σ., περί έγκρισης επιστροφής χρηματικών ποσών ως αχρεωστήτως καταβληθέντων, από μη δικαιούχους προνοιακών επιδομάτων».

Σήμερα **22 Οκτωβρίου** του έτους **2018** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **18-10-2018** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **33** μέλη:

Παρόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Χ. Κούτρας, 3) Β. Παπαδόπουλος, 4) Α. Σιδηρόπουλος, 5) Δ. Κουλουριώτης, 6) Δ. Τραπεζανλής, 7) Θ. Κορωνάς, 8) Σ. Διαμάντης, 9) Γ. Σοφινίδης, 10) Ν. Μουσιάδης, 11) Π. Τσαπαρόπουλος, 12) Β. Λυκοστράτης, 13) Γ. Κάκαρης, 14) Μ. Παπαϊωάννου, 15) Λ. Ακριβόπουλος, 16) Σ. Ασλάνογλου, 17) Γ. Ορφανίδης, 18) Ε. Ιακωβίδου, 19) Χ. Γαϊτάνου, 20) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 21) Θ. Τέτος, 22) Μ. Σουμελίδης, 23) Ν. Τσιαμήτρος, 24) Α. Καγκελίδης, 25) Γ. Μιχαηλίδης, 26) Ι. Παπαγιάννης, 27) Η. Τσιφλίδης, 28) Σ. Ελευθεριάδου, 29) Ν. Μπέκης, 30) Π. Παπαδίνια, 31) Α. Αποστολόπουλος, 32) Α. Μαρκούλης, 33) Σ. Στουγιάννος.

Απόντες

Θ. Αγγελίνας, Τ. Χατζηαθανασίου, Ι. Χειμώνας, Α. Σιακαβάρας, Ι. Κυρατλίδης, Γ. Γουλτίδης, Ζ. Πατσίκας, Γ. Μελιόπουλος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Σ. Κωτσιαντής, Ι. Σιδηρόπουλος, Ι. Καραγιάννης

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαΐδης, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Χ. Τσανασίδης, Ν. Αγγέλου, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση προσήλθε η κ. Π. Παπαδίνια και αποχώρησαν οι κ.κ. Σ. Στουγιάννος, Α. Μαρκούλης, Γ. Κάκαρης, Ν. Μπέκης, Α. Αποστολόπουλος
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 788/2018 απόφασης αποχώρησε ο κ. Β. Λυκοστράτης και προσήλθε ο κ. Ν. Μπέκης
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 789/2018 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Τσιαμήτρος και προσήλθαν οι κ.κ. Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος, Γ. Κάκαρης, Β. Λυκοστράτης
4) Κατά τη συζήτηση του πρακτικού επί του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης αποχώρησε ο κ. Ν. Μπέκης
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 791/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μπέκης
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 792/2018 απόφασης αποχώρησε ο κ. Λ. Ακριβόπουλος
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 809/2018 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Καγκελίδης
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 812/2018 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Καγκελίδης
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 814/2018 απόφασης αποχώρησε ο κ. Σ. Στουγιάννος

Πρόεδρος: Θα επιθυμούσα, αν είναι δυνατόν, να προτάξουμε το 16^ο θέμα των υπολοίπων θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, καθώς είναι παρών στη συνεδρίαση ο αιτών κι ο εκπρόσωπός του.

Συμφωνεί το σώμα;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια, αφού δέχθηκε το συμβούλιο να προταχθεί το 16^ο θέμα των υπολοίπων θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, ο πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 8-10-2018 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου κοινωνικής προστασίας Θεοφίλου Κορωνά, που έχει ως εξής:

Με την αρ. 677/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας εγκρίθηκε η επιστροφή χρηματικών ποσών ως αχρεωστήτως καταβληθέντων από επιδοματούχους, που μη νομίμως εισέπραξαν ποσά προνοιακών επιδομάτων και εξουσιοδοτήθηκε η Δ/ση Οικονομικών να προβεί στη σύνταξη χρηματικού καταλόγου και σε όλες τις περαιτέρω ενέργειες για την επιστροφή των χρηματικών ποσών.

Μεταξύ των ανωτέρω επιδοματούχων είναι και ο Α.Σ. του Π. που εισέπραξε το συνολικό ποσό των 9.900,00 €, της κατηγορίας επιδόματος «Επίδομα κίνησης», για το χρονικό διάστημα από 1-6-2012 έως 30-6-2017, με την αιτιολογία «ότι δεν προσκόμισε την απόφαση του Κέντρου Πιστοποίησης Αναπηρίας (ΚΕ.Π.Α.) από την οποία προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για τη συνέχιση του επιδόματος».

Ο Α.Σ. επιδοτούνταν με το επίδομα κίνησης από 6-2-89, φέροντας ποσοστό αναπηρίας 90% λόγω σπαστικής τετραπάρεσης με πλήρη παράλυση των κάτω άκρων, σύμφωνα με την αριθμ. Πρωτ. 2650/23-1-89 γνωμάτευση της Α/βαθμιας Υγειονομικής Επιτροπής Ν.Ημαθίας.

Το 2012 υπέβαλλε αίτηση στο ΚΕΠΑ για να πάρει ποσοστό αναπηρίας λόγω της σύνταξης που ελάμβανε από το ΙΚΑ. Το ΚΕΠΑ με την αρ. 09905/2013/8728 απόφαση πιστοποίησης αναπηρίας έκρινε το ποσοστό αναπηρίας του ανωτέρω σε 67% λόγω σπαστικής τετραπάρεσης για το χρονικό διάστημα από 1-6-2012 έως 31-5-2017.

Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία το επίδομα κίνησης χορηγείται σε άτομα με ακρωτηριασμό και των δύο κάτω άκρων ή σε άτομα με παράλυση των δύο κάτω άκρων, με ποσοστό αναπηρίας **80% και άνω**.

Με την από 29-12-2017 αίτησή του ο ανωτέρω επιδοματούχος ζητά να τροποποιηθεί - διορθωθεί η υπ' αριθμ. 677/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας προκειμένου το συνολικό ποσό, που καλείται να επιστρέψει, να υπολογιστεί για το χρονικό διάστημα από 12-12-2013 έως 30-6-2017 (ήτοι ποσό 6.765 ευρώ) ισχυριζόμενος ότι:

α) η γνωμάτευση του ΚΕ.Π.Α. του γνωστοποιήθηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2013.

β) δεν υπήρχε δόλος για την είσπραξη του ανωτέρω ποσού και

γ) ότι βρίσκεται σε πλήρη αδυναμία να επιστρέψει το ποσό αυτό λόγω ότι η κατάσταση της υγείας του απαιτεί αυξημένες ανάγκες σε σύγκριση με το μέσο υγιή άνθρωπο.

Ο δικηγόρος του Δήμου Λ. Τσαβδαρίδης με την από 7-3-2018 γνωμοδότησή του γνωμοδοτεί ότι: για το χρονικό διάστημα από 1 Ιουνίου 2012 μέχρι 11 Δεκεμβρίου 2013 μπορεί το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Βέροιας να αποφασίσει τη μη επιστροφή του αχρεωστήτως εισπραχθέντος προνοιακού επιδόματος από τον Α.Σ., **υπό τις κάτωθι προϋποθέσεις, σωρευτικά συντρεχουσών:**

Α. της τεκμηρίωσης της καλοπιστίας του ανωτέρω, στην είσπραξη του επιδόματος για το ανωτέρω διάστημα και

Β. της απόδειξης εκ μέρους του αιτούντα των επικληθέντων απ' αυτόν στην αίτησή του ισχυρισμών, ότι η επιστροφή του επιδόματος θα επιφέρει σε βάρος του απρόβλεπτες και δυσμενείς για τη διαβίωσή του συνέπειες.

Ο ανωτέρω ενημερώθηκε με το αριθμ. Πρωτ. 8080/15-3-2018 έγγραφο να καταθέσει στην υπηρεσία μας σχετικά αποδεικτικά έγγραφα.

Ο Α.Σ. στις 28-9-2018 προσκόμισε υπόμνημα μαζί με συμπληρωματικά έγγραφα και επιθυμεί να κληθεί στη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου ώστε να παράσχει περισσότερες εξηγήσεις.

Ο φάκελος βρίσκεται στη διάθεση της υπηρεσίας και δεν προσκομίζονται επιπλέον έγγραφα λόγω προστασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων.

Υστερα από τα παραπάνω καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο ν' αποφασίσει :

1. Την απαλλαγή ή μη του ποσού των 3.135,00€ για το χρονικό διάστημα από 12-12-2013 έως 30-6-2017 λόγω ότι δεν υπήρχε δόλος για την είσπραξη του και
2. Την τροπ/ση - διόρθωση της με αριθ. 677/2017 προγενέστερης απόφασης του.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Μπέκης: Γιατί χρειάζεται απόφαση του Δ.Σ. κάτι που είναι τόσο προφανές;

Κορωνάς: Το Δ.Σ. αποφάσισε την επιστροφή αυτών των χρηματικών ποσών ως αχρεωστήτως καταβληθέντα. Η τροποποίηση της απόφασης αυτής με την εν μέρει κατάργησή της γίνεται πάλι με απόφαση του Δ.Σ.

Χασιώτης (εκπρόσωπος Σ.Α.): Επειδή ίσως οι περισσότεροι από εσάς δε μπορείτε να αντιληφθείτε την ουσία της υπόθεσης διαβάζοντας μόνο το εισηγητικό σημείωμα, θα σας το εξηγήσω εν τάχει.

Ο πελάτης μου, Σ.Α. πάσχει εκ γενετής από σπαστική τετραπληγία και πλήρη παράλυση των κάτω άκρων λόγω εγκεφαλικής παράλυσης.

Από το 1988 κι έπειτα και σε διαδοχικά χρονικά διαστήματα είχε κριθεί με 90% αναπηρία, στη συνέχεια με 80% (το οποίο ανά διετία ανανεώνονταν) και στα πλαίσια αυτά έπαιρνε ένα επίδομα κίνησης από τη Δ/ση Πρόνοιας του Δήμου.

Πριν τη λήξη της τελευταίας χρονικής περιόδου της διετίας κατά την οποία καταβαλλόταν το επίδομα των 165€, έκανε αίτηση για να περάσει ξανά από το ΚΕΠΑ, προκειμένου να ανανεωθεί η χορήγηση του επιδόματος.

Η αίτηση έγινε τον Μάιο του 2012 και το ΚΕΠΑ τον κάλεσε για να περάσει από εξέταση τον Νοέμβριο του 2013. Το ΚΕΠΑ βγάζει απόφαση και κρίνει ότι αντί για 80% αναπηρία έχει 67%. Σημειωτέον ότι με αναπηρία 80 και 90% ο Σ.Α. δε χρειαζόταν πατερίτσα και «Π» για τις μετακινήσεις του όπως έχει σήμερα.

Δεν τον κρίνω, έτσι έκρινε το ΚΕΠΑ. Για ποιον λόγο όμως από το 2012 και μετά άρχισαν να περικόπτονται τα επιδόματα κίνησης είναι γνωστό στους περισσότερους, αν όχι σε όλους.

Τον Νοέμβριο του 2013 το ΚΕΠΑ αποφάσισε τη μείωση του ποσοστού αναπηρίας κι η απόφαση κοινοποιήθηκε τον Δεκέμβριο του ίδιου έτους. Επομένως τον ενάμιση αυτόν χρόνο, από τον Μάιο του 2012 ως τον Δεκέμβριο του 2013, το επίδομα καταβαλλόταν κανονικά.

Παίρνει ο πατέρας του την απόφαση (γιατί ο ίδιος δε μπορούσε να μεταβεί) που του κοινοποιήθηκε και την πηγαίνει στη Δ/ση Πρόνοιας (μη γνωρίζοντας τον νόμο) και ενημερώνει τους αρμόδιους υπάλληλους για το ποσοστό αναπηρίας με βάση τη νέα απόφαση και τους ρωτά αν δικαιούται κάτι.

Οι υπάλληλοι του είπαν ότι δεν δικαιούται κάτι, απλά να αφήσει την απόφαση και να φύγει. Το επίδομα κίνησης καταβαλλόταν κανονικά για τα επόμενα 4 χρόνια μέχρι και το 2017, όταν και του κοινοποιήθηκε ένα νέο έγγραφο. Επισκέφθηκε πάλι τη Δ/ση Πρόνοιας κι οι υπάλληλοι τον ενημέρωσαν ότι δε δικαιούται το επίδομα κίνησης και γι' αυτόν τον λόγο πρέπει να επιστρέψει τα χρήματα του προηγούμενου μήνα. Βέβαια ο πατέρας του δημότη δεν είχε μαζί του τόσα χρήματα, αλλά ο υπάλληλος τον ενημέρωσε ότι πρέπει να επιστραφούν όλα τα χρήματα από το 2012 που άλλαξε το ποσοστό της αναπηρίας.

Η αντίρρηση του πατέρα ήταν ότι το ΚΕΠΑ εξέτασε τον γιο του ενάμιση χρόνο μετά την υποβληθείσα αίτηση και η υπηρεσία του κατέβαλε κανονικά το επίδομα για αυτό το χρονικό διάστημα κι όχι μόνο αυτό, αλλά το επίδομα συνεχίστηκε να καταβάλλεται για μερικά χρόνια και αφού ο ίδιος είχε προσκομίσει την απόφαση του ΚΕΠΑ στην υπηρεσία. Το λάθος του πατέρα βέβαια ήταν ότι δε ζήτησε να πρωτοκολληθεί εκείνη τη στιγμή η κατατεθείσα απόφαση του ΚΕΠΑ.

Η Δ/ση Πρόνοιας κατέβαλλε κανονικά το επίδομα. Δε θα έπρεπε να ερευνήσει γιατί συνεχίζεται η καταβολή του παρότι δεν υπάρχει στα χέρια της δημόσιο έγγραφο που την κατοχυρώνει;

Όταν το 2017 επισκέφθηκε ξανά την υπηρεσία, τον ενημέρωσαν ότι θα έπρεπε το 2013 που τους κοινοποίησε την απόφαση να τους πει ότι ήδη λάμβανε επίδομα και δε ζητά να του το καταβάλλουν από εκείνη τη στιγμή και μετά. Εύλογα τους είπε ότι η υπηρεσία κατέβαλλε το επίδομα ήδη για τόσα χρόνια, δε θα έπρεπε από μόνη της να κινήσει τις διαδικασίες για να το κόψει; Έπρεπε να τους το πει ο ίδιος;

Η οικονομική κατάσταση του δημότη δεν είναι καλή και σε καμία περίπτωση δε μπορεί να επιστρέψει το ποσό αυτό, ούτε εφάπαξ κι ούτε τμηματικά. Επί της ουσίας, ο δημότης λαμβάνει αναπηρική σύνταξη περίπου 700€. Δεν είναι μικρό το ποσό, αλλά δεν είναι και μεγάλο αν αναλογιστούμε ότι από το ποσό αυτό περίπου 100-150€/μήνα απαιτούνται για τη μετακίνηση του δημότη από και προς το νοσοκομείο και 200€/μήνα σε οικιακή βοήθό για να γίνονται οι εργασίες του σπιτιού. Αν αφαιρέσουμε τα ποσά αυτά μένουν λιγότερα από 500€/μήνα. Αν δούμε τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης σύμφωνα με τον «Νόμο Κατσέλη» θα διαπιστώσουμε ότι για έναν ενήλικο τα έξοδα ανέρχονται στο ποσό των 530-600€/μήνα. Αν λάβουμε υπόψιν και τη φαρμακευτική δαπάνη θα δούμε ότι τα χρήματα αυτά δεν είναι αρκετά.

Επικαλούμαι πληθώρα νομολογίας (στην αίτηση γράφονται οι αποφάσεις του ΣτΕ, οι γνωμοδοτήσεις του «Συνηγόρου του Πολίτη»). Σε αυτές τις περιπτώσεις (των αχρεωστήτως καταβληθέντων) υπάρχει συγκεκριμένη διαδικασία και προϋποθέσεις που μπορεί να διεκδικηθεί από πλευράς δημοσίου και να επιστραφεί. Οι προϋποθέσεις είναι δύο, η οικονομική αδυναμία του πολίτη και ότι όλο αυτό το χρονικό διάστημα το επίδομα δεν το λάμβανε δόλια.

Η καλοπιστία για τον ενάμισι χρόνο που λάμβανε το επίδομα και δεν είχε περάσει από την επιτροπή είναι αυταπόδεικτη, ο νομικός σύμβουλος του Δήμου γνωμοδοτεί υπέρ αυτού. Δόλια δεν λάμβανε το επίδομα σε καμία περίπτωση κι αν θέλετε είναι παρών στη συνεδρίαση κι ο ίδιος να σας περιγράψει την οικονομική του κατάσταση.

Μπέκης: Νομίζω ότι ο κ.Χασιώτης έχει απόλυτο δίκαιο, νομικά κι ηθικά. Το θέμα όμως που με απασχολεί είναι αν (παρόλο το δίκιο που έχετε) νομιμοποιείται το Δ.Σ. να μη ζητήσει την επιστροφή των χρημάτων, από τη στιγμή που υπάρχει και απόφαση, τουλάχιστον από τη χρονική στιγμή που βγήκε η απόφαση και μετά. Τι θα απαντήσουμε σε κάποιον κακοπροαίρετο που θα πει ότι χαρίσαμε χρήματα παράνομα; Μπορεί π.χ. να γίνει λόγω αδυναμίας ή μη ύπαρξης δόλου; Αν δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί σωστά θα είμαστε παράνομοι αν λάβουμε μια τέτοια απόφαση.

Παπαγιάννης: Ποια είναι η εισήγηση της διοίκησης; Τι προτείνετε στο σώμα;

Κορωνάς: Θα σας πωσ κάποια πράγματα για το ιστορικό, γιατί θεωρώ ότι είναι λίγο διαφορετικά.

Ο δημότης δεν έκανε αίτηση για να πάρει πιστοποίηση από το ΚΕΠΑ για να πάρει νέο επίδομα, έκανε την αίτηση για να λάβει σύνταξη από το ΙΚΑ, δηλ. από άλλον φορέα. Το επίδομα αυτό ανήκει στις λίγες περιπτώσεις επιδομάτων που για να δοθούν προϋποθέτουν τη λήψη σύνταξης σωρευτικά από την Πρόνοια.

Η διαφοροποίηση είναι ότι στο μεν ΙΚΑ απαιτείται 67% αναπηρία για να δοθεί η σύνταξη, αλλά για τη χορήγηση του προνοιακού επιδόματος απαιτείται 80% αναπηρία. Το 2012 ο Σ.Α. ενώ έπαιρνε το επίδομα από τη Δ/νση Πρόνοιας έχοντας αναπηρία 80%, υπέβαλε τα χαρτιά του για να πάρει σύνταξη από το ΙΚΑ.

Η επιτροπή του ΚΕΠΑ για τη σύνταξη του ΙΚΑ έκρινε ότι έχει αναπηρία 67%. Επομένως η Πρόνοια δεν προκάλεσε κάτι, ήταν καλυμμένη όσο υπήρχε ποσοστό αναπηρίας 80%.

Όταν ο πατέρας του Σ.Α. έδωσε την απόφαση του ΚΕΠΑ στη Δ/νση Πρόνοιας, ρώτησε ταυτόχρονα αν δικαιούται κάποιο επίδομα κι ο υπάλληλος του απάντησε ότι δε δικαιούται κάτι.

Θεωρώ ότι η υπηρεσία δεν έκανε κάτι παράταιρο, η υπηρεσία είχε μια πιστοποίηση αναπηρίας 80% κι όφειλε από τη στιγμή που βγήκε νέα απόφαση για το ποσοστό αναπηρίας να τη γνωστοποιήσει στη Δ/νση Πρόνοιας. Η ερώτηση βέβαια που έπρεπε να κάνει αν δικαιούται να παίρνει το επίδομα μετά τη νέα απόφαση, είναι κάτι όμως που δεν το γνώριζε.

Όσον αφορά την καλοπιστία του την εξετάζουμε (έτσι θεωρώ) από την έκδοση της απόφασης και μετά, από τον Ιούνιο του 2012 και μέχρι την κοινοποίηση της απόφασης τον Δεκέμβριο του 2013. Όντως καλόπιστα ο άνθρωπος δε μπορεί να γνώριζε την αλλαγή του ποσοστού αναπηρίας, αφού δεν του είχε κοινοποιηθεί η απόφαση.

Τίθεται ένα θέμα όμως σωρευτικό. Για να διαγραφεί από το Δ.Σ. ένα ποσό και να τροποποιηθεί η απόφαση, πρέπει να δούμε αν υπάρχει πλήρης αδυναμία επιστροφής αυτού του ποσού. Αυτό είναι ένα ουσιαστικό θέμα και δε μπορεί να το απαντήσει καμιά γνωμοδότηση νομικού συμβούλου. Δε μπορώ να κάνω μια πρόταση χωρίς να ξέρω αν υπάρχει πλήρης αδυναμία καταβολής του ποσού.

Η κουβέντα πιθανόν να γίνει άκομψη διότι μπαίνει μέσα το οικονομικό ζήτημα. Η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου είναι να γίνει ανάλογη εφαρμογή του «νόμου Κατσέλη», εγώ δε μπορώ να σας πω αν μπορεί να γίνει αυτή η εφαρμογή.

Δήμαρχος: Είναι ουσιαστικό το θέμα, ο κ.Κορωνάς δε μπορεί να προτείνει ή να εκτιμήσει αν το ετήσιο εισόδημα του δημότη είναι αρκετό, ώστε να γίνει τμηματική επιστροφή των οφειλομένων. Νομίζει ότι σε όλους μας τίθεται αυτό το θέμα και θα πρέπει ο καθένας μας να αποφασίσει και να πει τι θεωρεί ότι είναι αρκετό για να διαβιώσει κάποιος, με όλες τις ιδιαιτερότητες που μπορεί να έχει ο Σ.Α. και της φροντίδας που πρέπει να τυγχάνει. Ακόμη και 10.000€ εισόδημα αν έχει κάποιος, αν τα 5.000€ πρέπει να τα δίνει για κάποιες ανελαστικές δαπάνες, σημαίνει ότι του μένους τα μισά χρήματα για να τα βγάλει πέρα.

Πρόεδρος: Από την άλλη πλευρά αυτό πρακτικά σημαίνει ότι εμείς δε μπορούμε να λάβουμε κάποια απόφαση, αφού δεν έχουμε στοιχεία.

Κούτρας: Ποια είναι η άποψη της αντιπολίτευσης;

Μιχαηλίδης: Εγώ μπορώ να αντιληφθώ την πραγματικότητα του δημότη, μπορώ να αντιληφθώ και την αντικειμενική δυσκολία του αντιδημάρχου να προτείνει, θα πρέπει όμως το σώμα να γνωρίζει για να αποφασίσει ανάλογα. Δε μπορεί ο καθένας κατά το δοκούν να πει ότι φτάνει το εισόδημα του δημότη ή όχι.

Νομίζω ότι η κοινωνική υπηρεσία του Δήμου πρέπει κάτι να εισηγηθεί.

Αν πάμε στη λογική ότι ο καθένας κατά το δοκούν κρίνει αν πρέπει ή όχι να επιστραφούν τα χρήματα, ελλοχεύει ο κίνδυνος σε μια εσφαλμένη απόφαση, με μια απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου να μας καταλογιστούν αυτά τα ποσά.

Επειδή εγώ δε θέλω να πάρουμε μια απόφαση που θα αδικήσω πιθανόν τον συνδημότη μου, αλλά ούτε και να βάλω το χέρι στην τσέπη και πληρώσω για άλλα πράγματα, επιθυμώ το θέμα αυτό να έρθει «γεμάτο», με περισσότερα στοιχεία για να πάρουμε συγκεκριμένη απόφαση.

Κούτρας: Η πρώτη απόφαση με το 90% ποσοστό αναπηρίας λήφθηκε το 1988 κι ο δημότης ήταν επτά ετών κι η πάθηση ήταν εκ γενετής.

Πως είναι δυνατόν μια τέτοια πάθηση όπως είναι η τετραπάρεση να έχει τέτοια βελτίωση και το 90% να γίνεται 67%; Μήπως η εκτίμηση της επιτροπής δεν ήταν τεκμηριωμένη;

Πρόεδρος: Κε Κούτρα μπαίνετε σε άλλους δρόμους κι άλλα μονοπάτια

Κούτρας: Δε μπορεί μια τέτοια πάθηση να βελτιώνεται, μπορεί μόνο να σταθεροποιηθεί...

Πρόεδρος: Είναι σωστό αυτό που λέτε, αλλά αυτή τη στιγμή δεν είναι αυτή η δουλειά μας.

Προτείνω να αναβληθεί το θέμα και να συζητηθεί σε μελλοντική συνεδρίαση του Δ.Σ.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 8-10-2018 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου κοινωνικής προστασίας Θεοφίλου Κορωνά.
- 2.- Την πρόταση του Προέδρου του Δ.Σ.
- 3.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) και του άρθρου 96 του Ν.3463/2006.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Αναβάλλει τη συζήτηση και λήψη απόφασης επί του 16^{ου} θέματος «Έγκριση ή μη τροποποίησης της υπ' αριθ. 677/2017 απόφασης του Δ.Σ., περί έγκρισης επιστροφής χρηματικών ποσών ως αχρεωστήτως καταβληθέντων, από μη δικαιούχους προνοιακών επιδομάτων».

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **789 / 2018**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]