

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. 7/2019 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 218/2019

Π ε ρ ί λ η ψ η

Μη επιβολή διοικητικής κύρωσης του άρθρου 8
του Ν.2946/2001 στην εταιρία «ΓΚΑΝΤΙΔΟΥ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»

Σήμερα **8 Απριλίου** του έτους **2019** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **4-4-2019** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **29** μέλη:

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>
1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Β. Παπαδόπουλος, 5) Α. Σιδηρόπουλος, 6) Δ. Κουλουριώτης, 7) Θ. Κορωνάς, 8) Σ. Διαμάντης, 9) Γ. Σοφιανίδης, 10) Ν. Μωυσιάδης, 11) Π. Τσαπαρόπουλος, 12) Β. Λυκοστράτης, 13) Μ. Παπαϊωάννου, 14) Λ. Ακριβόπουλος, 15) Σ. Ασλάνογλου, 16) Γ. Ορφανίδης, 17) Χ. Γαϊτάνου, 18) Θ. Τέτος, 19) Θ. Στιόκα, 20) Ζ. Πατσίκας, 21) Α. Καγκελίδης, 22) Γ. Γουλτίδης, 23) Γ. Μιχαηλίδης, 24) Η. Τσιφλίδης, 25) Σ. Ελευθεριάδου, 26) Ν. Μπέκης, 27) Π. Παπαδίνα, 28) Α. Αποστολόπουλος, 29) Σ. Στουγιάννος.	Δ. Τραπεζανλής, Γ. Κάκαρης, Ι. Χειμώνας, Ε. Ιακωβίδου, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Α. Σιακαβάρας, Ι. Κυρατλίδης, Μ. Σουμελίδης, Ν. Τσιαμήτρος, Ι. Παπαγιάννης, Α. Μαρκούλης, Γ. Μελιόπουλος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ι. Σιδηρόπουλος, Ι. Καραγιάννης, Ν. Αγγέλου

**Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων
& Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων**

Ε. Γκόγκα, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησε ο κ. Α. Καγκελίδης
2) Κατά τη συζήτηση του πρακτικού επί του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης προσήλθε η κ. Π. Παπαδίνα κι αποχώρησε ο κ. Σ. Στουγιάννος
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 217/2019 απόφασης προσήλθε ο κ. Θ. Αγγελίνας και αποχώρησε ο κ. Η. Τσιφλίδης
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 218/2019 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Μ. Παπαϊωάννου, Χ. Γαϊτάνου και αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Αποστολόπουλος, Γ. Ορφανίδης, Ν. Μωυσιάδης
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 222/2019 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Λ. Ακριβόπουλος και αποχώρησε ο κ. Θ. Αγγελίνας
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 223/2019 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Α. Αποστολόπουλος, Ν. Μωυσιάδης
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 227/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Αποστολόπουλος
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 228/2019 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 230/2019 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Αποστολόπουλος, Σ. Ασλάνογλου, Ν. Μπέκης
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 231/2019 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Σ. Ασλάνογλου, Ν. Μπέκης
11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 232/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Ορφανίδης
12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 233/2019 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος και αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Μπέκης, Ν. Μωυσιάδης
13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 236/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Αποστολόπουλος
14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 246/2019 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μωυσιάδης

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 3ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 2-4-2019 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

Έχοντας υπόψη:

- Το αρθ 3 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 προβλέπεται ότι « οι Ο.Τ.Α. α' βαθμού καθορίζουν στα διοικητικά όρια τους, επαρκείς και πρόσφορους χώρους , **στους οποίους και μόνον επιτρέπεται να τοποθετούνται ειδικά διαμορφωμένα πλαίσια για την προβολή των διαφημίσεων....**». και την υπ' αριθ. 225/2006 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας περί καθορισμού θέσεων εμπορικής διαφήμισης όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- Το αρθ. 5 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 **«Για την υπαίθρια διαφήμιση απαιτείται προηγούμενη άδεια η οποία χορηγείται με απόφαση του Δημάρχου ή του Προέδρου της Κοινότητας**, ύστερα από αίτηση που συνοδεύεται από τα απαραίτητα στοιχεία για τον προσδιορισμό του τέλους και προηγούμενη καταβολή του τέλους διαφήμισης που προβλέπεται στο αρθ. 15 του Β.Δ. 24.9/20-10-1958 "Περί Κωδικοποίησης εις Ενιαίον Κείμενον Νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των Δήμων και Κοινοτήτων" (ΦΕΚ 171 Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει» και την υπ' αριθ. 581/2006 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας περί εν μέρει καθορισμού των τελών διαφήμισης όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- Το αρθ. 5 παρ. 2 του Ν. 2946/2001 «Για την χορήγηση άδειας προβολής υπαίθριας διαφήμισης ή για την τοποθέτηση πλαισίων διαφημίσεων σε ιδιωτικό κτίριο ή οικόπεδο, απαιτείται επίσης και η προηγούμενη γνώμη του αρμοδίου Τοπικού Συμβουλίου Μνημείων του Υπουργείου Πολιτισμού, καθώς και η γνώμη της πρωτοβάθμιας Ε.Π.Α.Ε.....Οι γνώμες του προηγούμενου εδαφίου παρέχονται μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την υποβολή της σχετικής αίτησης. Αν παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω προθεσμία , η άδεια εκδίδεται χωρίς τις γνώμες αυτές.».
- Το άρθ. 8 του Ν. 2946/2001 «Διοικητικές κυρώσεις » σύμφωνα με το οποίο προβλέπεται ότι το Δημοτικό Συμβούλιο στα όρια του Δήμου του οποίου τελέστηκε η παράβαση με απόφαση του επιβάλει πρόστιμο που ανέρχεται από 500.000 δρχ. μέχρι 10.000.000 δρχ. ή **1.467,35 ευρώ μέχρι 29.347,03 ευρώ**, είτε στους διαφημιστές είτε στους διαφημιζόμενους που προβάλλουν υπαίθρια διαφήμιση εκτός των χώρων που καθορίζονται από τις διατάξεις του Ν. 2946/2001.
- Τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου Βέροιας σύμφωνα με τον οποίο το τμήμα Αδειών Εμπορίου και Καταστημάτων της Δ/ση Οικονομικής Αν/ξης – Τουρισμού « Ελέγχει την εφαρμογή των διατάξεων περί υπαίθριας διαφήμισης... και εισηγείται την επιβολή των προβλεπόμενων προστίμων, με τις προϋποθέσεις και όρους που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία» θα ετοιμάσει τα ανάλογα εισηγητικά σύμφωνα με τον Ν. 2946/2001(φεκ Α' 224/08-10-2001).
- Την υπ' αριθ. 1020/19418/2-β/12-02-19 Βεβαίωσης Παράβασης του Αστυνομικού Τμήματος Βεροίας η οποία έγινε ορθή επανάληψη με την υπ' αριθ. 1020/19418/2-β1/25-02-19 που αποτελεί λόγο Διοικητικής κύρωσης σε βάρος της ΓΚΑΝΤΙΔΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ με **Α.Δ.Τ. ΑΚ ***693** διότι την 07/02/2019 και ώρα 19:00' διαπιστώθηκε σην Βέροια επί τις οδού Θεσ/νικης και Λ. Στρατού, ως νόμιμο εκπρόσωπος της εταιρίας **«ΓΚΑΝΤΙΔΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»** με **Α.Φ.Μ. *****202** να διαφημίζει το κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος **«ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣΗΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΣ & ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΓΕΥΜΑΤΟΣ»** με την επωνυμία **«ΚΤΗΜΑ ΓΚΑΝΤΙΔΗ»** με έξη (6) έντυπες αφίσες διαστάσεων (100*80) εκ. οι οποίες ήταν τοποθετημένα σε κολόνες φωτισμού της ΔΕΗ.
- Η από 06-03-2019 αίτηση της κ. **ΓΚΑΝΤΙΔΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΣ** με την οποία συνημμένα κατατέθηκε ένα ιδιωτικό συμφωνητικό μαζί με Δήλωση του πολιτιστικού συλλόγου Ροδοχωρίου «οι Κομνηνοί» και του Γυμναστικού Αθλητικού Συλλόγου Ροδοχωρίου σύμφωνα με την οποία δηλώνουν ότι η επιχείρηση **«ΚΤΗΜΑ ΓΚΑΝΤΙΔΗ»** και προσωπικά η υπεύθυνη της επιχείρησης Αναστασία Γκαντίδου, όπως και οποιαδήποτε μέλος του προσωπικού της επιχείρησης δεν είχαν οποιαδήποτε συμμετοχή στην εκτύπωση, διανομή και τοποθέτηση αφισών της εν λόγω εκδήλωσης - ευθύνη που βαρύνει αποκλειστικά τους Συλλόγους τους, τα διοικητικά συμβούλια των οποίων εκπροσωπούν προσωπικά οι Πρόεδροι αυτών.

- Η από 02-04-2019 αίτηση της κ. ΓΚΑΝΤΙΔΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΣ με την οποία ισχυρίζεται ότι αθωώθηκε σύμφωνα με το συνημμένο ΑΒΜ 19/08-03-19 Κατηγορητήριο.

Σύμφωνα με τα παραπάνω και το αρθ. 8 του Ν. 2946/2001 καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας να καθορίσει το ύψος του προστίμου και να το επιβάλει στον διαφημιζόμενο «ΓΚΑΝΤΙΔΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» για την προαναφερθείσα Βεβαίωση Παράβασης

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Ασλάνογλου: Η κ.Γκαντίδου Αναστασία προσκόμισε συμφωνητικά με τους συλλόγους που έκαναν την εκδήλωση. Για την υπόθεση αυτή αθωώθηκε από το δικαστήριο.

Προτείνω να μην επιβληθεί πρόστιμο στην εταιρία και να συζητήσουμε στην επόμενη συνεδρίαση του Δ.Σ. τι θα γίνει με τους δυο συλλόγους που έκαναν την εκδήλωση.

Μιχαηλίδης: Ακυρώθηκε η διοικητική πράξη;

Ασλάνογλου: Όχι, δεν ακυρώθηκε η διοικητική πράξη, αθωώθηκε για το ποινικό μέρος κι ο σύλλογος έχει αναλάβει τις δικές τους ευθύνες ενώπιον της Αστυνομίας και του Δήμου.

Μιχαηλίδης: Τι γίνεται με τη διοικητική πράξη;

Δήμαρχος: Είδατε τη δήλωση των δυο συλλόγων προς στην Αστυνομία. Οι δυο αυτοί σύλλογοι λένε ότι η επιχειρηματίας δεν έχει καμία σχέση με το γεγονός. Άρα λένε ότι αναλαμβάνουν τις ευθύνες τους. Εμείς σε καμία περίπτωση δε μπορούμε να επιβάλουμε πρόστιμο σε κάποιον που δεν έχει ανάμιξη με το γεγονός

Μιχαηλίδης: Ακυρώθηκε η διοικητική πράξη;

Δήμαρχος: Όχι, η διοικητική πράξη υφίσταται και θα κληθεί σε επόμενη συνεδρίαση του Δ.Σ. ο σύλλογος για να συζητηθεί το θέμα της επιβολής προστίμου στον σύλλογο.

Μπέκης: Δέχομαι απόλυτα αυτά που είπε ο αντιδήμαρχος κι είναι μια από τις ελάχιστες φορές που θα ψηφίσω υπέρ της μη επιβολής προστίμου, διακινδυνεύοντας ακόμη και το τυπικό ζήτημα να θεωρηθεί ότι ψηφίζω κάτι που θα χρεωθεί σε εμένα.

Μιχαηλίδης: Ο αντιδήμαρχος λέει ότι υπάρχει διοικητική πράξη, υπάρχει ένα πρόστιμο. Αντιλαμβάνομαι αυτό που λέει η κ.Γκαντίδου ότι δεν φταίει κι αναλαμβάνουν την ευθύνη οι άλλοι σύλλογοι.

Μήπως πρέπει εμείς να ακυρώσουμε τη διοικητική πράξη και σε επόμενη συνεδρίαση να επιβάλουμε πρόστιμο σε αυτόν που την έκανε; Η διοικητική πράξη εξακολουθεί να ισχύει.

Δήμαρχος: Εμείς σήμερα προτείνουμε τη μη επιβολή προστίμου, γιατί θεωρούμε ότι δε βαρύνει την επιχειρηματία αυτή η παράβαση, αφού δεν ήταν αυτή υπαίτια

Κορωνάς: Το Δ.Σ. στο παρελθόν έχει αντιμετωπίσει παρόμοια περίπτωση και μάλιστα την είχαμε αναβάλει περιμένοντας την απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, λόγω του ότι υπάρχει η αρχή του ποινικού δικαίου που λέει ότι όταν υπάρχει απόφαση ποινικού δικαστηρίου πρέπει να τη λαμβάνουμε υπ' όψιν διότι αλλιώς διαταράσσεται η αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Δεν μπορείς να επιβάλεις διαφορετικές ποινές για την ίδια πράξη.

Εγώ βασιζόμενος μόνο στην απαλλακτική απόφαση του δικαστηρίου θα ψηφίσω τη μη επιβολή προστίμου.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου;

Υπέρ της εισήγησης και της πρότασης του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου ψήφισαν εικοσιένα (21) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Θ. Αγγελίνας, Χ. Κούτρας, Β. Παπαδόπουλος, Α.Σιδηρόπουλος, Δ.Κουλουριώτης, Θ. Κορωνάς, Σ.Διαμάντης, Γ.Σοφριανίδης, Π.Τσαπαρόπουλος, Β.Λυκοστράτης, Μ. Παπαϊωάννου, Σ.Ασλάνογλου, Χ. Γαϊτάνου, Θ.Τέτος, Θ.Στιόκα, Γ.Γουλτίδης, Γ.Μιχαηλίδης, Σ.Ελευθεριάδου, Ν.Μπέκης, Π.Παπαδίνια

Λευκή ψήφο έδωσε ο δημοτικός σύμβουλος Ζ.Πατσίκας

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

1.- Το από 2-4-2019 εισηγητικό σημείωμα και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου.

2.- Την υπ' αριθ. 1020/19418/2-β/12-2-2019 βεβαίωση παράβασης του Αστυνομικού Τμήματος Βέροιας.

- 3.- Την με αρ. πρωτ. 8116/2-4-2019 αίτηση της Α.Γκαντίδου
- 4.- Ότι οι Α.Μουσίδης, πρόεδρος του Πολιτιστικού Συλλόγου Ροδοχωρίου «Οι Κομνηνοί» και Ρ.Πουλτίδης, πρόεδρος του Γυμναστικού Αθλητικού Συλλόγου Ροδοχωρίου δήλωσαν εγγράφως ότι οποιαδήποτε ευθύνη βαρύνει αποκλειστικά τους παραπάνω συλλόγους.
- 5.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 6.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.) και των άρθρων 3, 5 και 8 του Ν.2946/2001

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Τη μη επιβολή προστίμου στην εταιρία με την επωνυμία «ΓΚΑΝΤΙΔΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» για παράβαση διατάξεων του Ν.2946/2001.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **218 / 2019**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

[illegible]