

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **9/2019** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **314/2019**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Έγκριση α) μετατόπισης περιπτέρου των Ε. και Π.Ιντζεβίδου και β) τροποποίησης της υπ' αριθ. 72/2019 απόφασης του Δ.Σ., περί έγκρισης κυκλοφοριακών ρυθμίσεων.

Σήμερα **22 Απριλίου** του έτους **2019** ημέρα της εβδομάδας **Μεγάλη Δευτέρα** και ώρα **15:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **18-4-2019** γραπτή πρόσκληση του Αντιπροέδρου του Δ.Σ. που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **34** μέλη:

Παρόντες

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Χ. Κούτρας, 3) Β. Παπαδόπουλος, 4) Α.Σιδηρόπουλος, 5) Δ.Κουλουριώτης, 6) Δ.Τραπεζανλής, 7) Θ. Κορωνάς, 8) Σ.Διαμάντης, 9) Γ.Σοφινίδης, 10) Ν. Μωυσιάδης, 11) Β.Λυκοστράτης, 12) Γ. Κάκαρης, 13) Μ. Παπαϊωάννου, 14) Ι.Χειμώνας, 15) Λ.Ακριβόπουλος, 16) Σ.Ασλάνογλου, 17) Γ.Ορφανίδης, 18) Χ. Γαϊτάνου, 19) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 20) Α.Σιακαβάρας, 21) Θ.Τέτος, 22) Θ.Στιόκα, 23) Η.Γραμματικόπουλος, 24) Μ. Σουμελίδης, 25) Α. Καγκελίδης, 26) Γ.Γουλτίδης, 27) Γ.Μιχαηλίδης, 28) Ι.Παπαγιάννης, 29) Η.Τσιφλίδης, 30) Σ.Ελευθεριάδου, 31) Π.Παπαδίνα, 32) Α.Αποστολόπουλος, 33) Α.Μαρκούλης, 34) Γ.Μελιόπουλος.

Απόντες

Θ. Αγγελίνας, Ε.Ιακωβίδου, Ι.Κυρατλίδης, Ν. Τσιαμήτρος, Ζ.Πατσίκας, Ν.Μπέκης, Σ.Στουγιάννος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε.Γκόγκα, Χ.Κεχαΐδης, Ν. Αγγέλου, Ι.Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Α.Γκεκόπουλος

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων
& Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Σ.Κωτσιαντής, Ν.Γερούκης, Δ.Παπαετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η.Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ.Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ.Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Κ.Πιστοφίδης, Σ.Λυκοστράτης, Ι.Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε.Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Χ.Γαϊτάνου, Μ.Σουμελίδης, Γ.Γουλτίδης, Α.Καγκελίδης
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 283/2019 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Δ.Τραπεζανλής, Π.Παπαδίνα και προσήλθε ο κ. Α.Καγκελίδης
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 284/2019 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α.Μαρκούλης, Γ.Κάκαρης
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 286/2019 απόφασης προσήλθε η κ. Π.Παπαδίνα
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 292/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α.Αποστολόπουλος
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 293/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ.Γ.Μιχαηλίδης
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 294/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ.Γ.Μελιόπουλος
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 297/2019 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ.Ν.Μωυσιάδης, Λ.Ακριβόπουλος, Γ.Ορφανίδης
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 299/2019 απόφασης αποχώρησε η κ.Π.Παπαδίνα
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 300/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ.Ι.Χειμώνας και προσήλθαν οι κ.κ. Π.Παπαδίνα, Γ.Μιχαηλίδης
11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 302/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ.Η.Τσιφλίδης
12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 304/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ.Θ.Κορωνάς και προσήλθαν οι κ.κ. Λ.Ακριβόπουλος, Γ.Ορφανίδης, Ι.Χειμώνας, Α.Αποστολόπουλος
13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 307/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ.Λ.Ακριβόπουλος και προσήλθε ο κ.Θ.Κορωνάς
14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 309/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α.Αποστολόπουλος
15) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 312/2019 απόφασης προσήλθε ο κ. Α.Αποστολόπουλος
16) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 314/2019 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ι.Χειμώνας, Γ.Ορφανίδης και προσήλθε ο κ.Β.Λυκοστράτης
17) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 315/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ.Α.Αποστολόπουλος και προσήλθε ο κ.Γ.Ορφανίδης
18) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 318/2019 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ι.Παπαγιάννης

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 28ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 17-4-2019 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

Έχοντας υπ' όψιν τις διατάξεις του Ν.1044/71 όπως αυτές τροποποιήθηκαν από το Ν.4093/12 και αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 76 του Ν. 4257 ισχύει ότι:

Η μετατόπιση περιπτέρου γίνεται, είτε για λόγους ασφαλείας, κυκλοφορίας, εξωραϊσμού του περιβάλλοντος είτε για εκτέλεση Δημοσίων, Δημοτικών, Κοινοτικών ή Οργανικών Κοινής Ωφελείας έργων, είτε κατόπιν αιτήσεως του δικαιούχου αυτού, με αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ύστερα από εισηγήσεις του συμβουλίου δημοτικής ή τοπικής κοινότητας και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής.

Η μετατόπιση γίνεται σε μικρή απόσταση από την αρχική θέση, αφού ληφθεί υπ' όψη η αποδοτικότητα της νέας θέσης και των γειτονικών περιπτέρων.

Για την τοποθέτηση ή τη μετατόπιση του περιπτέρου λαμβάνεται επίσης υπόψη η επιβάρυνση που προκαλεί στους ενοίκους των κατοικιών που γειτνιάζουν άμεσα με αυτό καθώς και η δυνατότητα τοποθέτησης ή μετατόπισης του περιπτέρου σε σημείο, όπου δεν προκαλείται τέτοια επιβάρυνση (ΣτΕ 3570/90).

Σε περίπτωση μετατοπίσεως περιπτέρου κατόπιν αιτήσεως του δικαιούχου η δαπάνη βαρύνει αυτόν. Σε περίπτωση αυτεπαγγέλτου μετατοπίσεως τούτου, η σχετική δαπάνη, η αποκατάσταση λειτουργίας περιπτέρου, καθώς και οι τυχόν φθορές που οφείλονται στη μετατόπιση βαρύνουν αυτόν επ' ωφελεία του οποίου γίνεται η μετατόπιση.

Για το περίπτερο της οδού Κεντρικής 126 (έναντι «Τσολιά»), ιδιοκτησίας των κ.κ. Ιντζεβίδου Ευθυμίας και Παρθένας με αριθμ.Δ9γ-2193/25-02-2004 άδεια εκμετάλλευση, υποβλήθηκε αίτηση μετατόπισης από την κα Μαρία Χαρίση, ιδιοκτήτρια καταστήματος, **(σχετικό 1)**. Σύμφωνα με την αίτηση της το περίπτερο, «...επιφέρει μεγάλη οικονομική ζημία... διότι α) Εμποδίζει ουσιαστικά τους υποψήφιους πελάτες να δουν καν το κατάστημα λόγω της στενότητας του πεζοδρομίου εξαιτίας του περιπτέρου.....».

Το αρμόδιο τμήμα παραλαμβάνοντας την παραπάνω αίτηση της κα Χαρίση ζήτησε από τις συναρμόδιες υπηρεσίες να γνωμοδοτήσουν σχετικά, ανάλογα με το αντικείμενο των αρμοδιοτήτων τους, ως προς την έλλειψη απαιτούμενων αποστάσεων και την εξεύρεση λύσης, σύμφωνα με την σχετική νομοθεσία **(σχετικό 2)**.

Οι συναρμόδιες υπηρεσίες (σχετικά **3,4 και 6**) απαντούν ότι οι αποστάσεις για την ανεμπόδιστη κυκλοφορία κάθε κατηγορίας πεζών (ΦΕΚ 2621 Β/31-12-2009) δεν πληρούνται, είναι κάτω από 1,5μ. **(σχετικό 6)**.

Οι εκμισθώτριες του περιπτέρου άλλα και η μισθώτρια με επιστολές προς την υπηρεσία **(σχετικά 7&8)** ζητούν να τεθεί η αίτηση της κ. Χαρίση στο αρχείο. Διαφωνούν ότι δεν υπάρχουν οι νόμιμες αποστάσεις και η μισθώτρια αναφέρει στην επιστολή της **(σχετικό 7)** ότι «.....κυρίως το μαρμάρινο σκαλοπάτι που καταλαμβάνει το μισό πλάτος της 1,5 μέτρου διόδου για την ασφαλή διέλευση των πεζών στο σημείο εισόδου του καταστήματος, το οποίο σύμφωνα με το ΓΟΚ είναι εντελώς παράνομο.

Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ.2 του ΓΟΚ (ν.1577/1985) έξω από την ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΗ ΓΡΑΜΜΗ απαγορεύεται να κατασκευάζονται σκαλοπάτια για την εξυπηρέτηση των κτιρίων. Κατ' εξαίρεση είναι δυνατή η κατασκευή τους ύστερα από άδεια του δημοτικού συμβουλίου, εάν μετά την ανέγερση του κτιρίου μεταβληθεί η υψομετρική στάθμη....». Επίσης αναφέρουν ότι υπάρχει οικονομικό κόστος για την μετατόπιση και δε θα μπορούσαν να το επωμιστούν.

Το αρμόδιο τμήμα διαβίβασε τις απόψεις της μισθώτριας και των εκμισθωτριών (ότι σκαλοπάτι είναι παράνομο και είναι αυτό που περιορίζει την διέλευση των πεζών, διότι μειώνει τις αποστάσεις του 1,5μ) στην υπηρεσία Δόμησης του Δήμου για αυτοψία **(σχετικό 9)**. Μετά την αυτοψία που διενέργησε η υπηρεσία Δόμησης ζητάει, με έγγραφο της, από τα κατάστημα της κα Χαρίση και κου Γρηγοριάδη να προβούν «...άμεσα στην απομάκρυνση του σκαλοπατιού που βρίσκεται μπροστά από την είσοδο των καταστημάτων σας και εντός του κοινόχρηστου χώρου (πεζοδρόμιο) έτσι ώστε να περιοριστεί η όχληση στο ελάχιστο....» **(σχετικό 10)**.

Το αρμόδιο τμήμα συνέχισε να κάνει ενέργειες για την εύρεση πιθανής θέσης πλησίον της τωρινής θέσης, σύμφωνα με την νομοθεσία, προκειμένου να γίνει η μετατόπιση του περιπτέρου

(**σχετικά 2,5,11,12,13,14**). Επίσης το αρμόδιο τμήμα χορήγησε φωτοαντίγραφο όλων των παραπάνω εγγράφων στην κα Χαρίση υστέρη από την από 19-05-2017 αίτηση της (**σχετικό 15**).

Με την 403/2018 απόφαση του το Δημοτικό Συμβούλιο έκανε δεκτό το αίτημα της κα Χαρίση για την διατήρηση σκαλοπατιού έμπροσθεν του καταστήματος της και εντός κοινόχρηστου χώρου (πεζοδρόμιο), επί της οδού Κεντρικής 128, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Ν.4067/2012 (**σχετικό 25**).

Η κα Ιντζεβίδου Ευθυμία (εκμισθώτρια) ανταποκρινόμενη σε επιστολή του αρμόδιου τμήματος για την εξεύρεση λύσης, προτείνει νέα θέση για την μετατόπιση του περιπτέρου της και λέει «... όπου φαίνεται ξεκάθαρα η νέα θέση του περιπτέρου οι διαστάσεις του και οι αποστάσεις του από το δρόμο και τα κτίσματα της οδού Κεντρικήςδηλαδή πολύ περισσότερα από την ελάχιστη απόσταση 1,50». Επίσης αναφέρει στο έγγραφο της ότι «... το κόστος της μετατόπισης αυτής, το οποίο στην παρούσα ζοφερή οικονομική κατάσταση αποτελεί ένα πρόσθετο οικονομικό βάρος για μένα, χωρίς ουδέποτε να αιτηθώ η ίδια μετατόπιση του περιπτέρου.....» (**σχετικό 16**). Τέλος, καταθέτει τοπογραφικό διάγραμμα της νέας θέσης που προτείνει (**σχετικό 16**), προκειμένου το αρμόδιο τμήμα να το διαβιβάσει στις συναρμόδιες υπηρεσίες που γνωμοδοτούν (**σχετικό 17**).

Η μετατόπιση του περιπτέρου στην νέα θέση (μετατόπιση κατά 0,20μ.) βρίσκει θετικές όλες τις συναρμόδιες υπηρεσίες (**σχετικά 18,19,20**), εκτός του τμήματος τροχαίας Βέροιας (**σχετικό 23**) το οποίο στο έγγραφο του λέει ότι «.....η Υπηρεσία συνηγορεί ως προς την μετατόπιση του περιπτέρου εφόσον ικανοποιηθεί ο όρος της απαγόρευσης της στάσης και στάθμευσης οχημάτων έμπροσθεν της νέας θέσης....» (**σχετικά 21,22 & 23**).

Όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, η μετατόπιση περιπτέρου γίνεται με αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ύστερα από εισηγήσεις του συμβουλίου δημοτικής ή τοπικής κοινότητας και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής. Το αρμόδιο τμήμα μετά τις γνωμοδοτήσεις των συναρμόδιων υπηρεσιών εισάγει το θέμα για συζήτηση και γνωμοδότηση στην Δημοτική Κοινότητα Βέροιας. Η Δημοτική Κοινότητα με την υπ'αριθμ.62/2017 απόφαση της «...Γνωμοδοτεί: α) υπέρ της μετατόπισης του περιπτέρου της Παρθένας και Ευθυμίας Ιντζεβίδου επί της οδού Κεντρικής 126, σε νέα θέση πλησίον της παλιάς, σύμφωνα με το τοπογραφικό διάγραμμα όπως θεωρήθηκε από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου. Β) την κατάργηση της υφιστάμενης θέσης που είναι τοποθετημένο το ανωτέρω περίπτερο....» (**σχετικό 24**).

Συνεχίζοντας τις νόμιμες διαδικασίες η αρμόδια υπηρεσία εισάγει το θέμα για συζήτηση και γνωμοδότηση από την Επιτροπή Ποιότητα Ζωής (ΕΠΖ). Πριν την συζήτηση του θέματος στην ΕΠΖ, η κα Χαρίση ζήτησε και έλαβε γνώση της υπηρεσιακής εισήγησης και όλων των πρόσθετων δικαιολογητικών (**σχετικά 26 & 27**). Η Ε.Π.Ζ. με την υπ'αριθμ.85/2017 αναβάλλει τη συζήτηση του θέματος και ζητάει από την Τεχνική Υπηρεσία διευκρινήσεις σχετικά με την 403/2018 απόφαση του το Δημοτικό Συμβούλιο και τις αποστάσεις μετά την νομιμοποίηση του σκαλοπατιού. Με το υπ' αριθμ ΔΥ/ 09-01-2018 έγγραφο της η Τεχνική Υπηρεσία και το συνημμένο τοπογραφικό (**σχετικά 38**), με το οποίο διορθώνει τις αποστάσεις για την διέλευση πεζών από 1,65 σε 1,55 ενημερώνει την ΕΠΖ ότι «... το σκαλοπάτι του καταστήματος της κα Χαρίση είναι σωστά αποτυπωμένο και δεν εμποδίζει την διέλευση.....» δηλαδή υπάρχει η απόσταση του 1,5 που απαιτείται. Στην συνέχεια με την υπ'αριθμ. 2/2018 απόφαση της η ΕΠΖ «.....Αποφασίζει κατά πλειοψηφία Α) Εισηγείται στο Δ.Σ. την μετατόπιση του περιπτέρου επί της οδού Κεντρικής 126 (έναντι Τσολιά) στη Βέροια, για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω (στην συζήτηση της απόφασης). Β) Η Τεχνική υπηρεσία του Δήμου θα πρέπει να θέσει το θέμα υπόψη και της Επιτροπής Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Κυκλοφοριακής Αγωγής του Δ.Σ., ώστε από κοινού με την εισήγηση της Ε.Π.Ζ. να εισαχθεί το θέμα για συζήτηση στο Δ.Σ. Βέροιας...» (**σχετικό 28**).

Μετά από την απόφαση της Ε.Π.Ζ οι αρμόδιες υπηρεσίες έστειλαν για συζήτηση το θέμα στην Επιτροπή Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Κυκλοφοριακής Αγωγής για κατάργηση ή μη μιας θέσης παρκαρίσματος σύμφωνα και με την εισήγηση του Τμήματος Τροχαίας Βέροιας.

Ταυτόχρονα το αρμόδιο τμήμα κάνοντας ενέργειες για την εξεύρεση κενών θέσεων περιπτέρων, μετά την έγκριση κενής θέσης από το Δ.Σ. (**σχετικό 29**), προτείνει στις ιδιοκτήτριες/εκμισθώτριες του περιπτέρου την μετατόπιση του περιπτέρου σε νέα κενή θέση που

δημιουργήθηκε. Οι ιδιοκτήτριες δεν κάνουν αποδεκτή την πρόταση, ευχαριστώντας το αρμόδιο τμήμα για την προσπάθεια εξεύρεσης λύσης. **(σχετικά 30&31),**

Η Επιτροπή Κυκλοφοριακού Σχεδιασμού και Κυκλοφοριακής Αγωγής στην εισήγηση της προς το Δ.Σ. αναφέρει ότι «.....Για την υλοποίηση της μετατόπισης σύμφωνα με το από 18-9-17 έγγραφο του Τμήματος Τροχαίας Βέροιας, για την μετατόπιση του περιπτέρου προϋπόθεση είναι η απαγόρευση στάσης και στάθμευσης, μπροστά από αυτό, η υπηρεσία μας διαπίστωσε **ότι δεν προβλέπεται πουθενά από τις κείμενες διατάξεις** η υποχρέωση απαγόρευσης στάσης και στάθμευσης μπροστά από περίπτερα και ως εκ τούτου διαφωνεί με την θέση του τμήματος τροχαίας Βέροιας.

Αλλωστε η ικανοποίηση του αιτήματος θα αποτελούσε προηγούμενο για σειρά διεκδικήσεων από ανάλογους επαγγελματίες και η υπηρεσία μάς δεν βλέπει το λόγο....».

Το Δ.Σ. με την υπ'αριθμ.72/2019 απόφαση του «.....Αποφασίζει κατά πλειοψηφία ... ΚΓ) Εγκρίνει τη στάση και στάθμευση οχημάτων επί της οδού Κεντρικής 126...» **(σχετικό 32).**

Για το παραπάνω θέμα ζητήθηκε η διαμεσολάβηση του Συνηγόρου του Πολίτη, και υπήρξε καταγγελία στο Σώμα Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης **(σχετικά 33, 34 & 35)** από τον σύζυγο της κας Χαρίση κο Γεώργιο Παπαγεωργίου. Το αρμόδιο τμήμα ανταποκρίθηκε άμεσα στην παροχή στοιχείων τόσο Συνηγόρου του Πολίτη όσο και στη διερεύνηση της καταγγελίας από το Σώμα Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης.

Με το 11/04/2019 έγγραφο του το τμήμα Τροχαίας Βέροιας μετατρέπει τον δεσμευτικό όρο του για κατάργηση θέσης παρκινγκ σε «...θέσεις δικύκλων έμπροσθεν της νέας τοποθέτησης του περιπτέρου επί της Κεντρικής 126 και σε μήκος το ελάχιστο 2,5μ., όσο και το μήκος του περιπτέρου.....».

Υστέρα από το παραπάνω ιστορικό και έχοντας υπόψη:

Α) Την υπ'αριθμ.72/2019 απόφαση του **(σχετικό 32)**

Β) Την παρ.3 άρθρο 76 του Ν. 4257/2017 «...επιτρέπεται η μετατόπιση περιπτέρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν.δ. 1044/1971.

Για την έκδοση της ανωτέρω απόφασης απαιτείται γνώμη της οικείας αστυνομικής αρχής, η οποία εξετάζει την καταλληλότητα του χώρου από πλευράς ασφάλειας της κυκλοφορίας πεζών και των οχημάτων, μη επιτρεπόμενου του καθορισμού θέσεων περιπτέρων σε περίπτωση αρνητικής γνώμης...» **(σχετικά 21,22,23, 36 & 37).**

Γ) Την παρ.10 άρθρο 76 του Ν. 4257/2017 «...10. Υφιστάμενες διοικητικές άδειες διατηρούνται σε ισχύ.....»

Και Δ) Το άρθρο 20 του Ν. 1044/71 «... Η μετατόπιση περιπτέρου γίνεται είτε αυτεπαγγέλτως μετατόπιση για λόγους ασφαλείας της κυκλοφορίας είτε κατόπιν αιτήσεως του δικαιούχουΗ τοιαύτη μετατόπισης γίνεται εγγύς της παλαιάς θέσεως λαμβανομένης υπ' όψιν και της αποδοτικότητας της νέας τοιαύτης, ως και των γειτνιαζόντων περιπτέρων.... » (άρθρο 9 Ν. 1043/1980).

παρακαλείτε το Δ.Σ. να αποφασίσει για την μετατόπιση του παραπάνω περιπτέρου στην οδό Κεντρικής 126 στην Δ.Κ. Βέροιας σύμφωνα με την πρόταση της εκμισθώτριας, όπως αυτή αρχικά εγκρίθηκε με το ΔΥ/16-08-2017 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας και ακολούθως με το ΔΥ/09-01-2018 έγγραφο και το συνημμένο τοπογραφικό, τροποποιώντας την υπ'αριθμ.72/2019 απόφαση του Δ.Σ., ώστε να ικανοποιηθεί ο νέος όρος, του Τμήματος Τροχαίας Βέροιας, που πλέον προτείνει την δημιουργία θέσης στάθμευσης δικύκλων μήκος 2,5 μέτρων έμπροσθεν της νέας τοποθέτησης του περιπτέρου ή σε διαφορετική περίπτωση την μετακίνηση του σε νέα τυχών κενωθείσα θέση, εντός του αστικού ιστού της πόλης.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Παπαγιάννης: Πρόεδρε ενημερώστε το σώμα γιατί το θέμα αυτό στην προηγούμενη συνεδρίαση είχε αναβληθεί; Για ποιον λόγο αναβλήθηκε; Προκύπτουν κάποια ζητήματα νομικής ευθύνης για όλους εμάς που θα ψηφίσουμε εδώ, με δεδομένο ότι δεν θέλουμε να έχουμε θέματα με τη δικαιοσύνη;

Μιχαηλίδης: Σε συνέχεια αυτών που είπε ο κ.Παπαγιάννης, πληροφορήθηκα ότι κυκλοφόρησε στο Δημαρχείο κάποια εξώδικη επιστολή γι' αυτήν την υπόθεση, αλλά στην εισήγηση μέσα δεν βλέπω κάτι τέτοιο. Αν υπάρχει κάποιο εξώδικο πρέπει να ενημερωθούν οι

δημοτικοί σύμβουλοι. Αν δεν υπάρχει εξώδικο και εμμένουμε σε αυτά που βλέπουμε εδώ να το κουβεντιάσουμε. Υπάρχει ή δεν υπάρχει εξώδικη όχληση;

Αποστολόπουλος: Έχουν αποφανθεί όλες οι συναρμόδιες υπηρεσίες που είχαν αποφανθεί την προηγούμενη φορά; Γιατί δεν βλέπω να έχει αποφανθεί η Αρχιτεκτονική Επιτροπή του Ν.Ημαθίας. Δεν υπάρχει σχετική εισήγηση και κατά τις διατάξεις του νόμου είναι απαραίτητη η σχετική εισήγηση της Αρχιτεκτονικής Επιτροπής του Ν.Ημαθίας γιατί κατά το συγκεκριμένο νόμο τον 4257/2014 θα πρέπει να δούμε αν τηρούνται οι προϋποθέσεις που αφορούν την προστασία του φυσικού, πολιτιστικού και αρχιτεκτονικού περιβάλλοντος. Εδώ είναι ελλιπής η εισήγηση όσον αφορά αυτό, δεν βλέπω έγγραφο και κακώς πήγε και στην ΕΠΖ και στην Τ.Κ. Νομίζω ότι μπορεί να μην είναι ώριμο καν το θέμα κι έχει ελλείψεις όσον αφορά τις νόμιμες προϋποθέσεις για να συζητηθεί.

Κορωνάς: Το θέμα μπήκε στην ΕΠΖ, για να μπει είχε πλήρη φάκελο, έχουν γνωμοδοτήσει όλες οι συναρμόδιες επιτροπές και αρχές. Αν λήφθηκε υπόψη της αρχιτεκτονικής επιτροπής αυτό δεν το γνωρίζω, νομίζω αν δεν λήφθηκε δεν χρειαζόταν. Πρέπει να υπάρχει ένα μνημείο εκεί για να γνωμοδοτήσει αυτή η επιτροπή, δεν υπάρχει κάποιο μνημείο σε εκείνη την περιοχή που να έχει οπτική επαφή με το περίπτερο για να γνωμοδοτήσει αυτή η επιτροπή που ανέφερε ο κ.Αποστολόπουλος.

Πρόκειται για μια μετατόπιση επί της ουσίας 20 εκατ. προκειμένου να αποκτηθεί το διάστημα της ασφαλούς διέλευσης του 1,50 μ. Παράλληλα με την απόφαση αυτή θα πρέπει να τροποποιηθεί και η προηγούμενη απόφαση Δ.Σ. στην οποία η θέση εμπροσθεν του περιπτέρου θα μετατραπεί σε θέση στάθμευσης, παρκινγκ για μοτοποδήλατα όπως ορίζει και η γνωμοδότηση της τροχιάς η οποία είναι θετική υπό την προϋπόθεση αυτή.

Όπως γνωρίζετε είναι πάρα πολύ δύσκολο το μέρος, η τοποθεσία κατάλληλη για περίπτερο, το οποίο περίπτερο έχει και κάποια κίνηση και να συναινέσει και ο ιδιοκτήτης και ο Δήμος και όλες οι συναρμόδιες υπηρεσίες. Στην προκειμένη περίπτωση αυτό βρέθηκε και γι αυτό καλώ όλους εδώ να το ψηφίσουν.

Ασλάνογλου: Υπάρχουν 37 σχετικά με αυτό τα οποία αρχίζουν από το 2009. Τέτοια παλιά ιστορία. Το κατάστημα που είναι πίσω από το περίπτερο έχει κάποιες διαφωνίες με την ύπαρξη του περιπτέρου που αυτό δεν μπορούμε εμείς να το αποκλείσουμε ως Δήμος. Όλα αυτά τα σχετικά αναφέρονται σε αυτή την αλληλογραφία που κάναμε εμείς και την καταγγελία που μας έκανε η κυρία που είναι πίσω από το περίπτερο. Στο τέλος νομιμοποιήθηκε ένα σκαλί του καταστήματος και το οποίο αναγκάζει το περίπτερο να μετακινηθεί 20 εκατ. για να έχει το 1,55μ. της κυκλοφορίας των πεζών. Η αστυνομία είπε ότι αν φτάσει σε αυτό το όριο δεν πρέπει να υπάρχει παρκαρισμένο αυτοκίνητο. Απαγόρευσε κάθε είδους αυτοκίνητο να παρκάρει μπροστά στο περίπτερο λόγω ανοίγματος της πόρτας. Μετά όμως επέτρεψε τα μοτοποδήλατα σε ένα μήκος 2,5 μ. το οποίο εμείς καλούμαστε να πάρουμε ως απόφαση και ένα παρκινγκ μπροστά στο περίπτερο μοτοποδηλάτων.

Η απόφαση μας είναι μετατόπιση του περιπτέρου 20εκατ. και να αφήσουμε ένα χώρο στάθμευσης για μοτοποδήλατα για να μπορεί να γίνει η διέλευση των πεζών. Για να μετακινηθεί ένα περίπτερο είναι πάρα πολύ δύσκολο, η όλη ιστορία έγινε για ένα σκαλί, αλλιώς υπήρχε διέλευση πεζών και δεν θα μπορούσαμε να μετακινήσουμε το περίπτερο. Νομιμοποιήθηκε το σκαλί, προθυμοποιήθηκε ο περιπτεράς να αναλάβει τα έξοδα της μεταφοράς του περιπτέρου 20 εκατ. Εμείς επιτρέπουμε το παρκάρισμα εκεί. Ο περιπτεράς συμφωνεί με την μετατόπιση του περιπτέρου 20εκατ., παρκινγκ για μοτοποδήλατα και όλα είναι εντάξει.

Κορωνάς: Στο προηγούμενο συμβούλιο στάλθηκε ένα εξώδικο εκείνη την ώρα, το πήρε ο κ.Τσαπαρόπουλος στο οποίο εξώδικο αναφέρεται να αναβληθεί το θέμα. Το εξώδικο το στέλνει το κατάστημα πίσω από το περίπτερο και ζητούν να μη συζητηθεί το θέμα, να μη γίνει μετατόπιση του περιπτέρου. Οι ιδιοκτήτες του μαγαζιού θέλουν να φύγει τελείως το περίπτερο από το χώρο εκείνο γιατί χάνουν χρήματα από την ύπαρξη του περιπτέρου. Σε κάθε περίπτωση εγκαλεί τον Δήμο γιατί καθυστέρησε να κάνει τη μετατόπιση αυτή. Εμείς θεωρούμε ότι δεν καθυστερήσαμε γιατί έπρεπε να γνωμοδοτήσουν πάρα πολλές υπηρεσίες το οποίο είναι εξαιρετικά δύσκολο και χρονοβόρο. Επί τους ουσίας δεν υστερεί κάτι η συζήτηση.

Εγώ θεωρώ ότι είναι μια απόφαση της ΕΠΖ η οποία είναι σύννομη, έχουν γνωμοδοτήσει όλες οι συναρμόδιες αρχές κι είναι κάτι που πρέπει να γίνει, γιατί όπως ξέρετε καλύτερα από

εμένα κ.Μιχαηλίδη για να γίνει μετατόπιση πρέπει να λάβουμε υπόψη την παλιά θέση, τις οικονομικές δυνατότητες και η καινούρια θέση να έχουν τις ίδιες οικονομικές δυνατότητες.

Εδώ έχουμε την ευτυχή συγκυρία να μην αλλάζει η θέση, να αλλάζει μόνο κατά 20εκατ. και ο περιπετερούχος συμφωνεί με τη μετατόπιση αυτή, είναι μια χρυσή τομή.

Αποστολόπουλος: Πείτε μου κ.Κορωνά γιατί δεν έχουμε το εξώδικο μέσα στα σχετικά; Ποιες είναι οι νόμιμες προϋποθέσεις για τη μετατόπιση ενός περιπτέρου; Είναι μέσα στις νόμιμες προϋποθέσεις να μην προκαλείτε οικονομική επιβάρυνση στα γειτνιάζοντα μαγαζιά; Στη συγκεκριμένη περίπτωση προκαλείτε γιατί καλύπτεται όλη η βιτρίνα;

Είπατε κ.Ασλάνογλου ότι έχει 37 σχετικά, εγώ ρώτησα αν έχει της αρχιτεκτονικής επιτροπής, διότι έγγραφο του αρμοδίου υπαλλήλου απευθυνόμενο προς την κ.Χαρίση, ιδιοκτήτρια του καταστήματος λέει ότι έπρεπε να έχει και το έγγραφο της αρχιτεκτονικής επιτροπής Ν.Ημαθία, το οποίο εγώ έχω διαβάσει 20 φορές το εισηγητικό και δεν το λέει μέσα.

Κορωνάς: Λαμβάνεται υπόψη στη νέα θέση αν η θέση αυτή έχει την έγκριση από όλες τις αρχές, η τεχνική υπηρεσία γνωμοδοτεί, η ΕΠΖ μετά τη συλλογή όλων αυτών των γνωμοδοτήσεων λέει ότι η θέση αυτή είναι σωστή υπό την αίρεση βέβαια της Τροχαίας. Η Τροχαία γνωμοδοτεί υπέρ αυτής της θέσης εφόσον η θέση στάθμευσης έμπροσθεν γίνει από αυτοκινήτων σε μοτοποδηλάτα κι η αιτιολογία είναι η εξής: Αν μεταφερθεί το περίπτερο 20 εκατ. θα είναι πλησίον του οδοστρώματος, άρα όποιος σταματήσει σε εκείνη τη θέση η πόρτα του θα χτυπάει στο περίπτερο. Κατά συνέπεια αν αυτή η θέση στάθμευσης μετατραπεί από αυτοκινήτων σε μοτοποδηλάτων δεν θα υπάρχει αυτός ο κίνδυνος.

Όσον αφορά τις οικονομικές δυνατότητες, λαμβάνεται υπόψη η οικονομική δυνατότητα του περιπτέρου. Είναι ένα περίπτερο που βρίσκεται εκεί εδώ και 40 χρόνια, δεν είναι καινούργιο. 20 εκατ. προς την κατεύθυνση του οδοστρώματος.

Σοφινίδης: κ.Αποστολόπουλε είπατε αν προκύπτει μείωση της δουλειάς του μαγαζιού. Το κατάστημα είχε κέρδος από αυτό το να απομακρυνθεί 20 εκατ. από το κατάστημα το περίπτερο. Δεν φέρνουμε ένα περίπτερο από άλλο μέρος για να το βάλουμε εκεί, εκεί ήταν. Απλώς απομακρύνεται από το κατάστημα άλλους 20 πόντους.

Παπαγιάννης: Δεδομένου ότι ομολόγησε ο αντιδήμαρχος ότι έχει κοινοποιηθεί μια εξώδικη πρόσκληση η οποία δεν βρίσκεται μέσα στα εισηγητικά έγγραφα νομίζω ότι πάσχει η διαδικασία για λόγους ακυρότητας, δικονομικούς, διοικητικούς λόγους. Φρονώ ότι πρέπει να αναβληθεί η συζήτηση του θέματος προκειμένου στην επόμενη συζήτηση και αν δεν υπάρχει η δυνατότητα πριν τις εκλογές, αμέσως μετά τις εκλογές ή από την επόμενη διοίκηση να συζητήσουμε το θέμα έχοντας υπόψη μας όλα τα δεδομένα, μεταξύ αυτών και το εξώδικο. Γεννώνται ενδεχομένως ζητήματα αστικής ευθύνης προσωπικά του καθενός από εμάς ψηφίζοντας κάτι που ομολογήσατε όλοι, δημιουργούνται προβλήματα νομικού ενδιαφέροντος είτε για το περίπτερο είτε για τους ιδιοκτήτες των όμορων καταστημάτων.

Στα πλαίσια αυτά προτείνω να αποσύρετε το θέμα προκειμένου να μην μπούμε σε περιπέτειες.

Μιχαηλίδης: Στο ίδιο μήκος κύματος κινούμαι κι εγώ, πρώτον γιατί θα ήθελα το εξώδικο αυτό και τι ακριβώς αναφέρει. Έχω εμπιστοσύνη στον αντιδήμαρχο αλλά θα έπρεπε όλοι να έχουν άποψη οι δημοτικοί σύμβουλοι για το εξώδικο.

Δεύτερον, είπε ο κ.Ασλάνογλου ότι πιθανότατα υπάρχουν διαφυγόντα κέρδη αλλά εγώ θα πω ότι υπάρχουν ένθεν και εκείθεν διαφυγόντα κέρδη, οπότε εμείς πρέπει να βρούμε τη χρυσή τομή και τρίτον πολύ σημαντικό ότι στο έγγραφο της τροχαίας συμφωνεί υπό όρο να γίνει εκεί θέση στάθμευσης μοτοποδηλάτων. Άρα πρώτα πρέπει να πάρουμε απόφαση εμείς σαν Δ.Σ. για εκεί για τροποποίηση του χώρου στάθμευσης και μετά να πάρουμε απόφαση για τη μετατόπιση, έτσι είναι το σωστό, γιατί όσο βάζει η Τροχαία μέσα ζήτημα συγκεκριμένο δεν μπορείς εσύ με τον όρο εκείνο να πάρεις απόφαση σήμερα. Πρέπει να τακτοποιηθεί πρώτα εκείνο και μετά να πάρεις απόφαση μετατόπισης.

Άρα νομίζω ότι δεν είμαστε έτοιμοι ακόμα, αν παραμείνετε σε αυτό που λέτε θα ψηφίσω λευκό, αν ζητήσετε την απόσυρσή του ψηφίζω υπέρ της απόσυρσης του θέματος. Προσέξτε, είναι πολύ σημαντικό το έγγραφο της τροχαίας γιατί εμείς δεν μπορούμε να πάρουμε απόφαση υπό τον όρο, το Δ.Σ. μην το καλείτε να πάρει απόφαση υπό τον όρο.

Αποστολόπουλος: Έχω έγγραφο του Δ.Βέροιας απευθυνόμενο προς τους κ.Χαρίση Μαρία και Χαρίση Ιωάννη. Μεταξύ των προϋποθέσεων των συναρμόδιων υπηρεσιών λέει το έγγραφο

που απευθύνεται σε αυτούς είναι και η αρχιτεκτονική επιτροπή του Ν.Ημαθίας. Εκτός αν άλλα γράφετε στα έγγραφα και άλλα γίνονται στην πράξη. Εγώ τέτοιο έγγραφο από την αρχιτεκτονική επιτροπή Ν.Ημαθίας στο εισηγητικό δεν έχω δει. Συνεπώς δεν μπορούμε να προχωρήσουμε στη λήψη απόφασης όσον αφορά το θέμα γιατί δεν είμαστε εντός νομιμότητας.

Δεύτερον, θα πρέπει να δούμε ποιες συγκεκριμένες προϋποθέσεις υπάρχουν νομικά για να μετατοπιστεί ένα περίπτερο. Προϋπόθεση πρώτη, θα πρέπει για να μετατοπιστεί να υπάρχει αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., εδώ δεν υπάρχει καμιά απολύτως αιτιολογία γιατί μένουν κενά. Γιατί τι θα πάθει δηλαδή αν μετατοπιστεί εκεί που προτάθηκε από τους ιδιοκτήτες για να μην υπάρχει οικονομική επιβάρυνση συγκεκριμένη του περιπτέρου από τους ιδιοκτήτες; 10μ. παραπάνω στην ίδια ευθεία όπου υπάρχει και ευχέρεια κυκλοφορίας και δεν καταργούμε και θέση στάθμευσης ούτε θέση περιπτέρου, ούτε θέση στάθμευσης που υπάρχει πρόβλημα κυκλοφοριακής ασφάλειας. Δεύτερο, θα πρέπει και η δεύτερη προϋπόθεση, για να μετατοπιστεί το περίπτερο να μην υπάρχει άλλου είδους επιβάρυνση στους παρόδιους, το λέει και το εισηγητικό και το Σ.τ.Ε η 3570/90. Εδώ υπάρχει επιβάρυνση γιατί υπάρχει στενότητα του χώρου και καλύπτει όλη τη βιτρίνα και υπάρχει πρόταση για 10μ. Τι πρόβλημα υπάρχει για 10μ;

Ορφανίδης: Συζητώντας, το ερώτημα που μου προκλήθηκε και δεν μου αφήσατε να το θέσω είναι ότι αυτοί οι 20 πόντοι. Είναι προς τη μεριά του δρόμου η μετατόπιση. Εγώ επειδή από εκεί περνάω καθημερινά αυτούς τους 20π. δεν τους έχω δει ποτέ. Να πω ότι το στηθαίο, το λέει και ο νομοθέτης, δεν μετράει, δεν μπορείς να το καταπατήσεις. Πως εμείς λέμε ότι θα το πάμε 20π.; Εμείς νομίζω σαν Δ.Σ. θα πρέπει να κοιτάμε την καλύτερη λύση και όχι το βόλεμα όλων μας. Το να το μετατοπίσουμε 10 ή 20 ή 30 cm εμένα μου λέει ότι όλοι θέλουμε να είμαστε καλά. Μπορεί να είναι και ένα επιθυμητός στόχος.

Η δική μου άποψη για αυτό το περίπτερο είναι ότι πρέπει να μετατοπιστεί σε άλλο σημείο. Έγινε ένα πλατύ πεζοδρόμιο με την ανάπλαση, ουσιαστικά σε εκείνο το σημείο δεν υπάρχει ομαλή πρόσβαση των πεζών και για μένα πάντα η θέση μου ήταν να πάει στη μεριά που ήταν τα παλιά δημοτικά ουρητήρια και τώρα είναι παρκινγκ, έχει πράσινο εκεί, είναι κοντά στο ίδιο σημείο, η εμπορική αξία είναι ίδια.

Πιστεύω ότι και ο ιδιοκτήτης του περιπτέρου για ένα γινάτι το κάνει, εγώ νομίζω ότι εκείνη η θέση είναι πιο εμπορική από αυτή που έχει, γιατί εκεί παρκάρουν διπλά και τριπλά τα αυτοκίνητα, οπότε δεν υπάρχει προσβασιμότητα καλή και νομίζω αν εμείς θέλαμε να ζήσουμε ένα πρόβλημα χωρίς να κοιτάμε συμφέροντα και χωρίς να θέλουμε να τους λύσουμε όλους το πρόβλημα με μια κουβέντα είναι να πάει σε εκείνο το σημείο. Σε εκείνο το σημείο δεν υπάρχει θέση στάθμευσης, είναι οι κάδοι της ανακύκλωσης και των απορριμμάτων και δεν υπάρχει νόμιμη θέση στάθμευσης, οπότε νομίζω η προσβασιμότητα σε εκείνο το σημείο είναι η καλύτερη.

Για την εμπορικότητα, αν ήμουν εγώ ο ιδιοκτήτης του περιπτέρου θα έλεγα να πάω εκεί και το τελευταίο και το πιο σημαντικό, πέρα της προσβασιμότητας του πεζοδρομίου της ελεύθερης διόδου και τα μαγαζιά θα αποκτήσουν πρόσοψη. Εκεί δεν ενοχλεί, ούτε τα πουλιά, ούτε τα μαγαζιά, ούτε τον δρόμο, ούτε και το περίπτερο με το αν θα παρκάρει κάποιο αυτοκίνητο.

Για μένα δεν είναι δικαιολογία να καταργείς μια θέση γιατί δεν θα ανοίγει η πόρτα του οδηγού, μπορώ να το παρκάρω λίγο πιο πάνω από το περίπτερο και να ανοίγει, τώρα αυτά είναι άλλα λόγια να αγαπιόμαστε. Νομίζω ότι ήμουν σαφής αν θέλουμε να δώσουμε καλή και οριστική λύση είναι αυτή κατ'εμέ. Εγώ σε αυτό το εισηγητικό θα ψηφίσω λευκό.

Ασλάνογλου: Το 1,5μ για τη διέλευση των πεζών υπήρχε χρόνια ολόκληρα από την ύπαρξη του περιπτέρου. Το κατάστημα κάνει ένα σκαλί, νομιμοποιείται το σκαλί και δεν μένει πια 1,5μ. Προτείνει ο περιπτεράς να μεταφερθεί 20cm. Παράνομο ήταν το σκαλί, το νομιμοποίησε. Προτείνει ο περιπτεράς να πάει 20cm κι επάνω σε αυτή την πρόταση συζητάμε, δεν έχουμε να κάνουμε κάτι άλλο και συζητιέται μαζί αυτό. Αν μεταφερθεί ο περιπτεράς 20cm. Εφόσον συζητιέται μαζί, απαραίτητη προϋπόθεση είναι να απαγορευτεί η θέση παρκινγκ, αυτό μας λέει η αστυνομία. Αν δεν πάρουμε απόφαση απαγόρευση της θέσης δεν γίνεται αυτό. Επομένως συζητούνται και τα δύο μαζί. Ή εμείς πρέπει να πάρουμε απόφαση να γκρεμίσουμε το σκαλί και να αφήσουμε το περίπτερο εκεί γιατί κάναμε λάθος ή κάναμε λάθος ή θα πρέπει να μετατοπίσουμε το περίπτερο 20cm.

Το περίπτερο υπήρχε εκεί από το 1945, νομίζω ότι έπρεπε να ασχοληθούν άλλοι πιο μπροστά με το αν κρύβεται η βιτρίνα του καταστήματος ή όχι. Μέχρι στιγμής υπήρχε αυτό και κάνει πρόταση ο περιπτεράς να μεταφερθεί σε μια καινούργια θέση 20 cm για να υπάρχει η

διέλευση των πεζών. Σε άλλες περιπτώσεις δεν θα το συζητούσαμε καν. Υπήρχαν περίπτερα στη Βέροια που έβλαπταν πολύ περισσότερο και δεν μπορούσαμε να τα μετατοπίσουμε πουθενά διότι υπάρχουν διαφυγόντα κέρδη. Πραγματικά είναι θέσεις παράξενες με την αστική ανάπλαση κι ότι έγινε προηγουμένως. Το ξέρετε όλοι ότι δεν μπορούμε να μεταφέρουμε ένα περίπτερο, διότι ζητάει διαφυγόντα κέρδη, γιατί θα κάνει αυτός εξώδικα κλπ., το εξώδικο εμένα δεν μου λέει τίποτα, πραγματικά δε μου λέει τίποτα. Εμείς παίρνουμε την απόφαση ή δεν την παίρνουμε. Ας έρθουν και 50 εξώδικα.

Καθένας που λέει ότι το περίπτερο μου κάνει σκιά εμείς πρέπει να το διώχνουμε; Να δημιουργούμε εμείς φασαρίες στη δική μας υπηρεσία, πάρε το περίπτερο από εκεί και πήγαινέ το απέναντι, πάρε το από εκεί ξανά, πήγαινέ το απέναντι διότι βλέπεται ο άλλος, βλέπεται εκείνος. Τι πρέπει να κάνουμε; Να βάλουμε το περίπτερο σε καρούλια;

Κορωνάς: ΕΞΩΔΙΚΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ – ΔΗΛΩΣΗ 1. Της Χαρίση Μαρίας του Δημητρίου 2.Του Χαρίση Ιωάννη του Δημητρίου ΠΡΟΣ-ΚΑΤΑ 1. Του Δ.Βέροιας που εδρεύει στη Βέροια οδός Μητροπόλεως αρ.44 και εκπροσωπείται νόμιμα από το Δήμαρχο αυτού. 2.Του Προέδρου του Δ.Σ. Τσαπαρόπουλο Πέτρου.

Όπως πολύ καλά γνωρίζετε, σήμερα, ήτοι 8 Απριλίου 2019 πρόκειται να συζητηθεί ενώπιον σας σε τακτική συνεδρίαση του Δ.Σ. ως θέμα ημερήσιας διάταξης η υπ' αριθμ. πρωτ. 48712/27-12-2016 αίτηση περί μετατόπισης ή μη περιπτέρου επί της οδού Κεντρικής αρ. 126 στην Δ.Κ.Βέροιας.

Οι εξωδίκως δηλούντες τυγχάνουμε ιδιοκτήτες ενός καταστήματος επί της οδού Κεντρικής και το εν λόγω περίπτερο βρίσκεται ακριβώς στην πρόσοψη του καταστήματός μας, με αποτέλεσμα να δυσχεραίνει την είσοδο των υπονήφιων πελατών στο κατάστημα, δεδομένου ότι εμποδίζει σε μεγάλο βαθμό την ορατότητα και επιπλέον καθίσταται δύσκολη η κυκλοφορία και η πρόσβαση διότι ο χώρος μεταξύ του περιπτέρου και του καταστήματος είναι υπερβολικά περιορισμένος.

Η παραπάνω περιγραφόμενη κατάσταση δημιουργεί σε εμάς μεγάλη οικονομική ζημία και ιδιαίτερα προβλήματα. Προσπαθούμε εν καιρώ κρίσης να διατηρήσουμε ζωντανή την επιχείρησή μας με όποιον τρόπο μπορούμε και τέτοιου είδους καταστάσεις μας προξενούν μεγάλη ταλαιπωρία οικονομική και ψυχική. Πολλάκις έχουμε εισφέρει το ζήτημα προς διευθέτηση ενώπιον σας αι κάθε φορά ερχόμαστε αντιμέτωποι με την αδιαφορία σας. Κάθε φορά χρζίζουμε της χειρότερης αντιμετώπισης ωσάν να μην είμαστε πολίτες αυτού του δήμου, ενεργά μέλη αυτής της κοινότητας. Κάθε φορά μας αποδεσμεύετε κατασκευάζοντας μια δικαιολογία προκειμένου να μη χρειαστεί να καταπιαστείτε με το πρόβλημα με υπευθυνότητα και σύνεση όπως άλλωστε έχετε την υποχρέωση. Δεν είναι δυνατόν η ταλαιπωρία μας να διαιωνίζεται και άλλο. Και ενώ έχουμε δώσει στις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά προκειμένου η υπόθεση να κλείσει, εδώ και τρία χρόνια δεν έχει δοθεί μια λύση στο πρόβλημά μας, λόγω αποκλειστικής σας υπαιτιότητας! Στο άρθρο 10 του Συντάγματος όπως ισχύει μετά την αναθεώρηση του 2001 ορίζεται ότι «1. Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά σύμφωνα με το νόμο 2. 3. Η αρμόδια υπηρεσία ή αρχή υποχρεούται να απαντά στα αιτήματα για παροχή πληροφοριών και χορήγηση εγγράφων, ιδίως πιστοποιητικών, δικαιολογητικών και βεβαιώσεων μέσα σε ορισμένη προθεσμία, όχι μεγαλύτερη των 60 ημερών όπως ο νόμος ορίζει. Σε περίπτωση παρόδου άπρακτης της προθεσμίας αυτής ή παράνομης άρνησης πέραν των άλλων τυχόν κυρώσεων και έννομων συνεπειών, καταβάλλεται και ειδική χρηματική ικανοποίηση στον αιτούντα, όπως ο νόμος ορίζει».

Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εις.Ν.Α.Κ.) «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση,...» στο δε άρθρο 106 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι «οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους».

Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του δημοσίου, των ΟΤΑ και των άλλων ΝΠΔΔ εφόσον αυτές συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών.

Κατά την έννοια επίσης των ίδιων διατάξεων, ευθύνη του δημοσίου ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, υπάρχει όχι μόνο όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη του νόμου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στην συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Υπάρχει δηλαδή σαφής υποχρέωση των αρμόδιων οργάνων του δήμου απέναντι στους ιδιώτες να λαμβάνουν όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διαφύλαξη της υγείας των πολιτών και της περιουσίας τους κατά την άσκηση της παραπάνω δραστηριότητας.

Επομένως, ύστερα από όσα προαναφέρθηκαν, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις πιο πάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως εναγόμενη σε άσκηση εξουσίας κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων συνιστά παρανομία της διοικήσεως και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105-106 του Εις.Ν.Α.Κ. Το δημόσιο δε και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου υποχρεούνται να αποκαταστήσουν κάθε θετική ή αποθετική ζημία ενώ τα δικαστήρια της ουσίας μπορούν επί πλέον να επιδικάσουν σε βάρος τους χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης κατ' εφαρμογή του άρθρου 932 του Αστικού Κώδικα.

Περαιτέρω, στο άρθρο 932 του αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωσης για την περιουσιακή ζημία το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό ισχύει ιδίως για εκείνον που έπαθε προσβολή της υγείας, της τιμής...»

Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι σε περίπτωση παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας οργάνων του δημοσίου κατά την ενάσκηση της εξουσίας που τους έχει ανατεθεί το δικαστήριο ανεξάρτητα από την αποζημίωση για περιουσιακή ζημία, μπορεί να επιδικάσει στον ζημιωθέντα, ύστερα από αίτησή του, εύλογη κατά την κρίση του, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (βλ. ΣτΕ 1756/2014, 122/2011, 1249, 1229/2010, 2536/2008, 2559/2007 7μ), αφού εκτιμήσει τα πραγματικά περιστατικά που θέτουν υπόψη του οι διάδικοι (βαθμό πταίσματος του υπόχρεου, είδος προσβολής, περιουσιακή και κοινωνική κατάσταση των μερών κλπ.) και με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής (ΣτΕ 1771/2012, 3586/2011, 473/2011).

Κατόπιν όλων όσων εκτέθηκαν, ζητούμε διά της παρούσης την αναβολή της συζήτησης του θέματος που μας αφορά στη σημερινή συνεδρίαση, ήτοι την 8^η Απριλίου 2019, προκειμένου να μας παρέχετε εμπειριστατωμένη γνωμοδότηση επί του αιτήματός μας, δοσμένη από ειδική ομάδα επιστημόνων που θα αναλάβει το ζήτημά μας και θα αποφανθεί επί αυτού οριστικά, παρέχοντας μας όλες τις απαραίτητες αιτιολογίες και αποσαφηνίσεις.

Σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι εάν συζητηθεί το εν λόγω θέμα, επιφυλασσόμεθα να στραφούμε τόσο εναντίον του Δ.Σ. όσο και εναντίον των δημοτικών συμβούλων που θα λάβουν μέρος στη συζήτηση του θέματος μας ατομικά, ακολουθώντας τη νόμιμη δικαστική οδό και κάνοντας χρήση των δικαιωμάτων που μας παρέχει ο νόμος, εγείροντας όλες τις νόμιμες αξιώσεις μας ενώπιον τόσο των αστικών όσο και των ποινικών δικαστηρίων.

Με ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος μου αρμόδιος δικαστικός επιμελητής παραγγέλλεται όπως επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς αυτούς κατά των οποίων απευθύνεται προς γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες, αντιγράφοντας ταυτόχρονα το σύνολο της παρούσας στην έκθεση επίδοσής του.

Οι εξωδίκως δηλούντες-προσκαλούντες: Χαρίση Μαρία, Χαρίσης Ιωάννης».

Είναι ένα εξώδικο 7 σελίδων το οποίο αυτό που κάνει είναι να αναφέρει 5 σελίδες τον αστικό κώδικα και νομολογία δικαστηρίων και να φοβερίζει και να καταλήγει να συσταθεί μια ομάδα ειδικών επιστημόνων που θα πάρει απόφαση επί του αιτήματός τους.

Από το 2016 ξεκινάει η απόφαση, από το 2017 η υπηρεσία μαζεύει όλες τις γνωμοδοτήσεις, δεν υπάρχει καμία καθυστέρηση από την επισκόπηση του φακέλου θεωρώ εγώ. Δεν είναι μια διαδικασία η οποία τελειώνει σε χρόνο dt, θέλει να γνωμοδοτήσουν πάρα πολλές υπηρεσίες. Το θέμα αφού γνωμοδοτούνε όλες οι υπηρεσίες πηγαίνει στην Επιτροπή Ποιότητας

Ζωής η οποία νομίμως αποφασίζει τη μετατόπιση εκεί που προτείνει και η τεχνική υπηρεσία με βάση τα ισχύοντα στη νομοθεσία.

Λαμβάνουμε υπόψη την οικονομική θέση του περιπτέρου που είχε πριν τη μετατόπιση και αυτή που θα έχει μετά, αν τηρούνται όλες οι νόμιμες υποχρεώσεις, αν υπάρχει το 1,5μ, αν εκεί γνωμοδοτεί η Τροχαία, αν γνωμοδοτεί η Δ.Κ.Βέροιας και παίρνουμε αυτή τη νόμιμη απόφαση. Κατά συνέπεια όλα τα υπόλοιπα είναι λόγοι προκειμένου αυτή η μετατόπιση να καθυστερεί.

Στο σημείο αυτό να τονίσω αυτό που είπε ο αντιδήμαρχος, ότι το θέμα αυτό δεν θα είχε δημιουργηθεί ποτέ αν δεν είχε νομιμοποιηθεί το σκαλοπάτι. Από την μια οι εξωδίκως δηλούντες έρχονται νομιμοποιούν μια πολεοδομική τους παράβαση στο Δ.Σ., την οποία μετά νομιμοποίηση την εκμεταλλεύονται και λένε ότι δεν υπάρχει ασφαλής διέλευση, αυτό εμένα προσωπικά και ηθικά με αγγίζει, δεν μου αρέσει.

Κατά συνέπεια, αφού διαβάστηκε το εξώδικο το οποίο θεωρώ δεν έχει να εισφέρει κάτι όσον αφορά τις διαδικασίες που έχουν γίνει, εντοπίζει αστικές και ποινικές ευθύνες σε επίπεδο καθυστέρησης που εγώ θεωρώ από την επισκόπηση του φακέλου δεν υπάρχει τέτοια καθυστέρηση από πλευράς υπηρεσιών του δήμου. Προτείνω ξανά το θέμα να συζητηθεί, να τροποποιηθεί η απόφαση και να μετατραπεί η θέση στάθμευσης σε θέση στάθμευσης μοτοποδηλάτων και να γίνει μετατόπιση του περιπτέρου.

Μαρία Καζαμπάκα (Νομική εκπρόσωπος Ε.Ιντζεβίδου): Εγώ το μόνο που θα ήθελα να παρατηρήσω είναι ότι όλη η ιστορία ξεκινά από την κ.Χαρίση, διότι η ιδιοκτησία του ακινήτου του συγκεκριμένου καταστήματος ήταν ιδιοκτησία του πατέρα της ο οποίος απεβίωσε το 2017. Το περίπτερο και το κατάστημα βρίσκονται εκεί εδώ και πολλές δεκαετίες και δεν δημιουργήθηκε κανένα θέμα. Απλά η κα Χαρίση και ο αδερφός της έχουν κληρονομήσει το ακίνητο από το 2017 και γι' αυτό δημιουργείται το θέμα τώρα ξαφνικά.

Για το αν υπάρχει οικονομική ζημία της μετατόπισης θα πρέπει να κριθεί αν συγκρίνουμε τα εισοδήματα περιπτέρων ανάλογα με τη θέση που βρίσκονται, γιατί έχει σημασία που βρίσκονται. Το περίπτερο είναι καίριας θέσης γιατί εκεί είναι το παζάρι κι είναι εμπορικός δρόμος κι εμπορικό σημείο.

Όσον αφορά το θέμα του οικονομικού συμφέροντος δεν πρέπει να καλύψουμε μόνο τη μία πλευρά, πρέπει να δούμε και τις δύο πλευρές. Δεδομένου ότι πάει να ανατραπεί μια κατάσταση τόσων χρόνων, δυστυχώς δεν μπόρεσα να βρω φωτογραφίες έστω συλλεκτικές για να δούμε από πότε είναι αυτά τα καταστήματα αμφότερα εκεί. Δεδομένου και των εισηγήσεων και όλων αυτών που έχουμε περάσει νομίζω ότι δεν πρέπει να αλλάξει....

Μιχαηλίδης: Μετά την ανάγνωση του εξώδικου που έκανε ο αντιδήμαρχος προκύπτει αβίαστα το εξής ερώτημα: Εφόσον ήρθε το εξώδικο πριν 15 μέρες, άρα το θέμα πριν 15 μέρες ήταν ώριμο, ήρθε ένα εξώδικο το οποίο λέει αναβάλατε τη συζήτηση για να μου στείλετε μια αξιολόγηση επιστημονικής επιτροπής, αναβάλουμε το θέμα εμείς προφανέστατα φοβούμενοι το εξώδικο και ερχόμαστε σήμερα μετά από 15 μέρες, δεν έχουμε στείλει τίποτα από αυτά που λένε και ρωτώ, για ποιον λόγο αναβλήθηκε το θέμα; Τι φοβηθήκαμε; Αφού λέει το εξώδικο ανακάλεσε το θέμα και φέρτε το πίσω και εμείς το κάνουμε φοβούμενοι, το εξώδικο λειτουργήσαμε.

Το δεύτερο είναι το εξής: Το 1,5μ που προκύπτει μετά τη νομιμοποίηση από το σκαλοπάτι, είδαμε αν εκεί η οριογραμμή της οικοδομής με την επένδυση σε γρανίτη πόσο χώρο έχει φάει; Μπορεί κάποιος να πει ότι είναι αυθαίρετο, ότι είναι υπερβολή, μήπως αν αυτό είχε αφαιρεθεί από εκεί και δεν ξέρω αν είναι και νόμιμο πληρούνται τα 1,5μ;

Δήμαρχος: Κε Μιχαηλίδη το θέμα την προηγούμενη φορά αναβλήθηκε γιατί το εξώδικο πήγε στον κ.Τσαπαρόπουλο μόνο και σε εμάς φάνηκε το εξώδικο 17:55, 5' πριν αρχίσει το συμβούλιο. Προφανώς ούτε να το διαβάσουμε δεν προλάβαμε, δεν ξέραμε καν τι λέει και προφανώς δεν είχαμε κανένα λόγο να μην το αναβάλουμε, έτσι και κάναμε. Τίποτα πέρα από αυτά που είπατε. Κατά τα λοιπά την εισήγηση των δύο αντιδημάρχων τη στηρίζουμε.

Αποστολόπουλος: Οι προϋποθέσεις για τη μετατόπιση ενός περιπτέρου είναι οι εξής: Να υπάρχει αποδοτικότητα της νέας θέσης και εμπορικά ίσως και καλύτερη από την προηγούμενη. Υπήρξε μια συγκεκριμένη πρόταση, πολύ σωστή, του κ.Ορφανίδη, αν μετατοπιστεί το περίπτερο 10μ, δεν είναι και ελάχιστη η απόσταση και από εκεί; Που είναι και πιο φαρδύ το πεζοδρόμιο; Στην οδό Κεντρικής και Μιαούλη αναφέρομαι. Στις δύο γωνίες που βρίσκεται...

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο δημοτικός σύμβουλος Θ.Κορωνάς μιλά εκτός μικροφώνου)

Αποστολόπουλος: Κε Κορωνά εγώ δεν σας διέκοψα, σας άκουσα με θρησκευτική ευλάβεια. Προεκλογικά άρον άρον να περάσετε το θέμα; Μην με απειλείς εμένα, όχι σε εμένα απειλές, δεν το σηκώνω και το γνωρίζεις. Επί της οδού Κεντρικής και Μιαούλη είναι πιο φαρδύ το πεζοδρόμιο και στις τέσσερις γωνίες, συνεπώς η αποδοτικότητα θέσης θα είναι καλύτερη. Είμαι υπέρ της πρότασης του κ.Ορφανίδη να μετατοπιστεί λίγο πιο πέρα 10μ όπου ικανοποιούνται όλες οι πλευρές και θα έχει μεγαλύτερη αποδοτικότητα και η κα Χαρίση δεν θα επιβαρυνθεί οικονομικά που είναι ιδιοκτήτρια και θα είναι πιο εύκολη η πρόσβαση χωρίς εμπόδια και θα αναδειχθεί η περιοχή και θα έχει και θέαση και όλα τα συνακόλουθα.

Κορωνάς: Θα το επαναλάβω άλλη μια φορά να το ακούσει ο κ.Αποστολόπουλος δεν υπάρχει Μιαούλη αλλά Μαλακούση. Στη συμβολή των οδών Μαλακούση και Κεντρικής η Τροχαία γνωμοδοτεί αρνητικά να μεταφερθεί εκεί γιατί είναι διασταύρωση και βλάπτεται η ορατότητα. Διαβάστε τις εκθέσεις, εκεί η Τροχαία γνωμοδοτεί αρνητικά, το επαναλαμβάνω για τρίτη φορά γιατί επανέρχεστε κακώς στο θέμα αυτό, μακάρι να πήγαινε εκεί γιατί εκεί υπάρχει πολύς χώρος, αλλά η Τροχαία δεν γνωμοδοτεί θετικά γιατί εκεί είναι διασταύρωση οδών και δεν υπάρχει ορατότητα των οχημάτων, ούτε προεκλογικά το λέω, ούτε μετεκλογικά.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου;

Υπέρ της εισήγησης και της πρότασης του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου ψήφισαν δεκαεπτά (17) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Χ. Κούτρας, Β. Παπαδόπουλος, Α.Σιδηρόπουλος, Δ.Κουλουριώτης, Θ. Κορωνάς, Σ.Διαμάντης, Γ.Σοφινίδης, Β.Λυκοστράτης, Μ. Παπαϊωάννου, Σ.Ασλάνογλου, Ν.Μαυροκεφαλίδης, Α.Σιακαβάρας, Θ.Τέτος, Θ.Στιόκα, Η.Γραμματικόπουλος, Α. Καγκελίδης.

Αρνητική ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Ι.Παπαγιάννης, Α.Αποστολόπουλος

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Γ.Μιχαηλίδης, Π.Παπαδίνα, Σ.Ελευθεριάδου, Ν.Μουσιάδης.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 17-4-2019 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου.
- 2.- Τις υπ' αριθ. 403/2018 και 72/2019 αποφάσεις του Δ.Σ.
- 3.- Την υπ' αριθ. 62/2017 απόφαση του συμβουλίου της Δ.Κ.Βέροιας.
- 4.- Τις υπ' αριθ. 85/2017 και 2/2018 αποφάσεις της Ε.Π.Ζ.
- 5.- Την με αρ. πρωτ. 26316/25/7/2017 αίτηση των Ι. και Π. Ιντζεβίδου
- 6.- Το από 11-4-2019 έγγραφο του Τμήματος Τροχαίας Βέροιας.
- 7.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 8.- Τις διατάξεις του άρθρου 76 του Ν.4257/2014, του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 96 του Ν.3463/2006 και του άρθρου 20 του Ν.1044/1971.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Εγκρίνει την μετατόπιση του περιπτέρου των Ευθυμίας και Παρθένας Ιντζεβίδου σε νέα θέση, σε απόσταση είκοσι (20) εκατοστών από την θέση που λειτουργούσε ως σήμερα, επί της οδού Κεντρικής 126,.

Το ακριβές σημείο τοποθέτησης του παραπάνω περιπτέρου θα υποδειχθεί από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου.

Η δαπάνη της μετατόπισης θα βαρύνει τις ιδιοκτήτριες του περιπτέρου.

Β) Εγκρίνει την τροποποίηση της υπ' αριθ. 72/2019 απόφασης του Δ.Σ., περί έγκρισης κυκλοφοριακών ρυθμίσεων και ειδικότερα την αντικατάσταση της παραγράφου ΚΓ', ως εξής:

«ΚΓ) Εγκρίνει τη στάση και στάθμευση δικύκλων επί της οδού Κεντρικής 126 και για συνολικό μήκος 2,50 μέτρα, έμπροσθεν της νέας θέσης τοποθέτησης περιπτέρου των Ευθυμίας και Παρθένας Ιντζεβίδου».

Κατά τα λοιπά ισχύει η υπ' αριθ. 72/2019 απόφαση του Δ.Σ.

[illegible]