

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **15/2001** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **355/2001**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ενστάσεων Σ.Α.Ν.Η. και Ν.
Χατζηευστρατίου κατά της υπ' αριθ. 538/2000
απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας.

Σήμερα **18 Ιουνίου** του έτους **2001** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **20:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Νομαρχιακού Συμβουλίου Ημαθίας Δ. Βικέλα & Μητροπόλεως γωνία, 2^{ος} όροφος στο κτίριο του Ο.Τ.Ε., ύστερα από την με ημερομηνία **14-6-2001** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Δημορχιακούς Παρέδρους και στον Δήμαρχο σύμφωνα με τα άρθρα 94, 108 & 119 του Π.Δ. 410/95 (Δ.Κ.Κ.) και 8 του Ν. 2539/97.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **24** μέλη.

Παρόντες

1. Μ. Ποτουρίδης
2. Ι. Κουρουζίδης
3. Δ. Ταχματζίδης
4. Κ. Πουλασουχίδης
5. Κ. Ασλάνογλου
6. Δ. Πέtkος
7. Κ. Κόλβατζης
8. Ε. Λελεκάκης
9. Κ. Γκαβαϊσές
10. Γ. Ουρσουζίδης
11. Λ. Τάκης
12. Σ. Γεωργιάδης
13. Π. Πιτούλιας
14. Α. Ταραλάς
15. Χ. Σκουμπόπουλος
16. Χ. Γεωργιάδης
17. Β. Γιαννουλάκης
18. Λ. Τσαβδαρίδης
19. Θ. Σιδηρόπουλος
20. Ε. Σοφιανίδης
21. Ι. Ακριβόπουλος
22. Μ. Τσαμήτρου-Καραχατζή
23. Ε. Κουκουρδής
24. Γ. Μανακούλης

Απόντες

- Μ. Γαβρίδης
- Α. Δελαβερίδης
- Ν. Χαμαλής
- Ι. Τριανταφυλλίδης
- Α. Κεσίδης
- Μ. Σουμελίδης
- Σ. Παναγιωτίδης
- Ε. Λευκοπούλου
- Π. Αγαθαγγελίδης

Παρόντες Δημορχιακοί

Πάρεδροι

Χ. Μουτσιόπουλος

Απόντες Δημορχιακοί

Πάρεδροι

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 353/2001 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ε. Λελεκάκης.
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 355/2001 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Κ. Κόλβατζης, Ε. Λελεκάκης.

Στη συνέχεια ο κ. πρόεδρος εισηγούμενος το 3ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 18-5-2001 ενημερωτικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών κ. Ευστρατίου Λελεκάκη, που έχει ως εξής:

Με την αριθ. 538/2000 απόφασή του το Δ.Σ. ενέκρινε, μεταξύ άλλων, να κινηθεί η διαδικασία τροποποίησης του εγκεκριμένου σχεδίου πόλης, στο χώρο πρασίνου στον οποίο υπάρχει ο Ι. Ναός Αγίων Αναργύρων, σε ότι αφορά την οικοδομική γραμμή που περιβάλλει το ισόγειο τμήμα του Ναού, ώστε να είναι δυνατή η κατασκευή πρόναου και υπογείου.

Κατά της απόφασης αυτής υποβλήθηκαν οι πιο πάνω αναφερόμενες ενστάσεις, (η από 22/3/01 ένσταση ΣΑΝΗ και από 30/3/01 ένσταση Ν. Χ'Ευστρατίου), που πρέπει να ερευνηθούν κατά το ουσιαστικό τους μέρος από το Συμβούλιο.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Ν. Ημαθίας «η τροποποίηση αυτή δεν είναι δυνατόν να γίνει δεκτή, επειδή αντίκειται στο άρθρο 24 του Ελληνικού Συντάγματος και στο άρθρο 21 του Π.Δ./3/22-4-1929 (ΦΕΚ 155 Α') και σε σωρεία αποφάσεων του Συμβουλίου Επικρατείας, που έχει αποφανθεί αρνητικά, κατά καιρούς για παρόμοια ζητήματα. Η τροποποίηση αυτή, απομειώνει κοινόχρηστο χώρο (πράσινο), που βρίσκεται σε ζωτική θέση για την πόλη και τους πολίτες, χωρίς να εξασφαλίζεται αναπλήρωση του βλαπτόμενου ισοζυγίου σε κοινόχρηστους χώρους ίσης αξίας στην περιοχή, με τελικό αποτέλεσμα την αλλοίωση της φυσιογνωμίας του περιβάλλοντος και την βλάβη των συμφερόντων του πολίτη της Βέροιας. Η τροποποίηση αυτή δεν δικαιολογείται καθόλου από την προβαλλόμενη αιτιολογία (νομιμοποίηση αυθαίρετης κατασκευής) και ανοίγει τον δρόμο για σειρά παρομοίων βλαπτικών για το περιβάλλον και την πόλη παρεμβάσεων».

Το σκεπτικό της ένστασης είναι ορθό. Όπως προκύπτει από το σύνολο των διατάξεων που αναφέρονται στη ρυμοτομία των «πόλεων και κωμών» και ειδικότερα από τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 παρ. 1, άρθρο 30 του Ν.Δ. 1923 και σήμερα από την οικιστική νομοθεσία και τις σχετικές διατάξεις των ΓΟΚ, η τροποποίηση του πολεοδομικού σχεδίου αποβλέπει στην εξυπηρέτηση του γενικότερου δημοσίου συμφέροντος, συνιστάμενη στην κοινή ανάγκη, δηλαδή σε δημόσια ωφέλεια, όπως η κυκλοφοριακή διευκόλυνση, η ασφάλεια, η υγιεινή διαβίωση, η αισθητική των κατασκευών στα πλαίσια των οικονομικών δυνατοτήτων και δεδομένων συγκεκριμένης περιοχής, και δευτερευόντως (επιβοηθητικά) και στην αξιοποίηση των ιδιοκτησιών.

Η ικανοποίηση των ιδιωτικών συμφερόντων δεν αντίκειται στην έννοια της κοινής ανάγκης ή της δημόσιας ωφέλειας, εφόσον δεν αντιτίθεται στο γενικότερο συμφέρον.

Η ουσιαστική κρίση της συνδρομής λόγου τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου, ανήκει στη διακριτική ευχέρεια της Διοίκησης και είναι ανέλεγκτη (ΣΤΕ 3440/79, ΣΤΕ 3897/77).

Άρα ορθά το Δημοτικό Συμβούλιο ενέκρινε κατ'αρχή την κίνηση διαδικασίας τροποποίησης του ισχύοντος σχεδίου πόλης στην περιοχή του Ι.Ν. Αγ. Αναργύρων, αποδεχόμενο τα αιτούμενα σαν κοινή ανάγκη.

Ότι αφορά την απομείωση χώρου πρασίνου, τούτο είναι σαφές, από την υπάρχουσα νομολογία, ότι δεν είναι επιθυμητό και συνήθως δεν πρέπει να γίνεται αποδεκτό, διότι υπάρχει μεγάλη έλλειψη τέτοιων χώρων και η απομείωσή τους είναι πολύ επιζήμια και δεν βελτιώνει τις συνθήκες ζωής των κατοίκων.

Όμως στην υπό εξέταση τροποποίηση δεν έχουμε μείωση κοινοχρήστου χώρου, αλλά αλλαγή των περιγραμμάτων των κλειστών οικοδομικών γραμμών, που υπάρχουν στον χώρο πρασίνου.

Αναλυτικά αυξάνεται το εμβαδόν του περιγράμματος οικοδομικής γραμμής που περιβάλλει τον Ι. Ν. Αγίων Αναργύρων κατά 46, 58 τ.μ., ενώ αντίστοιχα μειώνεται το εμβαδόν του περιγράμματος του παρακείμενου παλαιού ναού, κατά 59,36 τ.μ., αφού βέβαια η αρμόδια 11^η Ε.Β.Α. συμφωνήσει να κατεδαφιστούν τα σημειωμένα στο διάγραμμα τα τροποποίησης τμήματα και που στο εγκεκριμένο σχέδιο πόλης, περιβάλλονται επίσης με κόκκινη γραμμή, σύμφωνα με την Υ.Α.Β1/036/37942/1375/15-6-1979, ΦΕΚ 731/30-8-1979 που κήρυξε τον ναό διατηρητέο.

Τελικά δηλ. με την προτεινόμενη τροποποίηση έχουμε αύξηση και όχι μείωση του χώρου πρασίνου.

Το ζήτημα της νομιμοποίησης ή όχι των υπαρχόντων αυθαιρέτων, δεν είναι αντικείμενο της διαδικασίας τροποποίησης και ο χειρισμός του καθορίζεται σαφώς από τις διατάξεις περί αυθαιρέτων.

Κατά τους ισχυρισμούς του κ. Νικολάου ΧηΕυστρατίου, όπως αυτοί αναπτύσσονται στο σκέλος «Β) Οι λόγοι προσφυγής» της εξεταζόμενης ένστασης, «η νομιμοποίηση εκ των υστέρων γενομένων αυθαιρεσιών... πλήττει ευθέως την αρχή της ισότητας...», ως και της αρχής του κράτους δικαίου.

Τούτο όμως σαν διαδικασία προβλέπεται από το άρθρο 22 του Ν. 1577/85 «Οικοδομικές άδειες – Αυθαίρετες κατασκευές», σε συνδυασμό και με άλλες διατάξεις περί αυθαιρέτων και πάντως δεν αφορά την διαδικασία της τροποποίησης. Οι αντιρρήσεις που αναπτύσσονται και αφορούν την ουσία της τροποποίησης, όπως και οι ομοίου περιεχομένου του ΣΑΝΗ, θα ήσαν βάσιμες αν πράγματι είχαμε μείωση του χώρου πρασίνου. Αλλά όπως προαναφέρθηκε η τροποποίηση συνίσταται στην αλλαγή των περιγραμμάτων των οικοδομικών γραμμών των παρακειμένων Ι.Ν. Αγίων Αναργύρων παλαιού και νέου, και όχι σε μονομερή αύξηση της επιφανείας του δευτέρου. Τούτο είναι επιτρεπτό από τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις. Φρονούμε λοιπόν ότι είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί των ενισταμένων, που αφορούν την διαδικασία της τροποποίησης.

Εννοείται ότι για το τμήμα του υπογείου που βρίσκεται εκτός περιγράμματος του Ι. Ναού, θα ισχύσουν, ως σήμερα έχει γίνει, τα περί αυθαιρέτων οικοδομών, ακόμη και εάν ολοκληρωθεί η διαδικασία της τροποποίησης και έχει θετική κατάληξη για τους αιτούντες.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω ως και

1. Τις διατάξεις του Ν.Δ/τος της 17-7-23 «Περί σχεδίων πόλεων κ.λ.π.».
2. Το από 29-12-86 Π.Δ/γμα (ΦΕΚ 16 Δ/21-1-87) «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων τροποποιήσεων εγκεκριμένου σχεδίου.....στο Δήμο Βέροιας'.
3. Το Ν. 2831/2000 και συγκεκριμένα το άρθρο 29 «Άσκηση αρμοδιοτήτων πολεοδομικού σχεδιασμού».
4. Την πολεοδομική μελέτη αναθεώρησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου πόλης Βέροιας, όπως εγκρίθηκε με την αριθ. ΕΠΑ 182/87 Απόφαση Νομάρχη Ημαθίας (ΦΕΚ 78 Δ/3-2-88).

Το θέμα διαβιβάζεται στο Δημοτικό Συμβούλιο, προκειμένου να αποφασίσει σχετικά.

Επίσης ο πρόεδρος έθεσε υπόψη του συμβουλίου και την από 7-6-2001 εισήγηση της επιτροπής τεχνικών του Δ.Σ. με την οποία αυτή ομόφωνα απορρίπτει τις ενστάσεις και εισηγείται θετικά για τροπ/ση στο Ο.Τ. Αγ.Αναργύρων για την μετατόπιση των Ο.Γ. όπως φαίνονται στο τοπογραφικό διάγραμμα του κ. Χρηστίδη

Δημητρίου Αρχ/να Ναοδόμου και πιο συγκεκριμένα την μετατόπιση της Ο.Γ. κατά 1,80 μ. στο χώρο πρασίνου μπροστά από τον νέο Ι.Ν. Αγ.Αναργύρων και την υποχώρηση της Ο.Γ. κατά 3,20μ. στον παλιό Ναό. (Κατεδάφιση υπέργειων κατασκευών μπροστά στο Ναό). Για το υπόλοιπο τμήμα του υπογείου θα τηρηθούν οι διαδικασίες που προβλέπει ο νόμος περί αυθαιρέτων οικοδομών, σύμφωνα και με την εισήγηση της Υπηρεσίας.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος :Ήταν οι ενιστάμενοι στην επιτροπή;

Δήμαρχος :Έγινε ανάρτηση της προηγούμενης απόφασης του Δ.Σ.; Γιατί υπεβλήθη ένσταση;

Πέtkος :Δεν το γνωρίζω.

Δήμαρχος :Δεν αποτελεί ένσταση. Έχει την μορφή επανεξέτασης ενός θέματος, το οποίο ακολουθεί μία συγκεκριμένη πολεοδομική νομοθεσία.

Πέtkος : Η απόφαση του Δ.Σ. πάρθηκε στις 13-11-00.

Σκουμπόπουλος :Να ακούσουμε τους ίδιους;

Πρόεδρος :Θα τους δοθεί ο λόγος. Ορίστε.

Σιδηρόπουλος Αριστοτέλης, εκπρόσωπος ΣΑΝΑ, ενιστάμενος :Ο σύλλογός μας συνεδρίασε στις 20-3 . Είχε προηγηθεί η θυροκόλληση της απόφασης αυτής στις παρακείμενες των Αγ. Αναργύρων πολυκατοικίες, αλλά και στον τοπικό τύπο. Επομένως πρόκειται καθαρά για περίπτωση τροποποίησης του σχεδίου πόλεως και κίνηση διαδικασίας ενστάσεων μέσα στις νόμιμες προθεσμίες. Η ένστασή μας ήταν περιεκτική. Υποστηρίζουμε λοιπόν, ότι η τροποποίηση αυτή αντίκειται στις διατάξεις του Ελληνικού Συντάγματος και στο άρθρο 24, που δεν επιτρέπει την απομείωση και την εξαφάνιση κοινόχρηστων χώρων.

Η τροποποίηση που ζητείται αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 21 του διατάγματος 1929, που προβλέπει τη διαδικασία τροποποίησης σχεδίων. Συγκεκριμένα προβλέπει ότι όταν καταργείται μία κοινόχρηστη έκταση, τότε θα πρέπει να αναπληρώνεται με έκταση ίσης αξίας στην ίδια περιοχή. Δεν μπορούμε να διαθέσουμε χώρους για δόμηση στην περιοχή των Αγ. Αναργύρων.

Πρόεδρος :Ερωτήσεις.

Κουρουζίδης :Η κατασκευή έκοψε πράσινο ή πλακάκι; Η διαδικασία είναι παράνομη;

Σιδηρόπουλος Αριστ.:Η διαδικασία δεν είναι παράνομη. Σύμφωνα με το ρυμοτομικό σχέδιο, είναι χώρος πρασίνου. Είναι κοινόχρηστος χώρος και μπορεί κανείς να το χειριστεί όπως θέλει.

Πουλασουχίδης :Στην εισήγησή της η επιτροπή των τεχνικών λέει ότι με την κατεδάφιση κάποιων αυθαιρέτων τμημάτων του παλιού ναού, αυξάνεται ο χώρος πρασίνου.

Σιδηρόπουλος Αριστ.:Πρόναος πρέπει να γίνει. Συνεπώς στη θέση του πρασίνου θα υπάρξει κτίσμα. Λέτε ότι αυτό θα εξισορροπηθεί με την μετακίνηση της οικοδομικής γραμμής, δηλαδή με ένα τέχνασμα πολεοδομικό. Αυτό δεν το είδα στο χάρτη. Θα έχουμε ένα κτίσμα επιπλέον.

Ασλάνογλου :Λέτε ότι δεν αναπληρώνεται το πράσινο.

Σιδηρόπουλος Αριστ.:Θα ήταν ευτυχία για την πόλη να καθαιρεθούν οι κατασκευές δίπλα στον παλιό ναό και ταυτόχρονα να μη πειραχθεί καθόλου η περιοχή γύρω από τους Αγ. Αναργύρους.

Πέtkος :Υπάρχει μελέτη του παλιού Ιερού Ναού, η οποία έχει υποβληθεί στην 11^η Εφορία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων, η οποία συμφωνεί με το γκρέμισμα των υπέργειων κτισμάτων που υπάρχουν μπροστά στον παλιό ναό και την απόδοσή τους στο πράσινο.

Χατζηγευστρατίου Ν., ενιστάμενος :Σήμερα σας δίνεται η ευκαιρία να τερματίσετε το καθεστώς της κατοχής στο οποίο έχει περιέλθει η πόλη. Η εκκλησιαστική εξουσία είναι ισχυρή. Οσο ισχυρή όμως κι αν είναι, δεν επιτρέπεται να εξαργυρώνεται. Για το καλό όλων μας, αλλά και για το καλό των φορέων αυτής της εξουσίας, πέστε όχι στο σεβασμιότατο για πρώτη φορά.

Πρόεδρος : Τοποθετήσεις.

Δήμαρχος :Εμείς, ο υποφαινόμενος ως Δήμαρχος και το σώμα, τιμούμε τον σεβασμιότατο, όχι μόνο λόγω του ότι είναι ο πνευματικός πατέρας της Ιεράς Μητρόπολης, αλλά και για το χαρακτήρα του και για το καταπληκτικό έργο το οποίο προσφέρει.

Δεν πρέπει να ενοχλεί κανέναν συμπολίτη εάν η Ι.Μ. μέσα από τις διαφανείς διαδικασίες ανάληψης προγραμμάτων, είτε από το 2^ο είτε από το 3^ο κοινοτικό πλαίσιο στήριξης, έλαβε κονδύλια τα οποία στη συνέχεια αν δεν διαχειρίζεται σωστά υπάρχουν άλλα ελεγκτικά όργανα. Το ότι πήρε κονδύλια από την Περιφέρεια δεν αποτελεί ψόγο αλλά τιμή για την Ιερά Μητρόπολη και ευτυχές γεγονός για την κοινωνία και την οικονομία της πόλης μας.

Ουρσουζίδης :Εμμένω στην απόφαση του Δ.Σ. Ενεπλάκησαν τότε το πολεοδομικό τμήμα της υπηρεσίας και σήμερα διώκονται οι υπάλληλοι της πολεοδομίας και ο τότε Αντιδήμαρχος. Μία προσπάθεια που έκανε η εκκλησία προκειμένου να εξυπηρετήσει κάποιες ανάγκες της, διάλεξε το χειρότερο τρόπο για να υλοποιήσει τις σκέψεις της. Σήμερα λοιπόν βρισκόμαστε εδώ προκειμένου να θεραπεύσουμε αυτήν την κατάσταση που δημιουργήθηκε. Οφείλω να δώσω συγχαρητήρια σ'όλους εκείνους τους ανθρώπους οι οποίοι συνέδραμαν έτσι ώστε σήμερα να συζητάμε για αύξηση πρασίνου και όχι απομείωση.

Προτείνεται να αλλάξει η χρήση γης για 46,58 τ.μ., όσα ακριβώς απαιτούνται, προκειμένου να κατασκευαστεί ο πρόναος για να προστατευθούν οι εικόνες και οι πιστοί από τις αναθυμιάσεις των κεριών.

Τα μέτρα που προστίθενται, μετά την καθαίρεση των αυθαιρέτων, είναι 59,39 τ.μ., ενώ αφαιρούνται 46,58 τ.μ.

Υπάρχει μελέτη αποκατάστασης του παλιού ναού των Αγ. Αναργύρων, με τρόπο τέτοιο ώστε αφενός μεν ο νέος Ι.Ν. να αναδειχθεί και να αποτελεί κόσμημα για την πόλη μας, αφετέρου δε να αναδειχθεί και η δυτική όψη του με καλύτερο τρόπο, δεδομένου ότι θα αυξήσει την απόσταση μεταξύ των 2 κτιρίων.

Επί της ουσίας, η αλλαγή χρήσης έγκειται στο αρχιτεκτονικό, δηλαδή στην όψη του ναού. Η νομοθεσία δυστυχώς δικαιολογεί τέτοιες παρεμβάσεις με την ευθύνη της εκκλησίας. Ο Μητροπολίτης εμπιστεύτηκε στον κ. Χρηστίδη να επιμεληθεί τις όψεις του ναού που, κατά την άποψή μου, δεν έπραξε σωστά. Θα έπρεπε να συμβουλευτεί την ΕΠΑΕ (τους ντόπιους αρχιτέκτονες). Κατά τα άλλα δεν θεωρώ ότι ουσιαστικά μπορούμε να συζητάμε σήμερα για απομείωση χώρου πρασίνου, υπό την έννοια ότι δεν θα είναι κοινόχρηστος χώρος, προσβάσιμος στους πολίτες.

Ας μην είμαστε υπερβολικοί. Αυθαίρετα υπάρχουν πολλά. Τα περισσότερα καταστήματα που λειτουργούν σήμερα έχουν αυθαιρέσιες. Δεν είναι η εκκλησία μόνο αυτή που αυθαίρετεί.

Σκουμπόπουλος :Η εισήγηση της υπηρεσίας είναι τεκμηριωμένη. Οδηγηθήκαμε στη λήψη αυτής της απόφασης κάτω από πίεση συλλόγων, συμπολιτών και φορέων της πόλης.

Έχει δίκαιο ο σύλλογος αρχιτεκτόνων που λέει ότι, εάν κάποιος μεμονωμένος συμπολίτης έκανε παράβαση, θα οδηγούμασταν σ' αυτήν την τροποποίηση; Μία

σειρά από άστοχες ενέργειες της προεκλογικής περιόδου, μας οδήγησαν εδώ. Δεν μειώνεται το πράσινο, αντίθετα αυξάνεται.

Πρέπει να απορρίψουμε τις ενστάσεις του συλλόγου και του συμπολίτη μας, εμμένοντας στις θέσεις που είχαμε αναπτύξει στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Σιδηρόπουλος : Δεν βλάπτεται το πράσινο σε εκείνη την περιοχή, απλώς τροποποιείται ο χώρος εκείνος.

Το όφελος που θα προκύψει από αυτήν την τροποποίηση, θα είναι μεγάλο για την εκκλησία και για την κοινωνία της πόλης μας.

Να συνεχίσουν να δείχνουν την ίδια ευαισθησία οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου και της Νομαρχίας αλλά και οι αρχιτέκτονες. Οι παρατυπίες και οι παρανομιές στην πόλη μας είναι πολλές.

Δέχομαι την απόρριψη των ενστάσεων και την απόφαση της επιτροπής.

Πουλασουχίδης : Η προηγούμενη απόφαση του Δ.Σ έλεγε για μείωση του πρασίνου. Σε εκείνη την απόφαση δεν υπήρχε το «αντάλλαγμα» του παλιού ναού και η αποκαλήθωσης των αυθαιρέτων που το περιβάλλουν. Άρα λοιπόν μειώσαμε το πράσινο. Τυπικά, η απόφασή μας θα έπρεπε να είναι: δεκτές οι ενστάσεις. Τροποποιούμε την προηγούμενη απόφασή μας και εγκρίνουμε αφενός τη μείωση του πρασίνου στον καινούργιο ναό και εισηγούμαστε την αύξηση του πρασίνου στον παλιό ναό.

Υπάρχουν ορισμένες ενστάσεις επ'αυτής της απόφασης. α) Αυτό που αφαιρείται στον παλιό ναό, ήταν χώρος δόμησης ο οποίος γίνεται χώρος πρασίνου; Απ ότι διάβασα στην εισήγηση πρόκειται για αυθαίρετα κτίσματα, τα οποία η επιτροπή τεχνικών προτείνει να αφαιρεθούν.

β) Είναι δεδομένο ότι θα αφαιρεθούν; Υπόκεινται στην έγκριση της Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων, την οποία δεν την έχουμε ακόμα. Τι θα γίνει εάν η Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων πει όχι;

γ) Τα κτίσματα ήταν αυθαίρετα. Έπρεπε να κατεδαφιστούν ή όχι; Τι προσφέρουν; Κάτι το οποίο νόμιμα είχε υποχρέωση η εκκλησία να πράξει, θα το δώσει ως αντάλλαγμα για να φτιάξει κάτι άλλο το οποίο είναι έξω από τη λογική του Σ.Τ.Ε; Δεν μειώνεται ο χώρος πρασίνου, παρά μόνο για δημόσια οφέλη.

Πέtkος : Όσο αποδίδονται μπροστά από τον παλιό ιερό ναό είναι στο πράσινο. Συνηγορεί σ' αυτό και η 11^η Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων. Γίνεται μείωση του περιγράμματος του παλιού ναού.

Ουρσουζίδης : Οι παρατηρήσεις του κ. Πουλασουχίδη είναι εύλογες. Ωστόσο από το σχεδιάγραμμα της ΕΠΑ αυτά τα αυθαίρετα έχουν συμπεριληφθεί, άρα υφίστανται μέσα στο προεδρικό διάταγμα το οποίο προστατεύει τα κτίσματα ως διατηρητέα. Αυθαίρετα είναι επειδή προστέθηκαν στον παλιό Ι.Ν.

Πουλασουχίδης : Προτείνω να γίνουν δεκτές εν μέρει οι ενστάσεις. Τροποποιείται η απόφαση του Δ.Σ, αυξάνεται το πράσινο στον παλιό ναό και μειώνεται στον νέο.

Δήμαρχος : Εν μέρει είναι σωστές οι ενστάσεις και προτείνεται η τροποποίηση της απόφασης για αύξηση του πρασίνου.

Πρόεδρος : Υπάρχουν 2 προτάσεις. 1) Της Επιτροπής. 2) Του κ. Πουλασουχίδη.

Ουρσουζίδης : Αλλάζει η προηγούμενη απόφασή μας;

Δήμαρχος : Φαίνονται ότι υπάρχουν 2 διαφορετικές προτάσεις σ' ότι αφορά τη διατύπωση, ενώ θα ταυτίζονται επί της ουσίας. Από τη στιγμή που ο πρόεδρος της επιτροπής αποδέχεται την τροποποίηση, να μπει μία πρόταση σε ψηφοφορία, για να μη διχαστούμε σε διαφορετικές προτάσεις που θα καταλήγουν στο ίδιο αποτέλεσμα και θα φαίνονται ότι είναι κατά πλειοψηφία.

Σκουμπόπουλος :Ο πρόεδρος της επιτροπής δεν εκφράζει την επιτροπή. Εάν θέλετε να μπει αυτή η διαδικασία, να αναβάλουμε το θέμα, να το ξανασυζητήσουμε η επιτροπή και να το ξαναφέρουμε στο Δ.Σ. Ο πρόεδρος της επιτροπής δεν μπορεί να τροποποιεί την απόφαση.

Ακριβόπουλος :Η θα αποσύρει ο κ. Πουλασουχίδης την πρότασή του ή από στιγμή που επιμένει, πρέπει να ψηφίσουμε τις 2 προτάσεις.

Πουλασουχίδης :Αυτό που λέει η επιτροπή, ουσιαστικά είναι αυτό που προτείνω εγώ.

Να μπούμε σε ψηφοφορία. Να τεθεί πρώτα θέμα της αντιπρότασης, δηλ. δεκτές εν μέρει οι ενστάσεις τροποποίησης της απόφασης και αν δεν πάρει την ομοφωνία αυτή η πρόταση, τότε να πάμε στο θέμα της επιτροπής.

Πρόεδρος: Ποιοί συμφωνούν με την αντιπρόταση του κ. Πουλασουχίδη;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 2 σύμβουλοι:

Δ. Ταχματζίδης, Κ. Πουλασουχίδης.

Πρόεδρος: Ποιοί συμφωνούν με την εισήγηση της επιτροπής;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 20 σύμβουλοι:

Μ. Ποτουρίδης, Ι. Κουρουζίδης, Κ. Ασλάνογλου, Δ. Πέtkος, Κ. Κόλβατζης, Ε. Λελεκάκης, Γ. Ουρσουζίδης, Λ. Τάκης, Σ. Γεωργιάδης, Π. Πιτούλιας, Α. Ταραλάς, Χ. Σκουμπόπουλος, Χ. Γεωργιάδης, Β. Γιαννουλάκης, Λ. Τσαβδαρίδης, Θ. Σιδηρόπουλος, Ε. Σοφινίδης, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Τσαμήτρου – Καραχατζή, Ε. Κουκουρδής.

Πρόεδρος: Λευκά;

Λευκή ψήφο έδωσαν 2 σύμβουλοι: Ν. Ουσουλτζόγλου, Γ. Μανακούλης.

Το Δ.Σ. μετά διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 18-5-2001 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών κ. Ε. Λελεκάκη.
- 2.- Την υπ' αριθ. 538/2000 απόφαση του Δ.Σ. με την οποία ενέκρινε μεταξύ άλλων, να κινηθεί η διαδικασία τροπ/σης του εγκεκριμένου σχεδίου πόλης, στο χώρο πρασίνου στον οποίο υπάρχει ο Ι. Ν. Αγίων Αναργύρων, σε ότι αφορά την οικοδομική γραμμή που περιβάλλει το ισόγειο τμήμα του Ναού, ώστε να είναι δυνατή η κατασκευή πρόναου και υπογείου.
- 3.- Τις από 22-3-2001 και 30-3-2001 ενστάσεις των Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Νομού Ημαθίας (Σ.Α.Ν.Η.) και Νικολάου Χατζηευστρατίου αντίστοιχα κατά της υπ' αριθ. 538/2000 απόφασης του Δ.Σ..
- 4.- Τις διατάξεις του από 17-7-23 Ν.Δ. «περί σχεδίων πόλεων κλπ» (Φ.Ε.Κ 228^Α/16-8-23).
- 5.- Το από 29-12-86 Π. Δ/γμα (ΦΕΚ 16Δ'/21-1-87) «μεταβίβαση αρμοδιοτήτων τροποποιήσεων εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως και πολεοδομικών εφαρμογών στο Δήμο Βέροιας».
- 6.- Το Ν. 2831/2000 και συγκεκριμένα το άρθρο 29 «Άσκηση αρμοδιοτήτων πολεοδομικού σχεδιασμού».
- 7.- Την πολεοδομική μελέτη αναθεώρησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου πόλης Βέροιας, όπως εγκρίθηκε με την αριθ. ΕΠΑ 182/87 Α.Ν.Η. (ΦΕΚ 78Δ/3-2-88).
- 8.- Τις απόψεις και προτάσεις των Δημάρχου και δημ. συμβούλων όπως αυτές αναπτύχθηκαν στη συζήτηση του παρόντος θέματος.
- 9.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 10.- Τις διατάξεις των άρθρων 99, 106 και 119 του Π.Δ. 410/95 (Δ.Κ.Κ.).

Αποφασίζει Κατά Πλειοψηφία

Απορρίπτει τις από 22-3-2001 και 30-3-2001 ενστάσεις των Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Ν. Ημαθίας και Νικολάου Χατζηευστρατίου αντίστοιχα και εισηγείται θετικά την τροπ/ση στο Ο.Τ. Ι. Ν. Αγ. Αναργύρων για τη μετατόπιση των Ο.Γ. όπως φαίνονται στο τοπογραφικό διάγραμμα του Δημητρίου Χρηστίδη, αρχ/να Ναοδόμου και πιο συγκεκριμένα τη μετατόπιση της Ο.Γ. κατά 1,80 μ. στο χώρο πρασίνου μπροστά από το νέο Ι. Αν. Αγ. Αναργύρων και την υποχώρηση της Ο.Γ. κατά 3.20 μ. στον παλιό Ναό (Κατεδάφιση υπέργειων κατασκευών μπροστά στον Ναό). Για το υπόλοιπο τμήμα του υπογείου θα τηρηθούν οι διαδικασίες που προβλέπει ο νόμος περί αυθαιρέτων οικοδομών, σύμφωνα και με την εισήγηση της Υπηρεσίας.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **355/ 2001**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ	
	Μ. Ποτουρίδης	Χ. Σκουμπόπουλος
	Ι. Κουρουζίδης	Χ. Γεωργιάδης
	Κ. Πουλασουχίδης	Β. Γιαννουλάκης
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΑΧΜΑΤΖΙΔΗΣ	Κ. Ασλάνογλου	Λ. Τσαβδαρίδης
	Δ. Πέtkος	Θ. Σιδηρόπουλος
	Κ. Κόλβατζης	Ε. Σοφιανίδης
	Ε. Λελεκάκης	Ι. Ακριβόπουλος
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ	Κ. Γκαβαϊσές	Μ. Τσαμήτρου-Καραχατζή
	Γ. Ουρσουζίδης	Ε. Κουκουρδής
	Λ. Τάκης	Γ. Μανακούλης
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΑΡΑΛΑΣ	Σ. Γεωργιάδης	
	Π. Πιτούλιας	

ΔΗΜΑΡΧ. ΠΑΡΕΔΡΟΣ

Χ. Μουτσιόπουλος

Ακριβές απόσπασμα

Βέροια 19-7-2001

Ο Δήμαρχος

ΓΙΑΝΝΗΣ ΧΑΣΙΩΤΗΣ