

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. 5/2001 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 88/2001

Περίληψη

Επί εισηγήσεως Τ.Σ. Ράχης για τη λειτουργία
λατομείων στο Δ.Δ. Ράχης.

Σήμερα **19 Φεβρουαρίου** του έτους **2001** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **15:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού κτιρίου της οδού Μητροπόλεως 55, ύστερα από την με ημερομηνία **15-2-2001** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Δημαρχιακούς Παρέδρους και στον Δήμαρχο σύμφωνα με τα άρθρα 94, 108 & 119 του Π.Δ 410/95 (Δ.Κ.Κ.) και 8 του Ν. 2539/97.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **33** μελών βρέθηκαν παρόντα **28** μέλη.

Παρόντες

1. Μ. Ποτουρίδης
2. Ι. Κουρουζίδης
3. Δ. Ταχματζίδης
4. Μ. Γαβρίδης
5. Κ. Πουλασουχίδης
6. Κ. Ασλάνογλου
7. Α. Δελαβερίδης
8. Δ. Πέtkος
9. Κ. Κόλβατζης
10. Ε. Λελεκάκης
11. Κ. Γκαβαϊσές
12. Κ. Βαφείδης
13. Γ. Ουρσουζίδης
14. Ν. Χαμαλής
15. Σ. Γεωργιάδης
16. Ι. Τριανταφυλλίδης
17. Α. Κεσίδης
18. Μ. Σουμελίδης
19. Α. Ταραλάς
20. Χ. Σκουμπόπουλος
21. Χ. Γεωργιάδης
22. Β. Γιαννουλάκης
23. Θ. Σιδηρόπουλος
24. Ε. Λευκοπούλου
25. Ι. Ακριβόπουλος
26. Μ. Τσαμήτρου-Καραχατζή
27. Ε. Κουκουρδής
28. Π. Αγαθαγγελίδης

Απόντες

- Π. Πιτούλιας
- Σ. Παναγιωτίδης
- Λ. Τσαβδαρίδης
- Ε. Σοφιανίδης
- Γ. Μανακούλης

Παρόντες Δημαρχιακοί Πάρεδροι

Απόντες Δημαρχιακοί Πάρεδροι Χ. Μουτσιόπουλος

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 88/2001 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Κόλβατζης, Ν. Χαμαλής, Θ. Σιδηρόπουλος, Π. Αγαθαγγελίδης.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 89/2001 απόφασης προσήλθε ο κ. Κ. Κόλβατζης και αποχώρησε ο κ. Μ. Ποτουρίδης.

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 90/2001 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Δελαβερίδης, Κ. Κόλβατζης.

4) Μετά την ψηφοφορία της υπ' αριθ. 102/2001 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Χ. Σκουμπόπουλος, Χ. Γεωργιάδης, Β. Γιαννουλάκης, Ε. Λευκοπούλου, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Τσαμήτρου, Ε. Κουκουρδής.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του συμβουλίου την από 14-2-2001 εισήγηση της επιτροπής Ποιότητας Ζωής και Κοινωνικών Προβλημάτων του Δ.Σ., που έχει ως εξής:

1. Μετά την χορήγηση της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων και για τα δύο λατομεία της περιοχής του Δ.Δ. Ράχης, κατά των οποίων βάλλουν οι κάτοικοι με τις αποφάσεις τους, παρέλκει για το Δ.Σ. να εκδώσει γνωμοδότηση για θέματα που φαίνεται να έχουν ήδη αποφασισθεί.

2. Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής και Κοινωνικών Προβλημάτων αλλά και ολόκληρο το Δ.Σ. δεν μπορεί να μένει αδιάφορη σε τόσο καίρια ζητήματα που σχετίζονται με την προστασία των υδάτων και γενικότερα του περιβάλλοντος αλλά και με την ποιότητα ζωής και την ασφάλεια των κατοίκων του Δ.Δ. Ράχης. Για τους λόγους αυτούς, προτείνει στο Δ.Σ. να κλιμακώσει περαιτέρω την δράση του, σε ό,τι αφορά τα δύο πιο πάνω λατομεία ως ακολούθως:

2α. Παρόλο που για το λατομείο στην θέση «ΠΕΤΡΩΤΑΡΙΑ» έχει εκδοθεί κοινή απόφαση των συναρμόδιων Υπουργείων, να εμποδίσει, με κάθε νόμιμο μέσο την λειτουργία αυτού, έως ότου δημοσιοποιηθεί η παραπάνω μελέτη του ΙΓΜΕ και ελεγχθεί από το Δ.Σ. με την βοήθεια των αρμόδιων επιστημονικών φορέων.

2β. Να προκαλέσει γνωμάτευση των δύο πιο πάνω ειδικών επιστημόνων και για την λειτουργία του Λατομείου στη θέση ΠΕΤΡΩΤΟΣ, όσον αφορά τους όρους λειτουργίας του αλλά και των πιθανών επιπτώσεων στην ευρύτερη περιοχή, όπως ζητούν οι κάτοικοι του Δ.Δ. Ράχης, και εφ' όσον, από την γνωμάτευση αυτή προκύψει ότι δημιουργούνται πράγματι προβλήματα, να λάβει τα ίδια ακριβώς νόμιμα μέτρα όπως για το παραπάνω λατομείο.

3. Να λάβει χώρα αυστηρή τήρηση των όρων λειτουργίας των λατομείων από τις αρμόδιες Υπηρεσίες με την συμμετοχή και του Δήμου Βέροιας.

Επίσης έθεσε υπόψη του συμβουλίου και την από 15-2-2001 εισήγηση της επιτροπής Ανάπτυξης του Δ.Σ., που έχει ως εξής:

Την αναστολή της λειτουργίας του Λατομείου μέχρι να δημοσιοποιηθεί η σχετική μελέτη του Ι.Γ.Μ.Ε.

Την ανάθεση στους καθηγητές κ.κ. Παπαζάχο και Βαργεμέζη της επέκτασης της μελέτης τους και για το λατομείο της ΑΣΦΑ-ΛΑΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ Ε.Π.Ε.

Την κατάθεση εγγυητικής Επιστολής που θα καλύπτει τις ζημιές που τυχόν θα προκληθούν στο περιβάλλον αλλά και στα οδοστρώματα και τα σπίτια.

Εκφράζει την απορία της γιατί με ευθύνη του Νομαρχιακού Συμβουλίου λόγω κωλυσιεργίας του, τα αρμόδια όργανα ενέκριναν τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων που επέφεραν την ίδρυση του λατομείου.

Ο κ. Γιαννουλάκης εμμένει στην πρότασή του να μη δοθεί άδεια στο συγκεκριμένο λατομείο και εκφράζει την απορία του πως πάρθηκε η αριθμ. 223/2000 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, βασιζόμενη μόνο σε μία προσωπική επιστολή του Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου Ράχης.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Γκαβαϊσές, Πρόεδρος Επιτροπής Ανάπτυξης: Το θέμα εξετάσθηκε σε τρεις συνεδριάσεις των δύο επιτροπών. Οι δύο ήταν κοινές, στις οποίες εκλήθησαν να συνεισφέρουν από πλευράς των αιτούντων η «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ – Α.Ε.» και η «ΑΚΤΩΡ», από πλευράς των υπηρεσιών το Κ.Ε.Π.Ε.Κ το Ι.Γ.Μ.Ε., από πλευράς πολιτών η Ραχιά με τους εκπροσώπους της (ο συνεταιρισμός, ο πρόεδρος και τα μέλη του Τ.Σ., ο συνεταιρισμός των κληρούχων), και ο καθηγητής κ. Παπαζάχος και ο γεωλόγος κ. Βαργεμέζης, οι οποίοι κλήθηκαν από του Ραχιώτες και οι οποίοι γνωμάτευσαν πάνω στα θέματα που τους απασχολούσαν.

Έγινε προσπάθεια να φωτισθεί το θέμα από όλες τις πλευρές. Το θέμα έρχεται από το Τ.Σ. Ραχιάς προκειμένου να ανακαλέσουμε προηγούμενη γνωμοδότησή μας για την ίδρυση δύο λατομείων στην Ραχιά:

1) στην θέση Πετρωτάρια που πρόκειται να ιδρύσει η κοινοπραξία που κατασκευάζει την Εγνατία Οδό στο τμήμα Κουλούρα-Λευκόπετρα, και επικεφαλής της είναι η εταιρία «ΑΚΤΩΡ», και

2) του Μπαλλή το οποίο λειτουργεί εδώ και πολλά χρόνια στην θέση Πετρωτό. Είναι δύο θέματα διαφορετικά, με την εξής διαφορά. Το μεν λατομείο Μπαλλή λειτουργούσε και είχε πάρει την άδεια, είχε εγκριθεί η μελέτη, ενώ για το λατομείο της «ΑΚΤΩΡ» εκκρεμούσε η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων από πλευράς υπηρεσιών καθώς και από πλευράς Ν.Σ., το οποίο είναι και τυπικός γνωμοδότης. Την επόμενη, μου έγινε ενημέρωση από τον κ. Νομάρχη, ότι και για το λατομείο της «ΑΚΤΩΡ», οι Γενικοί Γραμματείς των Υπουργείων Ανάπτυξης και ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ., έχουν ήδη υπογράψει την μελέτη των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, που σημαίνει ότι η γνωμοδότησή μας σαν Δήμος, αλλά και του Ν. Σ., παρέλκει. Ο Νόμος λέει ότι το Ν. Σ. πρέπει σε διάστημα 2 μηνών να στείλει την γνωμοδότησή του, και αν παρέλθει το διάστημα αυτό, η μη γνωμοδότησή του θεωρείται θετική γνωμοδότηση. Επομένως, θα μπορούσε να πει κανείς, ότι η σημερινή συζήτηση περιττεύει όσον αφορά το διαδικαστικό της μέρος. Την δική μας γνωμοδότηση δεν την ζητά κανείς πλέον. Βεβαίως εμείς σαν Δήμος την έχουμε στείλει. Ενώ η γνωμοδότηση του Ν. Σ. ενδεχομένως, να πάει στον αέρα, γιατί το Ν.Σ. δεν γνωμοδότησε εδώ και δύο μήνες, με αποτέλεσμα να υπάρχουν σήμερα τετελεσμένα. Νομίζω όμως ότι η σημερινή συζήτηση πρέπει να γίνει και να καταλήξει σε προτάσεις, ασχέτως αν δεν υπάρχουν αποδέκτες για να σταλεί. Η σοβαρή διάσταση του θέματος έχει τις εξής κατευθύνσεις: 1) Τι σημαίνει για τη Ραχιά και τη Βέροια, το νερό των πηγών που ενδεχόμενα κινδυνεύει; 2) Τι σημαίνει για την Ραχιά και για τα Ασώματα, εν μέρει, η λειτουργία των λατομείων για το δομημένο περιβάλλον και τους εκεί κατοίκους; 3) Τι ενδεχόμενα σημαίνει για την κατασκευή της Εγνατίας Οδού ή μη ίδρυση του λατομείου; και 4) τι σημαίνει για το σύνολο του Νομού, η παύση της λειτουργίας του λατομείου Μπαλλή; Για το λατομείο της «ΑΚΤΩΡ» το θέμα εστιάστηκε στο να διερευνηθούν οι συνέπειες της λειτουργίας του λατομείου στις πηγές Μαυρονερίου και στο δομημένο περιβάλλον. Το Ι.Γ.Μ.Ε. ανακοίνωσε ότι η λειτουργία του λατομείου της «ΑΚΤΩΡ» δεν θα επηρεάσει τις πηγές. Οι κάτοικοι όμως ανησυχώντας, ανάθεσαν τη σύνταξη μελέτης στον ειδικό κ. Βεργεμέζη, ο οποίος αποφάνθηκε ότι με βάση τα στοιχεία που παρουσιάζει το Ι.Γ.Μ.Ε. δεν μπορεί να πει με βεβαιότητα ότι οι πηγές δεν διατρέχουν κίνδυνο, και θα έπρεπε να συνταχθεί μια πιο ενδελεχής μελέτη με βάθος, έτσι ώστε να πούμε με ασφάλεια ότι θα συμβεί ή δεν θα συμβεί κάτι. Το Ι.Γ.Μ.Ε., μέσω του κ. Στάμου, είτε ότι η αναλυτική αυτή μελέτη εκπονείται εδώ και πολλά χρόνια, λαμβάνοντας υπόψιν του όλες τις παραμέτρους. Το θέμα έμεινε στάσιμο.

Για την επίδραση στο περιβάλλον έχω να πω τα εξής: 1) Υπήρχαν και υπάρχουν επιδράσεις από το λατομείο Μπαλλή, όπως ο θόρυβος, η σκόνη και οι ρωγμές, στα σπίτια των κατοίκων της κοινότητας Ράχης. Ενώ μπορούν να λυθούν αυτά τα προβλήματα, δεν λύνονται 2) Το λατομείο της «ΑΚΤΩΡ» βρίσκεται σε μεγαλύτερη απόσταση, και όπως μας είπε ο κ. Παπαζάχος, οι επιπτώσεις πάνω στο περιβάλλον πάνε με το τετράγωνο της απόστασης. Έτσι το νέο λατομείο, με τις εκρήξεις που θα κάνει, θα έχει $\frac{1}{4}$ λιγότερες συνέπειες από του Μπαλλή, για την ίδια ποσότητα των εκρηκτικών που θα χρησιμοποιήσουν.

Η δική μας επιτροπή κατέληξε στις εξής προτάσεις. Για το λατομείο της «ΑΚΤΩΡ», να μη λειτουργήσει μέχρις ότου δημοσιευθεί η μελέτη του Ι.Γ.Μ.Ε. Όταν

θα ολοκληρωθεί η μελέτη αυτή, να τεθεί υπόψιν των ιδίων αυτών καθηγητών ή και άλλων επιστημόνων για να έχουμε μια τελική γνώμη για την ασφάλεια των πηγών Μαυρονερίου. Για το δομημένο περιβάλλον, να τηρηθούν όλα τα μέτρα που προβλέπει η περιβαλλοντική μελέτη. Για το λατομείο Μπαλλή, να αναθέσουμε στους ίδιους επιστήμονες να μας συντάξουν μια έκθεση επί των επιπτώσεων της λειτουργίας του, στην Ραχιά και στα Α σώματα. Αν προκύψει από αυτήν ότι οι συνέπειες είναι οι ίδιες μ' αυτές τις οποίες μιλούν οι κάτοικοι ή και ενδεχομένως χειρότερες, οφείλουμε σαν Δήμος να ξεκινήσουμε τις διαδικασίες για τη παύση της λειτουργίας του.

Εμείς πρέπει να περιμένουμε την απάντηση του Ν.Σ. Αν αυτά που είπα, το Ν.Σ. τα 'πιανε στην ώρα τους, θα μπορούσε να ξεκαθαρίσει το θέμα από το καλοκαίρι. Κι αν δεν γινόταν το λατομείο της «ΑΚΤΩΡ» για οποιουδήποτε λόγους εκεί να έψαχναν να βρούν ένα καινούργιο λατομείο. Τους είχαν τόσους μήνες στο περίμενε. Θεωρώ ότι εμείς, ως Δήμος, κάναμε το καθήκον μας. Μακάρι, όπως σχεδιάζαμε, η Εγνατία Οδός να γίνει, αλλά να είχε προσδιοριστεί σε άλλη κατεύθυνση ως προς το λατομείο. Η «ΑΚΤΩΡ» δεν πήγε τυχαία εκεί. Οι κάτοικοι της Ραχιάς την πήγαν εκεί, διότι θα είχαν οικονομικά οφέλη.

Ουρσουζίδης – Πρόεδρος Επιτροπής Ποιότητας Ζωής : κ. Πρόεδρε θα πρέπει να προστατευθεί η υπόληψη του Σώματος, και ως εκ τούτου όφειλα να ψάξω το ιστορικό, μέχρι να φτάσουμε εδώ, που έχει ως εξής:

1) Στις 31/12/99 υπάρχει απόφαση του Αναγκαστικού Συνεταιρισμού Ραχιωτών, που εγκρίνει την εγκατάσταση λατομείου της «ΑΚΤΩΡ» στη τοποθεσία Μελίσσι.
2) Στις 29/5/00 υπάρχει εισήγηση του προέδρου Τ.Σ. Ράχης για την εγκατάσταση 3 λατομείων:

α) Της «ΑΣΦΑΛΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ Ε.Π.Ε» στην θέση Πετρωτό Ράχης, με σύμφωνη γνώμη του Τ.Σ.,

β) Της «ΑΚΤΩΡ» στη θέση Πετρωτάρια, υπάρχει προσωπική επιστολή του Προέδρου του Τ.Σ. Ράχης, και

γ) Τις «Κ.Ι. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ» στη θέση Πηγαδούλια στην περιοχή της Μικρής Σάντας, με σύμφωνη γνώμη του Τ.Σ.

3) Στις 31/5/00, με αριθ. απόφασης 48/00, το Ν.Σ. εγκρίνει τη παράταση λειτουργίας μόνο της «ΑΣΦΑΛΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕ» του κ. Μπαλλή.

4) Στις 21/6/00, θετική γνωμοδότηση του Ι.Γ.Μ.Ε. για τις επιπτώσεις στην δίαιτα των πηγών της Ράχης, με την ίδρυση λατομείου στη θέση Πετρωτάρια.

5) Στις 12/9/00, διαβιβάζεται από το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε, προς το Ν.Σ. Ημαθίας και με το οποίο ζητά τη γνωμοδότησή του, σύμφωνα με τις προθεσμίες που προβλέπονται από τον Νόμο 1650/86.

6) Στις 20/10/00, διαμαρτυρία του Αναγκαστικού Συνεταιρισμού Κληρούχων Ράχης, προς το Ν.Σ., για την επικείμενη λειτουργία λατομείου στην θέση Πετρωτάρια.

7) Στις 23/10/00, έγγραφο της Ν.Α. Ημαθίας προς το Τμήμα Πολεοδομίας Βέροιας, με το οποίο κοινοποιεί αυτήν για υποβολή ενστάσεων.

8) Στις 13/11/00, απόφαση του Τ.Σ. Ράχης, υπ' αριθ. 7/00, προκύπτει κατά πλειοψηφία θετική εισήγηση για λειτουργία λατομείου στη θέση Πετρωτάρια.

9) Στις 29/11/00, εισαγωγή και των δύο θεμάτων στο Ν.Σ. προς έγκριση λειτουργίας των λατομείων της «ΑΚΤΩΡ» και της «Κ.Ι. ΣΑΡΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ».

Σε επίπεδο Νομαρχίας, ο καθ' ύλην αρμόδιος κ. Ρίστας εξέφρασε την αντίθεσή του για την λειτουργία του δεύτερου λατομείου, λόγω της εξαιρετικής ποιότητας του μαρμάρου της εκεί περιοχής. Παρ' όλα αυτά όμως, το Ν.Σ. αποφασίζει ύστερα από την σύσταση ειδικής επιτροπής, θετικά.

Για το θέμα της «ΑΚΤΩΡ», παρ'ότι υπάρχει θετική γνωμοδότηση του κ. Ρίστα, ύστερα από εισήγηση του κ. Νομάρχη, το θέμα αποσύρεται ομόφωνα από το Ν.Σ.

10) Στις 15/1/01, ανακαλούνται οι αποφάσεις 4/00 και 7/00 του Τ.Σ. Ράχης για την έγκριση λειτουργίας των δύο λατομείων.

11) Στις 16/1/01, μετά από διάστημα 7 μηνών, κοινή απόφαση των Υπουργείων ΠΕ.ΧΩ. Δ.Ε. και Ανάπτυξης, με την οποία εγκρίνονται οι περιβαλλοντικοί όροι για την λειτουργία λατομείου στη θέση Πετρωτάρια, και υπομνύεται ότι : εξαιτίας του ότι το Ν.Σ. Ημαθίας δεν διαβίβασε στην αρμόδια επιτροπή του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. τις γνώμες του Δ.Σ. Βέροιας, του Τ.Σ. Ράχης, και προτάσεις των πολιτών και φορέων, μαζί με τη γνωμοδότηση τη δική του, σύμφωνα με την παρ. 9, άρθρο 4, του Νόμου 1650/86, θεωρείται θετική η εισήγηση του Ν.Σ. Εδώ φωτογραφίζεται αποκλειστικά που αποδίδονται οι ευθύνες, ποιος λειτούργησε σωστά, σε ζητήματα που έχουν πολιτικό κόστος.

12) Στις 26-1-01, μελέτες των καθηγητών κ.κ. Παπαζάχου και Βαργεμέζης ύστερα από πρωτοβουλία ομάδας κατοίκων της Ράχης.

13) Στις 29/1/01, συνεδρίαση του Δ.Σ. Βέροιας, ύστερα από προφορική εισήγηση του κ. Κεσίδη. Ο κ. Δήμαρχος προτείνει την επεξεργασία των νέων πλέον δεδομένων που έχουν προκύψει από τις μελέτες των καθηγητών Βερεμέζη και Παπαζάχου.

14) Στις 31/1/01, επανέρχεται θέμα στο Ν.Σ. για ίδρυση λατομείου στη θέση Πετρωτάρια, και ξανά αναβάλλεται, λόγω της έκδηλης ανησυχίας των κατοίκων της περιοχής και των μελετών των καθηγητών.

Ο κ. Νομάρχης ζητά να ψηφίσει το Ν.Σ. βάσει των νέων δεδομένων όλοι καταλαβαίνουμε με ποια λογική.

Για το τεχνικό μέρος καλύφθηκα από τον κ. Γκαβαϊσέ. Η επιτροπή μας προτείνει να λάβει χώρα, η αυστηρή τήρηση της λειτουργίας των λατομείων, εφ'όσον προκύψουν οι προϋποθέσεις που ανέφερε ο κ. Γκαβαϊσές από τις αρμόδιες υπηρεσίες, με τη συμμετοχή πλέον και του Δήμου Βέροιας. Επίσης υπάρχει παρά τις μελέτες των κ.κ. καθηγητών, και η ανησυχία των κατοίκων η οποία είναι έκδηλη λόγω της κακής λειτουργίας που είχε για πολλά χρόνια στην περιοχή τους το λατομείο Μπαλλή. Εμείς παίρνουμε σοβαρές και μελετημένες αποφάσεις, όταν πρόκειται για τον παράγοντα φύση. Το Δ.Σ. έχει εξαντλήσει πιστεύω την επιστημονική προσέγγιση του όλου θέματος, σύμφωνα με τις δυνατότητες που έχει.

Γκαβαϊσές : Παρέλειψα να συμπληρώσω ότι εκ μέρους του κ. Λαμπίδη αρχιτέκτονα-μηχανικού, που συμμετέχει στην Επιτροπή ως εκπρόσωπος του Συλλόγου των Μηχανικών ή του Τ.Ε.Ε., υπήρξε η γνώμη να κατατεθεί μια εγγυητική επιστολή από την «ΑΚΤΩΡ», η οποία θα καλύπτει τις αποδεδειγμένες ζημιές που θα προκύψουν σε κατασκευές. Η πρόταση της επιτροπής μας δεν είναι ομόφωνη. Ο κ. Γιαννουλάκης διαφώνησε με την πρότασή μας. Η πρότασή του είναι να μην δοθεί άδεια στο συγκεκριμένο λατομείο, και να ανακληθεί η εισήγησή μας.

Σκουμπόπουλος : Για να σχηματίσουμε πληρέστερη άποψη, πρέπει να ακούσουμε και τον πρόεδρο του Τ.Σ. Ράχης και τους εκπροσώπους της ομάδας των κατοίκων.

Δήμαρχος : Νομίζω ότι η πιο πρακτική και αποδοτική διαδικασία είναι η εξής: Να υπάρξουν οι διευκρινιστικές ερωτήσεις στους Προέδρους των δύο επιτροπών. Να πάρει εν συνεχεία τον λόγο ένας εκπρόσωπος των κατοίκων και ο πρόεδρος του Τ.Σ. Ράχης, να υπάρξει μία δεύτερη σειρά διευκρινιστικών ερωτήσεων απέναντί τους και μετά να μπούμε στη διαδικασία των τοποθετήσεων. Έτσι θα είναι σαφές ότι δεν θα υπάρχουν ερωτηματικά και θα μπορούμε να τοποθετηθούμε.

Πρόεδρος : Διαδικαστικά

Σκουμπόπουλος : Να ακούσουμε, κ. Πρόεδρε, τον Πρόεδρο του Τ.Σ. και τον εκπρόσωπο των κατοίκων και μετά να κάνουμε διευκρινιστικές ερωτήσεις, γιατί έχουμε ερωτήσεις για όλους. Γιατί να μπούμε σε διπλό κόπο;

Δήμαρχος : Δεν είναι διαφωνία για τη διαφωνία κ. Πρόεδρε, αλλά νομίζω οι Επιτροπές είδαν το ζήτημα και από την επιστημονική άποψη. Να τελειώσουμε με τις διευκρινιστικές ερωτήσεις, γιατί από πλευράς των κατοίκων μπορούν να μούν και άλλα ζητήματα. Είναι η πιο απλή διαδικασία.

Πρόεδρος : Νομίζω ότι δεν μπαίνουμε στην διαδικασία για να αποκλείσουμε κάποιες φωνές ή κάποιες τοποθετήσεις, αλλά για να ουσιαστικοποιήσουμε τη λειτουργία μας. Συμφωνούμε να γίνουν πρώτα οι διευκρινιστικές ερωτήσεις στους δύο Προέδρους των Επιτροπών, και μετά να μπούμε στη διαδικασία των τοποθετήσεων. Διευκρινιστικές ερωτήσεις.

Χαμαλής : Πόσα χρόνια λειτουργούσε το παλιό λατομείο;

Κεσιδής, πρόεδρος Τ.Σ. Ράχης : Δεν γνωρίζω πόσο διάστημα λειτούργησε το παλιό λατομείο στην τοποθεσία Μελίσσι.

Χαμαλής : Είναι δυνατόν μια σεισμική δόνηση να αλλάξει τη σύσταση των πετρωμάτων, οπότε παύει να ισχύει αυτή η μελέτη;

Γκαβαϊσές : Δεν είναι δυνατόν να συμβεί αυτό.

Ουρσουζίδης : Μπορεί να αλλάξει ενδεχομένως η σύσταση των πετρωμάτων με έναν σεισμό. Για τις ερωτήσεις αυτές, υπάρχουν από το Ι.Γ.Μ.Ε. τοποθετημένα όργανα που επιλαμβάνονται των μεταβολών που υφίσταται η φύση από σειμούς.

Χαμαλής : Ποια απόφαση θα βαρύνει περισσότερο; Η δική μας σαν Δ.Σ., ή εκείνη του Τ.Σ.;

Ουρσουζίδης : Η δική μας θετική απόφαση ισχύει για την περίπτωση όπου όλοι οι ενδιαφερόμενοι εμπλεκόμενοι φορείς εισηγηθούν θετικά.

Δελεκάκης : Πότε λήφθηκε η απόφαση για την έγκριση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων για το λατομείο Μπαλλή, και πότε για την άδεια ίδρυσης;

Ουρσουζίδης : Δεν γνωρίζω για το λατομείο Μπαλλή. Στις 31/5 πέρασε από το Ν.Σ. και πήρε την έγκριση περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Δελεκάκης : Η συνεδρίαση του Ν.Σ. ακολούθησε την έγκριση περιβαλλοντικών επιπτώσεων για το λατομείο της «ΑΚΤΩΡ»;

Ουρσουζίδης : Χρονικά προηγείται η έγκριση στις 16/1/01 και ακολουθεί το Ν.Σ. Ωστόσο αν δείτε την ημερομηνία παραλαβής του εγγράφου φέρει ημερομηνία 4/2/01. Το Ν. Σ. συζητάει στις 31/1/01, 16/1/01 η κοινή υπουργική απόφαση, αλλά τοιχοκολλείται στην Νομαρχία στις 4/2/01.

Δελεκάκης : Εξηγείστε μας τι σημαίνει έγκριση περιβαλλοντικών όρων για κάποιο λατομικό χώρο;

Γκαβαϊσές : Ουσιαστικά είναι το πράσινο φώς για την ίδρυσή του.

Κόλβατζης : Η επιστημονική τεκμηρίωση του Ι.Γ.Μ.Ε. επαρκεί από πλευράς εγκυρότητας βαρύτητας, ή μπορεί να αμφισβητηθεί από κάποιον άλλο επιστημονικό φορέα; Όταν εκδοθεί η εκκρεμούσα γνωμοδότηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων και βγει ότι δεν υπάρχει πρόβλημα, μπορεί να δικαιολογηθεί οποιαδήποτε αντίδραση των κατοίκων της Ράχης;

Γκαβαϊσές : Απαντώντας στον κ. Δελεκάκη, ο κ. Μπαλλής μου ενεχείρισε την κοινή υπουργική απόφαση για την έγκριση του λατομείου του, με ημερομηνία 20/10/00. Είναι ορισμένα, από τη Νομοθεσία, τα αποφαντικά όργανα. Έτσι το Ι.Γ.Μ.Ε., αποφάσισε ο νομοθέτης, ότι έχει τον επίσημο λόγο. Διαφωνίες πάντα υπάρχουν μεταξύ των διαφόρων επιστημόνων και της επίσημης απόφασης.

Νομίζω ότι αν θα υπάρχουν αντιδράσεις από πλευράς των κατοίκων στην επιστημονική άποψη, αυτό ανήκει σε άλλες σφαίρες.

Ουρσουζίδης : Υπάρχει γνωμοδότηση του Ι.Γ.Μ.Ε. όπου πιστεύει ότι δεν θα υπάρχουν επιπτώσεις στην δίαιτα των πηγών της Ράχης από την ίδρυση λατομείου στα «Πετρωτάρια». Οι κάτοικοι έχουν απόλυτο δικαίωμα να έχουν τις ανησυχίες τους για τις δραστηριότητες των κάθε λογής επιχειρηματιών στην Ελλάδα.

Ακριβόπουλος : 1) Κε Γκαβαϊσέ, είπατε ότι η απόφαση του Τ.Σ. Ράχης είχε τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής κληρούχων έχετε εσείς τέτοια απόφαση; Στη συνεδρίαση του Δ.Σ. στις 29/5/00, όπου καλούμασταν να γνωμοδοτήσουμε, είχαν συνέλθει οι αρμόδιες Επιτροπές; Κι αν όχι για ποιο λόγο, τότε, δεν είχαν ευαισθητοποιηθεί;

Γκαβαϊσές : Λίγο πριν ξεκινήσουμε τη σημερινή συνεδρίαση, λάβαμε απόφαση του Διοικ. Συμβουλίου του Αναγκαστικού Συνεταιρισμού Κληρούχων Ράχης, με ημερομηνία 31/10/99, όπου παρέτεινε ομόφωνα τη λειτουργία του λατομείου Μπαλλή, για άλλα 3 χρόνια.

Ουρσουζίδης : Στις 29/5/00 αποφασίσαμε όλοι ότι το Ι.Γ.Μ.Ε. είναι υπεύθυνο για τις μελέτες και τις αποφάσεις.

Κουκουρδής : 1) Έχει ερωτηθεί κατά πόσο θα μεταδίδεται πιθανή έκρηξη από τα 2 λατομεία, σε βαθμούς ρίχτερ και στα δύο χωριά; 2) Η πρόσβαση στο λατομείο «Πετρωτάρια» θα γίνεται μέσα από κατοικήσιμη περιοχή;

Γκαβαϊσές : Για το λατομείο της «ΑΚΤΩΡ» δεν θα μπαίνει από κατοικήσιμη περιοχή. Δεν νομίζω να τέθηκε τέτοιο ερώτημα για τις εκρήξεις.

Γαβρίδης : Από την απόφαση του Ι.Γ.Μ.Ε. θα μπορούσε να απαλειφθεί το «πιστεύουμε» και να λέει ότι «δεν» θα υπάρχει πρόβλημα στον υδροφόρο ορίζοντα;

Γκαβαϊσές : Το «πιστεύουμε» είναι έκφραση βεβαιότητας του Ι.Γ.Μ.Ε., ότι δηλ. δεν θα υπάρχει πρόβλημα για τις πηγές.

Κουρουζίδης : 1) Πόσα χρόνια λειτουργεί το λατομείο Μπαλλή; 2) Αν λειτουργήσει το λατομείο της «ΑΚΤΩΡ», για τόσα χρόνια θα λειτουργεί;

Γκαβαϊσές : Το λατομείο Μπαλλή λειτουργεί από το 1970. Της «ΑΚΤΩΡ» θα λειτουργήσει μέχρι πέρατος της «Εγνατίας Οδού», το πολύ για 3 χρόνια και μόνο για τις ανάγκες της.

Σκουμπόπουλος : 1) Στον συνεταιρισμό κληρούχων Ράχης, είναι όλοι οι κάτοικοι, ή όχι; Πόσοι είναι αν ξέρετε; 2) Τα λατομεία σε τι απόσταση είναι από τον οικισμό; Επιτρέπεται η χορήγηση άδειας λειτουργίας λατομείου κάτω από τα 1000 μέτρα;

Γκαβαϊσές : Εχω ακούσει ότι είναι περίπου 100 οι κληρούχο. Προφανώς δεν είναι όλοι οι κάτοικοι. Ο αρμόδιος υπάλληλος της Νομαρχίας, ο κ. Ρίστας, είπε ότι της «ΑΚΤΩΡ» είναι 914 μέτρα από τον οικισμό. Δεν επιτρέπεται λειτουργία λατομείου σε λιγότερο από 1000 μέτρα.

Σκουμπόπουλος : Τα 900 ή τα 500 μέτρα ισχύουν για τα παλιά λατομεία και για τα νέα ισχύουν άλλες αποστάσεις;

Γκαβαϊσές : Για τα παλιά λατομεία είναι 500 μέτρα, ενώ για τα καινούργια ισχύουν τα 1000 μέτρα.

Πρόεδρος : Ορίστε ο εκπρόσωπος του αναγκαστικού συν/σμού κληρ/χων Ράχης.

Πιστοφίδης Ι., Πρόεδρος Αναγκ. Συνετ. Κληρούχων Ράχης : Η απόφαση που λάβαμε στις 31/10/99 είναι απλώς γραμμένη στα πρακτικά του Συνεταιρισμού μας και δεν κοιν/θηκε πουθενά. Η «ΑΚΤΩΡ» μας αγνόησε. Γιατί δεν αναφέρατε στην απόφασή μας της 2/5/00 όπου ανακαλούμε την αρχική; Εμείς είμαστε αρνητικοί στη λειτουργία του λατομείου αυτού, αναλογιζόμενοι τις συνέπειες που θα είχε στην υγεία των κατοίκων, στο περιβάλλον και στον υδροφόρο ορίζοντα.

Πρόεδρος : Διευκρινιστικές ερωτήσεις στον κ. Πιστοφίδη.

Γκαβαϊσές : Αναφέραμε την ανακλητική σας απόφαση. Εμείς δεν ξέραμε καμία από τις δύο αποφάσεις σας. Οφείλατε να μας φέρετε και τις δύο αποφάσεις σας, όταν συζητούσαμε 10 ώρες, για την ακρίβεια όλων των θέσεων. Γιατί δεν το πράξατε;

Πιστοφίδης : Δεν ήταν επίσημη, αφού δεν υπήρχε έγγραφο της «ΑΚΤΩΡ» για να αποφανθούμε για το λατομείο της. Είναι σαν να μην υπήρχε αυτή η απόφασή μας.

Κουρουζίδης : Ποιοι ήταν οι λόγοι που είχατε θετική εισήγηση στην πρώτη σας απόφαση;

Πιστοφίδης : Λάβαμε μια απόφαση λάθος και την ανακαλέσαμε λόγω των συνεπειών που σας ανέφερα.

Ακριβόπουλος : Ποιες είναι συγκεκριμένα οι ενοχλήσεις που ενδεχόμενα θα έχετε από τη λειτουργία του λατομείου, και τι αίσθηση υπάρχει στους κατοίκους του χωριού, πέραν του Συνεταιρισμού;

Πιστοφίδης : Για τον λόγο ότι κάναμε λάθος πρώτα, να μην το ξανακάνουμε για τον ίδιο ακριβώς λόγο. Ο κόσμος ενοχλείται με τον θόρυβο, τη σκόνη και τις ρωγμές στα σπίτια του από την ενδεχόμενη λειτουργία του λατομείου.

Γαβρίδης : Γιατί δεν ξεσηκωθήκατε, όπως κάνετε τώρα, αφού είχατε αυτά τα προβλήματα και από τα προϋπάρχοντα λατομεία, όπως του κ. Μπαλλή;

Πιστοφίδης : Συμφωνήσαμε αρχικά με τη συνέχιση της λειτουργίας του λατομείου του κ. Μπαλλή για να ισοπεδωθεί τελείως ο λατομικός χώρος προκειμένου να προστατέψουμε τη σωματική μας ακεραιότητα επειδή δημιουργήθηκαν πολλοί γκρεμοί που ήταν επικίνδυνοι. Αλλά σας λέω και πάλι ότι μπορεί να σφάλαμε.

Δελεκάκης : Στο διάστημα των 6 μηνών που μεσολάβησε μεταξύ των δύο αποφάσεών σας, ενημερώσατε το Τ.Σ. για αυτές, ειδικά για την ανακλητική;

Πιστοφίδης : Δεν είχαμε υποχρέωση να το ενημερώσουμε. Το Τ.Σ. έπρεπε να ρωτήσει εμάς, προκειμένου να αποφασίσει για τη λειτουργία των λατομείων.

Δελεκάκης : Στο διάστημα αυτό συζητήσατε καθόλου για το λατομείο Μπαλλή και πήρατε κάποια απόφαση;

Πιστοφίδης : Επειδή, με δικαστική απόφαση, ο χώρος του λατομείου του κ. Μπαλλή είναι δημόσια περιουσία δεν κάναμε καμία ενέργεια θα μας ενημέρωνε είτε όταν θα έπαιρνε τη δεύτερη άδεια λειτουργίας.

Πουλασουχίδης : Ως κάτοικοι της κοινότητας, συμφωνείτε για τη συνέχιση της λειτουργίας του λατομείου του κ. Μπαλλή; Ποιος θα σας πει αν κάνει ζημιές ή όχι;

Πιστοφίδης : Όχι, εφόσον κάνει ζημιές, όπως π.χ. με τις ρωγμές των σπιτιών ή τον θόρυβο.

Δήμαρχος : 1) Η απόφαση που είχατε πάρει στις 31/10/99 είναι αυτή που έχουμε στα χέρια μας ; 2) Πριν πάρετε αυτήν την απόφαση , είχατε έρθει σε επαφή με τον κ. Μπαλλή και με την «ΑΚΤΩΡ»; 3) Την πρωτοβουλία της πρώτης συνάντησης με την «ΑΚΤΩΡ» την είχατε εσείς ή η «ΑΚΤΩΡ» ; 4) Όταν λέτε ότι είστε 95 κληρούχοι, σε τι ποσοστό κατοίκων αναλογούν περίπου ; 5) Με την δεύτερη απόφασή σας την ανακλητική για την «ΑΚΤΩΡ», τι σας έκανε να πιστεύετε ότι και το λατομείο του κ. Μπαλλή θα είχε αρνητικές επιπτώσεις στο χωριό ;

Πιστοφίδης : 1) Ασφαλώς και είναι αυτή. 2) Με την «ΑΚΤΩΡ» έχουμε έρθει σε επαφή 2 φορές, και αυτές έγιναν όταν βρέθηκαν άνθρωποι της στο χωριό. 3) Οι 95 κληρούχοι αναλογούν σχεδόν στο σύνολο του πληθυσμού, αφού στον συνεταιρισμό δεν μετέχουν μόνο 10 οικογένειες περίπου. 4) Ανακαλέσαμε την πρώτη απόφασή μας λόγω της εμπειρίας που είχαμε από το λατομείο που λειτουργούσε πριν, του κ. Μπαλλή. Για αυτό είπαμε όχι στην «ΑΚΤΩΡ» για τη λειτουργία ενός ακόμα λατομείου.

Ακριβόπουλος Κ., εκπρόσωπος κατοίκων Ράχης : Η απόφαση του συνεταιρισμού των κληρούχων δεν δημοσιεύθηκε πουθενά και κακώς περιφέρεται εδώ, γιατί δεν έχει καμία νομική ή ηθική συνέπεια. Στις 29/11/00, ευτυχώς, με πρωτοβουλία του κ. Νομάρχη, το θέμα αναβλήθηκε, για να μην θεωρείται ότι έχει αποφασιστικό ρόλο για όλες τις καταστροφές. Η «ΑΚΤΩΡ» χωροθέτησε λατομείο στα 914 μέτρα από το χωριό παρανόμως. Είναι η μεγαλύτερη τεχνική εταιρεία της χώρας με καταπληκτικό τεχνικό και νομικό επιτελείο. Άρα και εσείς θα επιτρέψετε μια παρανομία ; Η Νομαρχία έστειλε έγγραφο στο Υπουργείο και ζητάει περισσότερα στοιχεία για να αποφανθεί καλύτερα, λόγω της εξακριβωμένης παρανομίας στην απόσταση. Αυτό το έγγραφο γιατί δεν ήρθε εδώ, όπως και όλα τα άλλα ; Το Ι.Γ.Μ.Ε. απεφάνθη ότι οι πηγές Μαυρονερίου τα τελευταία 20 χρόνια έχασαν το 30% της παραγωγής. Ποιος μπορεί να μας πει από τι χάθηκε ; Μπορεί να είναι λόγω της λειτουργίας του εγγύς λατομείου του κ. Κωνσταντινίδη στους Γεωργιανούς, το οποίο τέμνει εγκάρσια τις πηγές. Θεωρήστε το λοιπόν αυτό ως μια ενδεχόμενη δυνατότητα. Η πηγή που είναι δίπλα από αυτό, έχει στερέψει τελείως ; Γιατί αποκρύπτονται τα στοιχεία αυτά ; Υπάρχει απόφαση του Αρείου Πάγου που λέει ότι η γη ανήκει στους 95 κληρούχους αλλά και σε αυτούς που αποκαταστάθηκαν στο χωριό μετά το 1932, όπως ήταν και ο πατέρας μου. Άρα η απόφασή σας έχει ηθικό περιεχόμενο. Το όλο θέμα είναι για την αύξηση των κερδών της «ΑΚΤΩΡ». Πάρτε ως άξονες το γενικό συμφέρον και εν προκειμένω, του τοπικού συμφέροντος.

Πρόεδρος : Διευκρινιστικές ερωτήσεις.

Δήμαρχος : Η ανακλητική απόφασή σας, της 2/5/00, κοινοποιήθηκε σε κανέναν ;

Ακριβόπουλος : Δεν κοινοποιήθηκε πουθενά.

Δήμαρχος : Πόσο και από ποιούς πληρώθηκε η αμοιβή για τη μελέτη των δύο επιστημόνων ;

Ακριβόπουλος : Από ταμείο που έχει ο συνεταιρισμός των κληρούχων.

Δήμαρχος : Η επιτροπή αγώνα, που εκφράζει και τους κληρούχους, μάχεται μόνον εναντίον της λειτουργίας του λατομείου της «ΑΚΤΩΡ», ή και για του λατομείου του κ. Μπαλλή ;

Ακριβόπουλος : Στρέφεται εναντίον και των δύο λατομείων.

Δήμαρχος : Να σας πω κε Ακριβόπουλε, ότι οι δύο επιτροπές του Δ.Σ. με την εισήγησή τους, α) Δεν θέλουν να παρακάμψουν το θέμα. Απλά κάνουν μια διαπίστωση ότι έτσι όπως εξελίχθηκε και για τα δύο λατομεία, η κατάσταση - που ενδιαφέρει εσάς, τους κληρούχους, το Τ.Σ., και το Δ.Σ. - είναι κοροϊδία να ζητείται σήμερα γνωμοδότηση για κοινές υπουργικές αποφάσεις που έχουν εκδοθεί. β) 1. Δεν παίζουν σε ιεράρχηση στόχων, αλλά ταυτόσημα και ταυτόχρονα μαζί σας, ζητούν να υπάρξει διαβεβαίωση από την «ΑΚΤΩΡ» ότι δεν θα υπάρχει πρόβλημα στα νερά, έστω και αν εξασφαλίσει άδεια λειτουργίας. Ο Δήμος μπορεί, με τις νομικές υπηρεσίες του, να εμποδίζει με κάθε ένδικο μέσο τη λειτουργία αυτού του λατομείου εφόσον δημιουργεί αποδεδειγμένα προβλήματα στο περιβάλλον. 2) Να διερευνήσουμε πιθανές επιπτώσεις στο περιβάλλον και στον οικισμό, πληρώνοντας εμείς κι όχι οι κληρούχοι, τους καθηγητές να μελετήσουν και να έχουν μια εισήγηση και για το λατομείο Μπαλλή. Αν δεν προκύψει πρόβλημα, καλώς. Αν όμως αποδειχθεί ότι υπάρχουν επιπτώσεις από τη λειτουργία του στο περιβάλλον, τότε μπορούμε να προβούμε σε διαδικασίες για να αναβάλλουμε τη λειτουργία του, ασχέτως αν πάρει άδεια ή όχι για λειτουργία λατομείου η «ΑΚΤΩΡ».

Ουρσουζίδης: Κε Ακριβόπουλε, θεωρείτε ότι αν υπήρχε περίπτωση να πάθουν ζημιά οι πηγές Μαυρονερίου, εγώ σαν δημότης δεν θα άλλαζα πόλη; Τι ρόλο παίζουμε εμείς ως Δήμος;

Ακριβόπουλος: Εμείς δεν είχαμε ποτέ την άποψη ότι ούτε ο Ι.Γ.Μ.Ε., ούτε η αρμόδια επιτροπή από το Οικονομικό και Κοινωνικό Συμβούλιο του Ο.Η.Ε., που είναι η ανώτατη στον κόσμο για το περιβάλλον, είναι πέραν της κρίσεως και της κριτικής. Αν θεωρείτε ότι ο Ι.Γ.Μ.Ε. είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος για το θέμα, αυτό αφορά εσάς.

Κουρουζίδης: Πότε είχατε συνάντηση με τον κ.Νομάρχη για το πρόβλημα;

Ακριβόπουλος: Με τον κ.Νομάρχη συναντήθηκα στις 10 ή 11/01/01, και μου είπε ότι θα εκτιμούσε το γεγονός, αν στις προτάσεις μου, υπήρχε σύμφωνη γνώμη και του Δ.Σ. Βέροιας.

Κουρουζίδης: Γνωρίζετε πότε πήρε η Νομαρχία απόφαση για το λατομείο του κ.Μπαλλή;

Ακριβόπουλος: Δεν το γνωρίζω αυτό.

Ποτουρίδης: Είπατε ότι θα υπάρξει πρόβλημα από τη λειτουργία του λατομείου της «ΑΚΤΩΡ», που βρίσκεται σε απόσταση 914μ. από το χωριό. Δεν υπάρχει πρόβλημα από την λειτουργία του λατομείου Μπαλλή, που λειτουργεί πολλά χρόνια, σε απόσταση 500μ.;

Ακριβόπουλος: Επαυξητικώς συμβαίνει αυτό, αλλά το υπάρχον λατομείο είναι το 1/50 σε δυναμικότητα του λατομείου που θα ιδρυθεί. Σαφώς και η αφόρητη κατάσταση που υπάρχει σήμερα, θα γίνει οδυνηρή με τη λειτουργία δύο λατομείων.

Ποτουρίδης: Γιατί δεν αντιδράσατε δυναμικά και για το λατομείο που υπήρχε ήδη;

Ακριβόπουλος: Προσωπικά, αν και είμαι Ραχιώτης δεν ζω στη Ραχιά. Δεν είμαι πάντοτε αποδέκτης των προβλημάτων των κατοίκων. Η ανοχή μου για τη λειτουργία του λατομείου του κ.Μπαλλή, δεν μπορούσε να συνεχισθεί και για την «ΑΚΤΩΡ». Απλώς η δεύτερη σκέψη μου είναι ωριμότερη και ορθότερη.

Δελεκάκης: Γνωρίζετε ότι στις 30/12 τελείωνε ο χρόνος που έθεταν στην Νομ. Αυτ/ση τα συναρμόδια υπουργεία, για να εκφέρει γνωμοδότηση, και αν δεν έδιδε, τότε αυτό θεωρούνταν θετική εισήγηση; Μετά από αυτό, γνωρίζετε ότι τα υπουργεία, μπορούν να προβούν σε οποιαδήποτε ενέργεια;

Ακριβόπουλος: Πουθενά δεν είδα έγγραφο με την επισήμανση για το χρονικό διάστημα που έθεταν τα υπουργεία στην Ν.Α. Ημαθίας. Αλλά και να το έβλεπα, δεν μπορώ εγώ σαν ιδιώτης νομικός, να πάω στον κ.Νομάρχη ή στον κ.Ρίστα και να τους πω τι να κάνουν. Πρέπει να γνωρίζετε ότι στο Σ.Τ.Ε. το θέμα στασιάζεται, αν η αναβολή συζητήσεως του θέματος, δεν αρχίζει την προθεσμία αυτή από την αρχή.

Δελεκάκης: Γνωρίζετε ότι από καιρό η Ν.Α., με απόφασή της, είχε καθορίσει χώρο που έπρεπε να πηγαίνουν τα λατομεία για τα αδρανή υλικά, και ποτέ δεν ειπώθηκε αυτό σε καμία εταιρεία;

Ακριβόπουλος: Δεν το γνωρίζω.

Πουλασουχίδης: Είπατε ότι σωτηρίως έπραξε η Νομαρχία. Νομίζετε ότι θα έπραττε σωτηρίως, αν ενημέρωνε και τα υπουργεία ότι ανέβαλε το θέμα; Μήπως έγινε σκοπίμως, και έτσι τα υπουργεία έδωσαν άδεια στην «ΑΚΤΩΡ»;

Ακριβόπουλος: Δεν έγινε σκοπίμως νομίζω. Σας είχε πει στην προηγούμενη συνεδρίαση, ο κ.Σκουμπόπουλος, να μην αναβληθεί το θέμα και να μην σταλεί σε καμία επιτροπή, γιατί κινδυνεύει να καταρρεύσει, και γιατί θα δώσει το υπουργείο την άδεια, λόγω παρελεύσεως του χρόνου. Όλοι το πήραμε απαλώς, έτσι και ο Νομάρχης, που δεν είναι νομικός. Δεν μπορώ να τον κρίνω εγώ.

Πουλασουχίδης: Η διαφορά δυναμικότητας μεταξύ των δύο λατομείων, αφορά όλες τις παραμέτρους λειτουργίας και παραγωγής τους;

Ακριβόπουλος: Αφορά τα πάντα, όπως μας είπε ο κ.Παπαζάχος.

Πουλασουχίδης: Αν η «ΑΚΤΩΡ» ζητήσει από τον κ.Μπαλλή να προμηθευτεί τις ποσότητες των αδρανών υλικών που χρειάζεται για την «Εγνατία Οδό», νομίζετε ότι είναι εφικτή αυτή η συναλλαγή;

Ακριβόπουλος: Αφορά και τους δύο, αλλά θα είμαστε αντίθετοι με μια τέτοια κίνηση. Δεν είμαι ειδικός για να πω αν μπορεί να γίνει κάτι τέτοιο.

Πουλασουχίδης: Στις προτάσεις των δύο επιτρόπων, υπάρχει καμία διαφωνία από πλευράς των κατοίκων;

Ακριβόπουλος: Ναι. Δεν θέλουμε να πάει το θέμα στις καλένδες, για μια μελέτη, η οποία δεν υπάρχει. Και δεν ξέρουμε αν και πότε θα τελεσφορήσει το θέμα. Εσείς είστε πολιτικό θεσμοθετημένο όργανο. Το μόνο που μπορούμε να κάνουμε, είναι να μην σας αφήσουμε να πάρετε μια αναγκαστική απόφαση.

Μπάλλης Ηλ. Ιδιοκτήτης λατομείου: Το λατομείο μου λειτουργεί από το 1972 σύμφωνα με τον μεταλλευτικό κώδικα, που προέβλεπε λειτουργία λατομείου σε απόσταση 500μ. από το τελευταίο σπίτι ενός οικισμού. Με τον Νόμο 1428/84, άλλαξαν οι προϋποθέσεις ιδρύσεων λατομείων, και καθορίστηκε η απόσταση πλέον στα 1000μ.. Για τα παλιά λατομεία ο Νομός 2115/93 προβλέπει, ότι έχουν τη δυνατότητα να λειτουργήσουν με πενταετής παρατάσεις που θα δίνονται από τον εκάστοτε Νομάρχη με σύμφωνη γνώμη του εκάστοτε Ν.Σ., μέχρι να συμπληρώσουν τριακονταετία. Το 1997 πήρα πενταετή παράταση, με την έγκριση της περιβαλλοντικής μελέτης που κάναμε, και η οποία προέβλεπε την πλήρη αποκατάσταση του χώρου μέχρι το 2002. Τώρα δεν έχω αντικείμενο εξορύξεως, αλλά τη διαμόρφωση των βαθμίδων, του δαπέδου, για να απομακρύνω τα διάφορα αντικείμενα που έχω εκεί. Ζήτησα μια παράταση μέχρι το 2003. Μ' αυτές τις προϋποθέσεις, πέρασε το θέμα μου από το Ν.Σ.. Και η Επιτροπή Κληρούχων συναίνεσε στο ζήτημά μου. Υπάρχει απόφαση του Τ.Σ. Ράχης, και μετά από αυτοψία που έκανε, πρότεινε και την επέκταση του λατομικού χώρου, με την απόφαση του υπ' αριθμ. 4/00. Επειδή στην δική μου περίπτωση πρόκειται για παράταση, χρειάζεται μόνο η μελέτη των περιβαντολογικών όρων. Σήμερα έχετε ως θέμα την ανάκληση της άδειας μου. Τι άλλαξε από πέρσι μέχρι φέτος; Ποιοι είναι οι λόγοι που το Τ.Σ. πήρε αυτήν την απόφαση; Έχω μια επιχείρηση με 40 άτομα προσωπικό. Οι μελέτες των κ.κ. καθηγητών μιλούν για τις επιπτώσεις από τη λειτουργία του νέου λατομείου μόνο. Η τυχόν άρνησή σας στο θέμα μου, θα έχει ως συνέπεια την μη διαμόρφωση του λατομείου μου.

Πρόεδρος: Διευκρινιστικές ερωτήσεις.

Δήμαρχος: 1) Η αίτηση που κάνατε προς τον συνεταιρισμό ήταν έγγραφη και αφορούσε την απόφαση του Οκτωβρίου του 1999; 2) Ενδιαφερθήκατε για το ποια ήταν η απόφαση του συνεταιρισμού; 3) Πριν από τις 30/5/00 που πήρε απόφαση το Ν.Σ. και πριν τις 28/5/00, που γνωμοδότησε θετικά το Δ.Σ. για το λατομείο σας, και χωρίς γνωμοδότηση του Δ.Σ. ήρθε το θέμα στο Ν.Σ. για έγκριση μελέτης περιβαντολογικών όρων;

Μπαλλής: 1) Ναι, και μάλιστα πρωτοκολλήθηκε η αίτησή μου στο κοινοτικό κατάστημα. 2) Βεβαίως ενδιαφέρθηκα και μάλιστα πήρα και αντίγραφο της απόφασης του συνεταιρισμού. 3) Όχι, και ο κ.Ποτουρίδης που παρέστη στο Ν.Σ., ζήτησε την αναβολή του θέματος για να συζητηθεί αυτό στο Δ.Σ.

Ουρσουζίδης: Γιατί πρέπει να αντιδράτε έτσι στην κατάληξη των δύο επιτρόπων που έχει να κάνει με τον τρόπο λειτουργίας και τον έλεγχο των δραστηριοτήτων σας;

Μπαλλής: Δεν διατύπωσα διαφορά πάνω σ' αυτό το θέμα.

Ασλάνογλου: Η επιχείρησή σας μπορεί να καλύψει τις ανάγκες κατασκευής της «Εγνατίας Οδού»;

Μπαλλής: Όχι, για ένα τόσο μεγάλο έργο απαιτείται μεγαλύτερο λατομείο.

Δελεκάκης: Η διαδικασία διαμόρφωσης του λατομείου σας, τελειώνει το 2002; Η λειτουργία του λατομείου σας τότε τελειώνει;

Μπαλλής: Όχι, τελειώνει το 2003, όπως και η λειτουργία του λατομείου. Υπάρχει όμως δυνατότητα παράτασης της.

Κουρουζίδης: Ήρθαν ποτέ κάτοικοι να παραπονεθούν σε εσάς για το λατομείο σας;

Μπαλλής: Βεβαίως, και έκανα διορθωτικές ρυθμίσεις για να μην ξαναυπάρξουν.

Πρόεδρος: Ορίστε ο πρόεδρος του Τ.Σ. Ράχης.

Κεσίδης Α. Πρόεδρος του Τ.Σ. Ράχης: Δεν ξέρω πόσο καιρό πρέπει να συζητούμε για την παύση της λειτουργίας τόσο του παλιού όσο και του νέου λατομείου, που κάνουν τόσα κακά στην κοινότητά μας. Εδώ που συζητούμε κάποιοι έχασαν τον στόχο τους, που είναι το Τ.Σ., και προσωπικά εγώ. Για όλα φταίει το Τ.Σ.; Οι κληρούχοι δεν ευθύνονται; Άκουσε κανείς τίποτα για αυτούς; Μόνο φωνές διαμαρτυρίας ακούγονται, προς το άτομό μου. Για όλα φταίω εγώ; Είναι φαίνεται το ευχαριστώ για τις προσπάθειές μου όλα αυτά τα χρόνια για τη Ράχη. Η θέση του Τ.Σ. διατυπώνεται στην τελευταία ανακλητική του απόφαση, και εναρμονίζεται πλέον με την απόφαση της Γενικής Συνέλευσης για το κλείσιμο και των δύο λατομείων. Όσον αφορά τις προτάσεις των δύο Επιτροπών έχω να πω ότι συμφωνώ να προκληθεί γνωμοδότηση και για το λατομείο του «Πετρωτού» και μάλιστα από τους ίδιους επιστήμονες. Η Γενική Συνέλευση είχε αποφασίσει και για τα δύο λατομεία, αλλά στην πορεία κάποιοι διαφοροποιήθηκαν. Είναι δυνατόν να υπάρξει πρόβλημα στο λατομείο στα 1000 μέτρα, και όχι στα 500; Δεν συμφωνώ όμως, παρά την ενδεχόμενη θετική γνωμοδότηση του Ι.Γ.Μ.Ε., στη λειτουργία του λατομείου της «ΑΚΤΩΡ». Το θέμα το έφερα εδώ, για να προστατέψω την τιμή και την υπόληψή μου. Δεν είναι έντιμο να αποποιούνται των ευθυνών τους οι κληρούχοι.

Σκουμπόπουλος: Γιατί ο κ.Κεσίδης όταν πήρε την πρόσκληση του Δ.Σ. δεν φρόντισε να καλέσει εκτάκτως το Τ.Σ., και τη Γ.Σ. των κατοίκων και να έρθει εδώ με τη θέση τους για το λατομείο της «ΑΚΤΩΡ»; Ποια ευαισθησία υπέδειξε η Δ.Ε.Υ.Α.Β. και ο Δήμος Βέροιας, όταν ακούγεται από κατοίκους, Δημ. Συμβούλους και τις εφημερίδες, ότι υπάρχει κίνδυνος για τις πηγές; Γιατί δεν ανέθεσαν μελέτες σε επιστήμονες για τον κίνδυνο ή όχι του υδροφόρου ορίζοντα;

Κεσίδης: Την μέρα που πήρα την πρόσκληση από το Δ.Σ., με κάλεσε ο Γεν. Γραμματέας της Περιφέρειας. Δεν μπορούσα να μην πάω. Ενεργώντας έστειλα επιστολή ως Δημ. Σύμβουλος και ανέπτυξα τις απόψεις και τους προβληματισμούς μου, αλλά και ως Πρόεδρος του Τ.Σ. οι θέσεις μου ήταν σύμφωνες με αυτές των κληρούχων. Δεν προλάβαινα να κάνω τις ενέργειες που είπε ο κ.Σκουμπόπουλος, γιατί έχω και άλλες σημαντικές ασχολίες. Πάντως η θέση μου είναι, η παύση της λειτουργίας και των δύο λατομείων.

Ακριβόπουλος: Γιατί καλέσατε το Τ.Σ. 6 μήνες μετά την απόφαση του Δ.Σ.; Είχατε κάποια σκοπιμότητα; Οι αποφάσεις του 10/99 και 5/00 των κληρούχων, του είχαν κοινοποιηθεί, τις γνωρίζατε; Όταν αναφερθήκατε σε απόντες και που σήμερα είναι παρόντες, τι εννοείτε;

Κεσίδης: Δεν έχω ευθύνη αν δεν μου κοινοποιήθηκαν οι αποφάσεις των κληρούχων. Δεν καταλαβαίνω γιατί μου τις απέκρυψαν.

Γιαννουλάκης: Σας ζητήθηκε από το Δήμο, να καλέσετε το Τ.Σ., και να εισηγηθείτε για τη δημιουργία του νέου λατομείου;

Κεσίδης: Βεβαίως, και κατέθεσα τις απόψεις μας που είναι κρυστάλλινες.

Πουλασουχίδης: Ο κ.Μπαλλής κάνει διαμόρφωση του λατομείου και ειπώθηκε εδώ ότι μόνο στο σπίτι του κ.Ιωσηφίδη προκλήθηκαν ζημιές που επιδιορθώθηκαν. Είναι ορθό αυτό;

Κεσίδης: Όχι, δεν είναι ακριβές αυτό. Καλό θα ήταν μια Επιτροπή του Δήμου, να επισκεφθεί τα κτίρια για να δει το μέγεθος των ζημιών. Μάλιστα σας διαβεβαιώ ότι τις μεγαλύτερες ζημιές της υπέστη το σπίτι μου, χωρίς να κάνω ποτέ θέμα.

Πρόεδρος: Τοποθετήσεις.

Δήμαρχος: 1) Η διαδικασία είναι άκρως δημοκρατική και άκρως εξονυχιστική για την προσέγγιση του θέματος τόσο για τις συνεδριάσεις των δύο αρμοδίων επιτροπών όσο και την παρούσα διαδικασία. Θα είναι σοβαρή σύγκριση σε όποιον αποτολμήσει σήμερα να ιδεί το θέμα αυτό ή οποιοδήποτε άλλο με ποιο τρόπο πέρασε, εν ριπή οφθαλμού, από το Ν.Σ., παρά την αντίθετη εισήγηση των υπηρεσιών, 2)Πρέπει να αποσαφηνιστεί ποιος έχει την πολιτική, την διοικητική και τη νομική ευθύνη, και κρύβεται πίσω από το Δημ. Συμβούλιο. Η απάντηση είναι μία: Η Ν.Α. συλλήβδην έχει τις πολιτικές, τις νομικές και τις διοικητικές ευθύνες. Εμείς δεν διανοηθήκαμε ποτέ να κρυφτούμε πίσω από νομικίστικες προφάσεις και να μην πούμε ευθαρσώς την άποψή μας, είτε αρέσει σε κάποιους είτε όχι. Η εισήγηση των δύο επιτρόπων ήταν ορθότατη και αποκαλύπτει: α) Τις ευθύνες της Ν.Α., β) Τον εμπαιγμό που γίνεται στο Δ.Σ. για να γνωμοδοτήσει για αποφάσεις που είναι ήδη ειλημμένες. γ) Συμπαράτασσεται με τις αποφάσεις του Τ.Σ. Ράχης, της Γενικής Συνέλευσης των κατοίκων της 7/1 και του Αναγκαστικού Συνεταιρισμού των Κληρούχων. δ) Αν υπάρξουν προβλήματα στο λατομείο της «ΑΚΤΩΡ», σε σχέση με το περιβάλλον, τότε με όλα τα νόμιμα μέσα πρώτοι εμείς θα ζητήσουμε παύση της λειτουργίας του. Το ίδιο ισχύει και για το λατομείο του κ.Μπαλλή.

Όταν γίνεται τόσος λόγος για τη διαφθορά, σε πανελλαδικό επίπεδο, σε προμηθευτές του Δημοσίου, που ελέγχουν και εξυπηρετούν τα όποια συμφέροντα επηρεάζοντας τις όποιες επιτροπές, δεν το λαμβάνετε αυτό υπόψη σαν παράμετρο του προβλήματος; Αν δεν παρευρίσκονταν στο Ν.Σ. ο κ.Ποτουρίδης, το θέμα θα είχε περάσει λαθραία χωρίς καν να ερωτηθούμε ως Δήμος. Φέρνουμε ενσυνείδητα το θέμα και για τα 3 λατομεία για να μην εμπλακεί το Δ.Σ. σε ανταγωνιστικά συμφέροντα, που σαφέστατα υπάρχουν μεταξύ αυτών. Από την ίδια απόφαση του Δ.Σ. ξεχωρίζει το θέμα Μπαλλή. Δεν μας κάνει εντύπωση; Και γιατί για τα άλλα, έρχεται 5 μήνες αργότερα; Γιατί δεν πληροφορηθήκαμε ούτε εμείς, ούτε τα συναρμόδια υπουργεία, ότι υπάρχουν αντιδράσεις από τους κατοίκους; Γιατί δεν ήρθαν στο Δ.Σ.. Μπαίνουν λοιπόν οικονομικά συμφέροντα πλέον και μου φαίνεται ο διαχωρισμός αυτός παράξενος, και περιέργη η τόση καθυστέρηση που οδήγησε στο να υπάρχει δεδομένη απόφαση για έγκριση περιβαντολλογικών επιπτώσεων. Ο κ.Κεσίδης για να μιλήσουμε τη γλώσσα της αλήθειας, ήταν άστοχος. Την πρώτη ευθύνη την έχει ο Συνεταιρισμός, γιατί το ζήτημα ξεκίνησε από τον Οκτώβριο του 1999. Τι νόημα είχαν οι διαμαρτυρίες του τον Μάιο του 2000, μόνο για την «ΑΚΤΩΡ», ενώ για το ήδη υπάρχον του Μπαλλή, δεν λέγανε τίποτα; Είναι προς τιμήν του Προέδρου του Συνεταιρισμού, που παραδέχθηκε το λάθος τους και πήραν άλλη απόφαση. Εγώ σαν Δήμαρχος, είμαι διατεθειμένος να παραμερίσω τον ρόλο που έπαιξε ο καθένας και το ζήτημα των ευθυνών. Εκείνο που προέχει είναι η υπεράσπιση των πηγών, του περιβάλλοντος και της ασφάλειας των πολιτών του Δ.Δ. Ράχης. Αν πληρούν τις προϋποθέσεις λειτουργίας και τα δύο λατομεία καλώς. Αν όχι να ζητήσουμε να ανακληθούν οι άδειες λειτουργίας τους. Δεν θέλουμε ούτε να κλείσουμε κανέναν, ούτε να μείνουν χωρίς δουλειά τόσοι εργαζόμενοι.

Σκουμπόπουλος: Δυστυχώς αποδεικνύεται για άλλη μία φορά ότι εμείς μιλάμε σε ότα μη ακουόντων και μη γραφόντων. Πώς να πάρουμε ορθή απόφαση όταν δεν

έχουμε τη γνώμη των Τ.Σ., της Δ.Ε.Υ.Α.Β., του Ι.Γ.Μ.Ε., ούτε την γνώμη των δύο επιτροπών του Δήμου; Γιατί δεν δεχθήκατε τον Μάιο την αναβολή του θέματος; Τι άλλαξε στη γνώμη των δύο Προέδρων των Επιτροπών για τη χωροθέτηση του λατομείου; Αναζητείτε τις ευθύνες σε άλλους, χωρίς να αναλαμβάνετε τις δικές σας πολιτικές ευθύνες. Εμείς δεν είχαμε στόχο τον κ.Κεσίδη, αλλά εσάς για τις λάθος αποφάσεις που έχετε πάρει. Γιατί έχετε κάνει ζημιά στον Δήμο και θα αναλάβετε πλήρως την ευθύνη σας. Έπρεπε να αντιδράσουν οι συμπολίτες μας για να αντιδράσετε μ' αυτόν τον τρόπο; Έπρεπε να απευθυνθούμε σε καθηγητές για να μας πουν ότι ενδεχομένως κινδυνεύουν τα νερά; Η Δ.Ε.Υ.Α.Β. τι έκανε; Για το λατομείο του κ.Μπαλλή συμφωνούμε να περατωθεί η τελική διαμόρφωση του χώρου, ενώ δεν συμφωνούμε να πάρει άδεια η «ΑΚΤΩΡ».

Δήμαρχος: Στη συνεδρίαση του Δ.Σ. της 29/5/00, κοινός παρονομαστής της αντιπολίτευσης ήταν να δοθεί άδεια στον κ.Μπαλλή μόνο. Σήμερα το σκηνικό αλλάζει άρδην, και λέει να μην δοθεί άδεια σε κανέναν. Αναρωτηθήκατε από ποια πολιτική κατεύθυνση έγιναν οι προσλήψεις στα εργοτάξια των εταιρειών;

Ουρσουζίδης: Το θέμα είναι οι συνέπειες που τυχόν θα είχαμε στην περιοχή μας: Της διαίτας του υδροφόρου ορίζοντα και της ποιότητας της ζωής των κατοίκων της Ράχης. Ακούσαμε ότι ο θύτης έχει ταυτιστεί με το σωτήρα, που τεχνηέντως υπεκφεύγουν να πάρουν θέση για το θέμα. Εμείς αντιμετωπίσαμε με σοβαρό και ορθολογικό τρόπο το θέμα. Αυτοί που απέφυγαν να μας πουν την άποψή τους σήμερα, έχουν γράψει την προσωπική τους ιστορία. Ελπίζω, στο δια ταύτα να ψηφίσουν θετικά.

Ποτουρίδης: Το γεγονός ότι όλοι θέλουν να βγάλουν άδεια τώρα, οφείλεται στο ότι όλα τα δημόσια έργα που χρηματοδοτούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, προσβλέπουν στην αναγκαστική χρησιμοποίηση αδρανών υλικών που προέρχονται από λατομικούς χώρους. Αυτό υποκρύπτει οικονομικό ανταγωνισμό, ο οποίος δεν είναι κακός, όταν γίνεται με θεμιτούς όρους. Εμείς πρέπει να προσέξουμε ως Δ.Σ. και να μην παίζουμε με αθέμιτους όρους σ' αυτήν την ιστορία. Εδώ συνέβηκε αυτό. Αποφεύγει να πάρει σαφή θέση η αντιπολίτευση, κρυπτόμενη πίσω από λόγους και επιχειρήματα, προκαλώντας ψηφοφορίες και καθυστερήσεις. Αυτό που πέτυχε να πάρει ως απόφαση κατά πλειοψηφία το Δ.Σ., αντί να την υποστηρίξουμε, υποβάλλεται στο Ν.Σ. – το οποίο προς τιμήν του την ανέβαλε. Έτσι τιμούνται οι δημοκρατικοί θεσμοί και έτσι υποβάλλονται; Έτσι τιμά κάποιος την απόφαση του Δ.Σ.; Επειδή δεν ξέρει να χάνει κάποιος; Έτσι κινδυνεύουμε ως Δ.Σ., προσβάλλοντας τις δημοκρατικές διαδικασίες. Είναι μεμπτό ότι παίρνετε θέση ανάμεσα σε δύο οικονομικά συμφέροντα. Ο κ.Νομάρχης είχε την υποχρέωση ν' ακούσει την απόφαση του Ν.Σ., και να ορίσει έναν μόνο λατομικό χώρο.

Λελεκάκης: Ταυτίζομαι απόλυτα με την απόφαση των δύο επιτροπών.

Γαβρίδης: Ταυτίζομαι και εγώ με την απόφαση των δύο επιτροπών.

Κεσίδης: Δεν με ικανοποιεί απόλυτα η απόφαση των επιτροπών γιατί λέει ότι εάν δημοσιευτεί η μελέτη του Ι.Γ.Μ.Ε. κι ελεγχθεί και αποφανθεί, δεν θα υπάρξουν κίνδυνοι για τις πηγές Μαυρονερίου. Εγώ θα συγκαλέσω λαϊκή συνέλευση στη Ράχη, για να αποφασίσουν οι κάτοικοι. Και οι κάτοικοι, αν παρά τη θετική γνώμη του Ι.Γ.Μ.Ε. αποφασίσουν αρνητικά, τότε βεβαίως θα ταχθώ στο πλευρό τους.

Δελαβερίδης: Για μένα προσωπικά δεν υπάρχει καμία αμφιβολία στα συμπεράσματα των επιτροπών, ούτε στην πολύ σωστή δουλειά που έκανε το Δ.Σ.. Όμως δεν υπάρχει η αμφιβολία, ότι το Ν.Σ. με τις απανωτές αναβολές δεν ήθελε να αναλάβει, προφανώς το πολιτικό κόστος. Πρέπει να υπενθυμίσω, όσον αφορά τον ρόλο της Δ.Ε.Υ.Α.Β., ότι στις 18/4/00, η τεχνική της υπηρεσία δέχθηκε ένα τηλεφώνημα από τον κ.Σαρρή, της Επιθεώρησης Μεταλλείων Βορ. Ελλάδος, ούτε

καν ένα έγγραφο, με το οποίο ζητούσε τη χιλιομετρική απόστασή του υπό ίδρυση λατομείου μέχρι τις πηγές. Στις 19/4/00 στέλνει στη Ν.Α. έγγραφο με θέμα «Απόφαση για άδεια ίδρυσης λατομείου στη θέση Πετρωτάρια». Η Δ.Ε.Υ.Α.Β. την ημέρα που δέχθηκε το τηλεφώνημα αυτό, μέσω της τοπ. εφημερίδας «ΛΑΟΣ», εξέφρασε τις επιφυλάξεις της για την εγκατάσταση του λατομείου σε εκείνη την περιοχή, δίπλα στις πηγές Μαυρονερίου. Δεν μπορούσαμε να κάνουμε τίποτα άλλο, γιατί δεν μας το ζητήθηκε εγγράφως και επισήμως. Δεν μπορούσαμε ως Δ.Ε.Υ.Α.Β. να αναθέταμε οποιαδήποτε μελέτη γιατί δεν είχαμε τα λεφτά, και έτσι θα προβαίναμε σε αύξηση των τιμολογίων μας.

Τάκης: Δίνω συγχαρητήρια στη δουλειά που έκαναν οι επιτροπές του Δ.Σ. και είναι προς τιμήν μας που τις έχουμε. Ο κ.Νομάρχης και η Ν.Α. ευθύνονται ασφαλώς, διότι γνωρίζανε ότι θα γίνονταν αυτά τα μεγάλα έργα και δεν έκαναν τίποτα. Έπρεπε νομίζω να συγκεντρώσει όλους τους λατομικούς χώρους σε συγκεκριμένη χωροθετημένη περιοχή και να κάνει μια Επιτροπή, η οποία θα ελέγχει και θα επιβλέπει όλους ανά χρόνο.

Κουρουζίδης: Πιστεύω ότι και οι κάτοικοι έχουν το μερίδιο της ευθύνης τους, σύμφωνα με τις θέσεις τους. Νομίζω ότι είναι ευθύνη αυτή καλοπροαίρετη. Θα συμφωνούσα απόλυτα με τον συνεταιρισμό των κληρούχων αν από την αρχή αποφάσιζε ότι υπάρχει πρόβλημα στην κοινότητα τόσο από το υπάρχον λατομείο του κ.Μπαλλή, όσο και από το υπό ίδρυση λατομείο της «ΑΚΤΩΡ». Αυτοί θα ήταν η πιο καθαρή θέση του. Το καθοριστικό όργανο είναι το Ν.Σ. κι όχι το Δ.Σ. το οποίο είναι συμβουλευτικού χαρακτήρα. Είναι πολιτικό ατόπημα να μην παίρνει το Ν.Σ. θέση στο θέμα αυτό. Είναι σκοπιμότητα από τους «συμβουλάτορες» του Νομάρχη και του Ν.Σ.. Τα συμφέροντα είναι μεγάλα. Η πρόταση των δύο επιτροπών του Δ.Σ. είναι η πιο αντικειμενικότερη και ορθότερη που μπορεί να γίνει. Συμφωνώ απόλυτα μαζί τους.

Γιαννουλάκης: Αυτό που με οδήγησε να μην συμφωνήσω με την ίδρυση του λατομείου της «ΑΚΤΩΡ», ως μέλος της Επιτροπής Ανάπτυξης, είναι κάποια στοιχεία που είδα στην γνωμάτευση του Ι.Γ.Μ.Ε. με τα οποία δεν συμφωνώ. Η απόφασή μου αυτή, κ.Κουρουζίδη, δεν έχει σχέση με συμφέροντα.

Ακριβόπουλος: Δεν κρίναμε τους εαυτούς μας, αφού κρίναμε όλους τους άλλους, σ' αυτή την αίθουσα. Γιατί άρθηκε η απόφασή μας στις 29/5/00 χωρίς τη γνώμη του Τ.Σ. Ράχης; Γιατί κλήθηκε, 6 μήνες μετά, το Τ.Σ. να πάρει θέση; Έπρεπε να συζητηθεί εκείνη την μέρα ως επείγον, χωρίς τη γνώμη του Ι.Γ.Μ.Ε. και του Τ.Σ.; Κρίνουμε ότι είναι έξω από εδώ, και όχι τους εαυτούς μας. Οι δύο Επιτροπές γιατί δεν έκαναν το κόπο στις 29/5/00 να μας πουν αυτά που μας λένε σήμερα; Πιστεύω ότι η ίδρυση του λατομείου της «ΑΚΤΩΡ» είναι παράνομη, διότι βρίσκεται σε απόσταση μικρότερης των χιλίων μ. από το τελευταίο σπίτι της Ράχης. Δεν ειπώθηκε από κανέναν για ποιο λόγο –παρά τη χρονική παράταση που νόμιμα έλαβε-, καλούμαστε να ανακαλέσουμε την άδεια λειτουργίας του λατομείου του κ.Μπαλλή; Μόνο υποθέσεις έκαναν. Δεν μπορώ να ψηφίσω την πρόταση των δύο Επιτροπών.

Γεωργιάδης Χρ.: Προσωπικά είναι δύσκολο για μένα να ψηφίσω υπέρ της ίδρυσης του νέου λατομείου, αναλογιζόμενος τον υδροφόρο ορίζοντα και περισσότερο τη ζωή των κατοίκων της Ράχης και της πόλης μας. Όταν έχουμε να κάνουμε με τη φύση, πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί, γιατί αυτή εκδικείται αμείλικτα.

Γκαβαϊσές: Ο κίνδυνος που διατρέχουν οι πηγές είναι εντελώς υποθετικός, και το πρόβλημα στο χωριό από το λατομείο του κ.Μπαλλή είναι σαφώς μικρότερο. Καλύφθηκα πλήρως και από τον κ.Δήμαρχο και τον κ.Κουρουζίδη. Πρέπει να αναλογιστούμε και τις ευθύνες μας, όχι μόνο σ' αυτό αλλά και σε άλλα μελλοντικά

προβλήματα που θα μας απασχολήσουν όταν πειστούμε, κατά το δυνατότερο, ότι δεν θα δημιουργηθούν προβλήματα στην περιοχή μας.

Πρόεδρος: Δευτερολογίες.

Σκουμπόπουλος: Επιμένουμε στην απόφαση που πήραμε στις 29/5/00. Θέλουμε διαφάνεια κι αυτήν επικαλούμαστε καθημερινά. Δεν φοβόμαστε να πούμε ούτε τους πολιτικούς μας φίλους, ούτε τους πολιτικούς εχθρούς μας. Ένας από τους εχθρούς μας, είναι ο κ.Ουρσουζίδης, που τον τελευταίο καιρό παραποιεί τα λεγόμενά μου σε αυτήν την αίθουσα. Δεν συμφωνώ σε καμία περίπτωση να δοθεί άδεια στην εταιρεία «ΑΚΤΩΡ».

Ουρσουζίδης: Κ.Σκουμπόπουλε, όταν λέω δεν έχετε θέσεις, εννοώ ότι είναι κενοφανείς, δεν έχουν περιεχόμενο. Περίμενα να παραδεχθείτε ότι ο κ.Νομάρχης με την κωλυσιεργία του, οδήγησε στο γεγονός να έχει σήμερα η «ΑΚΤΩΡ» άδεια λειτουργίας λατομείου. Η Επιτροπή, στην οποία προεδρεύω, προσέγγισε όσο ορθότερα γινόταν το θέμα, με γνώμονα το γενικό συμφέρον του τόπου.

Ποτουρίδης: Στο Ν.Σ. ζητήσαμε αναβολή, προκειμένου να πάνε και τα τρία λατομεία μαζί.

Γαβρίδης: Συμφωνώ με τη γνώμη των δύο Επιτροπών.

Κεσίδης: Το θέμα πήγε στο Δήμο, στις 10/10/00 και διαβιβάστηκε στο Δ.Δ. Ράχης στις 13/10/00. Η πρώτη απόφαση του Τ.Σ. ήταν στις 13/11/00.

Κουρουζίδης: Εδώ μέσα δηλώθηκε η αγάπη μεταξύ κάποιων. Ελπίζω αυτή να είναι πλατωνική.

Ακριβόπουλος: Κ.Κεσίδα, η καθυστέρηση που είπα, είναι από την απόφαση του Δ.Σ. στις 29/5/00 μέχρι τις 13/11/00 για την οριακή απόφαση του Τ.Σ. Ράχης για την ίδρυση του λατομείου «ΑΚΤΩΡ». Όσον αφορά τον κ.Ποτουρίδη, καταλαβαίνω το έκτακτο, αλλά δεν καταλαβαίνω πως ήταν δυνατόν να συζητηθούν και τα 3 θέματα μαζί, όταν για τα μεν δύο υπήρχε απόφαση του Τ.Σ. Ράχης, ενώ για το τρίτο δεν αρκεί η επιστολή ενός ανθρώπου, έστω και του Προέδρου του Τ.Σ.. Κ.Γκαβαϊσέ, εμάς μας ενδιαφέρει πάντα η αντίδραση των κατοίκων, όταν κινδυνεύει η ζωή τους. Κατανηφίζω την πρόταση των δύο επιτροπών.

Γεωργιάδης Χρ.: Δεν καταλαβαίνω γιατί σε κάθε απόφαση και ενέργεια του κ.Νομάρχη, βάζετε τον κ.Σκουμπόπουλο επάνω. Αν έχετε χειροπιαστές αποδείξεις να τις πείτε.

Γκαβαϊσές: Οι αντιδράσεις, κ.Ακριβόπουλε, των κατοίκων βεβαίως θα λαμβάνονται υπόψη, αλλά δεν θα είναι το απόλυτο κριτήριο ενός πολιτικού συλλογικού οργάνου.

Δήμαρχος: Όλα τα προσχήματα έχουν καταρρεύσει. Μέχρι πρότινος εντελλόταν ο κ.Κεσίδης γιατί καθυστέρησε η απόφαση του Τ.Σ., και αποδείχθη άλλο. Ο κ.Μπαλλής, δια εγγράφων του, κινήθηκε κατά της νομιμότητας της ίδρυσης του λατομείου της «ΑΚΤΩΡ»; Έτσι διαβίβασε σε συζήτησή του με τον κ.Γκαβαϊσέ. Και αν πράγματι είναι έτσι, αλήθεια γιατί; Για λόγους προστασίας των νερών του οικισμού, αν δεν υπάρχουν αντικρουόμενα οικονομικά συμφέροντα, που κάποιοι θέλουν να το απομακρύνουν από εκεί; Δεν μπορούνε να λένε ότι είναι φίλος μας, ο τάδε επιχειρηματίας, να αντιδρά στη λειτουργία ενός λατομείου που θα λειτουργήσει ανταγωνιστικά και να λένε ότι στην απόφασή μας δεν πήραμε υπόψη μας αυτές τις διαπροσωπικές σχέσεις, ή ότι δεν μας επηρέασαν καθόλου. Εμείς πως λέμε «ναι στον Μπαλλή», κόντρα στην απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των κατοίκων; Μόνοι σας έπρεπε να προστατέψετε τον εαυτό σας, αποδέχοντας την πρόταση των δύο επιτροπών. Εκτεθήκατε αποκαλύπτοντας αυτές τις συναισθηματικές σχέσεις. Δεν μπαίνουμε σε αντιπαλότητες στα οικονομικά συμφέροντα που υπάρχουν μεταξύ των εταιρειών. Η τελική πρότασή μας είναι η εξής:

1. Το Δημ. Συμβούλιο συμερίζεται τις ανησυχίες, όπως αυτές εκφράστηκαν στη Γενική Συνέλευση της 7-1-01, των κατοίκων του Δ.Δ. Ράχης, για τη λειτουργία και τους πιθανούς κινδύνους ή τις επιπτώσεις, των δύο λατομείων.
2. Θεωρεί ότι η γνωμοδότηση σήμερα, όταν έχουν δημιουργηθεί τετελεσμένα, αποτελεί ουσιαστικά γελοιοποίηση του Δ.Σ. το οποίο έχει κάνει μία τεράστια προσπάθεια διεύρυνσης του θέματος, που κανένας φορέας δεν το έκανε. Δεν κάλεσε ο κ.Νομάρχης, δεν κάλεσε το Ν.Σ. ή έστω επιτροπή του τον κ.Παπαζάχο ή τον κ.Βαργεμέζη να κάνει διαδικασία 5 ώρες ενημέρωσης.
3. Να αντιταχθεί στην όποια λειτουργία, μέσα από οποιαδήποτε διαδικασία μπορεί να πάρει την απόφαση, είτε αυτήν, είτε περιορίζοντας, στη λειτουργία του λατομείου του «ΑΚΤΩΡ», εάν προηγουμένως δεν δημοσιοποιηθεί η μελέτη του Ι.Γ.Μ.Ε., δεν ερευνηθεί και σε συνεργασία με τους κατοίκους, και να συνυπολογήσει ύστερα από όλα αυτά αν είναι βάσιμες ή όχι, και την απόφαση μιας Γενικής Συνέλευσης όπου θα παρουσιαστούν τα δεδομένα. Μέχρι τότε εμείς θα είμαστε ασπίδα.
4. Σε υλοποίηση της Γενικής Συνέλευσης των κατοίκων του Δ.Δ. Ράχης της 7-1-01, να αναθέσουμε στον ίδιο τον κ.Παπαζάχο, να συντάξει μελέτη και για το λατομείο Μπαλλή, και να ευχηθούμε να μην έχει καμία επίπτωση. Αν όμως έχει, πάλι θα τραβήξουμε την ουρά μας απ' έξω; Πάλι τι θα πουν οι κάτοικοι άραγε; Γιατί όλη αυτή η ιστορία καλοπροαίρετα από ορισμένους, διαγιγνώσκοντας πιθανά πολιτικά οφέλη από άλλους, οι Κληρούχοι, οι άλλοι που ελπίζανε να βγάλουνε λαγό, μπήκανε με παραπληροφόρηση, να μπολιάσουν και να δηλητηριάσουν μια τοπική κοινωνία, να αμφισβητήσουν την εντιμότητα και την ουσιαστική λειτουργία και του Προέδρου του Τ.Σ., αλλά και του ίδιου του Δ.Σ. και του Δημάρχου. Γιατί το είτε ο κ.Σκουμπόπουλος. Στόχος δεν είναι ο κ.Κεσίδης, αλλά ο κ.Δήμαρχος. Αντιλαμβάνεστε ότι αυτή είναι η διάσταση, και συμεριζόμαστε τις ανησυχίες της Γενικής Συνέλευσης, σε σχέση με τις πιθανές επιπτώσεις και από τα δύο λατομεία.

Πρόεδρος: κ.Συνάδελφοι, διαμορφώθηκαν δύο προτάσεις. Η μία του κ.Σκουμπόπουλου που λέει «ναι» στην λειτουργία του λατομείου του κ.Μπαλλή και μία μόνο άδεια για ίδρυση λατομείου από τις άλλες εταιρίες. Η δεύτερη, η κοινή απόφαση των δύο Επιτροπών, όπως αυτή συμπληρώθηκε με την τελευταία παρέμβαση του κ.Δημάρχου.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση του κ. Σκουμπόπουλου;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 6 σύμβουλοι:

Χ. Σκουμπόπουλος, Χ. Γεωργιάδης, Β. Γιαννουλάκης, Ε. Λευκοπούλου, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Τσαμήτρου – Καραχατζή.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με τις εισηγήσεις των επιτροπών του Δ.Σ. όπως αυτές συμπληρώθηκαν από τον Δήμαρχο;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 17 σύμβουλοι:

Μ. Ποτουρίδης, Ι. Κουρουζίδης, Δ. Ταχματζίδης, Μ. Γαβρίδης, Κ. Πουλασουχίδης, Κ. Ασλάνογλου, Α. Δελαβερίδης, Δ. Πέtkος, Ε. Λελεκάκης, Κ. Γκαβαισές, Γ. Ουρσουζίδης, Λ. Τάκης, Σ. Γεωργιάδης, Ι. Τριανταφυλλίδης, Α. Κεσίδης, Μ. Σουμελίδης, Α. Ταραλάς, Ε. Κουκουρδής.

Πρόεδρος: Λευκά;

Λευκή ψήφο έδωσε ο σύμβουλος ο κ. Ε.Κουκουρδής.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Την με αριθ. 1/2001 απόφαση του Τ.Σ. Ράχης.
- 2.- Την με αριθ. 223/2000 απόφασή του.

- 3.- Την από 14-2-2001 εισήγηση της επιτροπής Ποιότητας Ζωής και Κοινωνικών Προβλημάτων του Δ.Σ.
- 4.- Την από 15-2-2001 εισήγηση της επιτροπής Ανάπτυξης του Δ.Σ.
- 5.- Τις απόψεις και προτάσεις του Δημάρχου και των δημ. συμβούλων όπως αυτές διατυπώθηκαν στη συζήτηση του παρόντος θέματος.
- 6.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 7.- Τις διατάξεις του άρθρου 106 του Π.Δ. 410/95 (Δ.Κ.Κ.).

Αποφασίζει Κατά Πλειοψηφία

Α) 1. Το Δημοτικό Συμβούλιο συμμερίζεται τις ανησυχίες, όπως αυτές εκφράστηκαν στη Γενική Συνέλευση της 7-1-2001 των κατοίκων της Ράχης, σε σχέση με τη λειτουργία και πιθανούς κινδύνους ή επιπτώσεις και από τα δύο λατομεία.

2. Θεωρεί ότι η γνωμοδότηση, σήμερα, όταν έχουν δημιουργηθεί τετελεσμένα, αποτελεί ουσιαστικά γελοιοποίηση του Δ.Σ. που έκανε μία τεράστια προσπάθεια διερεύνησης του θέματος, που κανένας φορέας δεν το έκανε.

Β) 1. Μετά τη χορήγηση της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων και για τα δύο λατομεία της περιοχής του Δ.Δ. Ράχης, κατά των οποίων βάλλουν οι κάτοικοι με τις αποφάσεις τους, παρέλκει για το Δ.Σ. να εκδώσει γνωμοδότηση για θέματα που φαίνεται να έχουν ήδη αποφασισθεί.

2. Το Δ.Σ. δεν μπορεί να μένει αδιάφορο σε τόσο καίρια ζητήματα που σχετίζονται με την προστασία των υδάτων και γενικότερα του περιβάλλοντος αλλά και με την ποιότητα ζωής και την ασφάλεια των κατοίκων του Δ.Δ. Ράχης. Για τους λόγους αυτούς, προτείνει να κλιμακώσει περαιτέρω τη δράση του, σε ότι αφορά τα δύο πιο πάνω λατομεία ως ακολούθως:

2^α. Παρόλο που για το λατομείο στη θέση «ΠΙΕΤΡΩΤΑΡΙΑ» έχει εκδοθεί κοινή απόφαση των συναρμόδιων Υπουργείων, να εμποδίσει, με κάθε νόμιμο μέσο τη λειτουργία αυτού, έως ότου δημοσιοποιηθεί η παραπάνω μελέτη του ΙΓΜΕ και ελεγχθεί από το Δ.Σ. με τη βοήθεια των αρμόδιων επιστημονικών φορέων.

2β. Να προκαλέσει γνωμάτευση των δύο πιο πάνω ειδικών επιστημόνων και για τη λειτουργία του Λατομείου στη θέση «ΠΙΕΤΡΩΤΟ», όσον αφορά τους όρους λειτουργίας του αλλά και των πιθανών επιπτώσεων στην ευρύτερη περιοχή, όπως ζητούν οι κάτοικοι του Δ.Δ. Ράχης, και εφ' όσον από την γνωμάτευση αυτή προκύψει ότι δημιουργούνται πράγματι προβλήματα, να λάβει τα ίδια ακριβώς νόμιμα μέτρα όπως για το παραπάνω λατομείο.

3. Να λάβει χώρα αυστηρή τήρηση των όρων λειτουργίας των λατομείων από τις αρμόδιες Υπηρεσίες με τη συμμετοχή και του Δήμου Βέροιας.

Γ) 1. Την κατάθεση Εγγυητικής Επιστολής που θα καλύπτει τις ζημιές που τυχόν θα προκληθούν στο περιβάλλον αλλά και στα οδοστρώματα και τα σπίτια.

2. Εκφράζει την απορία του γιατί με ευθύνη του Νομαρχιακού Συμβουλίου λόγω κωλυσιεργίας του, τα αρμόδια όργανα ενέκριναν τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων που επέφεραν την ίδρυση του λατομείου.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **88 / 2001**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ	
	Μ. Ποτουρίδης	Χ. Σκουμπόπουλος
	Ι. Κουρουζίδης	Χ. Γεωργιάδης
	Μ. Γαβρίδης	Β. Γιαννουλάκης
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΑΧΜΑΤΖΙΔΗΣ	Κ. Πουλασουχίδης	Θ. Σιδηρόπουλος
	Κ. Ασλάνογλου	Ε. Λευκοπούλου
	Α. Δελαβερίδης	Ι. Ακριβόπουλος
	Δ. Πέτκος	Μ. Τσαμήτρου-Καραχατζή
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ	Κ. Κόλβατζης	Ε. Κουκουρδής
	Ε. Λελεκάκης	Π. Αγαθαγγελίδης
	Κ. Γκαβαϊσές	
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΤΑΡΑΛΑΣ	Κ. Βαφείδης	
	Γ. Ουρσουζίδης	
	Ν. Χαμαλής	
	Σ. Γεωργιάδης	
	Ι. Τριανταφυλλίδης	
	Α. Κεσίδης	
	Μ. Σουμελίδης	

Ακριβές απόσπασμα
Βέροια 22- 3 -2001
Ο Δήμαρχος

ΓΙΑΝΝΗΣ ΧΑΣΙΩΤΗΣ