

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **11/2006** πρακτικό συνεδρίασης  
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **332/2006**

### Π ε ρ ί λ η ψ η

Έγκριση απολογισμού, ισολογισμού και  
αποτελεσμάτων χρήσης του Δήμου,  
διαχειριστικής περιόδου 2005.

Σήμερα **19 Ιουνίου** του έτους **2006** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **20:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **15-6-2006** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Δημαρχιακούς Παρέδρους και στον Δήμαρχο σύμφωνα με τα άρθρα 94, 108 & 119 του Π.Δ. 410/95 (Δ.Κ.Κ.) και 8 του Ν. 2539/97.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **31** μελών βρέθηκαν παρόντα **25** μέλη.

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>	<u>Παρόντες Δημαρχιακοί</u> <u>Πάρεδροι</u>
1. Χ. Γεωργιάδης	Σ. Παναγιωτίδης	Κ. Μιχαλίδης
2. Α. Γκαμπέσης	Γ. Τροχόπουλος	Π. Ποταμόπουλος
3. Β. Γιαννουλάκης	Χ. Φουρνιάδης	
4. Ι. Καλαϊτζίδης	Χ. Ντόβας	
5. Ν. Κεχαγιόγλου	Κ. Πουλασουχίδης	
6. Ε. Δημούλα	Γ. Ορφανίδης	
7. Ε. Γουναράς		<u>Απόντες Δημαρχιακοί</u> <u>Πάρεδροι</u>
8. Ι. Ακριβόπουλος		Π. Πιτούλιας
9. Μ. Τσαμήτρου-Καραχατζή		Γ. Μανακούλης
10. Θ. Σιδηρόπουλος		
11. Χ. Τζήκα-Μπατσαρά		
12. Μ. Σακαλής		
13. Σ. Κρομμύδας		
14. Β. Ρήσσου		
15. Κ. Χιονίδης		
16. Χ. Ουσουλτζόγλου-Γεωργιάδου		
17. Ι. Κουρουζίδης		
18. Μ. Γαβρίδης		
19. Δ. Δάσκαλος		
20. Α. Δελαβερίδης		
21. Γ. Μιχαλίδης		
22. Σ. Μηλιόπουλος		
23. Α. Παπαστεργίου		
24. Α. Τσιάρας		
25. Η. Σοφιανίδης		

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση προσήλθε ο κ. Α. Γκαμπέσης.  
2) Κατά τη συζήτηση του Ιου θέματος της ημερήσιας διάταξης προσήλθαν οι κ.κ. Σ. Κρομμύδας, Κ. Χιονίδης, Ι. Κουρουζίδης, Η. Σοφιανίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Γκαμπέσης, Μ. Γαβρίδης, Σ. Μηλιόπουλος, Α. Τσιάρας.  
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. **...../2006** απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Κουρουζίδης, Α. Δελαβερίδης, Η. Σοφιανίδης.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος εισηγούμενος το 2<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 14-6-2006 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Βασιλείου Γιαννουλάκη, το οποίο έχει ως εξής:

Σας γνωρίζουμε ότι, ο Δήμος μας, σε εφαρμογή του Π.Δ. 315/99 «Περί εφαρμογής του κλαδικού λογιστικού σχεδίου, με την αριθμ. 866/05 ΑΔΕ ανέθεσε στην εταιρεία ΣΟΛ Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου χρήσης 2005.

Η παραπάνω εταιρεία ολοκλήρωσε τον έλεγχο, με την χορήγηση του πιστοποιητικού ελέγχου, του Ορκωτού Ελεγκτή Λογιστή Ομήρου Δεληφώτη μέλους της ΣΟΛ α.ε.ο.ε.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 223 του Π.Δ. 410/95 όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν. 3202/03 και του άρθρου 6 του Ν. 3345/05 «Περί απολογισμών Δήμων» ως το τέλος Μαΐου εκείνος που ενεργεί την ταμειακή υπηρεσία του δήμου υποβάλλει δια του Δημάρχου στην Δημαρχιακή Επιτροπή λογαριασμό της διαχείρισης του οικονομικού έτους που έληξε.

Μέσα σε δύο (2) μήνες αφότου παρέλαβε τα ανωτέρω στοιχεία, η Δημαρχιακή Επιτροπή τα προελέγχει και το αργότερο (5) ημέρες μετά την λήξη του διμήνου υποβάλλει τον απολογισμό και, προκειμένου για Δήμους που εφαρμόζουν το κλαδικό λογιστικό σχέδιο, τον ισολογισμό και τα αποτελέσματα χρήσεως μαζί με έκθεσή της στο Δημοτικό Συμβούλιο.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου παρέλαβε τον απολογισμό, τον ισολογισμό, τα αποτελέσματα χρήσεως και την έκθεση της Δημαρχιακής Επιτροπής, αποφασίζει με πράξη του, για την έγκριση του απολογισμού και του ισολογισμού και διατυπώνει τις παρατηρήσεις του σχετικού με αυτόν.

Στους Δήμους που εφαρμόζουν το κλαδικό λογιστικό σχέδιο στην συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου καλείται κατά τις διατάξεις των άρθρων 94 και 119 του ΔΚΚ και παρίσταται και ο ορκωτός ελεγκτής – λογιστής ή ο αναπληρωτής του, ο οποίος συντάζει το πιστοποιητικό ελέγχου.

Με την ολοκλήρωση του ισολογισμού και των αποτελεσμάτων χρήσεως του έτους 2005 και ύστερα από τις με αριθμ. 394/06 και 447/06 Αποφάσεις Δημαρχιακής Επιτροπής, σύμφωνα με τις οποίες έγινε ο προέλεγχος του απολογισμού και ισολογισμού έτους 2005, και σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 223 του Π.Δ. 410/95 όπως ισχύουν σήμερα, σας υποβάλλουμε απολογισμό και ισολογισμό της 4<sup>ης</sup> Διαχειριστικής Χρήσης (1 Ιανουαρίου – 31 Δεκεμβρίου 2005), συνοδευόμενα από έκθεση ελέγχου της Δημαρχιακής Επιτροπής και παρακαλούμε ν' αποφασίσετε για την έγκριση ή μη αφού σας γνωρίσουμε ότι:

Α) Ο απολογισμός του Δήμου έτους 2005 παρουσιάζει: **Εσοδα: 22.036.802,58 €**, **Εξοδα: 21.333.963,69 €** και **Χρηματικό Υπόλοιπο: 702.838,89 €**.

Β) Ο ισολογισμός του Δήμου χρήσης 2005 παρουσιάζει: **Γενικό Σύνολο Ενεργητικού 111.009.711,76 €**, **Γενικό Σύνολο Παθητικού: 111.009.711,76 €**, **Καθαρά Αποτελέσματα (Ζημία) Χρήσης -3.212.482,48 €**.

Στη συνέχεια έθεσε υπόψη και τις με αριθ. 394 & 447/2006 αποφάσεις προελέγχου, καθώς και την έκθεση ελέγχου, της Δημαρχιακής Επιτροπής επί του απολογισμού και του ισολογισμού αντίστοιχα του Δήμου έτους 2005, τους απολογιστικούς πίνακες καθώς και τ' άλλα παραστατικά στοιχεία εσόδων εξόδων του απολογισμού έτους 2005, του διαχειριστή του ταμείου του Δήμου.

Επίσης ο πρόεδρος έθεσε υπόψη του συμβουλίου την από 7-6-2006 έκθεση ελέγχου του ορκωτού ελεγκτή-λογιστή Όμηρου Δεληφώτη, μέλους της εταιρείας ΣΟΛ α.ε.ο.ε. καθώς και τις οικονομικές καταστάσεις που προκύπτουν από τα βιβλία

και στοιχεία της υπηρεσίας και απεικονίζουν την περιουσιακή κατάσταση και οικονομική θέση του Δήμου την 31-12-2005, τον ισολογισμό και τα αποτελέσματα χρήσης της διαχειριστικής περιόδου από 1/1/2005 έως 31/12/2005.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Ομνηρος Δεληφώτης (ορκωτός ελεγκτής-λογιστής): Κε Πρόεδρε, κε Δήμαρχε, κυρίες και κύριοι μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, ως τακτικός ελεγκτής των οικονομικών καταστάσεων της χρήσεως του 2005 του Δήμου Βέροιας, διενεργήσαμε τον έλεγχο, συντάξαμε και χορηγήσαμε αναλυτική έκθεση με αναλύσεις και τις διαπιστώσεις μας που προέκυψαν από τον έλεγχο και χορηγήσαμε την από 7-06-06 έκθεση ελέγχου, η οποία έχει ως εξής : «Προς το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Βέροιας. Ελέγξαμε τις ανωτέρω οικονομικές καταστάσεις καθώς και το σχετικό προσάρτημα του Δήμου Βέροιας της χρήσεως που έληξε την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου του 2005. Η ευθύνη της σύνταξης των οικονομικών καταστάσεων βαρύνει την διοίκηση του Δήμου. Η δική μας ευθύνη περιορίζεται στη διαμόρφωση και στη διατύπωση γνώμης επί των οικονομικών καταστάσεων εδραιωμένης στον διενεργηθέντα έλεγχο. Ο έλεγχός μας διενεργήθηκε σύμφωνα με τα ελληνικά ελεγκτικά πρότυπα που είναι εναρμονισμένα με τα διεθνή ελεγκτικά πρότυπα. Επίσης λάβαμε υπόψη μας και τις σχετικές διατάξεις του Δημοτικού και κοινοτικού κώδικα, προεδρικό διάταγμα 415/1995, όπως ισχύει. Τα πρότυπα αυτά απαιτούν το σχεδιασμό και την εκτέλεση του ελεγκτικού έργου κατά τρόπο που να διασφαλίζει με εύλογη βεβαιότητα ότι οι οικονομικές καταστάσεις είναι απαλλαγμένες από ουσιώδεις ανακρίβειες και παραλήψεις. Ο έλεγχος περιλαμβάνει την εξέταση σε δειγματοληπτική βάση αποδεικτικών στοιχείων που υποστηρίζουν τα ποσά και τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στις οικονομικές καταστάσεις. Ο έλεγχος επίσης περιλαμβάνει την αξιολόγηση των λογιστικών αρχών που ακολουθήθηκαν των εκτιμήσεων της διοίκησης του Δήμου και γενικότερα της παρουσίασης των δεδομένων στις οικονομικές καταστάσεις καθώς και τη συμφωνία του περιεχομένου της έκθεσης διαχειρίσεως της Δημαρχιακής Επιτροπής προς το Δημοτικό Συμβούλιο με τις οικονομικές καταστάσεις. Πιστεύουμε ότι ο έλεγχος που διενεργήθηκε παρέχει επαρκή βάση για την διαμόρφωση της γνώμης μας. Ο Δήμος εφάρμοσε σωστά το κλαδικό λογιστικό σχέδιο των Δήμων και Κοινοτήτων, σύμφωνα με το Προεδρικό Διάταγμα 315/1999. Από τον έλεγχο μας προέκυψαν τα εξής:

1) Από το σύνολο των συμμετοχών σε Δημοτικές επιχειρήσεις που εμφανίζονται στον ισολογισμό, συμμετοχές αξίας κτίσεως ευρώ 2.148.000 ελέγχονται από ορκωτό ελεγκτή λογιστή ενώ οι άλλες δεν ελέγχονται. Όλες οι συμμετοχές αποτιμήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43 Ν. 2190/1920 περί ανωνύμων εταιριών στην κατ' είδος χαμηλότερη τιμή μεταξύ κτίσεως και τρέχουσας.

2) Στις απαιτήσεις από παροχή υπηρεσιών, λογαριασμός Δ2.1 ενεργητικού, περιλαμβάνονται απαιτήσεις συνολικού ύψους ευρώ 1.005.000, που προέρχονται από την χρήση 2004 και προγενέστερα. Για τις απαιτήσεις αυτές δεν έχει διενεργηθεί πρόβλεψη για τυχόν επισφάλεια σε βάρος των αποτελεσμάτων. Σύμφωνα με τα ισχύοντα για τις αξιώσεις των Δήμων, επισφάλεια υπάρχει στις παραγεγραμμένες απαιτήσεις, οι οποίες ανέρχονται σε ευρώ 60.000 περίπου.

3) Στο λογαριασμό ενεργητικού Δ2.5 Α, βραχυπρόθεσμες απαιτήσεις κατά Δημοτικών επιχειρήσεων, περιλαμβάνεται και απαίτηση του Δήμου ευρώ 893.000 κατά Δημοτικής Επιχείρησης, της οποίας το σύνολο των ιδίων κεφαλαίων, όπως προκύπτει από το νόμιμα συνταγμένο ισολογισμό της χρήσης του 2005, είναι αρνητικό. Για την εν λόγω απαίτηση έπρεπε να είχε διενεργηθεί ισόποση πρόβλεψη σε βάρος των αποτελεσμάτων.

Με εξαίρεση τις επιπτώσεις των θεμάτων που μνημονεύονται στην προηγούμενη παράγραφο, κατά την γνώμη μας, οι προαναφερόμενες οικονομικές καταστάσεις

απεικονίζουν ακριβοδίκαια την οικονομική θέση του Δήμου κατά την 31-12-05 και τα αποτελέσματα των εργασιών του, της χρήσεως που έληξε αυτή την ημερομηνία, σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προδιαγράφονται από την ελληνική νομοθεσία και το περιεχόμενο της έκθεσης διαχειρίσεως της Δημοκρατικής επιτροπής προς το Δημοτικό Συμβούλιο συμφωνεί με τις προαναφερόμενες οικονομικές καταστάσεις.

Χωρίς να διατυπώνουμε με επιφύλαξη ως προς τα συμπεράσματα του ελέγχου επιστούμε την προσοχή σας στο γεγονός ότι κατά την 31-12-05 εκκρεμούσαν δικαστικές υποθέσεις οι οποίες αφορούσαν προσφυγές δημοτών για τον τελικό καθορισμό του ύψους των ποσών απαλλοτριώσεων ακινήτων. Ο προσδιορισμός των οικονομικών επιπτώσεων για το Δήμο δεν είναι δυνατόν να προβλεφθεί στο παρόν στάδιο και ως εκ τούτου δεν έχει γίνει οποιαδήποτε πρόβλεψη στις οικονομικές καταστάσεις σε σχέση με το θέμα αυτό. Βέροια 7 Ιουνίου 2006.

Πρόεδρος: Ερωτήσεις.

Κουρουζίδης: Κε Δεληφώτη, είπατε στην εισήγησή σας «εκτός της προηγούμενης παραγράφου» κι εγώ ούτε την προηγούμενη δεν κατάλαβα. Τι πρόβλημα υπάρχει και λέτε «θα είχα επιφύλαξη»; Ξεκαθαρίστε το για να το καταλάβουμε. Είμαστε απλοί πολίτες, δεν είμαστε λογιστές και μη μας λέτε «εκτός της προηγούμενης παραγράφου». Πείτε το απλά. Υπάρχει πρόβλημα από εκεί από την προηγούμενη ή δεν υπάρχει; Να το ψηφίσουμε ή να μην το ψηφίσουμε;

Δεληφώτης: Στην έκθεση ελέγχου περιλαμβάνονται ορισμένες σημειώσεις-παρατηρήσεις, οι οποίες έχουν επίδραση στην οικονομική κατάσταση του Δήμου, αυτές και μόνο γράφονται στην έκθεση ελέγχου. Τι σημαίνει αυτό; Τα ίδια κεφάλαια του Δήμου σύμφωνα με τον ισολογισμό ανέρχονται σε 104.905.000, οι επιπτώσεις της προηγούμενης παραγράφου που αναφέρει το πιστοποιητικό και είναι μία, αν υπάρχει επίπτωση γιατί δεν έχουμε ελέγξει τις Δημοτικές επιχειρήσεις, οι οποίες δεν ελέγχονται από ορκωτό. Για την Δ.Ε.Υ.Α., η οποία ελέγχεται, λαμβάνουμε θέση και λέμε ότι είναι εντάξει, για τις άλλες δεν ξέρουμε αν η τρέχουσα αξία τους είναι αυτή που λένε στους ισολογισμούς ή όχι, οπότε θα υπήρχε μία επίπτωση. Η δεύτερη σημείωση που αναφέρεται ότι μεταξύ των απαιτήσεων περιλαμβάνονται απαιτήσεις 1.000.000 ευρώ, οι οποίες προέρχονται από χρήση του 2004 και προγενέστερα, κρατάμε μία επιφύλαξη γιατί δεν ξέρουμε εάν εμπεριέχουν επισφάλεια ή όχι. Αυτό θα πρέπει να το κρίνει ο Δήμος και αν κρίνει ότι πρέπει να διενεργηθεί πρόβλεψη για τυχόν επισφάλεια, όποιο και αν είναι αυτό το ποσό, θα πρέπει την κάνει σε βάρος των αποτελεσμάτων. Και η τρίτη σημείωση είναι ότι 893.000 απαιτήσεις κατά της Δημοτικής επιχείρησης που αναφέρουμε εδώ η οποία έχει αρνητική καθαρή θέση για αυτές τις απαιτήσεις, θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί πρόβλεψη σε βάρος των αποτελεσμάτων γιατί δεν πρόκειται να εισπραχθούν και επομένως το ποσό αυτό κρίνεται επισφαλές. Συνολικά η επίδραση επί των ιδίων κεφαλαίων είναι οπωσδήποτε € 893.000, οι € 60.000 ενδεχομένως που αναφέρουμε στο πιστοποιητικό για απαιτήσεις, οι οποίες έχουν υπαχθεί στην πενταετή παραγραφή του Δήμου και όποια άλλη επίδραση υπάρχει από την απώλεια των καθυστερημένων απαιτήσεων.

Δελαβερίδης: Κε Δεληφώτη, από προηγούμενο έλεγχο που κάνατε, του οικονομικού έτους 2004, είχατε κάποιες παρατηρήσεις. Τα προβλήματα που είχατε εντοπίσει είναι και πάλι τα ίδια και πάλι δεν διορθώθηκαν;

Δεληφώτης: Από ό,τι θυμάμαι και γνωρίζω, στο πιστοποιητικό ελέγχου της χρήσης του 2004 υπήρχαν οι ίδιες παρατηρήσεις. Απλώς το αν διενεργηθεί μία πρόβλεψη για επισφάλεια ή όχι, εμείς εκφράζουμε μία άποψη. Είναι θέμα κατά πόσο κρίνει η Δημοτική Αρχή ότι πρέπει να διενεργηθούν τέτοιες προβλέψεις για επισφάλεια.

Δάσκαλος: Κε Δεληφώτη, πώς εκτιμάτε ότι θα έπρεπε να λειτουργούν οι αποθήκες του Δήμου έτσι ώστε να μπορούμε να πούμε ότι λειτουργούν ικανοποιητικά;

Δεληφώτης: Μέσα στην έκθεση περιλαμβάνεται μία πλήρης ανάλυση του θέματος, βέβαια το μέγεθος της παρακολούθησης και ο τρόπος παρακολούθησης ώστε να διασφαλίζει μία βεβαιότητα, διαχειριστικά τουλάχιστον κρίνεται και αυτό και αποφασίζεται από την Δημοτική Αρχή. Σύμφωνα με τα κρατούντα και με το κλαδικό σχέδιο των Δήμων, υπάρχει υποχρέωση τηρήσεως συγκεκριμένων λογαριασμών υπογραμμισμένη. Αν τώρα το σύστημα που εφαρμόζετε παρέχει βεβαιότητα ότι δεν υπάρχει κάποιο πρόβλημα, δεν βλέπω λόγο. Ξεφεύγει από την δική μου αρμοδιότητα.

Πρόεδρος: Τοποθετήσεις.

Ουσουλτζόγλου: Πριν απ' όλα, θα σταθώ στην παρατήρηση του ορκωτού και θέλω να ζητήσω και συγνώμη και εκ μέρους της δικής μας παράταξης από τον κο Δεληφώτη, που τον ταλαιπωρήσαμε εδώ τόση ώρα με την εκτενή συζήτηση του προηγούμενου θέματος. Στην παρατήρηση λοιπόν έλεγα, και για να το λέει κάτι παραπάνω ξέρει από εμάς, ότι είναι αναγκαία η εφαρμογή της αναλυτικής λογιστικής από το λογιστήριο του Δήμου, γιατί έτσι θα μπορεί να παρακολουθείται με ακρίβεια το κόστος και τα αποτελέσματα κάθε υπηρεσίας ξεχωριστά, όπως βέβαια και κάθε γενικότερης δραστηριότητας. Θα θέσω κάποιες επί μέρους παρατηρήσεις σε σχέση με αυτά που αναδεικνύονται: 1)Εμείς τουλάχιστον λαμβάνουμε ορισμένες πολιτικές απαντήσεις σε κάποια ζητήματα και το ένα από αυτά είναι το οποίο μας ταλαιπώρησε σε προηγούμενη συνεδρίαση επί μακρόν, σχετικά με την Αντιδημαρχία Καθαριότητας και να λοιπόν γιατί δεν είχαμε τα τιμολόγια που ζητούσαμε και φυσικά δεν πρόκειται να μας δώσει ο κύριος Γεωργιάδης. Στη σελίδα 14 της έκθεσης, σε σχέση με το κόστος της υπηρεσίας Καθαριότητας, εμφανίζεται ειδικά σε αυτήν την υπηρεσία αύξηση του κόστους στο κονδύλι που αναφέρετε σε αμοιβές και έξοδα προσωπικού, κατά 48% περίπου σε σχέση με το 2004. Επίσης στην ίδια υπηρεσία εμφανίζεται στο κονδύλι για αμοιβές και έξοδα τρίτων, αύξηση της τάξης του 378% και θέλω να ρωτήσω τον κύριο Γεωργιάδη τι γίνεται; Πού πάνε όλα αυτά τα χρήματα; Διότι δεν είναι οφθαλμοφανές το αποτέλεσμα. Μάλλον είναι οφθαλμοφανές γιατί είναι κατανοητό γιατί δεν μας δόθηκαν τα στοιχεία. Το ερώτημα είναι βασικό. Αυτά τα χρήματα πού έχουν πάει; Γιατί δεν μας ανοίγει ο κύριος Αντιδήμαρχος τα κιτάπια του; Αν πήραμε κάποιο στόλο αυτοκινήτων και δεν το αντιληφθήκαμε, καλώς και αν γέμισε η πόλη με πάρκα και δεν τα είδαμε, πάλι καλώς. Αντιλήφθηκαν οι άλλοι Αντιδήμαρχοι την ευνοϊκή μεταχείριση που έχει η Αντιδημαρχία Καθαριότητας; Είναι ένα ερώτημα δικό μου, δεν ξέρω ποιους απασχολεί και αν πρέπει να τους απασχολεί. 2)Ένα ακόμη σημαντικό ζήτημα που εντυπωσιάζει είναι αυτό των δανείων και προμηθευτών και βεβαίως αυτά είναι συμπεράσματα. Ο κύριος Δεληφώτης έκανε καλά τη δουλειά του, ουδείς λέει το αντίθετο αλλά είναι συμπεράσματα και των αναγραφομένων. Στη σελίδα 53 λοιπόν που αφορά δάνεια και προμηθευτές, έχουμε υπόλοιπο δανείων στο ταμείο παρακαταθηκών και δανείων € 2.000.534 περίπου και ένα υπόλοιπο δανείων στην τράπεζα Πειραιώς € 1.330.700 περίπου. Στο δάνειο της Πειραιώς, και πάντοτε σύμφωνα με τα νούμερα που δίνει η τράπεζα, έχουν καταλογιστεί τόκοι υπερημερίας € 2.593. Γιατί καταλογίστηκαν; Οι δόσεις για τα παραπάνω δάνεια που ανέφερα πληρωτέες μέσα στο 2006 είναι € 336.584. Το πληρωτέο προς την τράπεζα Πειραιώς είναι € 225.700. Αφορά ληξιπρόθεσμες δόσεις το 2005, € 95.708 και € 130.000 το 2006. Δεν πληρώθηκαν οι € 95.000 και βεβαίως εδώ είναι ένα ερώτημα και δεν είναι τα ερωτήματα προς τον κύριο Δεληφώτη βέβαια, γιατί έκανε τη δουλειά του. Εμείς βγάζουμε συμπεράσματα, όσο μπορούμε να βγάλουμε, γιατί δεν είμαστε ειδικοί. Το ζήτημα με τον προληπτικό

έλεγχο έληξε απ' όσο γνωρίζουμε. Μήπως δεν υπάρχουν χρήματα για να πληρωθούν οι δόσεις και έμεινε πίσω αυτό το υπόλοιπο των € 95.708;

Δελαβερίδης: Ήδη στον προηγούμενο έλεγχο που έχει κάνει ο κος Δεληφώτης, έχει βγάλει κάποια συμπεράσματα, έχει κάνει κάποιες παρατηρήσεις, τις ίδιες παρατηρήσεις βλέπω να έχει και στον έλεγχο που έχει κάνει για το 2005. Δηλαδή για τα έργα με αυτεπιστασία απλά το λέει για να ξέρουμε κάθε έργο τι στοιχίζει με αυτεπιστασία. Για εκείνα που δίνουμε με εργολαβίες εκεί είναι ξεκαθαρισμένα τα πράγματα, ο εργολάβος κ.λ.π., εδώ όμως στην αυτεπιστασία συμβαίνει ένα έργο να φορτώνεται πάρα πολύ, υλικά φεύγουν από το ένα έργο και πηγαίνουν στο άλλο, εργασίες από το ένα έργο στο άλλο, οπότε ένα έργο βγαίνει στα ύψη και ένα άλλο έργο βγαίνει να έγινε μ' ένα μηδαμινό ποσό, οπότε δεν μπορούμε να έχουμε και συγκρίσιμα στοιχεία. Κι αυτό που είπε ο κος Δάσκαλος για την αποθήκη, δηλ. να μην ξέρουμε την λειτουργία της αποθήκης, ποιο υλικό μπαίνει, ποιο βγαίνει, τι υλικά έχουμε, όλα αυτά είναι ένα πρόβλημα, το οποίο πρέπει να καθίσετε κάτω και να δείτε ή αν θέλετε και με τις παρακολουθήσεις των εγγυήσεων. Αν τελειώσει μία εγγύηση, να την δώσουμε να πάρουμε αυτά είναι παρατηρήσεις, τις οποίες έχει κάνει από το προηγούμενο έργο και αυτά θα διορθώσουμε. Δεν θα υπεισέλθω σε λεπτομέρειες. Γιατί θα έρθουμε πάλι του χρόνου για το 2006 και πάλι θα είναι οι ίδιες παρατηρήσεις. Εδώ θέλω να διορθωθούν αυτά εδώ από τη στιγμή που συνεχίζει να κάνει την παρατήρηση.

Δήμαρχος: Κα Ουσουλτζόγλου, αναφέρεστε στην 14η σελίδα, για την ανάλυση του κόστους υπηρεσίας καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού; Σ' αυτό το κομμάτι; Πάτε στην έκθεση πεπραγμένων στη σελίδα 34. Διαβάστε αναλυτικά πού πήγαν τα χρήματα της υπηρεσίας καθαριότητας και φωτισμού, αναλυτικά κατά κωδικό αριθμό. Η Υπηρεσία Πρασίνου είναι σε άλλο κωδικό αριθμό δεν είναι αυτό εδώ. Εδώ είναι η υπηρεσία Καθαριότητας και Ηλεκτροφωτισμού. Η Υπηρεσία Πρασίνου είναι στην σελίδα 37 και αν θέλετε να μάθετε και εκεί πού πήγαν τα λεφτά διαβάστε αναλυτικά τον πίνακα. Εδώ απαντάει στην υπηρεσία Καθαριότητας, στην σελίδα 34, πού ξοδεύτηκαν τα χρήματα της Καθαριότητας ή τα ανταποδοτικά τέλη δηλαδή και πίσω είναι στην υπηρεσία πρασίνου. Για το δάνειο της τράπεζας Πειραιώς, οι δόσεις δεν πληρώθηκαν μέσα στο 2005 αφού είχαμε τις ιστορίες με το ελεγκτικό συνέδριο και πληρώθηκαν το 2006 γι' αυτό και υπήρχαν και μεγαλύτεροι τόκοι υπερημερίας, € 2.000 επιπλέον.

Γεωργιάδης: Για ποια κιτάπια μας λέτε κα Ουσουλτζόγλου; Ποια κιτάπια δεν σας ανοίγουμε; Ποια κιτάπια έχουμε εμείς ερμητικά κλεισμένα και δεν το γνωρίζουμε και το γνωρίζετε εσείς; Υπεύθυνος γι' αυτά τα θέματα κε Πρόεδρε είναι ο Σίμος Καραγαβριηλίδης, με τον οποίο επικοινωνήσε τηλεφωνικά η κα Ουσουλτζόγλου, την οποία ρώτησε ο υπάλληλος αυτός αν είναι όλα εντάξει και η κα Ουσουλτζόγλου του απάντησε: «Ναι Σίμο, δεν το κάνω για σένα αλλά για τον άλλο». Έτσι μου είπε ο Σίμος Καραγαβριηλίδης, εάν μου το μετέφερε λάθος, λάθος λέω κι εγώ στο σώμα. Τι θέλει η κα Ουσουλτζόγλου; Τα πάντα να δώσω. Τα πάντα. Και το εννοώ. Ξέρετε τι σημαίνει τα πάντα; Ό,τι θέλει. Αλλά ας πούμε ότι έκανε λάθος ο κ. Καραγαβριηλίδης. Ακριβώς τι θέλει; Ποιο τιμολόγιο; Από ποια παιδική χαρά; Από ποια κάγκελα; Ό,τι θέλει, θα το έχει. Στην καθαριότητα κανένα κιτάπι δεν είναι κλειστό.

Πρόεδρος: Δευτερομιλίες.

Ουσουλτζόγλου: Κε Πρόεδρε, εδώ επανειλημμένα ζητήσαμε αυτά τα τιμολόγια και δημοσίως. Τώρα αυτά για τα τηλεφωνήματα με το Σίμο, δεν είναι λόγια για την αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου. Το ερώτημα παραμένει και δεν μου απάντησε ούτε ο Δήμαρχος. Παροχές τρίτων € 652.000. Τι είναι αυτό δηλαδή;

Δήμαρχος: Θα σας μάθουμε λογιστικά δηλαδή;

Πρόεδρος: Κε Δήμαρχε, μην διακόπτετε.

Δήμαρχος: Μα λογιστικά θα μιλάμε;

Ουσουλτζόγλου: Θέλετε να δημιουργήσετε φασαρία; Δεν θέλετε να απαντήσετε; Πάντως αυτά τα νούμερα δεν είναι αναλυτικά. Αν εσείς βγάζετε άκρη, γιατί εσείς βγάζετε, εσείς ξέρετε .....

Πρόεδρος: Μα έχει μία απορία κε Δήμαρχε δεν πρέπει να την εκφράσει;

Ουσουλτζόγλου: Εσείς ξέρετε πολύ καλά τι ψωνίζετε εκτός Ημαθίας, ξέρετε πολύ καλά τι παίρνετε από προμηθευτές εκτός Ημαθίας. Εμείς δεν έχουμε πρόσβαση γιατί δεν πρέπει να τα δούμε αυτά τα πράγματα. Θα έρθει καιρός όμως που θα τα δούμε.

Δήμαρχος: Όλα τα βιβλία είναι ανοιχτά.

Ουσουλτζόγλου: Ας πάω σε άλλο θέμα διότι εδώ απαντήσεις δεν θα λάβω προφανώς. Λοιπά ανταποδοτικά τέλη, χρήσεις πεζοδρομίου στη σελίδα 4. Και σε αυτό το κομμάτι υπάρχει μία προεκλογική πολιτική, η οποία δεν σας τιμάει καθόλου. Παρά την αύξηση κατά 4% που αποφασίστηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο, τα έσοδα εμφανίζονται μειωμένα κατά 23%. Λοιπόν αυτό σημαίνει ή ότι εισπράττετε από ορισμένους και όχι από όλους, και ειπώθηκε και προηγουμένως, ή ότι δεν έχετε κάνει τίποτα για την ανάπτυξη, δεν μπαίνει χρήμα στην πόλη άρα και οι άνθρωποι δεν μπορούν να ανταποκριθούν και δεν μπορούν να πληρώσουν. Μία γενική παρατήρηση, η οποία αποτελεί και θέση και πρέπει να το πω και να το καταθέσω .....

Γεωργιάδης: .....

Πρόεδρος: Μα δεν είναι εφοριακός η κα Ουσουλτζόγλου, μην κάνετε έτσι κύριε Γεωργιάδη. Παρακαλώ κύριοι συνάδελφοι να είστε καρτερικοί.

Ουσουλτζόγλου: Ο κος Γεωργιάδης ας μην αποπροσανατολίζει την κουβέντα. Ας φέρει τα τιμολόγιά του εδώ και μετά το συζητάμε. Λοιπόν θέλω να πω κάτι για να καταγραφεί και να υπάρχει στα πρακτικά και είναι κάτι που το λέμε συχνά εδώ και που το πιστεύουμε. Είναι κουτό, και ένας λόγος παραπάνω εμείς που τα βλέπουμε τα πράγματα με πολύ ποιο ανοιχτό μυαλό, γενικά και αόριστα να αναφέρεται κάποιος εναντίον των αυξημένων δαπανών. Ούτε είμαστε αντίθετοι στην πραγματοποίηση εξόδων. Είμαστε όμως κάθετα αρνητικοί, και θα είμαστε, απέναντι σε οποιαδήποτε έξοδα που δεν αφορούν αναπτυξιακές δραστηριότητες και επενδύσεις και είμαι σαφέστατη σ' αυτό που λέω. Δεν είμαστε αντίθετοι με την λογική της μείωσης των δαπανών και θα σας πω και κάτι ακόμη για τις δημόσιες σχέσεις. Είμαστε θετικοί αρκεί να είναι όντως δημόσιες σχέσεις, κι όχι αυτή η εσωστρεφής πολιτική την οποία ασκείτε εσείς, γιατί είδαμε εδώ κάτι πράγματα παράξενα,. Εφόσον οι δημόσιες σχέσεις ή τα έξοδα, οποιαδήποτε έξοδα, γίνονται για να έχουμε μία εξωστρεφή πολιτική, εμείς θα είμαστε μαζί σας. Δεν το είδαμε όμως αυτό γι' αυτό και δεν είμαστε μαζί σας. Εάν έχουν στόχο τα έξοδα της πόλης μας και όχι την τετριμμένη δοσοληψία, εμείς θα είμαστε μαζί σας, εφόσον είναι αποτελεσματικές και όχι ατελέσφορες.

Γιαννουλάκης: Κα Ουσουλτζόγλου, πάλι αυθαίρετα συμπεράσματα βγάζετε και μάλιστα είπατε για ποιο λόγο δεν εισπράχθηκαν αυτά τα λεφτά από τα πεζοδρόμια. Από πέρυσι η αστυνομία κάνει ελέγχους στα μαγαζιά και όταν στην άδεια τους δεν γράφουν το πόσα καθίσματα έχουν έξω δεν μπορούν να πάρουν άδεια για να κάνουν χρήση πεζοδρομίου και σχεδόν όλα τα μαγαζιά δεν είχαν άδεια για χρήση πεζοδρομίου γι' αυτό και είναι μειωμένο το ποσό.

Πρόεδρος: Τριτολογίες.

Ουσουλτζόγλου: Από μία μελέτη του ισολογισμού του 2005, προκύπτει κατά την άποψη μας, ότι το άθροισμα των υποχρεώσεων σε δάνεια, όσο και των υποχρεώσεων σε προμηθευτές, πιστωτές κ.λ.π., δείχνει αυξημένες υποχρεώσεις κατά 31% περίπου σε σχέση με το 2004. Ακόμη αν και για κάθε έτος, δηλ. 2004 και 2005, αφαιρέσουμε από τις απαιτήσεις τις υποχρεώσεις, πάλι προκύπτει μία δυσάρεστη

αύξηση υποχρεώσεων κατά 800.000 ευρώ περίπου το 2005 σε σχέση με το 2004. Αυτά τα συμπεράσματα βγάζουμε εμείς. Το 2005 προστέθηκαν άλλα € 3.212.000 κ.λ.π. ή 1.095.000.000 δρχ. ζημιά από τη διαχείριση. Στις 31/12/05 ο Δήμος έχει ζημιές πάνω από 13.000.000 ευρώ ή 4.500.000.000 δρχ. Είναι ίσως χρήσιμα αυτά γιατί πολλά ειπώθηκαν για το παρελθόν και κάποιες συγκρίσεις του ισολογισμού του 2002 με αυτόν του 2005 για να δούμε κάποιες αλήθειες ότι μέσα σε τρία χρόνια η ζημιά του Δήμου της Βέροιας αυξήθηκε κατά € 9.309.000 περίπου ή 3.172.000.000δρχ. και μέσα σε τρία χρόνια οι υποχρεώσεις από δάνεια αυξήθηκαν κατά € 2.343.000 δηλαδή κατά 63%. Είναι δικά μας συμπεράσματα, και δεν ξέρω αν είμαστε λάθος, ότι οι προμηθευτές σχεδόν τριπλασιάστηκαν χωρίς να παράγεται έργο ενώ οι ασφαλιστικοί οργανισμοί σχεδόν εξαπλασιάστηκαν, οι εισφορές λόγω των αλόγιστων προσλήψεων και εδώ .....

Πρόεδρος: Κλείστε κα Ουσουλτζόγλου με την πρότασή σας. Είστε υπέρ ή κατά;

Ουσουλτζόγλου: Δεν έχω εγώ ν' ανταπαντήσω κε πρόεδρε.

Πρόεδρος: Μα δεν χρειάζεται ν' ανταπαντήσετε, εδώ δεν ανταπαντούμε.

Ουσουλτζόγλου: Θα δείτε στην ψηφοφορία τη θέση μας.

Πρόεδρος: Κύριε Δήμαρχε θέλετε το λόγο;

Δήμαρχος: Όχι. Να δώσετε το λόγο στον κύριο Δεληφώτη για να απαντήσει στην κα Ουσουλτζόγλου στα περί ζημιών που ανέφερε.

Δεληφώτης: Στη σελίδα 52 της έκθεσης, ειδικά επειδή είχε εφαρμογή το διπλογραφικό σύστημα και οπωσδήποτε οι αποσβέσεις και οι προβλέψεις επηρεάζανε άμεσα τα αποτελέσματα των Δήμων γι' αυτό και μετά από συζήτηση με τα Τεχνικά Γραφεία στην Αθήνα, αποφασίσαμε να εμφανίζουμε στο τέλος των αποτελεσμάτων χρήσεως, όπως και φέτος και πέρυσι, ποιο θα ήταν το αποτέλεσμα βάση του απολογισμού και τι επηρεασμό θα είχε αν λαμβάνονταν υπόψη οι αποσβέσεις και οι προβλέψεις που γίνονται με το διπλογραφικό σύστημα. Στην σελίδα 52 της έκθεσης έχω παραθέσει μία ανάλυση του υπολοίπου ζημιών που εμφανίζει ο ισολογισμός αυτή τη στιγμή στα ίδια κεφάλαια, που λέει: υπόλοιπο ζημιών μείον 13.000.000 ευρώ, το οποίο αναλύεται σε € 2.107.000 θετικό αποτέλεσμα προ αποσβέσεων και προβλέψεων και έρχονται οι αποσβέσεις και οι προβλέψεις άλλα € 15.000.000 αρνητικό και μας δίνει το μείον € 13.000.000 το αρνητικό. Δηλαδή το τελικό αποτέλεσμα είναι μεν ζημιογόνο λόγω λογισμού όμως προβλέψεων και αποσβέσεων. Εάν δεν είχαν λογιστεί προβλέψεις και αποσβέσεις και είχαμε μόνο τον απολογισμό, θα ήταν € 2.000.000 θετικό.

Δήμαρχος: Πόσο είναι το αποτέλεσμα προ αποσβέσεων του 2005, κε Δεληφώτη;

Δεληφώτης: Για φέτος είναι € 705.000 το θετικό.

Δήμαρχος: Το 2005 το αποτέλεσμα του Δήμου ήταν θετικό, και συγκεκριμένα 705.000 ευρώ.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου, όπως υποστηρίχθηκε και από τον κ. Δήμαρχο, για έγκριση του απολογισμού, ισολογισμού και των αποτελεσμάτων χρήσης του Δήμου έτους 2005;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 14 σύμβουλοι:

Χ. Γεωργιάδης, Β. Γιαννουλάκης, Ι. Καλαϊτζίδης, Ν. Κεχαγιόγλου, Ε. Δημούλα, Ε. Γουναράς, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Τσιαμήτρου – Καραχατζή, Θ. Σιδηρόπουλος, Χ. Τζήκα – Μπατσαρά, Μ. Σακαλής, Σ. Κρομμύδας, Β. Ρήσσου, Κ. Χιονίδης.

Λευκή ψήφο έδωσαν οι σύμβουλοι Χ. Ουσουλτζόγλου-Γεωργιάδου, Δ. Δάσκαλος, Γ. Μιχαηλίδης, Α. Παπαστεργίου.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:



- 1.- Το από 14-6-2005 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Β. Γιαννουλάκη.
- 2.- Τις υπ' αριθ. 394 & 447/2006 αποφάσεις προελέγχου καθώς και την έκθεση ελέγχου της Δ.Ε. επί του απολογισμού και ισολογισμού αντίστοιχα του Δήμου έτους 2005.
- 3.- Την υπ' αριθμ. 866/2005 απόφαση της Δ.Ε., με την οποία ανέθεσε στην εταιρεία ΣΟΛ α.ε.ο.ε τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του Δήμου χρήσεως 2005.
- 4.- Τα παραπάνω στοιχεία του απολογισμού, τον ισολογισμό και τα αποτελέσματα χρήσης του Δήμου διαχειριστικής περιόδου 2005.
- 5.- Την από 7-6-2006 σχετική έκθεση ελέγχου του παραπάνω ορκωτού ελεγκτή-λογιστή.
- 6.- Ότι στη συνεδρίαση παρευρέθηκαν και ο ορκωτός ελεγκτής-λογιστής που συνέταξε το παραπάνω πιστοποιητικό και ο Προϊστάμενος της Δ/σης Οικονομικού του Δήμου.
- 7.- Τις προτάσεις του Δημάρχου και των δημ. συμβούλων, όπως αυτές αναπτύχθηκαν στη συζήτηση του παρόντος θέματος.
- 8.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 9.- Τις διατάξεις των άρθρων 40-44 του από 17/5-15/6/59 Β.Δ. «Περί οικονομικής διοίκησης και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων», του άρθρου 223 του Π.Δ. 410/95 (Δ.Κ.Κ.), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 του Ν. 2880/2001, αρ. 15 του Ν.3146/03 και αρ. 26 του Ν. 3202/03 καθώς και αυτές του Π.Δ. 315/99.

#### Αποφασίζει Κατά Πλειοψηφία

Α) Εγκρίνει τον παραπάνω απολογισμό εσόδων και εξόδων του Δήμου Βέροιας, οικονομικής χρήσης 2005 κατά τον οποίο τα έσοδα ανήλθαν σε € 22.036.802,58, τα έξοδα σε € 21.333.963,69 και το χρηματικό υπόλοιπο σε € 702.838,89, όπως λεπτομερώς αναγράφονται στον οικείο απολογιστικό πίνακα.

Β) Εγκρίνει τον ισολογισμό διαχειριστικής περιόδου 2005 του Δήμου Βέροιας, ο οποίος εμφανίζει γενικό σύνολο ενεργητικού € 111.009.711,76, γενικό σύνολο παθητικού € 111.009.711,76 και καθαρά αποτελέσματα (ζημία) χρήσης € -3.212.482,48.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **332/ 2006**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΚΡΙΒΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΧΙΟΝΙΔΗΣ

X. Γεωργιάδης	X. Ουσουλτζόγλου-Γεωργιάδου
A. Γκαμπέσης	I. Κουρουζίδης
B. Γιαννουλάκης	M. Γαβρίδης
I. Καλαϊτζίδης	Δ. Δάσκαλος
N. Κεχαγιόγλου	A. Δελαβερίδης
E. Δημούλα	Γ. Μιχαηλίδης
E. Γουναράς	Σ. Μηλιόπουλος
M. Τσαμήτρου-Καραχατζή	A. Παπαστεργίου
Θ. Σιδηρόπουλος	A. Τσιάρας
X. Τζήκα-Μπατσαρά	H. Σοφιανίδης
M. Σακαλής	
Σ. Κρομμύδας	
B. Ρήσσου	

ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΟΙ ΠΑΡΕΔΡΟΙ

K. Μιχαηλίδης  
Π. Ποταμόπουλος

Ακριβές απόσπασμα  
Βέροια 3-7-2006  
Ο Δήμαρχος

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΚΟΥΜΠΟΠΟΥΛΟΣ