

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. **21/2009** πρακτικό συνεδρίασης  
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **534/2009**

### Περίληψη

Αναβολή λήψης απόφασης επί του 28ου θέματος «Επί προσφυγής κατά της αριθ. 309/2009 απόφασης Δ.Ε. περί έγκρισης των πρακτικών δημοπρασίας της μελέτης «Κτηματογράφηση, Πολεοδόμηση, μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας και Πράξη Εφαρμογής στην Π.Ε. 25 & σε τμήμα των Π.Ε. 15 και 7 του Δήμου Βέροιας».

Σήμερα **21 Σεπτεμβρίου** του έτους **2009** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **20:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **17-9-2009** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων, τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Νέων και στην Δήμαρχο, σύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και το άρθρο 7 του Ν. 3443/2006.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται η Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **27** μελών βρέθηκαν παρόντα **25** μέλη.

- Παρόντες
1. Μ. Σουμελίδης
  2. Δ. Δάσκαλος
  3. Τ. Χατζηαθανασίου
  4. Γ. Μιχαηλίδης
  5. Π. Παυλίδης
  6. Π. Τσαπαρόπουλος
  7. Σ. Μηλιόπουλος
  8. Ν. Μουσιάδης
  9. Α. Δελαβερίδης
  10. Α. Τσιάρας
  11. Ν. Τσιαμήτρος
  12. Ν. Μαυροκεφαλίδης
  13. Κ. Συμεωνίδης
  14. Μ. Τρανίδης
  15. Α. Παπαστεργίου
  16. Γ. Κάκαρης
  17. Χ. Σκουμπόπουλος
  18. Χ. Γεωργιάδης
  19. Β. Γιαννουλάκης
  20. Ε. Σοφιανίδης
  21. Μ. Σακαλής
  22. Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή
  23. Ε. Γουναράς
  24. Ι. Καλαϊτζίδης
  25. Γ. Ορφανίδης

- Απόντες
- Σ. Παναγιωτίδης
  - Ι. Ακριβόπουλος

- Παρόντες Πρόεδροι Τ.Σ.
- Σ. Διαμαντής

- Απόντες Πρόεδροι Τ.Σ.
- Ι. Καπετανίδης
  - Σ. Κρομμύδας
  - Η. Σοφιανίδης
  - Π. Ποταμόπουλος
  - Π. Πιτούλιας
  - Γ. Μανακούλης
  - Β. Ρήσσο
  - Ι. Ταρασίδης

- Απόν Πρόεδρος Τ.Σ. Νέων
- Κ. Καπανίδης

- ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση προσήλθαν οι κ.κ. Σ. Μηλιόπουλος, Ν. Μουσιάδης, Ν. Τσιαμήτρος, Ε. Σοφιανίδης, Γ. Ορφανίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Χ. Γεωργιάδης, Ι. Καλαϊτζίδης, Σ. Διαμαντής.  
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 523/2009 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Ορφανίδης.  
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 524/2009 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Παπαστεργίου και αποχώρησαν οι κ.κ. Β. Γιαννουλάκης, Ε. Σοφιανίδης.  
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 525/2009 απόφασης αποχώρησε ο κ. Α. Δελαβερίδης.  
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 532/2009 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Δελαβερίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Μουσιάδης, Ν. Τσιαμήτρος, Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή.  
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 533/2009 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Τσιαμήτρος.  
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 534/2009 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Ν. Μουσιάδης, Β. Γιαννουλάκης και αποχώρησε ο κ. Γ. Κάκαρης.  
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 536/2009 απόφασης προσήλθε ο κ. Γ. Κάκαρης.  
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 537/2009 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Δελαβερίδης, Β. Γιαννουλάκης.  
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 546/2009 απόφασης προσήλθε ο κ. Β. Γιαννουλάκης και αποχώρησαν οι κ.κ. Κ. Συμεωνίδης, Γ. Κάκαρης.  
11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 548/2009 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Τσιαμήτρος, Α. Παπαστεργίου.  
12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 549/2009 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Τσιαμήτρος.  
13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 550/2009 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μουσιάδης.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος εισηγούμενος το 28<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 11-9-2009 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Δημητρίου Δάσκαλου, που έχει ως εξής:

Στις 15-1-2009 η επιτροπή διαγωνισμού της μελέτης «Κτηματογράφηση, Πολεοδόμηση, Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας και πράξη Εφαρμογής στην Π.Ε. 25 και σε τμήματα των Π.Ε 15 και 7 της πόλης Βέροιας του Δήμου Βέροιας» άνοιξε σε δημόσια συνεδρίαση τις οικονομικές προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων σχημάτων. Αφού τις έλεγξε, απέρριψε την οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος «Αγγέλης Ε.-Γιαννακού Α,-Φίκος Η.» γιατί ήταν κατώτερη του παραδεκτού ορίου που ορίζεται με την υπουργική απόφαση της παρ. 7 του άρθρου 4 του Ν.3316/05. Συγκεκριμένα στο άρθρο ΑΤ4 (άρθρο τιμολογίου ΤΟΠ.3.1β του κανονισμού προεκτιμώμενων αμοιβών) δόθηκε έκπτωση 35,38%.

Στις 30-1-2009 υποβλήθηκε από το παραπάνω σχήμα ένσταση με αριθ. πρωτ. 244/30-1-09, με την οποία ζητούσαν την αποδοχή της προσφοράς αφού ανά κατηγορία μελέτης και όχι ανά άρθρο δεν παραβιάζονται οι εθνικές, νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις σχετικά με την αμοιβή των μελετών που ανατίθενται (σχετ. παρ. 7 άρθρου 10 του Ν.3316/2005).

Στις 30-3-2009 η επιτροπή διαβίβασε την ένσταση στο Νομικό Σύμβουλο προκειμένου να γνωμοδοτήσει σχετικά, ο οποίος με το αριθ. 937/23-4-09 έγγραφό του γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής της.

Στις 15-5-2009 το μελετητικό γραφείο «Θερμός Κίμων-Μουτζόγλου Παναγιώτης-Χατζηστεφάνου Ηλίας-Παπουτσίδου Ολγα» με το αριθ. 1123/2009 έγγραφό του προσκόμισε την 316/200... απόφαση της Επιτροπής Αναστολής του Σ.Τ.Ε. προκειμένου να ληφθεί υπόψη της Επιτροπής διαγωνισμού στην εξέταση της ένστασης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 22-5-2009 πρακτικό γνωμοδότησε για την απόρριψη της ένστασης και διαβίβασε το πρακτικό στην Δημαρχιακή Επιτροπή η οποία με την αριθ. 309/2009 απόφαση απέρριψε την ένσταση με το ίδιο σκεπτικό που αναφερότανε στο πρακτικό.

Στις 21-8-2008 με το αριθ. 1921/2009 έγγραφό μας, κοινοποιήθηκε σε όλα τα συμμετέχοντα γραφεία η απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής προκειμένου να ενημερωθούν σχετικά. Στις 31-8-2009 το μελετητικό σχήμα «Αγγελής Ε.-Γιαννακού Α. Φίκος Η.» υπέβαλε προσφυγή (αριθ. πρωτ. 1991-31-8-09 ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου κατ' εφαρμογή του άρθρου 3 παρ. 2 του Ν.2522/97).

Εχοντας υπόψη τα παραπάνω σχετικά παρακαλούμε να αποφανθείτε αιτιολογημένα για την αποδοχή ή μη της προσφυγής.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Δάσκαλος: Αφορά την πολεοδομική μελέτη κάτω από την Εληά και μέχρι τη περιφερειακή οδό. Έγινε διαγωνισμός, είχαμε προσφορές από τους διαγωνιζόμενους, ο διαγωνισμός έγινε σύμφωνα με το ν.3316. Έτσι μπαίνουμε στη διαδικασία αξιολογώντας τα δικαιολογητικά σε πρώτη φάση, τα εγκρίνουμε, και η δεύτερη φάση είναι οι τεχνικές προσφορές, όπου στις τεχνικές προσφορές πρώτη ήταν το γραφείο Αγγέλης, δεύτερος Καλτσίδης και οι υπόλοιποι, τρίτος ήταν ο διαγωνιζόμενος ο κ.Θερμός και οι υπόλοιποι και τέταρτο γραφείο ήταν η Τομή. Στη συνέχεια εφόσον εγκρίθηκε το πρακτικό από την επιτροπή, πάμε στις οικονομικές προσφορές. Άνοιξε η επιτροπή τις οικονομικές προσφορές και η επιτροπή με εισήγησή της ακυρώνει. Ο Αγγέλης το πρώτο γραφείο των οικονομικών προσφορών ακυρώνεται γιατί ήταν κατώτερη του παραδεκτού ορίου που ορίζεται από το νόμο, το δεύτερο γραφείο Καλτσίδης ακυρώνεται και μένουν μέσα στη διαδικασία το γραφείο του Θερμού και το γραφείο ΤΟΜΗ. Έτσι υποβάλλεται ένσταση από τους υπόλοιπους, έρχεται στη Δ.Ε., όπου περνάει τέσσερα ένα και αποδεχόμαστε την απόφαση της επιτροπής, η οποία εισηγείται στη ΔΕ να απορρίψει τους δύο πρώτους διαγωνιζόμενους. Σήμερα εξετάζουμε την προσφυγή του πρώτου γραφείου και του τέταρτου γραφείου. Μετά από γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου 18/9/09 και μετά από μία εισήγηση που υπάρχει, αιτιολογεί ο νομικός σύμβουλος κ. Παπαστεγίου ότι μπορούμε να αποδεχτούμε και τους προηγούμενους τους οποίους τους απορρίψαμε. Να τους

κρατήσουμε στο διαγωνισμό, να μην τους κόψουμε και να τους αποδεχτούμε. Η πρόταση η δική μου είναι να αποδεχτούμε και τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους στο διαγωνισμό και να συνεχιστεί η διαδικασία. Σήμερα το μεσημέρι πληροφορήθηκα ότι ο γραφείο Αγγέλης προσέφυγε στο Συμβούλιο Επικρατείας και επίσης το γραφείο Τομή προσέφυγε στο Συμβούλιο Επικρατείας. Η πρόταση είναι να αξιολογηθούν οι οικονομικές προσφορές και των υπολοίπων.

Χατζηστεφάνου (Αναπληρωτής εκπρόσωπος του σχήματος Θερμός): Η προσφυγή του γραφείου της Τομής δεν είναι για να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, η Τομή δεν έχει ακυρωθεί. Η Τομή ζητάει να ακυρωθούμε. Δηλαδή έχουμε δύο προσφυγές, του Αγγέλη να γίνει δεκτός στον διαγωνισμό και της Τομής να απορριφθούμε εμείς.

Κίμων Θερμός: Θέλω να κάνω μία διόρθωση στην εισήγηση. Αναφέρθηκε ότι η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου είναι στις 18/9/09. Υπήρχε και προγενέστερη γνωμοδότηση την οποία δεν την είπατε και είναι ίδια ακριβώς. Επομένως η απόφαση της ΔΕ καθώς και η απόφαση της επιτροπής γνωμοδότησης γνώριζαν τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου.

Ε. Αγγέλης: Το γραφείο μας αποκλείστηκε από την επιτροπή αξιολόγησης, η οποία θεώρησε την οικονομική μας προσφορά απαράδεκτη. Θεωρούμε ότι η οικονομική μας προσφορά είναι απολύτως νόμιμη διότι καλύπτει όλες τις προϋποθέσεις που βάζει ο νόμος. Ο 3316 που διέπει αυτές τις αναθέσεις και οι εγκύκλιοι που έχουν δημοσιευθεί σε σχέση με τον 3316 αναφέρουν τρεις προϋποθέσεις βάσει των οποίων μπορεί να γίνει αποδεκτή μία οικονομική προσφορά. Η βασική είναι να αναγράφονται οι τιμές ανά μονάδα φυσικού αντικείμενου ολογράφως, θα πρέπει οι ποσότητες στην οικονομική προσφορά του καθενός διαγωνιζόμενου να είναι σε αντιστοιχία με το αντικείμενο της μελέτης όπως αυτή προδιαγράφεται και αναφέρεται στην προκήρυξη, και επίσης να μην παραβιάζει τις ισχύουσες νομοθεσίες. Το βασικό στοιχείο στην εθνική νομοθεσία είναι αυτό που λέει μία εγκύκλιος ότι οικονομική προσφορά είναι παραδεκτή από τη στιγμή που κυμαίνεται ανάμεσα στο 20 έως το 120 της εκατό, της προτεινόμενης αμοιβής ανά κατηγορία μελέτης. Πουθενά σε καμία διάταξη, σε καμία εγκύκλιο δεν αναφέρεται ότι αυτό εύρος έκδοσης πρέπει να αναφέρεται στις τιμές ανά μονάδα φυσικού αντικείμενου. Το δικό μας λάθος αφορούσε μία διαφορά σε ένα άρθρο της προσφοράς. Η συνολική μας προσφορά δεν ήταν έξω από τα όρια του 120% που προβλέπει ο νόμος. Επίσης η επιτροπή αξιολόγησης όταν απέρριψε την έντασή μας βασίστηκε σε μία απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας την οποία θεώρησε σχετική με τη δική μας υπόθεση. Σ' αυτή την απόφαση το Συμβούλιο της επικρατείας απορρίπτει μία αντίστοιχη αίτηση που είχε κάνει κάποιο γραφείο για δύο βασικούς λόγους. Πρώτον γιατί σ' αυτήν την προσφορά που είχε κάνει εκείνο το γραφείο άλλαζε τελείως δύο βασικά δεδομένα της οικονομικής προσφοράς. Άλλαζε και τις ποσότητες του φυσικού αντικείμενου, και από κει και πέρα η επιτροπή αξιολόγησης έχοντας από το νόμο το δικαίωμα να κάνει κάποιους υπολογισμούς, έβγαζε μία προσφορά οικονομική ανά κατηγορία μελέτης πολύ μεγαλύτερη από την προϋπολογισμό. Θεωρούμε ότι η απόφαση αυτή πάνω στην οποία βασίστηκε η επιτροπή αξιολόγησης είναι τελείως διαφορετική από τη δική μας περίπτωση.

Κ. Θερμός: Είμαι εκπρόσωπος του σχήματος που προτείνεται να ανατεθεί η μελέτη με βάση την απόφαση της επιτροπής αξιολόγησης αλλά και της Δ.Ε. και η οποία επιχειρείται από ότι καταλαβαίνω να ανατραπεί στη σημερινό Δ.Σ. Από την εισήγηση που άκουσα δεν ενημέρωσε το Δ.Σ. ότι ήδη υπήρχε η γνωμοδότηση του νομικού σας συμβούλου, η οποία δεν ήρθε πρόσφατα, αλλά είναι εδώ και μήνες γνωστή και ύπαρχει μία νέα γνωμοδότηση η οποία είναι ίδια με τη γνωμοδότηση που είχε δώσει από τη στιγμή που ετέθη το θέμα. Άρα η επιτροπή αξιολόγησης ήξερε και δεν αποδέχθηκε την ερμηνεία του νομικού συμβούλου του Δήμου, αποδέχθηκε τη δική μας ερμηνεία του δικού μας συμβούλου και η ΔΕ στη συνέχεια παρόντος του νομικού συμβούλου, ο οποίος επέμενε στην ερμηνεία του ψήφισε διαφορετικά. Δηλ. στην πρώτη επιτροπή πέντε μέλη ήταν ομόφωνα υπέρ ημών, και στην δεύτερη επιτροπή οι τέσσερις ήταν υπέρ και μειοψήφισε ένα μέλος η κα Δήμαρχος. Άρα μέχρι

στιγμής από τα 10 άτομα τα οποία εξέτασαν αυτό το θέμα σε δύο διαφορετικές επιτροπές οι 9 στους 10 ήταν υπέρ της ομάδας μας. Τώρα επιχειρείται να ακολουθηθεί μία διαδικασία διαφορετική από ό,τι έχει ακολουθηθεί μέχρι σήμερα. Ήρθαμε σε κρίση δύο φορές με αυτή την πλειοψηφία, έρχεται τώρα και επιμένει από τον αντιδήμαρχο χωρίς τη σύμφωνη γνώμη, καταψήφισε αυτή την άποψη του αντιδημάρχου η επιτροπή αξιολόγησης, η οποία πρότεινε να απορριφθούν οι συγκεκριμένες προσφυγές, παρόλα αυτά έρχεται και επιμένει στο ΔΣ να ανατραπεί η απόφαση. Σήμερα γνωρίζουμε ότι μέχρι το μεσημέρι που έληγε η προθεσμία προσφυγής στο Συμβούλιο Επικρατείας των δύο προσφυγών, ξέρουμε ότι τρέχει το θέμα του Συμβουλίου της Επικρατείας. Έρχεστε τώρα εσείς και δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο τίθεται το θέμα, τη στιγμή που τρέχει το θέμα των προσφυγών στο Συμβούλιο Επικρατείας, να δεχθείτε ή να απορρίψετε μία ήδη απόφαση της ΔΕ που έχει ληφθεί. Ποιος θα κερδίσει τι; Θα περιπλέξετε ακόμη περισσότερο την κατάσταση.

Ναδελκόπουλος (Νομικός Σύμβουλος της Εγνατίας οδού): Έχουμε μία γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου, της οποίας το μοτίβο επαναλαμβάνεται με μία νέα γνωμοδότηση. Υπάρχει μία γνωμοδότηση, η οποία απαρτίζεται από 5 σελίδες, οι τεσσεράμισι και παραπάνω σελίδες αφορούν διατύπωση νομικών διατάξεων, σε δύο σειρές υπάρχει μία ομολογία του νομικού συμβούλου ότι πρόκειται για ένα λάθος. Βεβαίως πρόκειται για μία παραβίαση νομικών διατάξεων και τέλος σε δύο σειρές πάλι ο νομικός σύμβουλος λέει «εξ όσων γνωρίζω δεν συμβαίνει αυτό το πράγμα με βάση τρεις αρχές. Την αρχή της τυπικότητας, την αρχή της αυστηρότητας και την αρχή της μη νόθευσης του υγιούς ανταγωνισμού». Αυτό το πράγμα δεν αποτελεί ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολόγηση μία απόφασης, την οποία καλείστε να λάβετε εδώ. Μία γνωμοδότηση θα έπρεπε να θεμελιωθεί είτε νομολογικά είτε θεωρητικά σε επίπεδο συγγραφέων δεν υπάρχει τίποτε από αυτά. Το ίδιο μοτίβο επαναλαμβάνεται και στη νέα γνωμοδότηση. Η αυθεντική ερμηνεία των νομικών διατάξεων διατυπώνεται αποκλειστικά και μόνο από τα Ελληνικά δικαστήρια. Όλες οι γνωμοδοτήσεις και όλες οι συμβουλές αυτού του περιεχομένου, οι οποίες ενδεχομένως να λαμβάνονται υπόψη από κάποια δικαστήρια, εκτιμώνται ελευθέρως από το δικαστήριο, αλλά οι αυθεντικοί ερμηνευτές των νομικών διατάξεων είναι αποκλειστικά και μόνο τα Ελληνικά δικαστήρια. Με βάση τη λογική αυτή έχουμε μία απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία λύνει το ζήτημα της συγκεκριμένης περίπτωσης. Έχουμε ένα ζήτημα το οποίο έχει κριθεί αυθεντικά από τα Ελληνικά δικαστήρια.

Χατζηαθανασίου: Μας αναδείξατε με μακρά ομιλία τις σκοπιμότητες της ΔΕ και προσπαθούσα να διακρίνω ποιες είναι οι σκοπιμότητες και το ρωτώ τώρα. Ποιες σκοπιμότητες διακρίνατε; Διέκρινα στην ομιλία σας ότι υπήρχαν σκοπιμότητες τις οποίες πρέπει να τις ξέρω πριν πάρω θέση.

Πρόεδρος: Θέλω να κάνω μία ερώτηση. Αν κατάλαβα καλά η επιτροπή διαγωνισμού απέρριψε τις προσφορές των δύο διαγωνιζομένων και δέχθηκε σαν πιο συμφέρουσα την προφορά τη δικής σας πρώτη και δεύτερη την προσφορά της Τομής. Οι ενστάσεις που γίνονται από την μεν Τομή προς εσάς, από την δε Αγγέλης γίνεται επί όλων για να ξαναξεκινήσει πάλι ένας καινούριος κύκλος ώστε να ξανακριθούν όλες οι προσφορές.

Αγγέλης: Εμείς αιτιολογήσαμε γιατί διαφωνούμε στο ότι απορρίφθηκε η δική μας οικονομική προσφορά. Αυτό κατά συνέπεια σημαίνει ότι γίνεται ένα καινούριο πρακτικό, στο οποίο συμμετέχει και η δική μας πρόταση, χωρίς να καθυστερεί η όλη διαδικασία.

Θερμός: Τα άτομα τα οποία ψήφισαν στη Δ.Ε. ήξεραν τα δικά μας επιχειρήματα, ήξεραν τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου και θα ήθελα να ξέρω για να παραπέμψουν το θέμα στο Δ.Σ. τι νέα στοιχεία έχουνε για να αλλάξουν πιθανόν μία απόφαση την οποία ψήφισαν. Και στην εισήγηση μου δόθηκε η εντύπωση ότι το νέο στοιχείο το οποίο θα λέγανε είναι η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου. Όμως αυτή η γνωμοδότηση δεν είναι καινούρια, είναι γνωστή. Στην περίπτωση του κ. Αγγέλη, αν η ομάδα εξακολουθεί να είναι πρώτη, αυτό δεν

σημαίνει ότι συνεχίζει ομαλά η διαδικασία γιατί εκκρεμούν προσφυγές στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Δήμαρχος: Πρέπει να πούμε στον κ. Θερμό ότι το Δ.Σ. είναι το ανώτερο όργανο όλων. Πολλές φορές η ΔΕ παραπέμπει ζήτημα στο Δ.Σ, μπορεί να υπάρχει μία αμφιβολία και να θέλουμε την άποψη όλου του σώματος. Αυτό δεν είναι κάτι περίεργο.

Θερμός: Απλώς δεν υπάρχει κανένα καινούριο στοιχείο και μέχρι στιγμής στις πλειοψηφίες που σας ανέφερα, τα 9 στα 10 άτομα δεν φαίνεται να υπάρχει αυτή η πορεία.

Τσιάρας: Το πρώτο στάδιο των δικαιολογητικών έχει περάσει, το δεύτερο στάδιο η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς και είμαστε στο τελευταίο στάδιο το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Έχουν ανοιχθεί οι προσφορές και κάποιες από αυτές έχουν απορριφθεί. Θέλω να ρωτήσω ποιες εταιρείες κατά ποιου έχουν προσφύγει και γιατί.

Δάσκαλος: Τέσσερις εταιρείες είναι, η πρώτη και η τέταρτη. Η πρώτη για να γίνει αποδεκτή στον διαγωνισμό και η τέταρτη να προσφύγει κατά της τρίτης.

Τσιάρας: Αυτή που είναι πρώτη στη βαθμολογία μέχρι και το τεχνικό βγήκε εκτός;

Δάσκαλος: Βγήκε εκτός από την οικονομική προσφορά. Και η τέταρτη κάνει προσφυγή κατά του τρίτου.

Σκουμπόπουλος: Υπάρχουν δύο γνωμοδοτήσεις του νομικού μας συμβούλου ο οποίος έπρεπε να είναι απόψε εδώ, είναι καθαρά νομικό το θέμα. Δεν τις έχουμε στο φάκελο τις γνωμοδοτήσεις, δεν γνωρίζουμε, ακούμε μόνο. Ακούμε το νομικό ενός τεχνικού γραφείου να την κρίνει ως απαράδεκτη, αλλά εμείς πρέπει να την ξέρουμε, γιατί θα ψηφίσουμε. Προτείνω να αναβληθεί το θέμα και να έρθουμε την άλλη φορά διαβασμένοι γιατί από ότι καταλαβαίνω μετά από τρία χρόνια θα βγάλουμε ανάδοχο.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση του κ. Χ. Σκουμπόπουλου;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 8 σύμβουλοι:

Τ. Χατζηαθανασίου, Σ. Μηλιόπουλος, Α. Δελαβερίδης, Μ. Τρανίδης, Χ. Σκουμπόπουλος, Β. Γιαννουλάκης, Μ. Σακαλής, Ε. Γουναράς.

Κατά της πρότασης αυτής ψήφισαν 9 σύμβουλοι:

Μ. Σουμελίδης, Δ. Δάσκαλος, Π. Παυλίδης, Π. Τσαπαρόπουλος, Α. Τσιάρας, Ν. Τσιαμήτρος, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Κ. Συμεωνίδης, Α. Παπαστεργίου.

Από την ψηφοφορία απουσίαζε ο σύμβουλος Ν. Μωυσιάδης.

Πρόεδρος: Κατά πλειοψηφία συνεχίζεται η συζήτηση. Ορίστε τοποθετήσεις.

Σκουμπόπουλος: Η προκήρυξη αυτής της μελέτης έγινε από την προηγούμενη δημοτική αρχή το 2006, φτάσαμε στο 2009 και ακόμα δεν βγάλαμε ανάδοχο μελετητικό γραφείο. Ο νομικός σύμβουλος του κ. Θερμού μας είπε ότι η γνωμοδότηση του νομικού μας συμβούλου δεν στέκεται. Ο αντιδήμαρχος πατώντας στην γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου προτείνει να ξαναμπούν στη διαδικασία του διαγωνισμού και τα άλλα δύο μελετητικά γραφεία. Πρότεινα να αναβληθεί. Ίσως δεν καταλάβατε τη σοβαρότητα του θέματος. Είναι ένα αντικείμενο γύρω στις 300.000,00€ αλλά αυτό είναι το λιγότερο. Η περιοχή κάτω από την Εληά πρέπει να πολεοδομηθεί. Έτσι μ' αυτές τις διαδικασίες με προσφυγές στο Συμβούλιο Επικρατείας, δεν πρόκειται να τελειώσουμε ποτέ. Επιμένω στην πρόταση ότι πρέπει να αναβάλουμε το θέμα, ίσως δεν αντιληφθήκατε τη σοβαρότητα. Και το αντικείμενο είναι μεγάλο, αλλά κυρίως πρέπει να γίνει αυτή η μελέτη. Ζητώ και πάλι να αναβληθεί, να αναθεωρήσετε την ψήφο σας, και να είναι την άλλη φορά και ο νομικός σύμβουλος. Είναι καθαρά νομικό το θέμα. Απ' ό,τι φαίνεται, ο νομικός σύμβουλος της εταιρείας που δείχνει ότι θα πάρει τη δουλειά στηρίζει καλά το θέμα. Φοβάμαι όμως ότι το Συμβούλιο Επικρατείας θα τελειώσει μετά από τρία χρόνια. Καλύτερα να το αναβάλουμε, και να έρθει την άλλη φορά ο νομικός σύμβουλος εδώ να αντικρούσει αυτά που είπε ο νομικός σύμβουλος της εταιρείας, αλλά κυρίως να μας προστατεύσει. Το αντικείμενο είναι μεγάλο.

Χατζηαθανασίου: Δεν συμμετέχω στην Δ.Ε., παρόλα αυτά αισθάνομαι την ανάγκη να υπερασπιστώ τη λειτουργία της και να πω για άλλη μία φορά στον κ. Θερμό ότι στη διατύπωση 9 στους 1 διακρίνω σκοπιμότητα. Δύο φορές ψήφισαν τα ίδια άτομα και είναι τέσσερα και ένας. Είναι τα ίδια άτομα σε δύο διαφορετικές ψηφοφορίες. Ούτε στην ερώτησή μου απάντησε, τροποποίησε απλώς την έκφρασή του, έχει σημασία ότι γνώριζε η Δ.Ε. τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου, να το λάβουμε υπόψη. Προβληματίστηκα πάρα πολύ. Ποιο είναι το νομικώς ορθό; Το νομικώς ορθό είναι του νομικού συμβούλου ή αυτό που αντέταξε ο νομικός σύμβουλος της εταιρείας; Ένα είναι να βγει μία απόφαση η οποία θα περπατήσει πιο γρήγορα, δεν πειράζει να το αναβάλουμε. Ο χρόνος είναι ίδιος, αλλά αν η απόφασή μας είναι επισφαλής ως προς την νομιμοφάνειά της, τότε κινδυνεύουμε να καθυστερήσουμε περισσότερο. Ας προσέξουμε.

Δελαβερίδης: Νομίζω ότι το θέμα είναι πάρα πολύ δύσκολο. Δύσκολο γιατί τα σχήματα αυτά που παίρνουν μέρος στις δημοπρασίες έχουν τους νομικούς συμβούλους, και ξέρω και γνωρίζω πολύ καλά ότι εάν δεν τύχουν την εύνοια με την προσφορά που δώσανε και δεν πάρουν τη δουλειά θα προσφύγουν με ενστάσεις μέχρι το Συμβούλιο Επικρατείας, μέχρι να καταφέρουν κάτι. Δεν μιλάω για κάποιον από τα τέσσερα σχήματα, αλλά όλοι είναι το ίδιο και το γνωρίζω πάρα πολύ καλά. Ήδη και τα τέσσερα σχήματα είχαν τα προσόντα τα τυπικά, πέρασαν από την επιτροπή αξιολόγησης. Στις τεχνικές προσφορές πέρασαν, και ήρθε το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Δεν ξέρω εάν σ' αυτό το σημείο έπρεπε να κόψουνε τα δύο σχήματα, αλλά από τη στιγμή που η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί ότι πρέπει να μπουνε μέσα και τα δύο σχήματα, νομίζω ότι πρέπει να τα βάλουμε και αυτό είναι προς το συμφέρον του Δήμου, διαφορετικά θα πάμε άλλα 10 χρόνια. Δεν θα κάνουμε ποτέ το έργο να το ξέρετε γιατί υπάρχουν ενστάσεις στο Συμβούλιο Επικρατείας. Σ' αυτά τα θέματα πρέπει να είμαστε πιο προσεκτικοί, αν δεν ξέρουμε τις διαδικασίες ρωτάμε, και μετά παίρνουμε σαν Δ.Ε. μία απόφαση. Θα έπρεπε να είχαμε σήμερα εδώ το νομικό μας σύμβουλο, καλά τα είπε ο νομικός του σχήματος Θερμού, όμως τα συμφέροντα του σχήματος αυτού εκπροσωπεί. Εγώ θα ήθελα τον δικό μας νομικό που θα εκπροσωπήσει το Δ.Σ. Ψήφισα αναβολή, γιατί θα πάρουμε μία απόφαση και θα χτυπάμε το κεφάλι μας. Επειδή και άλλη φορά έχει δημιουργηθεί τέτοιο πρόβλημα, πρώτα τοποθετούνται αυτοί που έχουνε το θέμα και μετά την τοποθέτηση των συμβούλων ούτε ερώτηση από κανέναν. Αυτό είναι κανονισμός του Δ.Σ., δεν είναι δικός μου κανονισμός. Είναι σπουδαίο το θέμα, θέλει μελέτη και αναβολή.

Δάσκαλος: Το θέμα ήρθε εδώ στο Δ.Σ. γιατί δεν μπήκε κανένας στην ουσία. Στις 21 Αυγούστου κοινοποιήθηκε η απόφαση της Δ.Ε. σε όλα τα σχήματα. Κατά της απόφασης της Δ.Ε. που πρέπει να προσφύγουν τα σχήματα; Στο Δ.Σ. ή στον Περιφερειάρχη; Επειδή είχα εισήγηση από την επιτροπή του διαγωνισμού, μίλησα με το Συμβούλιο της Επικρατείας και κάνοντας χρήση του ν.2522/97 και επειδή αυτή η μελέτη έχει προϋπολογισμό πάνω από 209.000,00€, μου είπανε ότι μπορείς να το πας στο Δ.Σ., διαφορετικά δεν έπρεπε να το φέρω εδώ. Στην προηγούμενη Δ.Ε. με δική μου εισήγηση υπεράσπισα την πρόταση και το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, και η Δήμαρχος δέχθηκε να ψηφίσει υπέρ της γνωμοδότησης του νομικού συμβούλου και οι υπόλοιποι 4 δημοτικοί σύμβουλοι που μετέχουμε στη Δ.Ε. υπερασπίσαμε την πρόταση της επιτροπής. Δεν λάβαμε υπόψη μας στην προηγούμενη Δ.Ε. την γνωμοδότηση του νομικού μας συμβούλου. Έχουν υποβληθεί δύο ενστάσεις και αν κρίνουμε κάποιον από εσάς, θα κάνετε και σεις προσφυγή στο Συμβούλιο Επικρατείας. Τι να παίζουμε την κολοκυθιά; Ξέρετε τι είπα σήμερα το μεσημέρι που με πήρε τηλέφωνο ο κ. Θερμός; Του είπε ότι εγώ αν ήμουνα στη θέση σας, θα πήγαινα εύρισκεα αυτόν που θα πάρει το έργο για να κάνουμε μαζί το έργο, να τελειώνει η πολεοδομική μελέτη. Μπήκαμε μέσα σε ένα κυκεώνα προσφυγών στο Συμβούλιο Επικρατείας και δεν πρόκειται να γίνει αυτή η μελέτη.

Πρόεδρος: Δευτερομιλίες.

Σκουμπόπουλος: Την πρώτη φορά δεν λάβαμε υπόψη τους τα μέλη της Δ.Ε. τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου και ψήφισαν έτσι. Τη δεύτερη φορά την ίδια γνωμοδότηση την λαμβάνουν υπόψη. Το θέμα δεν είναι υποχρεωτικό να έρθει

στο Δ.Σ. Το εισηγητικό σημείωμα λέει κάνοντας χρήση του τάδε άρθρου και νόμου, έρχεται στο Δ.Σ., ως προϊσταμένη αρχή. Αν ήταν δυνητικό, θα ήταν ακόμη περισσότερο λάθος. Τους δίνουμε το δικαίωμα να προσβάλουν μία νέα απόφαση του Δ.Σ., άρα δικαιολογημένα δίνεται το δικαίωμα στον κ. Θερμό και αύριο σε άλλο γραφείο να πει ότι εδώ κάτι γίνεται. Η επιτροπή διαγωνισμού λέει τα δύο να αποκλειστούν, και εγώ δεν λέω να αποκλειστούν ή όχι. Για αυτό υπάρχουν οι επιτροπές, για να διαφωτίζουν το Δ.Σ., κι έρχεται ο νομικός σύμβουλος και λέει ότι τη μία φορά τον λαμβάνουν υπόψη τους τα μέλη της Δ.Ε. και την άλλη όχι. Το Δ.Σ. δεν τις έχει τις γνωμοδοτήσεις, δεν τις έχουμε στο φάκελο, και δεν δέχεστε την αναβολή του θέματος για 15 μέρες ή για μία εβδομάδα. Μην ρίχνετε την ευθύνη κε αντιδήμαρχε στα άλλα γραφεία. Ή θα πάνε με διαφάνεια και θα συνεχίσουμε το διαγωνισμό όπως τον εισηγείται η επιτροπή του διαγωνισμού, ή χαίρετε. Αλλά 10 χρόνια στα Συμβούλια Επικρατείας θα τρέχουμε. Επαναφέρω την πρόταση για αναβολή.

Δήμαρχος: Θα προτείνω εφόσον υπάρχει αυτός ο προβληματισμός, να πάμε σε αναβολή και να έρθει και ο νομικός σύμβουλος εδώ. Εγώ ψήφισα στη Δ.Ε. ανάλογα με την ερμηνεία του νομικού συμβούλου. Θέλω να θέσω ένα ερώτημα: είναι πιο διαφανές να συμμετέχουν όλοι ή είναι πιο διαφανές να αποκλειστούν κάποιοι και να μην συμμετέχουν όλοι;

Δήμαρχος: .....

Πρόεδρος: Τίθεται εκ νέου πρόταση αναβολής.

Σκουμπόπουλος: Τι είναι αυτά που λέει η κα Δήμαρχος;

Δήμαρχος: Δεν αφορά εσάς. Γιατί εξάπτεστε; Έχουν καταλάβει αυτοί που τους αφορά. Δεν αφορά κανένα μέλος του Δ.Σ.

Πρόεδρος: Συμφωνεί το σώμα με την πρόταση του κ. Χ. Σκουμπόπουλου, για αναβολή λήψης απόφασης επί του θέματος;

Σύμβουλοι: Ναι.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 11-9-2009 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου Δ. Δάσκαλου.
- 2.- Την πρόταση του δημ. συμβούλου Χ. Σκουμπόπουλου.
- 3.- Τις διατάξεις του άρθρου 93 του Ν. 3463/20065 (Κ.Δ.Κ.).

Αποφασίζει Ομόφωνα

Αναβάλλει τη συζήτηση και λήψη απόφασης επί του 28<sup>ου</sup> θέματος «Επί προσφυγής κατά της αριθ. 309/2009 απόφασης Δ.Ε. περί έγκρισης των πρακτικών δημοπρασίας της μελέτης «Κτηματογράφηση, Πολεοδόμηση, μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας και Πράξη Εφαρμογής στην Π.Ε. 25 & σε τμήμα των Π.Ε. 15 και 7 του Δήμου Βέροιας».

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **534 / 2009**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΕΤΡΟΣ ΤΣΑΠΑΡΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Μ. Σουμελίδης  
Δ. Δάσκαλος  
Τ. Χατζηαθανασίου  
Γ. Μιχαηλίδης  
Π. Παυλίδης  
Σ. Μηλιόπουλος  
Ν. Μωυσιάδης  
Α. Δελαβερίδης  
Α. Τσιάρας  
Ν. Τσιαμήτρος  
Ν. Μαυροκεφαλίδης  
Κ. Συμεωνίδης  
Μ. Τρανίδης  
Γ. Κάκαρης

Χ. Σκουμπόπουλος  
Χ. Γεωργιάδης  
Β. Γιαννουλάκης  
Ε. Σοφινίδης  
Μ. Σακαλής  
Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή  
Ε. Γουναράς  
Ι. Καλαϊτζίδης  
Γ. Ορφανίδης

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ  
ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ

Σ. Διαμαντής

ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΟΥ  
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΝΕΩΝ

Ακριβές απόσπασμα  
Βέροια 25/11/2009  
Η Δήμαρχος

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ  
ΟΥΣΟΥΛΤΖΟΓΛΟΥ - ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ