

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. 7/2009 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 163/2009

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη της από 5-1-2009 ένστασης της «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» κατά των αριθ. Γ/οικ/5574/19-12-2008 & Γ/οικ/5575/19-12-2008 αποφάσεων της Δ/νσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου και κήρυξη αυτής οριστικά έκπτωτης από το έργο «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου».

Σήμερα **5 Μαρτίου** του έτους **2009** ημέρα της εβδομάδας **Πέμπτη** και ώρα **20:00** συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **4-3-2009** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων, τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου Νέων και στον αναπληρωτή Δημάρχο, κ. Νικόλαο Μαυροκεφαλίδη, σύμφωνα με τα άρθρα 89 (παρ. 1) & 95 του Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και το άρθρο 7 του Ν. 3443/2006.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Αναπληρωτής Δημάρχου, κ. Νικόλαος Μαυροκεφαλίδης και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία αφού επί συνόλου **27** μελών βρέθηκαν παρόντα **23** μέλη.

<u>Παρόντες</u>	<u>Απόντες</u>	<u>Παρόντες Πρόεδροι Τ.Σ.</u>
1. Μ. Σουμελίδης	Κ. Συμεωνίδης	Σ. Διαμαντής
2. Δ. Δάσκαλος	Χ. Γεωργιάδης	
3. Τ. Χατζηαθανασίου	Σ. Παναγιωτίδης	<u>Απόντες Πρόεδροι Τ.Σ.</u>
4. Γ. Μιχαηλίδης	Ε. Σοφινίδης	Ι. Καπετανίδης
5. Π. Παυλίδης		Σ. Κρομμύδας
6. Π. Τσαπαρόπουλος		Η. Σοφινίδης
7. Σ. Μηλιόπουλος		Π. Ποταμόπουλος
8. Ν. Μουσιάδης		Π. Πιτούλιας
9. Α. Δελαβερίδης		Γ. Μανακούλης
10. Α. Τσιάρας		Β. Ρήσσου
11. Ν. Τσιαμήτρος		Ι. Ταρασίδης
12. Ν. Μαυροκεφαλίδης		
13. Μ. Τρανίδης		<u>Απών Πρόεδρος Τ.Σ. Νέων</u>
14. Α. Παπαστεργίου		Κ. Καπανίδης
15. Γ. Κάκαρης		
16. Χ. Σκουμπόπουλος		
17. Β. Γιαννουλάκης		
18. Ι. Ακριβόπουλος		
19. Μ. Σακαλή		
20. Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή		
21. Ε. Γουναράς		
22. Ι. Καλαϊτζίδης		
23. Γ. Ορφανίδης		

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 163/2009 απόφασης προσήλθε ο κ. Σ. Μηλιόπουλος και αποχώρησε ο κ. Γ. Ορφανίδης.

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 164/2009 απόφασης αποχώρησε ο κ. Τ. Χατζηαθανασίου.

Ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εξέθεσε στο συμβούλιο τα εξής:

Επειδή η σημερινή συνεδρίαση είναι έκτακτη θα πρέπει πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση των δύο θεμάτων της ημερήσιας διάταξης να εγκρίνει το σώμα το κατεπείγον αυτών. Συμφωνεί το σώμα για το κατεπείγον των θεμάτων;

Σύμβουλοι: Ναι.

Στη συνέχεια αφού δέχθηκε το συμβούλιο να συζητήσει και αποφασίσει για τα παρακάτω θέματα που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη, τα οποία έκρινε ως κατεπείγοντα, ο πρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 31-10-2003 εισηγητικό σημείωμα του Αντιδημάρχου Τεχνικών Δ.Δάσκαλου, που έχει ως εξής:

Με την αριθ. 66/06 Απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής «Έγκριση πρακτικών δημοπρασίας του έργου: «Οδική Σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» και απόρριψη της ένστασης της Θ.ΚΟΥΚΟΥΛΗΣ Α.Ε.» εγκρίθηκε το πρακτικό της Ε.Ε.Α. που αφορούσε στην επιλογή αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «Οδική Σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου».

Το έργο χρηματοδοτείται από το ΠΕΠ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ με το ποσό των 3.000.000,00€.

Η σύμβαση του έργου υπογράφηκε στις 27 Οκτωβρίου 2006 με ανάδοχο την εταιρεία ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.. Το ποσό της σύμβασης ήταν 1.890.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και έκπτωση 37%. Το παραπάνω έργο αφορά στην κατασκευή δρόμου μήκους 18χλ. .

Η αρχική προθεσμία εκτέλεσης του έργου ήταν **243 ημέρες** δηλαδή μέχρι τις **27 Ιουνίου 2007** σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα που υπέβαλε ο Ανάδοχος και το οποίο εγκρίθηκε από την Υπηρεσία στις 1 Νοεμβρίου 2006.

Απαραίτητη προϋπόθεση για την έναρξη των εργασιών ήταν η κοπή των δέντρων της απαλλοτριωθείσας ζώνης από τον δασικό Συνεταιρισμό Σελίου (Α.Δ.Σ.Σ.) δεν αποτελούσε συμβατική υποχρέωση του Αναδόχου και για το λόγο αυτό η υπηρεσία με έγγραφο της (αριθμ. πρωτ. 183) κάλεσε σε σύσκεψη τον ανάδοχο και τον Συνεταιρισμό Σελίου στις 31 Ιανουαρίου 2007 προκειμένου να προχωρήσει το έργο.

1. Στις 20 Νοεμβρίου 2006 ο Ανάδοχος υπέβαλε αίτηση (Αρ. Πρωτ. 3294) για μετάθεση της ημερομηνίας έναρξης των εργασιών λόγω καθυστέρησης της υλοτόμησης. Η αίτηση δεν απαντήθηκε. Επανήλθε με νέα αίτηση (571/13-03-07) ζητώντας παράταση προθεσμίας του έργου για τον ίδιο λόγο, δηλ. καθυστέρηση της υλοτόμησης λόγω κακών καιρικών συνθηκών. Στις 13 Μαρτίου 2007 η Υπηρεσία εισηγείται την παράταση του χρόνου εκτέλεσης του έργου για **157 ημέρες**. Η νέα ημερομηνία περαίωσης (**με αναθεώρηση**) ορίστηκε στις **30 Νοεμβρίου 2007**. Η παραπάνω παράταση εγκρίθηκε με Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (Αρ. απόφασης 226/2007 19-03-07).
2. Στις 9 Ιανουαρίου 2007 εκδίδεται από την Υπηρεσία μετά από αίτηση του αναδόχου (αριθμ. πρωτ. 61) η πρώτη βεβαίωση Ανεκτέλεστου.
3. Στις 7 Φεβρουαρίου 2007 ο Ανάδοχος υπέβαλε τον 1^ο λογαριασμό του έργου, ο οποίος επιστράφηκε από την Υπηρεσία για επανασύνταξη με το υπ. αρ. 454/28-02-07 έγγραφο. Το ποσό που ζητήθηκε για πληρωμή από τον Ανάδοχο ήταν 450.000,00 € με ΦΠΑ. Στον φάκελο του έργου δεν κρατήθηκε αντίγραφο αυτού του λογαριασμού.
4. Στις 28 Φεβρουαρίου 2007 οι επιβλέποντες με εσωτερικό τους σημείωμα προτείνουν στην Υπηρεσία την έκπτωση του αναδόχου λόγω μη τήρησης του

χρονοδιαγράμματος (κοινοποίηση προς Δήμαρχο, Αντιδήμαρχο Τεχνικού-Πολοδομίας, Διευθυντή, αναπληρώτρια προϊσταμένης Προγραμματισμού).

5. Στις 3 Απριλίου 2007 επανυποβάλεται ο 1^{ος} λογαριασμός του έργου ο οποίος επιστρέφεται στις 10 Απριλίου 2007 από την Υπηρεσία με το υπ. αρ. 780/10-04-07 έγγραφο για επανασύνταξη. Το ποσό που ζητήθηκε για πληρωμή από τον Ανάδοχο ήταν 201.000,00 € με ΦΠΑ. Τα αντίγραφα του λογαριασμού δεν κρατήθηκαν στο αρχείο της Υπηρεσίας αλλά επιστράφηκαν όλα στον Ανάδοχο.
6. Στις 12 Απριλίου 2007 πραγματοποιήθηκε στο γραφείο του Αντιδημάρχου Τεχνικών συνάντηση όπου ο Ανάδοχος της υλοτομίας κ. Παπαδόπουλος Ευάγγελος δεσμεύτηκε ότι μέχρι τις 15 Μαΐου 2007 θα έχει παραδώσει ελεύθερο το τμήμα από Πριόνια έως Άνω Σέλι μήκους 8 χλ. Και ο πρόεδρος δασικού συνεταιρισμού Σελίου δεσμεύτηκε ότι με άλλα συνεργεία υλοτομίας θα ξεκινήσει την υλοτόμηση στο υπόλοιπο τμήμα και μέσα στο ίδιο χρονικό διάστημα, δηλ μέχρι τις 15 Μαΐου 2007. Το πρακτικό της παραπάνω συνάντησης αποστάλθηκε στην διαχειριστική αρχή στις 13-04-07 (αρ. πρ. οικ. 830).
7. Την ίδια μέρα στις 12 Απριλίου 2007 υποβλήθηκε από τον ανάδοχο και εγκρίθηκε από την Υπηρεσία ο 1^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 50.000,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες εκσκαφών σε γαιώδες και βραχώδες έδαφος. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 16-04-07, και την ίδια μέρα παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησής του στην Τράπεζα Κύπρου. Παρά τις παραπάνω δεσμεύσεις οι εργασίες υλοτόμησης δεν ολοκληρώθηκαν. Για τον λόγο αυτό πραγματοποιήθηκε νέα συνάντηση στο γραφείο του Αντιδημάρχου Τεχνικών στις 17 Μαΐου 2007 κατά την διάρκεια της οποίας ο κ. Παπαδόπουλος Ευάγγελος δεσμεύτηκε ότι μέχρι τις 31 Μαΐου 2007 θα έχει παραδώσει ελεύθερο το τμήμα από Πριόνια έως Άνω Σέλι μήκους 8 χλμ. Στην ίδια συνάντηση ο Ανάδοχος δεσμεύτηκε ότι μέχρι τις 10 Ιουνίου 2007 θα εγκαταστήσει μηχανήματα στον τόπο του έργου.
8. Στις 21 Ιουνίου 2007 ο Ανάδοχος υποβάλει αίτημα τροποποίησης χρονοδιαγράμματος στην Υπηρεσία μας (αρ. πρ. 1980/21-06-07). Παράλληλα με το αίτημα αυτό, εκφράζει τις αντιρρήσεις του σε σχέση με την παράταση που δόθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο, ισχυριζόμενος ότι θα έπρεπε να έχει παραταθεί ο χρόνος περαίωσης του έργου μέχρι τις 30 Αυγούστου 2008 και όχι μέχρι τις 30 Νοεμβρίου 2007.
9. Στις 3 Ιουλίου 2007 η Υπηρεσία εγκρίνει το τροποποιημένο χρονοδιάγραμμα σύμφωνα με την παράταση που δόθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο, και στις 4 Ιουλίου 2007 (αριθμ. πρωτ. 1980) απορρίπτει το αίτημα του αναδόχου για άλλη παράταση και τον καλεί να επισπεύσει τις εργασίες, σημειώνοντας ότι παρά το γεγονός ότι από την 1^η Ιουνίου 2007 του έχει παραδοθεί τμήμα μήκους 7 χλμ. ελεύθερο ξύλευσης, δεν έχουν γίνει σημαντικές εργασίες από πλευράς του.
10. Στις 24 Ιουλίου 2007 οι επιβλέποντες με έγγραφό τους (αριθμ. πρωτ. Αντιδημάρχου 9) προτείνουν την επιβολή ποινικής ρήτρας και την επιβολή ειδικής πρόσκλησης στον εργολάβο (κοινοποίηση προς Δήμαρχο, Αντιδήμαρχο).
11. Στις 2 Αυγούστου 2007 οι επιβλέποντες του έργου με εσωτερικό σημείωμα τους, ενημερώνουν την Δήμαρχο, τον Αντιδήμαρχο Τεχνικών, τον Διευθυντή και τον Προϊστάμενο Τεχνικού Τμήματος για την πορεία των εργασιών. Συγκεκριμένα μέχρι τις 30 Ιουλίου 2007 έχει εκτελεσθεί μικρό ποσοστό των εργασιών που προβλέπονταν από το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα.
12. Στις 6 Αυγούστου 2007 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 2^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 132.260,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες εκσκαφών σε γαιώδες και βραχώδες έδαφος, κατασκευή επιχωμάτων και εξυγιαντικής στρώσης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 07 Αυγούστου 2007, ενώ στις 09 Αυγούστου 2007 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησής του στην Τράπεζα Κύπρου.
13. Στις 27 Αυγούστου 2007 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και στις 30 Αυγούστου εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 3^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 185.000,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες εκσκαφών σε γαιώδες και βραχώδες έδαφος και κατασκευή υπόβασης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε

- στην Περιφέρεια στις 3 Σεπτεμβρίου 2007, ενώ στις 5 Σεπτεμβρίου 2007 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησης του στην Τράπεζα Κύπρου.
14. Στις 19 Σεπτεμβρίου 2007 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και στις 19-20 Σεπτεμβρίου 2007 εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 4^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 230.000,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες εκσκαφών σε γαιώδες έδαφος, κατασκευή επιχωμάτων, τεχνικά έργα, κατασκευή εξυγιαντικής στρώσης, υπόβασης, βάσης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια την 1^η Οκτωβρίου 2007, ενώ στις 21 Σεπτεμβρίου 2007 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησής του στην Τράπεζα Κύπρου.
 15. Στις 18 Οκτωβρίου 2007 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και στις 22 Οκτωβρίου 2007 εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 5^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 236.800,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες εκσκαφών σε γαιώδες έδαφος, κατασκευή επιχωμάτων, τεχνικά έργα, κατασκευή εξυγιαντικής στρώσης, υπόβασης, βάσης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 29 Οκτωβρίου 2007, ενώ στις 27 Δεκεμβρίου 2007 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησης του στην Πανελλήνια Τράπεζα.
 16. Στις 8 Νοεμβρίου 2007 δηλαδή πριν λήξει ο συμβατικός χρόνος, ο Ανάδοχος υποβάλει αφενός αίτηση παράτασης του χρόνου περαίωσης μέχρι τις **30 Ιουνίου 2008** επικαλούμενος δυσμενείς καιρικές συνθήκες και αφετέρου σχέδιο 1^ο Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (Α.Π.Ε.) που αφορά σε μεταβολή της ποσότητας εκσκαφών σε βραχώδες έδαφος. Επίσης προσκομίζει στην Υπηρεσία αποτελέσματα εργαστηριακών ελέγχων που αφορούν σε δύο τεχνικά στις χιλιομετρικές θέσεις 12+000 και 14+000.
 17. Στις 14 Νοεμβρίου 2007 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και στις 15 Νοεμβρίου 2007 εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 6^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 165.940,00 € με ΦΠΑ και περιλάμβανε εργασίες κατασκευής επιχωμάτων, τεχνικά έργα, κατασκευή εξυγιαντικής στρώσης, υπόβασης, βάσης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 15 Νοεμβρίου 2007, ενώ στις 27 Δεκεμβρίου 2007 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησης του στην Πανελλήνια Τράπεζα.
 18. Ο 1^{ος} ΑΠΕ ελέγχθηκε από την Υπηρεσία στις 29 Νοεμβρίου 2007 και στάλθηκε στην ΕΥΠ ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας για έγκριση στις 3 Δεκεμβρίου 2007.
 19. Στις 26 Νοεμβρίου 2007 το Δημοτικό Συμβούλιο με την με αρ. 688/2007 απόφασή του, εγκρίνει την παράταση του χρόνου περαίωσης του έργου για τις 30 Ιουνίου 2008.
 20. Στις 11 Δεκεμβρίου 2007 η Υπηρεσία στέλνει τον 1^ο ΑΠΕ στο Δημοτικό Συμβούλιο για έγκριση ο οποίος εγκρίθηκε στις 17 Δεκεμβρίου 2007 (754/2007) ενώ στις 13 Δεκεμβρίου 2007 παραλάβαμε την έγκριση του ΑΠΕ από την ΕΥΠ ΠΕΠ.
 21. Στις 18 Δεκεμβρίου 2007 υποβάλλεται στην Υπηρεσία για έλεγχο ο 7^{ος} λογαριασμός του έργου ο οποίος εγκρίθηκε την ίδια μέρα και στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 26 Μαρτίου 2008 (μαζί με τον 7^ο λογαριασμό που υποβλήθηκε μεταγενέστερα). Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 350.500,00 € και περιλάμβανε τις ποσότητες του ΑΠΕ για την απορρόφηση των απροβλέπτων.
 22. Στις 18 Δεκεμβρίου προσκομίστηκαν επίσης και αποτελέσματα εργαστηριακών ελέγχων σε σκυρόδεμα από τους κιβωτοειδείς οχετούς.
 23. Στις 17 Ιανουαρίου 2008 η Υπηρεσία προέβη στην μείωση πρόσθετων εγγυήσεων κατά ποσοστό 70% με βάση τους λογαριασμούς που είχαν υποβληθεί και εγκριθεί μέχρι εκείνη την χρονική στιγμή δηλαδή μέχρι και τον 7^ο λογαριασμό. Η σχετική αίτηση για μείωση πρόσθετων εγγυήσεων σε ποσοστό 50% υποβλήθηκε από τον Ανάδοχο στις 3 Δεκεμβρίου 2007.
 24. Στις 22 Φεβρουαρίου 2008 υποβάλλει για έγκριση το νέο χρονοδιάγραμμα με βάση την παράταση που του δόθηκε σύμφωνα με την με αρ. 688/2007 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου το οποίο και εγκρίνεται στις 17 Μαρτίου 2008.
 25. Στις 26 Φεβρουαρίου 2008 η Υπηρεσία εκδίδει μετά από αίτηση του Αναδόχου την δεύτερη Βεβαίωση Ανεκτέλεστου.

26. Την ίδια μέρα υποβλήθηκαν το 1^ο και 2^ο ΠΠΑΕ που αφορούσαν στον χαρακτηρισμό εδαφών (γαιώδη-ημιβραχώδη, βραχώδη) τα οποία εγκρίθηκαν από την Υπηρεσία στις 29 Φεβρουαρίου 2008.
27. **Στις 26 Φεβρουαρίου 2008 υποβάλλεται από τον Ανάδοχο και στις 5 Μαρτίου 2008 εγκρίνεται από την Υπηρεσία ο 8^{ος} λογαριασμός του έργου. Το εγκεκριμένο ποσό ήταν 92.950,00 € με ΦΠΑ και αφορούσε σε ποσά αναθεώρησης. Ο σχετικός λογαριασμός στάλθηκε στην Περιφέρεια στις 26 Μαρτίου 2008, ενώ στις 12 Ιουνίου 2008 παραλάβαμε την σύμβαση εκχώρησης του στην Αγροτική Τράπεζα.**
28. Στις 26 Φεβρουαρίου 2008 ο Ανάδοχος υπέβαλε αίτηση για μείωση εγγύησης των κρατήσεων κατόπιν υποβολής του 1^{ου} ειδικού απολογισμού εργασιών. Η Υπηρεσία με την αριθμ. 800/5-3-2008 απόφασή της προχώρησε σε μείωση των εγγυήσεων κρατήσεων στο ποσό των 15.550 € (αναφέρεται στον 8^ο λογαριασμό).
29. **Στις 24 Μαρτίου 2008 η Διαχειριστική Αρχή ενημερώνει την Υπηρεσία για την διενέργεια ελέγχου στο έργο στις 11 Απριλίου 2008. Ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε την προγραμματισμένη ημερομηνία, ενώ η σχετική Έκθεση της Ελέγχουσας Υπηρεσίας στάλθηκε σε εμάς στις 25 Ιουνίου 2008 και περιλάμβανε την επιβολή προστίμου ύψους 526.445,04 € διότι διαπιστώθηκε ότι πιστοποιήθηκαν από την Υπηρεσία στον 4^ο, 5^ο, και 6^ο λογαριασμό εργασίες οι οποίες δεν είχαν εκτελεστεί.**
30. Τον μήνα Μάιο η Υπηρεσία με σειρά εγγράφων της προς τον Ανάδοχο τον καλεί να επισπεύσει τις εργασίες, να τηρήσει το χρονοδιάγραμμα και προειδοποιεί για επιβολή ποινικών ρητρών. Συγκεκριμένα:

06-05-2008 (οικ1579)	1 ^η όχληση
06-05-2008 (οικ1580)	1 ^η ειδική εντολή
06-05-2008 (οικ1587)	2 ^η ειδική εντολή
09-05-2008	3 ^η ειδική εντολή
14-05-2008 (οικ1660)	4 ^η ειδική εντολή
31-10-08 (οικ 4433)	3 ^η ειδική εντολή
14-05-2008 (οικ1661)	2 ^η όχληση
15-05-2008	Πρόσκληση του Αναδόχου σε σύσκεψη στα γραφεία της Υπηρεσίας για τα προβλήματα του έργου

31. Στο μεταξύ μετά από αίτηση του Αναδόχου στις 10 Ιουνίου 2008 δόθηκε νέα παράταση περαίωσης εργασιών μέχρι και τις 31 Αυγούστου 2008 για τους λόγους που αναφέρονται στην εγκύκλιο Ε9 του ΥΠΕΧΩΔΕ. (Εισήγηση Υπηρεσίας 23 Ιουνίου 2008 και σχετική απόφαση Δ.Σ. 403/2008). Την παραπάνω απόφαση κοινοποιήσαμε στον Ανάδοχο την 1 Αυγούστου επισημαίνοντας ότι δεν έχει προσκομιστεί το αναπροσαρμοσμένο χρονοδιάγραμμα.
32. Στις 20 Ιουνίου 2008 έγινε η 3^η όχληση στον Ανάδοχο διότι υπήρχε σημαντική καθυστέρηση στην πρόοδο των εργασιών και στις 23 Ιουνίου 2008 τον καλούμε σε προγραμματισμένη συνάντηση στις 25 Ιουνίου 2008 στο γραφείο του Αντιδημάρχου Τεχνικών προκειμένου να συζητηθούν τα προβλήματα που έχουν προκύψει.
33. Στις 27 Ιουνίου 2008 σε συνέχεια της παραπάνω Έκθεσης η Υπηρεσία Ελέγχου ειδοποιεί τον Δήμο Βέροιας ότι σε διάστημα 30 ημερολογιακών ημερών μπορεί να υποβάλλει ένσταση κατά της Έκθεσης πράγμα που έγινε στις 24 Ιουλίου 2008 με σχετικό έγγραφο.
34. Στις 11 Ιουλίου 2008 με εσωτερικό σημείωμα τους προς την Δήμαρχο, τον Αντιδήμαρχο Τεχνικών και τον Διευθυντή, οι επιβλέποντες του έργου επισημαίνουν την ανάγκη επιβολής ποινικών ρητρών στον Ανάδοχο σύμφωνα με την νομοθεσία, λόγω μη τήρησης του χρονοδιαγράμματος και φανερά πλέον αδυναμίας εκτέλεσης του έργου από την μεριά του.

35. Στις 23 Ιουλίου 2008 έγινε η **4^η όχληση** στον Ανάδοχο λόγω καθυστέρησης εργασιών και στις 25 του ίδιου μήνα τον καλούμε σε νέα σύσκεψη στις 28 Ιουλίου 2008.
36. Στις 1 Αυγούστου 2008 έγινε η **5^η όχληση** στον Ανάδοχο λόγω καθυστέρησης εργασιών.
35. Η **6^η όχληση** προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 6 Αυγούστου 2008.
38. Στις 7 Αυγούστου υποβάλλεται το αναπροσαρμοσμένο χρονοδιάγραμμα για έγκριση, το οποίο επιστράφηκε με έγγραφο στον ανάδοχο στις 26 Αυγούστου 2008 με παρατηρήσεις.
35. Στις 21 Αυγούστου ο Ανάδοχος ζητάει νέα παράταση μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2008 επικαλούμενος δυσκολίες στην κατασκευή του έργου. Μετά από εισήγηση της Υπηρεσίας δόθηκε παράταση μέχρι τις 3 Νοεμβρίου 2008 (492/2008 Απόφαση Δ.Σ.)
40. Η **7^η όχληση** προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 26 Αυγούστου 2008 το οποίο περιλαμβάνει και πρόσκληση σε νέα σύσκεψη στις 29 Αυγούστου 2008.
41. Η **8^η όχληση** προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 11 Σεπτεμβρίου 2008.
42. Η **9^η όχληση** προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 19 Σεπτεμβρίου 2008. Την ίδια ημέρα η ΕΥΠ ΠΕΠ απέρριψε τις αντιρρήσεις της Υπηρεσίας μας και γνωστοποίησε την διενέργεια νέου ελέγχου ο οποίος πραγματοποιήθηκε τελικά στις 10 Νοεμβρίου 2008.
43. Η **10^η όχληση** προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 20 Οκτωβρίου 2008. Την ίδια ημέρα οι επιβλέποντες με εσωτερικό σημείωμα (αριθμ. πρωτ. 4225/20-10-08) ενημέρωσαν την Υπηρεσία για την κατάσταση του έργου και ζήτησαν την υπογραφή ειδικής πρόσκλησης και την επιβολή ποινικών ρητρών στο εργολάβο.
44. Η **11^η όχληση** προς τον Ανάδοχο γίνεται με σχετικό έγγραφο στις 31 Οκτωβρίου 2008 και η **5^η ειδική εντολή** την ίδια μέρα.
45. Στις 30 Οκτωβρίου 2008 η ΕΥΔ ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας μας ενημέρωσε με έγγραφό της ότι θα προβεί σε διενέργεια συμπληρωματικού ελέγχου στις 10 Νοεμβρίου 2008.
46. Στις 31 Οκτωβρίου 2008 η Υπηρεσία αρνήθηκε να εκδώσει βεβαίωση ανεκτέλεστου σε απάντηση σχετικής αίτησης που υποβλήθηκε από τον ανάδοχο στις 13 Οκτωβρίου 2008.
47. Στις 31 Οκτωβρίου 2008 ο εργολάβος του έργου με αίτησή του (αριθμ. 4449) ζητάει να εγκρίνει η Υπηρεσία τις επιπλέον ποσότητες των βραχυδών εκσκαφών (για τα πρώτα 3 χλμ.) οι οποίες δεν εγκρίθηκαν στον 1^ο ΑΠΕ με ένα νέο πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εκσκαφών και ένα σχέδιο ΑΠΕ. Στην ίδια αίτηση ζητάει παράταση προθεσμίας των εργασιών μέχρι τις 31-12-2008. Η Υπηρεσία την ίδια ημέρα απορρίπτει την παραπάνω αίτηση διότι δεν υπήρχαν συνημμένα δικαιολογητικά (πρωτόκολλο, ΑΠΕ, χρονοδιάγραμμα).
48. Στις 5 Νοεμβρίου 2008 ο εργολάβος του έργου με αίτησή του (αριθμ. πρωτ. 4580) αναφέροντας το προηγούμενο – το με αριθμ. πρωτ. 4455- έγγραφό του υποβάλλει το νέο σχέδιο ΑΠΕ και το νέο πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εδαφών προς έγκριση και ζητάει παράταση προθεσμίας των εργασιών μέχρι τις 31-12-2008.
49. Στις 6 Νοεμβρίου 2008 γίνεται προς τον Ανάδοχο η **6^η ειδική εντολή** με σχετικό έγγραφο (αριθμ. Πρωτ. Οικ/4603).
50. Στις 17 Νοεμβρίου 2008 αποστέλλεται στο ΤΣΜΕΔΕ Τμήμα Εγγυητικών Επιστολών σε ορθή επανάληψη η απόφαση μείωσης εγγυήσεων (πρόσθετων) σε ποσοστό 50 % όπως είχε ζητηθεί από τον εργολάβο στην αίτησή του στις 31-12-2007.
51. Στις 20 Νοεμβρίου 2008 η Υπηρεσία προχωρεί σε ειδική πρόσκληση (με το αριθμ. πρωτ. 4855 έγγραφό της) ζητώντας από τον εργολάβο να προβεί στην κατασκευή στρώσης θραυστού υλικού (3Α) στα τμήματα της οδού που έχουν διανοιχτεί σε προθεσμία 15 ημερών από την λήψη της παρούσας.
52. Στις 21 Νοεμβρίου 2008 η Υπηρεσία σε απάντηση του υπ' αριθμ. 4580/5-11-2008 εγγράφου του εργολάβου διευκρινίζει ότι «ο ΑΠΕ συντάσσεται και εγκρίνεται από την υπηρεσία, υπάρχει υπογεγραμμένο οριστικό πρωτόκολλο χαρακτηρισμού

εδαφών και ότι η εισήγηση της στο Δ.Σ. για το αίτημα παράτασης προθεσμίας των εργασιών είναι αρνητική.

53. Στις 21 Νοεμβρίου 2008 η Υπηρεσία προχωρεί σε επιβολή ποινικής ρήτρας για υπέρβαση συνολικής προθεσμίας με το αριθμ. πρωτ. 4875 και σε επιβολή ποινικής ρήτρας για υπέρβαση συνολικών προθεσμιών.
54. Στις 21 Νοεμβρίου 2008 η Υπηρεσία προχωρεί σε επιβολή ποινικής ρήτρας για υπέρβαση τμηματικών προθεσμιών με το αριθμ. πρωτ. 4876 σε αντιστοιχία με την επιβολή ποινικής ρήτρας για υπέρβαση συνολικών προθεσμιών.
55. **Στις 21 Νοεμβρίου 2008** η Υπηρεσία προχωρεί στη σύνταξη εισηγητικού σημειώματος προς το Δημοτικό Συμβούλιο για χορήγηση ή μη παράτασης χρόνου εκτέλεσης του έργου (αρνητική εισήγηση).
56. Στις 4 Δεκεμβρίου 2008 κοινοποιείται στην Υπηρεσία έγγραφο της Διαχειριστικής Αρχής (αριθμ. πρωτ.5232) με θέμα «Ανάκληση χρηματοδότησης ΠΔΕ» με το οποίο «παίρνει» τα χρήματα του 7^{ου} και 8^{ου} λογαριασμού από το Ταμείο του Δήμου συνολικού ποσού 443.450,00€ (πάγωμα των πιστώσεων του έργου).
57. **Στις 5 Δεκεμβρίου 2008 η Διαχειριστική Αρχή με ΑΠΟΦΑΣΗ του Γ.Γ. Π.Κ.Μ., η οποία στάλθηκε σε εμάς στις 9 Δεκεμβρίου 2008 (αριθμ. πρωτ. 5313), εγκρίνει την έκθεση συμπληρωματικού ελέγχου της ΕΝΔΙΑΜΕΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ και πλέον οριστικοποιείται η επιβολή τελικού προστίμου ύψους 459.637,08 € ως αχρεωστήτως καταβληθέντος.**
58. Στις 11 Δεκεμβρίου 2008 η Υπηρεσία με φαξ καλεί τον ανάδοχο στο Δημοτικό Συμβούλιο που θα γίνει στις 15-12-08 το οποίο θα αποφασίσει για την χορήγηση ή μη της χρονικής παράτασης περαίωσης εργασιών. Την ίδια ημέρα με απόφαση Διευθύνουσας Υπηρεσίας- αριθ. Πρωτ. Γ/οικ/5338 - ζητείται από τον ανάδοχο η επιστροφή ποσού **459.637,08 €** για τις εργασίες που πιστοποιήθηκαν αλλά δεν εκτελέστηκαν σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. 5313/9-12-2008 έγγραφο της Διαχειριστικής Αρχής.
59. Στις 11 Δεκεμβρίου 2008 με αριθμ πρωτ. 5344 ο ανάδοχος με έγγραφο του ζητάει από την Υπηρεσία να προβεί σε σύνταξη νέου Πρωτοκόλλου Χαρακτηρισμού Εδαφών προκειμένου να προσδιορισθούν εκ νέου οι ποσότητες των βραχωδών εδαφών.
60. Την ίδια ημέρα με δικαστικό επιμελητή ο Διευθυντής Τεχνικού-Πολεοδομίας παραλαμβάνει έγγραφο από τον ανάδοχο με αριθμ πρωτ. 5345 για διακοπή εργασιών λόγω των καιρικών συνθηκών (χειμερινή περίοδο) ζητώντας αποζημίωση για την σταλία μηχανημάτων και προσωπικού καθώς και την σύνταξη νέου Α.Π. ώστε να συμπεριληφθούν ώστε να συμπεριληφθούν οι πραγματικές ποσότητες βραχωδών εδαφών.
61. Στις 11 Δεκεμβρίου 2008 με αριθμ πρωτ.Γ/οικ. 5338 αποστέλλεται στον ανάδοχο του έργου απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/νουσας Υπηρεσίας με θέμα επιστροφή χρηματικού ποσού ,που αφορά στην επιστροφή του ποσού των 459.637,08€, προς τον Δήμο Βέροιας, ως αχρεωστήτως καταβληθέντα.
62. Στις **19-12-2008** με αριθμ.πρωτ. Γ/οικ. 5573 η υπηρεσία απαντά στην απαίτηση για σύνταξη νέου πρωτοκόλλου χαρακτηρισμού εδαφών ,ότι οριστικό πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εδαφών ,έχει υπογραφεί -και είναι επόμενα αποδεκτό -από τον ανάδοχο.
63. Την ίδια ημέρα κοινοποιείται στον ανάδοχο και η απόφαση με αριθ. **747/08 «Έγκριση μη χορήγησης παράτασης προθεσμίας περαίωσης εργασιών του έργου...»** ,με το αριθ. Πρωτ. 5572/19-12-08 έγγραφο της υπηρεσίας.
64. Στις 19-12-2008 εκδίδεται απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σας Υπηρεσίας με την οποία απορρίπτεται η δήλωση του αναδόχου για διακοπή εργασιών.-αριθ.πρωτ. 5574-
65. Στις 19-12-2008 εκδίδεται απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σας Υπηρεσίας με την οποία κηρύσσεται έκπτωτος ο ανάδοχος του έργου -αριθ.πρωτ. 5575-
66. Στις 29-12-2008 καταθέτει ο ανάδοχος του έργου ένσταση – αριθ.πρωτ. 5672- κατά της απόφασης της Δ/σας Υπηρεσίας για επιστροφή χρηματικού ποσού.

67. Στις 5-1-2009 καταθέτει ο ανάδοχος του έργου ένσταση- αριθ. Πρωτ. 10- κατά των αποφάσεων απόρριψης διακοπής εργασιών, κατά της έκπτωσης αναδόχου και ειδικής πρόσκλησης ,αυτής της 20-11-2008, η οποία παρατίθεται αυτολεξεί ως ακολούθως:

«ΕΝΣΤΑΣΗ

Της εδρεύουσας στη Θεσσαλονίκη (οδός Λοχ. Ντούρμα 38, Αμπελόκηποι) Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε», νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ

1.Των υπ'αριθ. πρωτ. Γ/οικ./5574/19-12-2008 και Γ/οικ./5575/19-12-2008 αποφάσεων του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (Διευθυντή Τεχνικού – Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας)

2.Της υπ'αριθ. πρωτ. Γ/οικ./4855/20-11-2008 Ειδικής Πρόσκλησης ου Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.

3.Κάθε άλλης πράξης ή παράλειψης, συναφούς με τις ανωτέρω πράξεις.

I. Όπως γνωρίζετε, με την από 27-10-2006 μεταξύ μας σύμβαση αναλάβαμε την εκτέλεση του έργου με τίτλο «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου Με τον οικισμό Άνω Βερμίου».

II. Με την από 10-12-2008 Δήλωσή μας (η οποία επιδόθηκε, αρμοδίως, στις 11-12-2008), διακόψαμε τις εργασίες της υπόψη εργολαβίας λόγω α) μη σύνταξης και έγκρισης του απαιτούμενου Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα και β) δυσμενών καιρικών συνθηκών. Η Δήλωσή μας έχει, επί λέξει, ως εξής :

«ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΒΕΡΟΙΑΣ (ΔΙΕΥΘΥΝΟΥΣΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ)

ΔΗΛΩΣΗ

Της εδρεύουσας στη Θεσσαλονίκη (οδός Λοχ. Ντούρμα 38, Αμπελόκηποι) Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε», νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΠΕΡΙ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

Της εργολαβίας «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου».

Θεσσαλονίκη 10-12-2008

I. Όπως γνωρίζεται με την από 27-10-2006 μεταξύ μας σύμβαση αναλάβαμε την εκτέλεση του έργου με τίτλο : «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου».

Όπως επίσης γνωρίζετε, στις 5-11-2008 υποβάλαμε ενώπιον της Διευθύνουσας Υπηρεσίας αίτηση (υπ' αριθ. πρωτ. 4580) για τη σύνταξη

Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (ΑΠΕ), προκειμένου να ενταχθούν στο συμβατικό αντικείμενο υπερσυμβατικές εργασίες απαραίτητες για την άρτια και έντεχνη ολοκλήρωση του υπόψη έργου. Συνημμένο στην αίτησή μας υποβάλαμε, προς διευκόλυνση της Υπηρεσίας, σχέδιο του εν λόγω ΑΠΕ.

II. Κατά το άρθρο 48 παρ. 2 του Π.Δ. 609/1985, «2. Αν υπάρχει υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου, για διακοπή των εργασιών, ο ανάδοχος υποβάλλει την ειδική δήλωση διακοπής των έργων στον Προϊστάμενο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Με τη δήλωση αυτή : α) καθορίζεται συγκεκριμένα η υπαιτιότητα, που αποδίδεται στο φορέα κατασκευής ή τον κύριο του έργου, η οποία προκαλεί τη διακοπή των έργων, β) δίνονται στοιχεία για τα τμήματα του έργου που έχουν κατασκευασθεί μέχρι τη διακοπή των εργασιών και για την εκτίμηση της αξίας του, γ) περιγράφονται τα τμήματα του έργου που υπολείπονται για εκτέλεση και αιτιολογείται για καθένα απ' αυτά η έλλειψη δυνατότητας κατασκευής λόγω της υπαιτιότητας του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου αν πρόκειται για τέτοια περίπτωση. Δήλωση που δεν περιλαμβάνει τα ανωτέρω στοιχεία, δεν παράγει έννομο αποτέλεσμα. Η δήλωση κοινοποιείται και στον κύριο του έργου, όταν αυτός δεν ταυτίζεται με το φορέα κατασκευής του έργου».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43 του Π.Δ. 609/1985, «1. Ο φορέας κατασκευής του έργου έχει το δικαίωμα, κατά τη διάρκεια της κατασκευής του έργου, να αναθέτει την εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών μόνο σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 8 του Ν. 1418/1984 **Για την εκτέλεση των ανωτέρω συμπληρωματικών εργασιών απαιτείται η σύναψη σύμβασης. 2. Κάθε σύμβαση επόμενη της αρχικής συνοδεύεται από «Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών»..... 5. Οι ανακεφαλαιωτικοί πίνακες συντάσσονται από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία Ο Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας και τα πρωτόκολλα νέων τιμών εγκρίνονται από την Προϊσταμένη Αρχή Μετά την έγκριση του ανακεφαλαιωτικού πίνακα ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να εκτελέσει τις σχετικές εργασίες**».

III. Στην προκειμένη περίπτωση, η μελέτη του υπόψη έργου εκπονήθηκε από εσάς με εσφαλμένες παραδοχές αναφορικά με τη σύσταση του εδάφους του τόπου του έργου (το οποίο είναι βραχώδες και όχι γαιώδες όπως προϋποθέτει για την εφαρμογή της η μελέτη), με αποτέλεσμα να μην επαρκούν οι συμβατικές ποσότητες για την ολοκλήρωση του κατασκευαστικού αντικειμένου. Ως εκ τούτου η Διευθύνουσα Υπηρεσία όφειλε να συντάξει Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών προκειμένου να περιληφθεί στο συμβατικό αντικείμενο η εργασία «Όρυξη σε έδαφος βραχώδες» (Α.Τ. Α-3. Ομάδα Χωματοουργικών), σε ποσότητα (215.550 κ.μ.) αντί της ποσότητας των (17.995 κ.μ.) που προέβλεπε η αρχική σύμβαση και να τακτοποιηθεί το πραγματικό αντικείμενο της εργολαβία, όπως επανειλημμένα, προφορικά και γραπτά σας έχουμε οχλήσει. Όπως σας είναι γνωστό η εν λόγω εργασία αποτελεί την κύρια εργασία της Ομάδας των Χωματοουργικών και έχει ήδη εκτελεστεί, από την αρχή του έργου, σε ποσότητα (180.000 κ.μ.)

Η εκτέλεση της εργασίας αυτής είναι, προφανώς, αναγκαία για την ολοκλήρωση του Έργου και πρέπει να προηγηθεί χρονικά των λοιπών συμβατικών εργασιών. Όμως, μέχρι σήμερα, δεν έχει συνταχθεί ούτε εγκριθεί αρμοδίως ο εν λόγω

Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η εκτέλεση οποιασδήποτε περαιτέρω εργασίας, χωρίς δική μας υπαιτιότητα.

Πέραν των ανωτέρω, η εκτέλεση των εργασιών κατασκευής τεχνικών έργων, οδοστρώσις, ασφαλτόστρώσης και σήμανσης δεν είναι εφικτή λόγω των δυσμενών καιρικών συνθηκών που ήδη επικρατούν στον τόπου του έργου και που θα διαρκέσουν καθ' όλη τη διάρκεια των χειμερινών μηνών.

Για το λόγο αυτό σας **ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ με την παρούσα ότι ΔΙΑΚΟΠΤΟΥΜΕ κάθε εργασία της υπόψη εργολαβίας.**

IV. Σας γνωρίζουμε ότι μέχρι σήμερα

A. Έχουν εκτελεσθεί, σύμφωνα με την άποψη της Υπηρεσίας (βλ. τις υπογεγραμμένες και εγκεκριμένες από αυτής 1^η έως και 8^η πιστοποιήσεις), οι ακόλουθες εργασίες :

Εργασία	Μονάδα Εργασιών	Ποσότητα	Τιμή μον. εργασιών	ΔΑΠΑΝΗ
1. ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ				
Εκσκαφές γαιώδεις	μ3	310,000	0.94	291,400.00
Όρυξη σε έδαφος βραχώδες	μ3	139,000	3.21	446,190.00
Κατασκευή επιχωμάτων	μ3	24,680	0.60	14,808.00
2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ				
Γενικές εκσκαφές θεμελίων τεχν. έργων-τάφρων αγωγών	μ3	5,900	3.08	18,172.00
Σκυρόδεμα C 16/20	μ3	1,150	64.60	74,290.00
Σκυρόδεμα επένδυσης σωλήνων	μ3	200	59.90	11,980.00
Τσιμεντοσωλήνες D= 1.00 μ.	μ.μ.	250	75.10	18,775.00
Οπλισμένο σκυρόδεμα C20/25	μ3	139	92.90	12,913.10
Σιδηρούς οπλισμός	Kg	12,368	0.73	9,028.64
3. ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ				
Κατασκευή εξυγιαντικής στρώσης	μ3	14,171	14.28	202,361.88
Κατασκευή υπόβασης ΠΤΠ 0150	μ2	139,000	1.78	247,420.00
Κατασκευή βάσης	μ2	132,000	1.80	237,600.00
ΑΘΡΟΙΣΜΑ				1,584,938.62
ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΟΦΕΛΟΣ 18%				285,288,95
ΑΘΡΟΙΣΜΑ				1,870,227.57
ΑΦΑΙΡΕΤΑΙ ΕΚΠΤΩΣΗ 37%				691,984.20
ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ				1,178,243.37
ΠΡΟΣΤΙΘΕΤΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ				34,753.47
ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ				1,212,996.84
Φ.Π.Α. 19%				230,469.40

ΣΥΝΟΛΟ				1,443,466.24
--------	--	--	--	--------------

B. Έχουν εκτελεσθεί αλλά δεν έχουν πιστοποιηθεί οι εξής εργασίες:

Εργασία	Μονάδα Εργασιών	Ποσότητα	Τιμή μον. εργασιών	ΔΑΠΑΝΗ
1. ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ				
Όρυξη σε έδαφος βραχώδες	μ3	41,100	3.21	131,931.00
2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ				
Οπλισμένο σκυρόδεμα C20/25	μ3	8.00	92.90	743.20
Σιδηρούς οπλισμός	Kg	1,500	0.73	1,095.00
3. ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ				
Κατασκευή εξυγιαντικής στρώσης	μ3	2,500	14.28	35,700.00
ΑΘΡΟΙΣΜΑ				169,469.20
ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΟΦΕΛΟΣ 18%				30,504.46
ΑΘΡΟΙΣΜΑ				199,973.66
ΑΦΑΙΡΕΤΑΙ ΕΚΠΤΩΣΗ 37%				73,990.25
ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ				125,983.40
ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ				30,000.00
ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ				155,983.40
Φ.Π.Α. 19%				29,636.85
ΣΥΝΟΛΟ				185,620.25

2. Σας γνωρίζουμε, τέλος, ότι υπολείπονται για εκτέλεση οι ακόλουθες εργασίες:

A. Εργασίες που προβλέπονται από τη σύμβαση και η εκτέλεσή τους εμποδίζεται κατά τα ανωτέρω :

Εργασία	Μονάδα Εργασιών	Ποσότητα
1. ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ		
Εκσκαφές γαιώδεις	μ3	830.68
2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ		
Σκυρόδεμα C 16/20	μ3	274.00
Σκυρόδεμα επένδυσης σωλήνων	μ3	54.00

Τσιμεντοσωλήνες D= 0.80 μ	μ.μ.	10.00
Τσιμεντοσωλήνες D= 1.00 μ	μ.μ.	91.00
3. ΟΛΟΣΤΡΩΣΙΑ		
Κατασκευή υπόβασης ΠΤΠ 0150	μ2	83.00
Κατασκευή ερείσματος	μ3	747.00
Κατασκευή βάσης	μ2	1556.00
4. ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ		
Ασφαλτική προεπάλειψη	μ2	108786.00
Ασφαλτική στρώση	μ2	108786.00
5. ΣΗΜΑΝΣΗ		
Κατασκευή πινακίδων κινδύνου και ρυθμιστικές	τεμ.	75.00
Κατασκευή πινακίδων πληροφοριακές	τεμ.	4.00
Στύλοι πινακίδων Γ 2,0 ιντσών H=2.50μ.	τεμ.	75.00
Στύλοι πινακίδων Γ 2,0 ιντσών H=3.30μ.	τεμ.	4.00
Διαγράμμιση οδοστρώματος – επιφανειών αποκλεισμού	μ2	3789.00

B. Εργασίες που πρέπει να εκτελεστούν σε υπερσυμβατικές ποσότητες :

Εργασία	Μονάδα Εργασιών	Ποσότητα
1. ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ		
Όρυξη σε έδαφος βραχώδες	μ3	70,000.00
3. ΟΛΟΣΤΡΩΣΙΑ		
Κατασκευή εξυγιαντικής στρώσης	μ2	3,500.00

V. Η παρούσα υποβάλλεται και ως ΟΧΛΗΣΗ κατ' άρθρο 7 παρ. 2 του Ν. 1418/1984 για την αποζημίωσή μας λόγω της διακοπής των εργασιών. **Ειδικότερ:** Παραμένουν σε σταλία τα εξής μηχανήματά μας :

- 1) ΠΡΟΩΘΗΤΗΣ CATERPILLAR D 8 46 H 270 HP ME IX
22290
- 2) ΦΟΡΤΩΤΗΣ CATERPILLAR 980 C 270 HP ME IX
69316
- 3) ΦΟΡΤΩΤΗΣ CATERPILLAR 966 C 170 HP ME IX
57897
- 4) ΕΚΣΚΑΦΕΑΣ LIEBHERR R 954 HD LITRONIC 286 HP ME IX
99978
- 5) ΟΛΟΣΤΡΩΤΗΡΑ ΔΟΝΗΤΙΚΟΣ Zts VV-110 160 HP (στατ. ME IX
βάρος 11tn) 52151
- 6) ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ 60m³/h

- | | | |
|-----|--|-------------|
| 7) | ΜΠΕΤΟΝΙΕΡΑ LIEBHERR/ΦΟΡΤΗΓΟ MAN 32303 | IX NZN 1501 |
| 8) | ΜΠΕΤΟΝΙΕΡΑ LIEBHERR/ΦΟΡΤΗΓΟ MAN 32303 | IX NZN 1502 |
| 9) | ΣΠΑΣΤΗΡΑΣ ΕΧΤΕC ΜΕΓΑΒΙΤΕ ΣΙΑΓΩΝΟΦΩΡΟ
1200χ750 | ME IX 74896 |
| 10) | ΙΣΟΠΕΔΩΤΗΣ ΒΑΥΚΕΜΑ SHM 4-121 B 120 HP | ME IX 55217 |
| 11) | MAN 33-331 ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 16 κ.μ. | IX NZA 9641 |
| 12) | MAN 26-422 ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 16 κ.μ. | IX NZA 3657 |
| 13) | MAN 33-372 ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 16 κ.μ. | IX NZA 9571 |

Επίσης σε αργία βρίσκεται το ακόλουθο προσωπικό της Εταιρίας μας :

ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ

- α) Γούτσιος Γεώργιος
- β) Ιωσηφίδης Χρήστος
- γ) Κακκαγιάννης Ευάγγελος
- δ) Μαγαλιός Μιχάλης

ΟΔΗΓΟΙ

- α) Ιωαννίδης Θεόδωρος
- β) Κουτλούμπασης Σωτήρης
- γ) Μανίδης Βαλεριανός
- δ) Μπεζανίδης Αχιλλέας

ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ

- α) Βρούσιας Νίκος
- β) Βλανίδης Γεώργιος

ΕΡΓΟΔΗΓΟΣ

- α) Κακαγιάννης Κων/νος

Με την παρούσα σας δηλώνουμε ότι θα διεκδικήσουμε την αποζημίωσή μας για τις θετικές ζημίες που θα προκληθούν στην Εταιρία μας για κάθε ημέρα αργίας του προσωπικού και των μηχανημάτων μας μέχρι την ημερομηνία επανέναρξης των εργασιών.

Με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μας.

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής να επιδώσει την παρούσα α) στον Διευθυντή της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας και β) στο Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας, νομίμως εκπροσωπούμενο, προς γνώση τους και για τις έννομες συνέπειες, αντιγράφοντας την ολόκληρη στο αποδεικτικό επίδοσης.

Για την ανάδοχο εταιρία

Ο νόμιμος Εκπρόσωπος

ΠΑΥΛΟΣ Γ. ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ

Επί της ανωτέρω Δηλώσεώς μας εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ. 5574/19-12-2008 απορριπτική Απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (Διευθυντή Τεχνικού – Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας). Ως αιτιολογία της απόρριψης της Δήλωσης Διακοπής σημειώνεται «1. δεν επικρατούν δυσμενείς καιρικές συνθήκες στον τόπο του έργου, ώστε να καθίσταται αδύνατη η συνέχισή του 2.οριστικό πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εδάφους έχει ήδη υπογραφεί από τον ανάδοχο και βρίσκεται στα αρχεία της Υπηρεσίας μας».

Η ως άνω αιτιολογία είναι αφενός ελλιπής –αφού δεν απαντάται ο κύριος λόγος της διακοπής των εργασιών (που είναι η μη σύνταξη του αναγκαίου Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών) και αφετέρου παντελώς αβάσιμη αφού ούτε οι καιρικές συνθήκες επέτρεπαν (και δεν επιτρέπουν έως και σήμερα) την εκτέλεση των εργασιών στον τόπο του έργου, το δε πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εδάφους δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα αλλά είναι εικονικό, **συνταχθέν κατ' αυτόν τον τρόπο ώστε να διευκολυνθεί ο Δήμος στην ολοκλήρωση του έργου και στην είσπραξη των ευρωπαϊκών κονδυλίων**. Τα όσα μόλις σημειώσαμε αποδεικνύονται, πέραν των άλλων, α) από την από 11.12.2008 Έκθεση συμπληρωματικού ελέγχου της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής της Περιφέρειας Κ. Μακεδονίας, στην οποία σημειώνεται ότι «..... υποβλήθηκαν οι με αρ. πρωτ. Γ/2362/24-07-2008 (πρωτ. ΕΔΑ 12067/25-07-2008) εμπρόθεσμες αντιρρήσεις του Δήμου Βέροιας στις οποίες συνοπτικά αναφέρονται τα εξής Α.Δ. **Δεν πληρώθηκαν στον Ανάδοχο ποσά μεγαλύτερα από όσα δικαιούται**. Πρόκειται για εργασίες οδοστρωσίας οι οποίες συμπεριλήφθηκαν στους λογαριασμούς (4^ο ,5^ο και 6^ο) **σε αντικατάσταση των μεγάλων ποσοτήτων βραχωδών εκσκαφών και επίλυσης του αδιεξόδου που δημιουργήθηκε μέχρι την έγκριση του 1^{ου} ΑΠΕ.»** και β) από όσα ανέφερε στην από 15.12.2008 συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βεροίας και καταγράφηκαν στην υπ' αριθ. 747/2008 Απόφαση του ο Προϊστάμενος του Τεχνικού Τμήματος του Δήμου κ. Κακοδήμος.

Ως εκ τούτων η υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ/5574/19.12.2008 Απόφαση Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (Διευθυντή Τεχνικού – Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας) είναι παράνομη και θα πρέπει να ακυρωθεί με την Απόφασή σας, με την οποία θα πρέπει, ταυτόχρονα, να γίνει δεκτή η από 10.12.2008 Δήλωση της Εταιρίας μας περί διακοπής των εργασιών της υπόψη εργολαβίας.

III. Στις 22.12.2008 μας κοινοποιήθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ/5575/19.12.2008 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, με την η Εταιρία μας κυρήχθηκε έκπτωτη από το έργο «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» διότι «δεν συμμορφώθηκε προς όσα διατάσσονται στην [υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ/4855/20.11.2008] Ειδική Πρόσκληση». Με την τελευταία μας είχε ζητηθεί « όπως εντός (15) ημερών από τη λήψη της..... να κατασκευάσετε τη στρώση βάσης από θραυστό υλικό (3^Α) σε όλα τα τμήματα που έχετε διανοίξει».

Προηγουμένως, στις 31.10.2008 και 5.11.2008, με τις υπ' αριθ. πρωτ. 4449 και 4580 Αιτήσεις μας , ζητήσαμε α) τη σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών και β) νέου Πρωτοκόλλου Χαρακτηρισμού Εδαφών (υποβάλλοντας σχετικά σχέδια προς τη διευκόλυνση της Υπηρεσίας) προκειμένου να ενταχθούν στο συμβατικό αντικείμενο οι υπερσυμβατικές ποσότητες των εργασιών εκσκαφών βράχου απαραίτητες για την

άρτια και έντεχνη ολοκλήρωση του υπόψη έργου. Όπως γνωρίζετε, η μελέτη του υπόψη έργου εκπονήθηκε από το Δήμο σας με εσφαλμένες παραδοχές αναφορικά με τη σύσταση του εδάφους του τόπου του έργου (το οποίο είναι βραχώδες και όχι γαιώδες όπως προϋποθέτει για την εφαρμογή της η μελέτη), με αποτέλεσμα να μην επαρκούν οι συμβατικές ποσότητες για την ολοκλήρωση του κατασκευαστικού αντικείμενου. Ως εκ τούτου η Διευθύνουσα Υπηρεσία όφειλε να συντάξει Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών προκειμένου να περιληφθεί στο συμβατικό αντικείμενο η εργασία «Όρυξη σε έδαφος βραχώδες» (Α.Τ. Α-3, Ομάδα Χωματοουργικών), σε ποσότητα 215.550 μ³ αντί της ποσότητας των 17.995 μ³ που προέβλεπε η αρχική σύμβαση και να τακτοποιηθεί το πραγματικό αντικείμενο της εργολαβίας, όπως επανειλημμένα, προφορικά και γραπτά, την έχουμε οχλήσει. Η εν λόγω εργασία αποτελεί την κύρια εργασία της Ομάδας των Χωματοουργικών και έχει ήδη εκτελεστεί, από την αρχή του έργου, σε ποσότητα 180.000 μ³ αφού είναι, προφανώς, αναγκαία για την ολοκλήρωση του Έργου και πρέπει να προηγηθεί χρονικά των λοιπών συμβατικών εργασιών. Όμως, μέχρι σήμερα, δεν έχει συνταχθεί ούτε εγκριθεί αρμοδίως ο εν λόγω Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η εκτέλεση οποιασδήποτε περαιτέρω εργασίας, χωρίς δική μας υπαιτιότητα. Σημειώνουμε, επίσης, εν προκειμένω, ότι με την υπ' αριθ. πρωτ. 5344/11.12.2008 Αίτηση μας ζητήσαμε, εκ νέου, τη σύσταση Επιτροπής προκειμένου να χαρακτηριστούν τα εδάφη που εκτελείται το έργο (η Αίτηση μας έχει, επί λέξει, ως εξής: « Όπως γνωρίζετε, το από 05-11-2008 Πρωτόκολλο Χαρακτηρισμού Εδαφών δεν ανταποκρίνεται στην πραγματική σύσταση του εδάφους του τόπου του έργου. Ήδη μέχρι σήμερα η εργασία «Όρυξη σε έδαφος βραχώδες» (Ομάδα Χωματοουργικών, Α.Τ. Α-3), έχει εκτελεστεί σε ποσότητα (180.000 Μ3) αντί της ποσότητας των (17.995 Μ3) που προέβλεπε η σύμβαση. Θα πρέπει, επομένως, και προκειμένου να επιμετρηθούν οι αληθείς ποσότητες της μεταξύ μας εργολαβίας, να προβείτε σε επαναχαρακτηρισμό των εδαφών ορίζοντας νέα, προς τούτο Επιτροπή και, μάλιστα, το ταχύτερο δυνατόν ώστε να καταστεί εφικτή η ολοκλήρωση του έργου. Σε κάθε περίπτωση η Εταιρία μας προτίθεται να ζητήσει τη διεξαγωγή σχετικής πραγματογνωμοσύνης από το ΤΕΕ και από Καθηγητές της Πολυτεχνικής Σχολής του Α.Π.Θ.»).

Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι η Εταιρία μας δεν μπορούσε, από υπαιτιότητα της Υπηρεσίας , να ανταποκριθεί στην προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ/4855/20.11.2008 Ειδική Πρόσκληση. Επομένως, η υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ/5575/19.12.2008 Απόφαση του Προϊστάμενου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, με την οποία η Εταιρία μας κυρήχθηκε έκπτωτη από το έργο «Οδική σύνδεση Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» διότι «δεν συμμορφώθηκε προς όσα διατάσσονται στην Ειδική Πρόσκληση» δεν είναι νόμιμη και θα πρέπει να ακυρωθεί με την Απόφασή σας.

Πέραν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη η υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ/5575/19.12.2008 Απόφαση Προϊστάμενου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας πρέπει να ακυρωθεί και για τον λόγο ότι εκδόθηκε κατά χρόνο κατά τον οποίο οι εργασίες του έργου είχαν διακοπεί νομίμως από 11.12.2008 λόγω της σχετικής Δηλώσεως Διακοπής της Εταιρίας μας.

IV. Με τις διατάξεις του άρθρου 6 Ν. 3263/2004 ορίζονται τα εξής:

«Έκπτωση του αναδόχου. 1. Αν ο ανάδοχος δεν εκπληρώνει τις συμβατικές του υποχρεώσεις ή δεν συμμορφώνεται με τις γραπτές εντολές της υπηρεσίας, που

είναι σύμφωνες με τη σύμβαση ή το νόμο, κηρύσσεται έκπτωτος από την εργολαβία.

2. Η διαδικασία έκπτωσης κινείται υποχρεωτικά κατά του αναδόχου, αν συντρέχει μια από τις παρακάτω περιπτώσεις: α) Καθυστερήσει υπαίτια, πέραν του μηνός από της υπογραφής της συμβάσεως: i. την έναρξη των εργασιών ή ii. Την υποβολή του αναλυτικού χρονοδιαγράμματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη σύμβαση. β) Υπερβεί, με υπαιτιότητα του, για χρόνο περισσότερο του μηνός, τον προβλεπόμενο στη σύμβαση χρόνο για την ολοκλήρωση της εργοταξιακής του ανάπτυξης. γ) Υπερβεί με υπαιτιότητα του, κατά δύο τουλάχιστον μήνες, έστω και μια αποκλειστική προθεσμία του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος. Κατ' εξαίρεση, αν η εκτέλεση των εργασιών καθυστερεί, αλλά ο ανάδοχος έχει ήδη εκτελέσει εργασίες που αντιστοιχούν σε ποσοστό τουλάχιστον ογδόντα τοις εκατό (80%) του συμβατικού αντικειμένου, όπως έχει διαμορφωθεί με τις τυχόν υπογραφείσες συμπληρωματικές συμβάσεις, είναι δυνατή η χορήγηση παράτασης των προθεσμιών προς το συμφέρον του έργου, έστω κι αν η καθυστέρηση των εργασιών οφείλεται σε υπαιτιότητα του. Η παράταση χορηγείται στην περίπτωση αυτή χωρίς αναθεώρηση τιμών και με επιβολή των προβλεπόμενων στις διατάξεις του Άρθρου 5 του παρόντος ποινικών ρητρών. δ) Οι εργασίες του είναι κατά σύστημα κακότεχνες ή τα υλικά που χρησιμοποιεί δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές. Για να κηρυχθεί ο ανάδοχος έκπτωτος για το λόγο αυτό πρέπει να έχει προηγηθεί, τουλάχιστον μια φορά, η εφαρμογή των διατάξεων του Άρθρου 46 του π.δ. 609/1985 για την αποκατάσταση των κακοτεχνιών του έργου και να έχει απορριφθεί, στα πλαίσια της εφαρμογής των διατάξεων αυτών, η ένσταση του αναδόχου. ε) Παρεκκλίνει επανειλημμένα από τα εγκεκριμένα σχέδια ή παραλείπει συστηματικά την τήρηση των κανόνων ασφαλείας των εργαζομένων ή προστασίας του περιβάλλοντος. Για να κινηθεί η διαδικασία έκπτωσης στην περίπτωση αυτή απαιτείται η κοινοποίηση δύο (2) τουλάχιστον σχετικών εγγράφων προειδοποιήσεων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας προς τον ανάδοχο.

3. Η περίπτωση γ' της ανωτέρω παραγράφου εφαρμόζεται αναλογικά και στην περίπτωση παραβίασης των ενδεικτικών προθεσμιών της παρούσας παραγράφου. Για την εφαρμογή της καθορίζονται υποχρεωτικά στη σύμβαση και κατά την περίοδο έναρξης των εργασιών εκτέλεσης, ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες ανά έναν ή το πολύ δύο μήνες ανάλογα με το μέγεθος του έργου και τις συνθήκες εκτέλεσης. Οι ως άνω υποχρεωτικές ενδεικτικές προθεσμίες τίθενται για το διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι το πέρας του ενός τετάρτου (1/4) της αρχικής συμβατικής προθεσμίας περαίωσης. Το χρονικό αυτό διάστημα δεν μπορεί να είναι μικρότερο από έξι (6) μήνες.

4. Αν υφίσταται λόγος έκπτωσης, κοινοποιείται στον ανάδοχο ειδική πρόσκληση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, η οποία αναφέρεται απαραίτητα στις διατάξεις του Άρθρου αυτού και περιλαμβάνει συγκεκριμένη περιγραφή ενεργειών ή εργασιών που πρέπει να εκτελέσει ο ανάδοχος μέσα στην τασσόμενη προθεσμία. Η τασσόμενη προθεσμία πρέπει να είναι εύλογη, ήτοι ανάλογη του χρόνου που απαιτείται κατά την κοινή αντίληψη για την εκτέλεση των εργασιών ή των ενεργειών. Δε μπορεί πάντως να είναι μικρότερη από δέκα (10) ημέρες, ούτε μεγαλύτερη από τριάντα(30) ημέρες. Όταν ζητείται η λήψη μέτρων για την αποτροπή επείγοντος κινδύνου, η προθεσμία που τάσσεται μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ημερών.

5. Παρά την κοινοποίηση της ειδικής πρόσκλησης και τις προθεσμίες που τάσσει για την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών ή ενεργειών, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να τηρεί τις εκ της συμβάσεως υποχρεώσεις του για την εμπρόθεσμη των έργων ή των τμημάτων του και υφίσταται τις νόμιμες συνέπειες από τυχόν υπέρβαση των συμβατικών προθεσμιών.

6. Αν η προθεσμία που τέθηκε με την ειδική πρόσκληση παρήλθε χωρίς ο ανάδοχος να συμμορφωθεί με το περιεχόμενο της, κηρύσσεται έκπτωτος αμέσως και πάντως πριν την παρέλευση δεκαπέντε (15)

ημερών από την πάροδο της προθεσμίας, με απόφαση του Προϊστάμενου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Στην απόφαση προσδιορίζονται οι εργασίες και ενέργειες που τυχόν εκτέλεσε ο ανάδοχος σε συμμόρφωση προς την ειδική πρόσκληση και αιτιολογείται η έκπτωση με αναφορά στις εργασίες που δεν εκτέλεσε και ενέργειες που δεν συμμορφώθηκε. 7. Αν κατά της απόφασης έκπτωσης δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση ή αν απορριφθεί η ένσταση από την αρμόδια προς τούτο Προϊσταμένη Αρχή, η έκπτωση καθίσταται οριστική. Αν ασκηθεί εμπρόθεσμα ένσταση, αναστέλλονται οι συνέπειες της έκπτωσης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί και ο ανάδοχος υποχρεούται να συνεχίσει τις εργασίες της εργολαβίας. Η απόφαση επί της ένστασης εκδίδεται, μετά γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, από την Παρισταμένη Αρχή και κοινοποιείται υποχρεωτικά, εντός δύο (2) μηνών από την κατάθεσή της. Η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη της ένστασης αιτιολογείται, μεταξύ δε των λόγων αποδοχής μπορεί να περιλαμβάνεται και η καταφανής βελτίωση του ρυθμού ή της ποιότητας των εκτελούμενων εργασιών, ώστε να πιθανολογείται βάσιμα η έγκαιρη και έντεχνη εκτέλεση του έργου. Αν η ανωτέρω δίμηνη προθεσμία παρέλθει άπρακτη, κινείται η πειθαρχική διαδικασία κατά των υπαιτίων υπαλλήλων κατά το Άρθρο 10 του παρόντος, για την επιβολή ποινών αναλόγων προς τις επιπτώσεις της αμέλειάς τους στα συμφέροντα ου κυρίου έργου, επιπλέον δε, ο ανάδοχος υποχρεούται να διακόψει τις εργασίες, έως ότου εκδοθεί ρητή απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής επί της ενστάσεως του. Για το χρόνο διάρκειας της διακοπής δικαιούται ισόποση παράταση προθεσμίας με αναθεώρηση, εφόσον η ένστασή του γίνει αποδεκτή, ενώ η διακοπή των εργασιών δεν αποτελεί λόγο για τη διάλυση της σύμβασης. Ουδεμία εργασία εκτελούμενη μετά την ημέρα της κατά τα άνω υποχρεωτικής διακοπής των εργασιών και μέχρι της τυχόν θετικής για τον ανάδοχο αποφάσεως πιστοποιείται για πληρωμή. Μόλις οριστικοποιηθεί η έκπτωση, η Προϊσταμένη Αρχή υποχρεούται να ενημερώσει εγγράφως τη Διεύθυνση Μητρώων και Τεχνικών Επαγγελματιών της Γενικής Γραμματείας Δημόσιων Έργων του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων. 8. Αν μετά την κήρυξη της έκπτωσης και πριν την οριστικοποίηση της ο ανάδοχος εξακολουθεί να παραμελεί τις υποχρεώσεις του, η Διευθύνουσα Υπηρεσία μπορεί να επέμβει για την αποτροπή ενδεχόμενων κινδύνων για το έργο και εκτελεί τις απαιτούμενες προς τούτο εργασίες σε βάρος και για λογαριασμό του αναδόχου. Επίσης εκτελεί τις απαραίτητες κατεπείγουσες εργασίες μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης και μέχρι τον καθορισμό του τρόπου εκτέλεσης των υπολειπόμενων εργασιών, από την αρμόδια Προϊσταμένη Αρχή. Η εκτέλεση των εργασιών της παραγράφου αυτής γίνεται με απευθείας ανάθεση σε άλλον εργολήπτη ή με πρόχειρο διαγωνισμό ή με αυτεπιστασία. 9. Αν η έκπτωση καταστεί οριστική, ο ανάδοχος αποξενώνεται και αποβάλλεται αμέσως από το έργο και η εργολαβία εκκαθαρίζεται το συντομότερο δυνατό. Κατ' εξαίρεση, μπορεί να επιτραπεί στον έκπτωτο ανάδοχο να συμπληρώσει ημιτελείς εργασίες, ώστε να καταστεί δυνατή η επιμέτρηση τους ή να εκτελέσει εργασίες προς άρση ή αποτροπή κινδύνων. 10. Κατά του οριστικά έκπτωτου αναδόχου επέρχονται αθροιστικά οι εξής συνέπειες, τις οποίες υποχρεούται να υλοποιήσει η Διευθύνουσα Υπηρεσία εντός μηνός από την οριστικοποίηση της έκπτωσης: α) Καθίσταται άμεσα απαιτητό το αναπόσβεστο μέρος της προκαταβολής προσαυξημένο με τους νόμιμους τόκους και εισπράττεται από τον κύριο του έργου με κατάπτωση ανάλογου ποσού της αντίστοιχης εγγύησης. β) Καταπίπτει υπέρ του κυρίου του έργου, ως ποινική ρήτρα, το σύνολο των εγγυήσεων για την καλή εκτέλεση του έργου, όπως ορίζονται στο Άρθρο 4. γ) Καταπίπτει το σύνολο των ποινικών ρητρών που προβλέπονται για την υπέρβαση της συνολικής προθεσμίας

περαίωσης του έργου και για τις τμηματικές προθεσμίες. Οι ποινικές ρήτρες περιλαμβάνονται στον εκκαθαριστικό λογαριασμό της έκπτωτης εργολαβίας».

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτουν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

A) Ότι η εκτέλεση των εργασιών που αναφέρονται στην ειδική, πριν από την έκπτωση, πρόσκληση, πρέπει να είναι δυνατή και η μη εκτέλεση τους να οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου, διαφορετικά η έκπτωση που ακολουθεί είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα (Διοικ. Εφ. Θεσ/νίκης 21/1989, Επιθεώρηση Δημοσίων Έργων, σελ. 64/τ. 1989 – Εφ. Αθήνας 4914/1988, Επιθεώρηση Δημόσιων Έργων, σελ. 325/τ.1989).

Όπως προαναφέραμε, κατά την εκτέλεση του έργου απαιτήθηκε η σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών (ΑΠΕ) προκειμένου να ενταχθούν στο συμβατικό αντικείμενο οι υπερσυμβατικές ποσότητες των εργασιών εκσκαφών βράχου απαραίτητες για την άρτια και έντεχνη ολοκλήρωση του υπόψη έργου. Όμως, μέχρι την έκδοση της Ειδικής Πρόσκλησης (αλλά και μέχρι σήμερα) δεν είχε συνταχθεί και εγκριθεί ο αναγκαίος ΑΠΕ. Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα και, εφόσον έως την έκδοση της Ειδικής Πρόσκλησης δεν είχαν εγκριθεί νομίμως οι εργασίες που προηγούνταν αναγκαστικώς της εκτέλεσης των εργασιών της Ειδικής Πρόσκλησης, η μη εκτέλεσή τους (των επίμαχων εργασιών) δεν οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα μας και, συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση έκπτωσης που ακολούθησε είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα (βλ. και Κων/νου Χασάπη, Το Δίκαιο των Δημόσιων Έργων , έκδ. Αντ. Σάκκουλα 2003, κεφ. XXVII, αριθ. 2.1. : για να στοιχειοθετηθεί υπέρ του κυρίου του έργου δικαίωμα έκπτωσης πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του εργολάβου το στοιχείο της αποκλειστικής υπαιτιότητας).

B) Ότι η ειδική Πρόσκληση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας πρέπει i) να έχει το τυπικό περιεχόμενο της παρ. 4 του άρθρου 6 του Ν. 3263/2004 και ii) η προθεσμία που τάσσεται με αυτή να είναι «εύλογη, ήτοι ανάλογη του χρόνου που απαιτείται κατά την κοινή αντίληψη για την εκτέλεση των εργασιών ή των ενεργειών « (βλ. Εγκύκλιο 24/2004 του ΥΠΕΧΩΔΕ: «Για τον καθορισμό(με την ειδική πρόσκληση) εργασιών ή ενεργειών θα πρέπει η υλοποίηση τους να είναι εφικτή εντός της τασσόμενης προθεσμίας. Εργασίες οι οποίες αντικείμενα απαιτούν χρονικό διάστημα λ.χ. τριών μηνών για να εκτελεστούν, δεν είναι δυνατόν να περιλαμβάνονται στην ειδική πρόσκληση (των τριάντα το πολύ ημερών), δεδομένου ότι παρόμοιες τακτικές έχουν καταλήξει σε ακύρωση των διαδικασιών της έκπτωσης και σε βλάβη του κυρίου του έργου με την υποχρέωση καταβολής αποζημιώσεων»).

Στην προκειμένη περίπτωση η υπ' αριθ.. πρωτ. Γ/οικ/4855/20.11.2008 Ειδική Πρόσκληση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας δεν ήταν νόμιμη αφού:

i) Δεν προσδιορίζονταν (κατ' είδος, ποσότητα κλπ.) οι αξιούμενες προς εκτέλεση εργασίες, στοιχείο απαραίτητο κατά Νόμο ώστε να είναι δυνατή η κρίση περί του εύλογου ή μη της τασσόμενης προς εκτέλεση τους προθεσμίας.

ii) Σε κάθε περίπτωση, η προθεσμία της Ειδικής Πρόσκλησης για ολοκλήρωση της κατασκευής της στρώσης βάσης όλων των τμημάτων που είχαν διανοιχτεί δεν ήταν εύλογη, λαμβανομένων υπόψη και των καιρικών συνθηκών που επικρατούσαν στον τόπο του έργου κατά το υπόψη χρονικό διάστημα.

Οι ως άνω πλημμέλειες της Ειδικής Πρόσκλησης καθιστούν την προσβαλλόμενη απόφαση έκπτωσης μη νόμιμη και ακυρωτέα.

V. Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 239/2007 Γνωμοδότηση του νομικού Συμβουλίου του Κράτους, «Το ΣτΕ αναφέρεται στην αρχή της καλής πίστωσης, θεωρώντας τη γενική αρχή που διέπει και έννομες σχέσεις δημοσίου δικαίου (βλ. ΣτΕ 5075/1987, 2735/1988 και Απόστολος Χ. Γέροντας: Δίκαιο Δημόσιων Έργων- Η Διοικητική Σύμβαση Δημοσίου Έργου 2000, σελ. 284). Κατά την πάγια πλέον νομολογία του, τόσο τα άρθρα 197-198 ΑΚ, όσο και τα άρθρα 200 και 288 ΑΚ, εφαρμόζονται και στις διοικητικές συμβάσεις. (βλ. ενδεικτικώς ΣτΕ 376112004, 321112004, 155212004, 1966/2004, 665/2003 ιστοσελίδα ΝΟΜΟΣ)Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνεται η υποχρέωση των μερών να επιδεικνύουν μια γενική συμπεριφορά σύμφωνη με την καλή πίστη, η οποία αναφέρεται στην ευθύτητα και εντιμότητα που απαιτούνται στις συναλλαγές (Απόστολος Χ. Γέροντας: Δίκαιο Δημόσιων Έργων - Η Διοικητική Σύμβαση Δημοσίου Έργου 2000, σελ. 284-285, 291-298)..... 4. Αρχή της αναλογικότητας. Η Διοίκηση μπορεί κατά περίπτωση να επέμβει στον συμβατικό δεσμό με την επιβολή διαφόρων κυρώσεων, οι οποίες επιβάλλονται με μονομερή πράξη της Διοικήσεως και **πρέπει να συνάσουν με την αρχή της αναλογικότητας** (βλ. ΔΕΑ 2732/1998, ΝΔΕ Τ.1 Λ.46/2, και Απόστολος Χ. Γέροντας: Δίκαιο Δημόσιων Έργων- Η Διοικητική Σύμβαση Δημοσίου Έργου 2000, σελ. 314-315). Μεταξύ των κυρώσεων αυτών περιλαμβάνεται και η έκπτωση του αναδόχου , η οποία συνεπάγεται τη λύση της εργολαβίας με πρωτοβουλία του κυρίου του έργου (ΣτΕ 1596/1999, ΣτΕ 6075/1996, ΔΕΑ 6039/1999). **Ακριβώς επειδή η λύση της σύμβασεως έχει δυσμενείς οικονομικές συνέπειες τόσο για τον ανάδοχο, όσο και για την Διοίκηση και επιφέρει και καθυστέρηση της προόδου του έργου, αποτελεί έσχατο μέσο άμυνας της Διοικήσεως- εργοδότη** (βλ. Κωνσταντίνος Χασάπης: Το Δίκαιο Έργων, Ανάθεση εκτέλεση, 2003, σελ.606).....Γι' αυτό θα πρέπει να μην είναι καταχρηστική και να μην αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας υπό την έννοια, αφ' ενός μεν να μην είναι υπέρμετρα επαχθής για τον ανάδοχο, αφ' ετέρου δε να μην είναι αντίθετη προς το συμφέρον του έργου. Επιχείρημα για την αναγωγή του συμφέροντος του έργου σε κριτήριο τηρήσεως της αρχής της αναλογικότητας, αντλείται και από το άρθρο 6§2γ' του Ν. 3262/2004, το οποίο, παρ' όλο που αφορά τις περιπτώσεις υποχρεωτικής εκπτώσεως του αναδόχου, προβλέπει δυνατότητα παρατάσεως των προβλεπόμενων προθεσμιών του χρονοδιαγράμματος, «προς το συμφέρον του έργου».

Στην προκειμένη περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση έκπτωσής μας είναι καταχρηστική και αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας. Συνιστά δε πράξη που παραβιάζει τη γενική αρχή της καλής πίστης και αποτελεί συμπεριφορά αντίθετη με την ευθύτητα και εντιμότητα που απαιτούνται στις συναλλαγές εφόσον δεν λήφθηκε υπόψη, κατά την έκδοσή της, ότι **α) η μελέτη του έργου δεν είχε καμία σχέση με τα πραγματικά δεδομένα κατασκευής του και β) το συμβατικό αντικείμενο δεν έχει οριστικοποιηθεί μέχρι σήμερα, χωρίς δική μας υπαιτιότητα**. Στο μέτρο δε που η Υπηρεσία αμφισβητεί ελεγχθείσες από την ίδια και πληρωθείσες εργασίες (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ.5338/11-12-2008 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, με θέμα «Επιστροφή χρηματικού ποσού»), **καθίσταται αδύνατη η εκτέλεση οποιασδήποτε εργασίας έως την οριστικοποίηση των συμβατικών και υπερσυμβατικών ποσοτήτων που απαιτούνται για την ολοκλήρωση του έργου**.

VI. Επισημαίνουμε, τέλος, ότι οι καιρικές συνθήκες δεν επιτρέπουν την εκτέλεση καμίας εργασίας κατά το παρόν χρονικό διάστημα.

VII. Επειδή οι προσβαλλόμενες πράξεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας είναι παράνομες και αντισυμβατικές και πρέπει να ακυρωθούν με την απόφασή σας.

Επειδή τυχόν οριστικοποίηση της έκπτωσής μας θα επιφέρει στην Εταιρία μας, αδικώς, παρανόμως και καταχρηστικώς, ανυπολόγιστη οικονομική και ηθική ζημία, σας καλούμε να εφαρμόσετε τον Νόμο και να δεχθείτε την παρούσα Ένστασή μας.

Επειδή η παρούσα Ένσταση είναι νόμιμη, βάσιμη και εμπρόθεσμη.

Για τους λόγους αυτούς

Και με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μας και, ιδίως, της αναζήτησης των ποινικών, αστικών και πειθαρχικών ευθυνών των οργάνων του κυρίου του έργου,

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ : Να γίνει δεκτή η Ένστασή μας και να ακυρωθούν οι υπ' αριθ. πρωτ. Γ/οικ/4855/20-11-2008 , Γ/οικ/5574/19-12-2008 και Γ/οικ/5575/19-12-2008 Αποφάσεις του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (Διευθυντή Τεχνικού – Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας), καθώς και κάθε άλλης πράξης η παράλειψη, συναφής με τις ανωτέρω πράξεις.

Για την ενιστάμενη Εταιρία
Ο Νόμιμος Εκπρόσωπος

ΠΑΥΛΟΣ Γ. ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ»

Πρώτα απ' όλα πρέπει να σημειωθεί ότι οι διοικητικές ενέργειες από πλευράς του αναδόχου, που αποσκοπούσαν στην μη κήρυξή του ως εκπτώτου, έγιναν ενώ είχε παρέλθει η προθεσμία περαίωσης του έργου- που ήταν 3-11-2008 σύμφωνα με την 492/2008 απόφαση του Δ.Σ.-

Στις 5-11-2008 αιτήθηκε νέα παράταση για την περαίωση εργασιών που απορρίφθηκε με τη αριθ. 747/2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Στην απόφαση αυτή ,από τις πληροφορίες της Δ/νουσας Υπηρεσίας ,δεν υποβλήθηκε προσφυγή στην οριζόμενη προθεσμία- δεκαήμερο- ,ενώπιον του Γ.Γ. Π. όπως αναφέρεται στο άρθρο 150 του Ν. 3463/2006.

Βέβαια κατά την γενόμενη συζήτηση προκειμένης της έκδοσης της αριθ. 747/2008 του Δημοτικού Συμβουλίου, διατυπώθηκε ο ισχυρισμός ότι ο ανάδοχος αγνοούσε το περιεχόμενο της 492/2008 απόφασης του Δ.Σ., διότι δεν του είχε κοινοποιηθεί αυτή. Όμως με τα αριθ. Γ/οικ 4433/31-10-2008 και Γ/οικ. 4455/31-10-2008 έγγραφα ενημερώθηκε ότι το πέρας των εργασιών του έργου ήταν στις 3-11-2008 και όχι αυτή που είχε ζητήσει για τις 31-12-2008 –δηλαδή το περιεχόμενο της αριθ.492/2008 απόφασης του Δ.Σ.. Είχε λοιπόν την δυνατότητα, αφού κατά τους ισχυρισμούς του

δεν ενημερώθηκε, να προσφύγει κατά της απόφασης αυτής. Αντ' αυτού όμως, όπως προαναφέρθηκε αιτήθηκε νέα παράταση.

Ακόμη όμως και όταν του κοινοποιήθηκαν οι ποινικές ρήτρες, αυτή για υπέρβαση τμηματικών προθεσμιών και η ουσιαστικότερη για υπέρβαση συνολικής προθεσμίας του έργου- με τα αριθ. Γ/οικ.4876/21-11-2008 και Γ/οικ.4875/21-11-2008 έγγραφα αντίστοιχα- δεν τις πρόσβαλε, αν και είχε έννομο συμφέρον.

Βασικός λόγος για την κήρυξη εκπτώτου αναδόχου έργου, είναι να υπερβεί με υπαιτιότητά του, για χρόνο περισσότερο των δύο μηνών έστω και μία αποκλειστική προθεσμία του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος. Ήδη από τις πολλαπλές οχλήσεις τις υπηρεσίας είναι εμφανές αυτό και την επιβολή την ποινικών ρητρών ομοίως.

Τα πρώτα δύο σκέλη της ένστασης, αφορούν στην ειδική πρόσκληση του Προϊσταμένου της Δ/νουσας Υπηρεσίας –σχετική με την εκτέλεση εργασιών- και την μη αποδοχή των λόγων που εκτέθηκαν από τον ανάδοχο για την διακοπή των γενόμενων εργασιών.

Στη γενόμενη ειδική πρόσκληση από την Δ/νουσα Υπηρεσία με αριθ. Πρωτ. Γ/οικ. 4855/20-11-2008 κατά τις διατάξεις του άρθρου 61 παρ. 4 του Ν. 3669/2008 –όπου αναφέρεται ότι

«4. Αν υφίσταται λόγος έκπτωσης, κοινοποιείται στον ανάδοχο **ειδική πρόσκληση της διευθύνουσας υπηρεσίας**, η οποία αναφέρεται απαραίτητα στις διατάξεις του άρθρου αυτού και περιλαμβάνει **συγκεκριμένη περιγραφή ενεργειών ή εργασιών** που πρέπει να εκτελέσει ο ανάδοχος μέσα στην τασσόμενη προθεσμία. Η τασσόμενη προθεσμία πρέπει να είναι εύλογη, δηλαδή ανάλογη του χρόνου που απαιτείται κατά την κοινή αντίληψη για την εκτέλεση των εργασιών ή των ενεργειών. Δεν μπορεί πάντως να είναι μικρότερη από δέκα (10) ημέρες, ούτε και μεγαλύτερη από τριάντα (30) ημέρες.

Όταν ζητείται η λήψη μέτρων για την αποτροπή επείγοντος κινδύνου, η προθεσμία που τάσσεται μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ημερών.

5. Παρά την κοινοποίηση της ειδικής πρόσκλησης και τις προθεσμίες που τάσσει για την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών ή ενεργειών, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να τηρεί τις εκ της συμβάσεως υποχρεώσεις του, για την εμπρόθεσμη εκτέλεση των έργων ή τμημάτων του και υφίσταται τις νόμιμες συνέπειες από την τυχόν υπέρβαση των συμβατικών προθεσμιών...»-

-καθορίζονται με σαφήνεια οι εργασίες που έπρεπε να εκτελέσει ο ανάδοχος, συγκεκριμένα του δόθηκε εντολή να «κατασκευάσει την στρώση βάσης από θραυστό υλικό σε όλα τα τμήματα που έχετε διανοίξει» και άρα είναι απορριπτέος ο λόγος περί μη προσδιορισμού των αξιουμένων προς εκτέλεση εργασιών.(σελ. 18 της ένστασης).

Η ταχθείσα προθεσμία για την ολοκλήρωση των εργασιών ήταν δέκα πέντε ημέρες, ικανό χρονικό διάστημα για την εκτέλεσή τους κατά την κοινή αντίληψη, μέσα στα χρονικά περιθώρια που ορίζει ο νόμος γι' αυτό- παρ. 4 του άρθρου 61 του Ν. 3669/2008 που προαναφέρεται-.

Επί πλέον ο ανάδοχος δεν κατέθεσε το ημερολόγιο του έργου, ώστε να φανούν οι επικρατούσες καιρικές συνθήκες- το οποίο σημειωτέων και προγενέστερα επανειλημμένα ζητήθηκε από την Υπηρεσία (σχετικά έγγραφα τα αριθ. Πρωτ. Γ/οικ. 2927/1-8-2008, Γ/οικ.2424/20-10-2008, Γ/οικ.4432/31-10-2008).

Οι καιρικές συνθήκες ήταν κατάλληλες για εργασίες διάστρωσης βάσης από θραυστό υλικό, που δεν απαιτούν απαραίτητη καλοκαιρία.(συνημμένα οι

μετεωρολογικές προγνώσεις του Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών για την περιοχή του Σελίου για το διάστημα εκείνο).

Εξ άλλου ο ανάδοχος είχε την υποχρέωση –όπως ορίζεται στην παρ. 5 του προαναφερόμενου άρθρου «να τηρεί τις εκ της συμβάσεως υποχρεώσεις του, για την εμπρόθεσμη εκτέλεση των έργων ή τμημάτων του και υφίσταται τις νόμιμες συνέπειες από την τυχόν υπέρβαση των συμβατικών προθεσμιών» , πράγμα που σε καμία περίπτωση δεν έγινε.

Αντ' αυτού ο ανάδοχος υποβάλλει ΔΗΛΩΣΗ για την διακοπή των εργασιών της εργολαβίας, όταν ήδη είχε παρέλθει ο χρόνος περαίωσης του έργου (3-11-2008) - με αριθ. Πρωτ. 5345/11-12-2008-, ισχυριζόμενος ότι αναγκάζεται να διακόψει αυτές ,διότι δεν έχει εγκριθεί Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών για εργασίες που είχαν γίνει ήδη και αφορούσαν σε εκσκαφές σε έδαφος βραχώδες ,αντί γαιώδεις που είχε η μελέτη, - **άσχετος λόγος με τα αναφερόμενα στην ειδική πρόσκληση**- και ότι οι δυσμενείς καιρικές συνθήκες που ήδη επικρατούσαν δεν επέτρεπαν την εκτέλεση εργασιών « κατασκευής τεχνικών έργων, οδοστρωσίας, ασφαλτόστρωσης και σήμανσης», ενώ με την ειδική πρόσκληση απαιτούνταν μόνον εργασίες διάστρωσης βάσης με 3^Α .

Η Δ/νουσα Υπηρεσία ορθώς απέρριψε με την προσβαλλόμενη με αρ. 5574/19-12-2008 απόφασή της το περιεχόμενο της δήλωσης, διότι όπως προαναφέρθηκε οι επικρατούσες στο έργο καιρικές συνθήκες ήταν κατάλληλες για τις σαφώς προσδιορισμένες στην ειδική πρόσκληση να γίνουν εργασίες –.

Ο ισχυρισμός του αναδόχου είναι ότι ,κύριος λόγος διακοπής των εργασιών ήταν η μη σύνταξη Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εργασιών και η μη σύνταξη **νέου** Πρωτοκόλλου χαρακτηρισμού Εδαφών, προκειμένου να ενταχθούν στο συμβατικό αντικείμενο της εργολαβίας οι υπερσυμβατικές ποσότητες των εργασιών εκσκαφών βράχου ,απαραίτητες για την άρτια και έντεχνη ολοκλήρωση του υπόψη έργου ,δεν ευσταθεί διότι:

Ήδη στις 11 Δεκεμβρίου 2007 η Υπηρεσία είχε στείλει τον 1^ο ΑΠΕ στο Δημοτικό Συμβούλιο για έγκριση και εκδόθηκε ανάλογη απόφαση στις 17 Δεκεμβρίου 2007 (η αριθ. 754/2007) ενώ στις 13 Δεκεμβρίου 2007 παραλήφθηκε η έγκριση του ΑΠΕ από την ΕΥΠ ΠΕΠ.

Προκείμενης της σύνταξης του Α.Π.Ε. υποβλήθηκαν το 1^ο και 2^ο ΠΠΑΕ που αφορούσαν και στον χαρακτηρισμό εδαφών (γαιώδη-ημιβραχώδη, βραχώδη) τα οποία εγκρίθηκαν από την Υπηρεσία στις 29 Φεβρουαρίου 2008 και υπογράφηκαν ανεπιφύλακτα από τον ανάδοχο(από τα στοιχεία του φακέλου του έργου δεν προκύπτει ότι ο ανάδοχος διατήρησε κάποια επιφύλαξη σε ότι αφορούσε στην σύνταξη των ΠΠΑΕ).

Έτσι συντάχθηκε ο 1^{ος} ΑΠΕ , με αποκλειστική αιτιολογία την αύξηση της ποσότητας εκσκαφών σε έδαφος βραχώδες- από 4% του αρχικά χαρακτηρισμένου εδάφους σε ποσοστό 30,91% σύμφωνα με τα υπογραμμένα ΠΠΑΕ- και απορροφήθηκαν οι απρόβλεπτες δαπάνες στο σύνολό τους.

Εξ αυτού προκύπτει καταρχήν ότι υπήρχε σφάλμα στην μελέτη σε ότι αφορά στον χαρακτηρισμό της σύστασης των εδαφών, το οποίο όμως αποκαταστάθηκε όπως ορίζει ο νόμος (με την σύνταξη και έγκριση του 1^{ΟΥ} ΑΠΕ).

Στις 31-10-2008 ο ανάδοχος ζητά με αίτησή του την σύνταξη νέου πρωτοκόλλου χαρακτηρισμού εδαφών ,διότι οι εκσκαφές σε έδαφος βραχώδες έχουν υπερβεί κατά πολύ τις εγκριθείσες με τον 1^ο ΑΠΕ.

Δεν προσκομίζει όμως τα σχετικά που αναφέρει ως συνημμένα στην αίτησή του και ως εκ τούτου το αίτημά του δεν μπορεί καν να εξεταστεί.

Επανερχεται με το ίδιο αίτημα στις 5-11-2008 – αριθ. Πρωτ. 4580- καταθέτοντας δύο σχέδια ΑΠΕ και νέου πρωτοκόλλου χαρακτηρισμού εδαφών , νέου χρονοδιαγράμματος με πέρασ χρόνου εργασιών την 30-12-2008, με την επιφύλαξη της εκτέλεσης των εργασιών της ομάδας ασφαλικών.

Στη συνέχεια αυτών ο ανάδοχος επιστρέφει στις 11 Δεκεμβρίου 2008 με το αριθμ πρωτ. 5344 έγγραφό του και ζητάει από την Υπηρεσία να προβεί σε σύνταξη νέου Πρωτοκόλλου Χαρακτηρισμού Εδαφών- από επιτροπή –προκειμένου να προσδιορισθούν εκ νέου οι ποσότητες των βραχωδών εδαφών- πράγμα που σε περίπτωση αποδοχής του αιτήματος θα σήμαινε και την σύνταξη νέου ΑΠΕ – και διευκρινίζει ότι θα ζητήσει την διεξαγωγή πραγματογνωμοσύνης. Η υπηρεσία με το Γ/οικ.5573 έγγραφό της δεν αποδέχεται ότι υπάρχει τέτοια ανάγκη, ισχυριζόμενη ότι «οριστικό πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εδάφους έχει ήδη υπογραφεί από εσάς (ανάδοχο) και βρίσκεται στο αρχείο της Υπηρεσίας».

Ο Ν. 1418/84 (Α' 23) προβλέπει στο άρθρο 12 ότι, κατά των πράξεων της Δ/νουσας Υπηρεσίας ,που προσβάλλουν το έννομο συμφέρον του αναδόχου, χωρεί ένσταση(παρ. 1) .

"1. Κατά των πράξεων ή παραλείψεων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, που προσβάλλουν έννομο συμφέρον του αναδόχου, χωρεί ένσταση. Η ένσταση ασκείται με κατάθεση στη Διευθύνουσα Υπηρεσία, μέσα σε ανατρεπτική **προθεσμία δεκαπέντε ημερών**, από την κοινοποίηση της πράξης ή τη συντέλεση της παράλειψης, εκτός αν σε ειδικές περιπτώσεις ορίζεται διαφορετικά στο νόμο αυτόν ή τα προεδρικά διατάγματα που εκδίδονται με εξουσιοδότησή του".

και ακολούθως αίτηση θεραπείας και προσφυγή στο δικαστήριο

Η αντίστοιχη αναφορά του Ν. 3369/2008 είναι αυτή του άρθρου 76 ,όπως πιο κάτω αναφέρεται.

ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΡΘΡΟΝ-76

Ενστάσεις - Αιτήσεις Θεραπείας

(Αρθ-12 παρ.1 του Ν-1418/84 όπως αρχικά αντικαταστάθηκε με το Αρθ-3 παρ.1 του Ν-2940/01 και ισχύει μετά τη νέα αντικατάστασή του με το Αρθ-15 παρ.3 του Ν-3212/03, Αρθ-12 παρ.3 του Ν-1418/84 όπως ισχύει μετά την προσθήκη δύο εδαφίων με το Αρθ-3 παρ.1 του Ν-2229/94 και άλλων δύο εδαφίων με το Αρθ-3 παρ.2 του Ν-2940/01, Αρθ-12 παρ.8 του Ν-1418/84 όπως αντικαταστάθηκε με το Αρθ-3 παρ.1 του Ν-2229/94, Αρθ-12 παρ.11 του Ν-1418/84 όπως αντικαταστάθηκε με το Αρθ-16 του Ν-2576/98 και Αρθ-57 του ΠΔ-609/85)

1. Κατά των πράξεων ή παραλείψεων της διευθύνουσας υπηρεσίας, που προσβάλλουν έννομο συμφέρον του αναδόχου, χωρεί ένσταση. **Η ένσταση ασκείται με κατάθεση στη διευθύνουσα υπηρεσία, μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών**, από την κοινοποίηση της πράξης ή τη συντέλεση της παράλειψης, εκτός αν σε ειδικές περιπτώσεις ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα Κώδικα.

2. Η ένσταση απευθύνεται στην προϊσταμένη αρχή, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά σε συγκεκριμένες περιπτώσεις. Η αρμόδια αρχή υποχρεούται να εκδώσει την απόφασή της μέσα σε δύο (2) μήνες από την κατάθεση της ένστασης.

Ο ανάδοχος όμως δεν προέβη σε καμία τέτοια ενέργεια , ώστε να διαφυλάξει το υποτιθέμενα πληττόμενο έννομο συμφέρον του,(αναφέρονται τα σχετικά με την έγκριση του 1^{ου} ΑΠΕ και την υπογραφή από μέρους του αναδόχου των ΠΠΑΕ) μέσα στις τασσόμενες από τον νόμο προθεσμίες.

Οι αιτήσεις του με θέμα τον επαναχαρακτηρισμό εδαφών υποβλήθηκαν όπως αναφέρεται πιο πάνω πολύ μεταγενέστερα ,με την εκπνοή σχεδόν της παράτασης που δόθηκε στον ανάδοχο για την ολοκλήρωση των εργασιών.

Έχοντας γνώμονα την άποψη αυτή, η υπηρεσία κινήθηκε στην πορεία εφαρμογής των διατάξεων περί της έκπτωσης του αναδόχου.

Η ένσταση του αναδόχου διαβιβάστηκε στο Νομαρχιακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων, προκειμένου να γνωμοδοτήσει επ' αυτής. Το θέμα συζητήθηκε στην 1^η συνεδρίασή του για το 2009, στις 26-2-2009.

Κατά το πρακτικό με αριθ.1 που διαβιβάστηκε στο Δήμο Βέροιας, η διατυπωθείσα γνώμη είναι αυτή της ομόφωνης απόρριψης της ένστασης .

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω παρακαλείται το Δημοτικό Συμβούλιο για την απόρριψη ή μη στο σύνολό της ενστάσεως του αναδόχου του έργου «Οδική Σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου», Ανώνυμης Τεχνικής Εταιρείας «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.», επί των αριθ. Γ/οικ/5574/19.12.2008 και Γ/οικ./5575/19.12.2008 αποφάσεων του Προϊσταμένου της Δ/σας Υπηρεσίας

Επίσης ο πρόεδρος έθεσε υπόψη του συμβουλίου και το αριθ. 1^ο/26-2-2009 πρακτικό του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων, με το οποίο αυτό ομόφωνα γνωμοδοτεί υπέρ της απόρριψης της από 5-1-2009 ένστασης της «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» αναδόχου του έργου «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με οικισμό Άνω Βερμίου» κατά των αριθ. Γ/οικ/5574/19-12-2008 και Γ/οικ/5575/19-12-2008 αποφάσεων της Δ/σης Τεχνικού-Πολεοδομίας Δήμου Βέροιας.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Μ. Γεωργιάδου (Προϊσταμένη Τμ. Προγραμματισμού Δήμου-επιβλέπουσα): Η σύμβαση υπογράφηκε στις 27-10-2006 με προθεσμία περαίωσης του έργου 243 ημερών. Στις 27-7-2007 έπρεπε να περαιωθεί. Πήρε τέσσερις παρατάσεις, έγιναν 11 οχλήσεις στον ανάδοχο, επιβλήθηκαν και πρόστιμα λόγω υπέρβασης τμηματικών προθεσμιών του έργου. Ο βασικότερος λόγος που προβάλλει ο ανάδοχος είναι η μη σύνταξη 2^{ου} Α.Π.Ε. για να ανεβάσουμε τα κόστη για τα βραχώδη.

Γακίδης (Δικηγόρος Π. Συμεωνίδη): Οι ευθύνες δεν βαρύνουν τον ανάδοχο. Ο βασικός λόγος που δημιουργήθηκε το πρόβλημα ήταν η αστοχία της μελέτης του έργου και δεν ευθύνεται ο ανάδοχος γι' αυτό. Πρέπει να συνταχθεί Α.Π.Ε., διαφορετικά είναι άδικο για τον ανάδοχο από τη στιγμή που προέκυψαν εργασίες που δεν προβλέφθηκαν σε αυτήν. Δεν υφίσταται ευθύνη του αναδόχου για να προβείτε σε κατάπτωση των εγγυητικών επιστολών. Η διακοπή εργασιών είναι νόμιμη και έγινε για να συνταχθεί ο 2^{ος} Α.Π.Ε.

Πρόεδρος: Ερωτήσεις.

Σκουμπόπουλος: Η κα Γεωργιάδου τίνος τμήματος είναι προϊσταμένη; Γιατί δεν είναι του Τεχνικού τμήματος. Πότε ορίστηκε επιβλέπουσα του έργου; Ποια η γνώμη της διευθύνουσας υπηρεσίας; Πόσο έργο εκτελέστηκε τελικά; Σε ποια κατάσταση το άφησε ο εργολάβος; Πόσα χρήματα πήρε μέχρι στιγμής και πόσα έχει να παίρνει; Μένει ποσό για τις εργασίες που θα γίνουν στο μέλλον; Το πρόστιμο κρατήθηκε από το κονδύλι του έργου ή από αλλού;

Μ. Κακοδήμος (Προϊστάμενος Τεχνικού Τμήματος Δήμου): Έχω καταθέσει τις απόψεις και τα συμπεράσματά μου αλλά θα πρέπει να πω κάποια πράγματα προς ενημέρωσή σας και καταρχήν να πω ότι το 3^ο Κ.Π.Σ. δεν τελείωσε τον Δεκέμβριο, όπως προβλεπόταν. Πήρε άτυπη παράταση. Άλλα κριτήρια είχαμε τον Δεκέμβριο του 2008 και άλλα έχουμε σήμερα. Για το Κολυμβητήριο δεν γνωρίζουμε τι θα γίνει μετά την έκπτωση του αναδόχου. Το ίδιο θα γίνει και με αυτό το έργο. Θα περάσει περίπου

ένας χρόνος για να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες για την έκπτωση. Ο εργολάβος προτίθεται να ολοκληρώσει το έργο, εγώ πιστεύω ότι μπορεί να σωθεί και τα μηνύματα από την Περιφέρεια είναι θετικά, επιθυμούν κι εκεί την ολοκλήρωσή του. Δεν έχει απενταχθεί το έργο. Η ποινή που επιβλήθηκε δεν επηρεάζει την εξέλιξη του έργου. Σας ζητώ να μην ψηφίσετε την έκπτωση του εργολάβου για τους εξής λόγους: Υπήρχε διαφορά μεταξύ του εδάφους που προέβλεψε η μελέτη σε γαιώδες ενώ είναι βραχώδες και αυτό γέννησε όλα τα προβλήματα, παρατάθηκε ο χρονικός ορίζοντας του 3^{ου} Κ.Π.Σ., οι θέσεις του Δήμου δεν αντέχουν σε κριτική σε τυχόν δικαστήρια που θα γίνουν στο μέλλον, με τη διάλυση της σύμβασης δεν θα ωφεληθεί ο Δήμος, τα χρήματα μπορούν να διεκδικηθούν από το 3^ο Κ.Π.Σ. και προβλέπεται από τη νομοθεσία ο τρόπος συνέχισης του έργου.

Τσιαμήτρου: Γιατί δεν εξετάστηκε πρώτα η ένσταση κατά της απόφασης για την έκπτωση και μετά για την επιβολή προστίμου;

Σακαλής: 1) Γιατί ένα τόσο σοβαρό θέμα δεν πέρασε, ως όφειλε, από την επιτροπή Τεχνικών Θεμάτων για να έχουμε συγκροτημένη άποψη ενώ είχαμε περιθώριο δύο μηνών; 2) Πού κατέθεσε τα συμπεράσματά του ο κ. Κακοδήμος;

Μιχαηλίδης: Για ποιο λόγο διαφέρει η άποψη του κ. Κακοδήμου με αυτήν του Νομαρχιακού Συμβουλίου; Πιστοποιήθηκαν εργασίες για τον 4^ο, 5^ο και 6^ο λογαριασμό; Για ποιο ποσό και ποιες εργασίες; Ποιες εργασίες υπολείπονται για εργασίες για πιστοποιημένους λογαριασμούς; Ποια η γνώμη της κας Γεωργιάδου; Πιστεύει ότι μπορούμε με τη μη έκπτωση να σώσουμε το έργο;

Χατζηαθανασίου: Τι έργο εκτελέστηκε και τι χρήματα πληρώθηκαν; Δεν έγινε έργο 450.000,00 την πρώτη φορά; Πότε έγινε η τροποποίηση του βραχώδους από 4 σε 31; Την αποδέχθηκε ο ανάδοχος; Για ποιο λόγο επιβλήθηκαν πρόστιμα χωρίς προσφυγή; Κε Κακοδήμο, η άποψή σας είναι να ολοκληρωθεί το έργο με οποιονδήποτε τρόπο;

Ακριβόπουλος: Η μη κοινοποίηση της απόφασης του Δ.Σ. στον ανάδοχο δημιουργεί πρόβλημα στις εξελίξεις για την κήρυξή του έκπτωτου;

Γεωργιάδου: Η δ/νουςα υπηρεσία ζήτησε από το συμβούλιο δημοσίων έργων την απόρριψη της ένστασης στο σύνολό της. Τώρα ποια είναι η άποψη της δ/νουςας υπηρεσίας. Κατ' αρχήν υπάρχει η έκθεση συμπληρωματικού ελέγχου της ενδιάμεσης διαχειριστικής αρχής όπως περιγράφεται κάπως η κατάσταση του έργου. Από όσο μπορώ να ξέρω έχουν γίνει όχι όλες οι διανοίξεις, έχει γίνει το μεγαλύτερο μέρος των τεχνικών και έχει διαστρωθεί ένα τμήμα με 3^Α. Για να ολοκληρωθεί το έργο, πρέπει να ολοκληρωθούν οι διανοίξεις, να ολοκληρωθούν τα τεχνικά, να γίνει η διάστρωση του 3^Α, ο ασφαλοτάπητας και η σήμανση. Ένα εξαιρετικά μεγάλο μέρος εργασιών θα έλεγα. Στην ειδική πρόσκληση που είχαμε κάνει στον ανάδοχο, ζητήσαμε τα τμήματα, τα οποία είχανε διανοιγεί να διαστρωθούν με 3^Α. Το πρόστιμο είναι περίπου στο ύψος των 465.000,00€. Είχαμε την τύχη, μέσα σε όλη αυτή τη φασαρία, η εγκεκριμένη πίστωση του έργου, που ήταν 3.000.000,00€, να μην εκταμιευθεί. Επιβάλλοντας το πρόστιμο αφαιρείται το ποσό αυτό από την εγκεκριμένη πίστωση, δηλ. κατεβαίνει η εγκεκριμένη πίστωση γύρω στα 2.500.000,00 και σε περίπτωση έκπτωσης ο επόμενος, εάν βρεθεί ανάδοχος, θα μπορεί να εισπράξει όλο το υπόλοιπο ποσό της εγκεκριμένης πίστωσης. Σε περίπτωση έκπτωσης μόνο. Η ολοκλήρωση του έργου με τον ανάδοχο προφανώς θα γίνει στα ύψη της υπογραφής της σύμβασης, εκτός εάν για κάποιο λόγο προκύψει ανάγκη συμπληρωματικής σύμβασης και εγκριθεί αυτή από την Περιφέρεια. Δεν ξέρω αν έχετε κάτι άλλο που πρέπει να σας απαντήσω. Η ένσταση που έκανε ο ανάδοχος και αφορούσε στην επιβολή προστίμου, έγινε στις 29/12 και δεν απαιτούσε γνωμοδότηση του νομαρχιακού Συμβουλίου δημοσίων έργων, γι' αυτό μπορέσαμε και τη φέραμε γρήγορα να συζητηθεί. Η

ένσταση όμως που αφορά στην έκπτωση του αναδόχου απαιτεί, σύμφωνα με το άρθρο 61 του 3669/08, γνώμη του Νομαρχιακού Συμβουλίου δημοσίων έργων, το οποίο για λόγους που δεν αφορούσαν τη δική μας υπηρεσία, διότι εμείς από τις 16 του μήνα είχαμε στείλει το εισηγητικό στο Νομαρχιακό Συμβούλιο, δεν είχε συγκληθεί και μάλιστα ύστερα από πιέσεις δικές μας μπόρεσε να συγκληθεί διότι έπρεπε να πάρουμε και τη σχετική γνωμοδότηση προκειμένου το θέμα να συζητηθεί το Δ.Σ. Το πρόβλημα που αντιμετωπίζουμε ουσιαστικά για το χαρακτηρισμό εδαφών, και βέβαια εγώ σας ενημερώνω για την άποψη που έχω διαμορφώσει, χωρίς να μπορώ να υποκαταστήσω την άποψη της διοίκησης, το πρόβλημα που έχουμε για τον χαρακτηρισμό εδαφών είναι ότι, ακόμα και αν το βάλουμε ότι δηλ. η υπηρεσία έγραψε στην ένστασή της τη διαφορά που έβλεπε στη σύσταση του εδάφους, είναι ότι ο ανάδοχος είχε υπογράψει το χαρακτηρισμό εδαφών και με το σκεπτικό αυτό συντάχθηκε και ο πρώτος ανακεφαλαιωτικός ανεπιφύλακτα. Δεν υπάρχει, από ό,τι είδα και έψαξα μέσα στο φάκελο, κάποια αντίρρηση άμεσα. Δηλ. το Φεβρουάριο έγιναν τα πρωτόκολλα και όλα τα σχετικά, και με την έγκριση του 1^{ου} ΑΠΕ θα μπορούσε ο ανάδοχος να υποβάλει άμεσα ένα αίτημα, κάπως να φανεί η αντίρρησή του. Οι αντιρρήσεις του, τις οποίες επικαλείται ότι συμφωνούσε και η υπηρεσία σ' αυτές, εκφράζονται πολύ αργότερα. Ωστόσο οποιαδήποτε επιτροπή και με οποιαδήποτε συνθήκη αποφασισθεί από το Δ.Σ. να προχωρήσει το έργο, θα πρέπει να γίνει. Θέλω να σας πω ότι ισχύει αυτό που σας είπα, σας είπα δηλ. για τη γνώμη του Νομαρχιακού Συμβουλίου. Οντως για την κάλυψη των εργασιών, βρέθηκε κάποια φόρμουλα από την υπηρεσία, των εργασιών που υποτίθεται ότι έγιναν σε έδαφος βραχώδες και έπρεπε να τις πληρωθεί ο ανάδοχος, χωρίς αυτό να έχει παγιωθεί, εφόσον δεν έχει γίνει επιτροπή, όλα αυτά που σας λέω είναι υποθετικά. Δεν έχει γίνει επιτροπή και υποθετικά σας μιλάω. Πιστοποιήθηκαν κάποιες εργασίες προκειμένου να καλυφθεί η δαπάνη εργασιών που οριστικά θα έκλεινε, τι είδους εργασίες ήταν αυτές, εάν γινόταν η επιτροπή και άλλαζε η επιτροπή της σύστασης του εδάφους. Στο έργο εξήγησα ότι έχουν γίνει οι περισσότερες διανοίξεις, έμεινε ένα μέρος που δεν έχει ανοιχθεί, έχουν γίνει κάποια τεχνικά και έχει γίνει ένα πολύ μικρό μέρος της διάστρωσης με 3^Α. Δεν μπορώ ακριβώς να σας πω για χιλιόμετρα. Εγώ μιλάω σαν επιβλέπουσα, πήγα να το δω το έργο αλλά δεν έχω κάνει αποτίμηση, είναι πολύ επικίνδυνο αυτό που με ρωτάτε, και το να πω εγώ και να προκαταλάβω την άποψη επιτροπής. Έχουν γίνει κάποιες διανοίξεις. Εάν οι ποσότητες είναι αυτές που πραγματικά έχουν πιστοποιηθεί, αν το έδαφος είναι αυτό πραγματικά που ισχυρίζεται ο εργολάβος ότι είναι, αυτό θα είναι αποτέλεσμα μιας επιμέτρησης από κάποιον που στα σίγουρα θα χρειασθεί σε περίπτωση έκπτωσης εργολαβίας, να γίνει επιμέτρηση και από την επιτροπή που θα χαρακτηρίσει το έδαφος. Οντως η 492/08 απόφαση, από ό,τι προκύπτει από το φάκελο, δεν έχει κοινοποιηθεί στον ανάδοχο. Όμως εάν υποτεθεί ότι δεν την είχε σε γνώση του, παρόλο που εγώ έβλεπα, λόγω της συστέγασης στον ίδιο όροφο, ότι είχανε συνέχεια πήγαινε-έλα με τον αντιδήμαρχο, και προφανώς κάποια πράγματα διαδραματίζονταν και πιθανόν να την είχε υπόψη του, όταν την έλαβε γνώση και αυτό έγινε στην τελευταία συζήτηση που είχατε κάνει, δηλ. όταν έγινε η συζήτηση για την παράταση της προθεσμίας που πάρθηκε η 797 απόφαση του Δ.Σ., η τελευταία που δεν του έδινε άλλη παράταση, εκεί μνημονεύθηκε από τον Προϊστάμενο του Τεχνικού Τμήματος, ότι δεν έλαβε υπόψη του ο ανάδοχος την προγενέστερη απόφαση, για να ξέρει το πέρας εργασιών του έργου ορίστηκε στις 3/11 και όχι στις 31/12. Ο νόμος λέει ότι από την ημέρα που λαμβάνει γνώση ο ενδιαφερόμενος της απόφασης, μπορεί να ασκήσει προσφυγή. Επομένως άμεσα την επομένη της γενομένης συζήτησης του Δ.Σ., όπου δημόσια έλαβε γνώση του περιεχομένου της 492, θα μπορούσε να ασκήσει προσφυγή. Δεν το

έκανε όμως. Αντί γι' αυτό υπεβλήθη στη συνέχεια το αίτημα της διακοπής των εργασιών στο έργο, δηλ. πιστεύω ότι του δόθηκε η ευκαιρία και αυτό το ένδικο μέσο να το ασκήσει, δεν το έκανε προφανώς χρήση. Δεν είχαμε λόγο να μη δεχθούμε μία τέτοια προσφυγή, αφού υποτίθεται τότε έλαβε γνώση του περιεχομένου της απόφασης. Με ρωτήσατε αν πιστοποιήθηκαν κάποιες εργασίες. Πιστοποιήθηκαν όντως κάποιες εργασίες, επιπλέον αυτών που έγιναν, προκειμένου να καλυφθεί το ύψος του υποτιθέμενου βραχώδους ποσοστού, το ύψος της δαπάνης εκσκαφής μεγαλύτερο από αυτό που εγκρίθηκε στον 1^ο Ανακεφαλαιωτικό.

Δάσκαλος: Τη στιγμή που πιστοποιήθηκαν εργασίες όλων των διανοίξεων και διαστρώσεων και κατασκευής της βάσης του δρόμου Σέλι-Ανω Σέλι, ήταν περίπου 7 χιλιόμετρα, τα οποία δεν είχαν διανοιχθεί. Στο τέλος τώρα έχουμε 2,5 με 3 χιλιομ., τα οποία δεν έχουν διανοιχθεί, και βέβαια δεν υπάρχει κατασκευασμένη βάση. Κε Σακαλή, δεν είναι απαραίτητο να αποφανθεί η επιτροπή τεχνικών θεμάτων. Αποφαίνεται βάση νόμου, για να έρθει το θέμα στο Δ.Σ., το Νομαρχιακό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων. Στο Νομαρχιακό Συμβούλιο δημοσίων έργων, συμμετείχε ως νομικός σύμβουλος ο κ.Ματρατζής, ο οποίος είναι αδελφός του ενός των επιβλεπόντων, και ο κ. Χατζησώμος ως μέλος, ο οποίος είναι αδελφός της επιβλέπουσας. Παρόλα αυτά σας ενημερώνω ότι είχε ομόφωνη γνωμοδότηση υπέρ της έκπτωσης. Δεν έχουν γίνει οι διανοίξεις που σας είπαμε, δεν έχει γίνει η ασφαλτόστρωση 18 χιλ., γύρω στα 90-100 στρέμματα, δεν έχει γίνει η σηματοδότηση, δεν έχει γίνει η διαγράμμιση, δεν έχουν γίνει μέρος των τεχνικών και δεν έχουν γίνει και σωληνωτοί αγωγοί. Έχουν προπιστοποιηθεί όλες οι διανοίξεις, και οι διαστρώσεις, δηλ. σαν να πάει αύριο ο εργολάβος να κάνει ασφαλτόστρωση. Η Τεχνική Υπηρεσία συνέταξε το 1^ο Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε., τον 2^ο Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε., τα οποία συνόδευαν τον 1^ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα. Ο Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας εγκρίνεται πρώτα από την Περιφέρεια και μετά από το Δ.Σ., έτσι και εγκρίθηκε. Ανεπιφύλακτα ο εργολάβος αποδέχθηκε όλες τις ποσότητες. Το 1^ο Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε. και το 2^ο Π.Κ.Ν.Τ.Μ.Ε. είναι υπογεγραμμένα χωρίς καμία επιφύλαξη από τον εργολάβο. Για τον εκ νέου ορισμό επιτροπής από το Δ.Σ. εκτιμώ πως πολλές φορές το Δ.Σ. στέλνει για να ελέγξει αν τα βραχώδη που δώσαμε σε ένα εργολάβο, όχι να αυξήσει τις ποσότητες εκτιμώ, για να τις μειώσει. Επίσης θέλω να πω ότι το πρόστιμο που παρακρατήθηκε, και πολύ καλά είπε η κ.Γεωργιάδου, είμαστε τυχεροί που δεν απομειώθηκε η ένταξη έγκριση του έργου, δηλ. τα τρία εκατ. €, δηλ. το ποσό που αφαιρέθηκε είναι 469,734,00€ .Αυτό απομειώνεται από τον προϋπολογισμό του έργου και παραμένει τώρα περίπου 2. 530.000,00 € στον προϋπολογισμό, τα οποία δεν μπορεί να τα απορροφήσει ο συγκεκριμένος ανάδοχος .Δεν μπορεί να τα πάρει. Έχουν γίνει πιστοποιήσεις για 1.433.000,00€, με 1.890.000,00€ πρέπει να ολοκληρωθεί το έργο. Τα 100 στρέμματα ασφαλτικό από 6,50, επτά, οκτώ ευρώ το τετραγωνικό που κοστίζει εκεί πάνω μόνο οκτακόσιες χιλ. κάνουν μόνο τα ασφαλτικά, δεν βάζω διαγραμμίσεις και σημάσεις. Τα ποσά είναι αυτά.

Κακοδήμος: Σε μερικά ερωτήματα που απευθύνονται σε μένα μπορώ να απαντήσω. Ο κ. Μιχαηλίδης ρώτησε γιατί δίστανται οι απόψεις,αυτές που εκφράζω σήμερα με την ομόφωνη απόφαση του Νομαρχιακού Συμβουλίου δημοσίων έργων. Εδώ είναι άλλο ζήτημα και έχει να κάνει με το τι ερώτημα απευθύνεται στο Ν.Σ. δημοσίων έργων. Εγώ δεν είπα ότι η διαδικασία ή το ερώτημα που απευθύνθηκε ήταν λανθασμένο στο Ν.Σ. δημοσίων έργων, ήταν ότι άλλαξαν τα δεδομένα και οι αποφάσεις μας πρέπει να αναθεωρηθούν. Η διαδικασία για το Ν.Σ. δημοσίων έργων ξεκίνησε πριν από δύο μήνες, όταν υποβλήθηκε η ένταση, η ένσταση πρέπει να τελεσιδικήσει. Για να γίνει αυτό πρέπει να πάει στο Ν.Σ. δημοσίων έργων, άρα πρέπει να γνωμοδοτήσει. Η γνωμοδότηση του Ν.Σ. έχει να κάνει με την έκπτωση ως είχαν

τα πράγματα. Σήμερα όμως υπάρχει μία σειρά από ζητήματα που δεν τέθηκαν υπόψη του Ν.Σ. δημοσίων έργων , ούτε αν ασχολήθηκε το Δ.Σ. δημοσίων έργων αν πήρε παράταση το 3^ο ΚΠΣ , ή όχι.

Αν οι ενέργειές μας είναι σωστές ώστε να κηρυχθεί έκπτωτος με το δεδομένα που υπήρχαν τότε. Εγώ έβαλα την άλλη διάσταση ότι τα δεδομένα αυτά άλλαξαν, ότι εάν το 3^ο ΚΠΣ είχε τελειώσει, σήμερα δεν θα συζητούσαμε.. Ούτε χρηματοδότηση θα είχαμε, ούτε εργολάβο. Μπροστά όμως στην οπτική γωνία ότι το 3^ο ΚΠΣ δεν τελείωσε, ότι έχει παράταση, ότι υπάρχει ακόμη περιθώριο να εκτελεστεί το έργο, υπάρχει περιθώριο να χρηματοδοτηθεί το έργο, πρέπει να αναθεωρήσουμε τις απόψεις μας, αν θέλουμε να το προλάβουμε. Γιατί μετρώντας όλες τις προθεσμίες , μετρώντας κανθέ δυνατό συνδυασμό, αποδεικνύεται ότι είναι αδύνατον να προλάβουμε με άλλο τρόπο να εκτελέσουμε το έργο. Με αυτή τη λογική λέω ότι οι απόψεις μου είναι διαφορετικές σήμερα.

Μέχρι σήμερα έχουν πιστοποιηθεί 1.450.000,00€ περίπου. Ο εργολάβος έχει πληρωθεί το 1.000.000,00, όσο ακριβώς ήταν η χρηματοδότηση για το 2007. Στο 2008 δεν εκταμιεύθηκε κανένα ποσό, κατατέθηκαν το τετρακόσια χιλιάδικα για τον 7^ο και τον 8^ο λογαριασμό, αλλά επειδή δεν είχαν ακόμη εκτελεστεί, δεν είχαν ολοκληρωθεί αυτές οι εργασίες, ή αλλιώς προπιστοποίηση όπως ονομάζονται, ο εργολάβος δεν κατέθεσε ούτε καν τιμολόγιο, ούτε ήρθε να ζητήσει αυτά τα χρήματα, δηλ. αυτά τα χρήματα δεν καταβλήθηκαν στον εργολάβο. Μπει το ερώτημα τι θα γίνει στην πορεία; Θα τα πληρωθεί; ή όχι; Εγώ έχω να απαντήσω ακόμη και την προηγούμενη τοποθέτησή του και την τωρινή του, ότι ορίστε μία επιτροπή, δική σας επιτροπή, ας εκτιμήσει τι έργο έχω εκτελέσει μέχρι σήμερα και να πληρωθώ ανάλογα. Είπε ο κ. Χατζηαθανασίου ότι ο 1^{ος} λογαριασμός υποβλήθηκε δύο φορές και άλλαξε. Μία φορά τετρακόσιες χιλ., μία φορά διακόσιες χιλ. Ναι πράγματι κατατέθηκε μία φορά , κατατέθηκε δεύτερη φορά , κατατέθηκε τρίτη φορά, στην Τρίτη φορά μπήκε το ερώτημα θα υπογράψει τον λογαριασμό για πρώτη φορά. Δηλ. έχουμε ένα έργο που έχει ξεκινήσει εδώ και μήνες και μπήκε για πρώτη φορά το ερώτημα . Πήγα το είδα το έργο και πράγματι εισηγήθηκα τότε ότι πρέπει να ξεκινήσει η χρηματοδότηση του έργου , για την κατάσταση του εργοταξίου, για τα μηχανήματα που ανέβηκαν, για τη διάνοιξη που είχε ξεκινήσει να γίνεται, κατέβηκε το ύψος του πρώτου λογαριασμού στις 50.000,00€. Δεν είναι κάτι απίθανο να συμβεί στα δημόσια έργα., εκτιμήθηκε τότε ότι τόσο ήταν ο πρώτος λογαριασμός και έπρεπε να ξεκινήσει η χρηματοδότηση του έργου και υπογράφηκε και ξεκίνησε το έργο. Ακούστηκε στη συνέχεια ότι υπογράφηκε το 1^ο πρωτόκολλο και είναι οριστικό. Εχουμε το αίτημα στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας από το καλοκαίρι του 2007 για αναθεώρηση του ποσοστού των βραχωδών εκσκαφών. Η Περιφέρεια σε παρόμοια έργα μας έχει αλλάξει , μας έχει επιστρέψει τους ανακεφαλαιωτικούς πίνακες μέχρι και έξι φορές, μέχρις ότου πετύχει αυτό που θέλει αυτή. Μας δίνει όσα χρήματα θέλει η Περιφέρεια, όχι όσα χρήματα θέλει ο κανθέ φορέας. Άρα κάθε φορά αναπροσαρμόζουν τους ανακεφαλαιωτικούς πίνακες , τις απαιτήσεις μας, τα πρωτόκολλα, στις απαιτήσεις της Περιφέρειας. Έτσι έγινε και στην συγκεκριμένη περίπτωση, ότι μετά από πολλές συζητήσεις με τους ανθρώπους της Περιφέρειας ειπώθηκε ότι τουλάχιστον σ' αυτή τη φάση μπορείτε να εκταμιεύσετε μόνο το ποσοστό των απροβλέπτων, το οποίο ανέρχεται στις 240.000,00€ τη σύμβαση. Με το σκεπτικό αυτό επανεκτιμήθηκε όλο το έργο στη φάση που βρισκόταν τότε, δηλ. σε ένα κομμάτι διανοιγμένο περίπου 6 χιλιομ. Και ένα κομμάτι μισοανοιγμένο άλλα 12 χιλιομ. Φέρονταν ένα ποσοστό βραχώδους, το οποίο εκτιμήθηκε από τους δύο επιβλέποντες με την παρουσία μου, την παρουσία το Δ/ντή για την εποχή εκείνη. Για το πρώτο πρωτόκολλο το οποίο ισχυριζόμαστε σήμερα ότι δεν είναι οριστικό. Εκτιμήθηκε τότε ότι έτσι έπρεπε να

γίνει. Συντάχθηκε το πρώτο πρωτόκολλο, κατέστη οριστικό, με την υπογραφή του εργολάβου και της υπηρεσίας, και κατατέθηκε στην Περιφέρεια για να μπορέσει ο Δήμος να εκταμιεύσει τα χρήματα των απροβλέπτων δαπανών. Οι εκσκαφές όμως ακολούθησαν. Κατά τη γνώμη του εργολάβου ανατρέπουν το πρωτόκολλο, κατά τη γνώμη της υπηρεσίας ως ένα βαθμό το ανατρέπουν, ως άλλο βαθμό δεν είναι τόσο πραγματικό όσο ισχυρίζεται ο εργολάβος. Το πόσο πραγματικοί είναι οι ισχυρισμοί του εργολάβου είναι αντικείμενο μιας άλλης επιτροπής να επανεκτιμήσει τις εκσκαφές μετά και όχι πριν γίνουν οι εκσκαφές. Δηλ. έχουμε πρωτόκολλο το οποίο ονομάζουμε οριστικό και το οποίο με λίγα λόγια είναι πλασματικό. Τι σόϊ πρωτόκολλο είναι αυτό που προκαλεί όλες τις διαφωνίες των εργολάβων; Αυτό που ζητείται είναι να επανεκτιμηθεί το ποσοστό των εκσκαφών ώστε να λυθούν οι όποιες διαφωνίες υπάρχουν με τον εργολάβο. Είναι οριστικό το πρώτο πρωτόκολλο και παρόλα αυτά μπορεί να επανεκτιμηθεί με απόφαση της προϊσταμένης αρχής.. Με όλους τους δυνατούς συνδυασμούς που έχω κάνει μέχρι σήμερα, τα κόστη είναι δυσμενή για τον Δήμο Βέροιας με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, ο πλέον οικονομικός τρόπος για το Δήμο μας είναι να συνεχίσουμε με αυτή τη σύμβαση χωρίς έκπτωση.

Γακίδης: Δύο τρεις ερωτήσεις. Η μία αφορούσε την απόφαση του Δ.Σ. για παράταση, η οποία δεν μας κοινοποιήθηκε ποτέ. Ο νόμος προβλέπει συγκεκριμένη διαδικασία κοινοποίησης αποφάσεων. Στον ανάδοχο είναι πάντοτε ή με δημόσιο όργανο ή με δικαστικό επιμελητή. Επομένως δεν έχουμε προθεσμία ακόμη, μπορούμε να την προσβάλουμε όταν μας κοινοποιηθεί. Δεν έχει επιβληθεί πρόστιμο στον ανάδοχο, δεν ξέρω τι εννοείτε πρόστιμο, το μόνο πρόστιμο είναι προς τον Δήμο από την διαχειριστική αρχή. Δεν έχουμε πρόστιμο εμείς που δεν το προσβάλαμε. Η απόφαση του Δ.Σ. για την έκπτωση, δεν είναι ανάγκη να ληφθεί απόψε. Επειδή κατάλαβα ότι δεν υπάρχει πλήρης ενημέρωση, τι ακριβώς συμβαίνει με αυτό το έργο, τι ακριβώς ζητάει η διαχειριστική αρχή, ποια εμπλοκή έχει υπάρξει, τι ακριβώς έκανε ο ανάδοχος με τους λογαριασμούς, αν βοήθησε το Δήμο ή αν πήγε να κλέψει τον Δήμο. Θα πρότεινα να το δείτε στην επόμενη συνεδρίαση αφού ενημερωθείτε.

Ακριβόπουλος: Απευθύνω ερώτημα κυρίως προς τον νομικό σύμβουλο, αν απαιτείται με αυτό τον τρόπο ή με οποιοδήποτε τρόπο γνώση του αναδόχου. Θέλω να το δει υπεύθυνα.

Χατζηαθανασίου: Τον 1^ο λογαριασμό των 400.500,00€ και η υπηρεσία πιστοποίησε τέσσερις μήνες μετά 50.000,00 και σωστά πιστοποίησε, ανέβηκαν μηχανήματα κλπ. Δεν απαντήθηκε το ερώτημα. Τον πρώτο λογαριασμό τον Φλεβάρη του 2007. Με 450.000 και επεστράφη. Και βέβαια η απόφαση του Ν.Σ., η απορριπτική απόφαση, δεν συσχετίζεται με τη λήξη του 3^{ου} ΚΠΣ. Καμία αναφορά δεν γίνεται εδώ. Άρα λοιπόν δεν μπορούμε εμείς να τη συσχετίζουμε εκ των υστέρων.

Πρόεδρος: Κε Γακίδη, απαντήστε λίγο σας παρακαλώ.

Γακίδης (Δικηγόρος αναδόχου): Δεν γνωρίζω, δεν ήμουν τότε νομικός σύμβουλος εν πάση περιπτώσει για αυτό σας είπα ότι όλα αυτά τα θέματα ας διευκρινιστούν καλύτερα ή ο κ. Συμεωνίδης αν θέλετε να σας ενημερώσει ακριβώς τι έγινε.

Δάσκαλος: Θα πω μερικά πράγματα για να ενημερωθεί το σώμα. 1)Συζητήσαμε στο γραφείο μου πριν μια εβδομάδα περίπου όλοι μαζί για το αν μπορούσαμε να προβούμε στην υποκατάσταση του αναδόχου. Πήραμε τηλέφωνο στην περιφέρεια απ' όπου μας απάντησαν ότι δεν συζητάμε για υποκατάσταση πλέον αλλά συζητάμε μόνο για έκπτωση. 2)Ο ανάδοχος, κ. Συμεωνίδης, αν και του κάναμε πόσες ενοχλήσεις έντεκα ή δεκατρείς, δεν ανταποκρίθηκε. Δεν μπορούσε να ανταποκριθεί και αν ήθελε να επιδείξει καλό πρόσωπο ακόμα και αυτήν στιγμή θα μπορούσε να δουλέψει. Ο καιρός στο Σέλι ήταν πάρα πολύ καλός. 3)Τρίτον επειδή

ειπώθηκαν κάποια πράγματα για επιμετρήσεις ή για επανεκτιμήσεις βραχυδών, τα έχω πει και στο προηγούμενο δημοτικό συμβούλιο, όταν συζητούσαμε πάλι για την ένσταση του αναδόχου και για τα αχρεωστήτως καταβληθέντα. Η επόμενη φάση, εάν βέβαια αποφασίσει το δημοτικό συμβούλιο να κηρυχθεί έκπτωτος ο ανάδοχος, βάσει νόμου είναι να του ζητηθεί σ' ένα μήνα να προσκομίσει επιμετρήσεις, διαφορετικά το δημοτικό συμβούλιο ορίζει επιτροπή, η οποία θα πάει να μετρήσει όλο το έργο. Θα εκτιμήσει και θα συντάξει τελικό λογαριασμό. Τότε θα ξέρουμε πραγματικά αν έχει 80% ή 110% βράχο ή 30 ή 20%.

Γακίδης: Θα είναι άδικο να μην σας απαντήσει ο κ. Συμεωνίδης.

Δάσκαλος: Ξέρετε ποιο είναι το άδικο κε Γακίδη; Ότι δεν έγινε το έργο. Το έργο θα έπρεπε να έχει τελειώσει 3/11. Αυτό είναι το βασικό και καθόμαστε και συζητάμε τώρα αν θα κηρύξουμε έκπτωτο τον άνθρωπο; Είμαστε σοβαροί ρε παιδιά;

Γ. Παπαστεργίου (νομικός σύμβουλος Δήμου): Εγώ καταρχήν θα μου επιτρέψετε να έχω μια επισφάλεια σε αυτά που θα σας πω, γιατί ειδοποιήθηκα στις 8 ώρα και ήρθα εκτάκτως. Τώρα είδα το άρθρο 48 που αναφέρθηκε και δεν λέει τίποτε σχετικά με το ότι πρέπει να επιδοθεί η απόφαση. Και λέω ότι ισχύουν

Γακίδης: Το άρθρο 44 είπαμε.

Παπαστεργίου: Γενικά για τις αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου. Το κρίσιμο εδώ σήμερα γιατί νομίζω ότι ξεφύγαμε, είναι αν θα κηρυχθεί έκπτωτος ή όχι και γιατί. Και αυτό που θα ήθελα να σας πω είναι τις συνέπειες θα υπάρχουν για τον Δήμο εάν δεν κηρυχθεί έκπτωτος. Όσο αφορά τον ανακεφαλαιωτικό πίνακα, επειδή ατύπως και παρατύπως και τελείως προχείρως έτυχε να παρίσταμαι σε πάνω από 20-30 σχετικές συζητήσεις, όπου πάντα δεν είχαμε συγκεκριμένη ατζέντα να ξέρουμε τι θα κουβεντιάσουμε, θα γίνει όχι για να τακτοποιήσει τον ανάδοχο. Θα τακτοποιήσει την υπηρεσία, με αυτά που προπιστοποίησε και να δει αν έχει να παίρνει πίσω ή αν έχει να δώσει. Ο ανακεφαλαιωτικός δεν είναι μόνο ποιοτικός αν βρούμε βράχο ή βρούμε χώμα που αυτό το αποδέχτηκε οριστικά, αλλά είναι και αν ο δρόμος είναι στο ίδιο σημείο. Γιατί ο δρόμος αν έχει μισό μέτρο μετατόπιση και όταν θα γίνει εκεί θα προκύψουν οι μεγάλες διαφορές, γι' αυτό εγώ τουλάχιστον εισηγήθηκα να γίνει αναλυτική επιμέτρηση. Σήμερα που μιλάμε για την έκπτωση δεν ξέρει η υπηρεσία αν ο δρόμος κατασκευάστηκε στο σημείο που ήταν προγραμματισμένος γιατί μισό μέτρο αν έφυγε ο δρόμος ή έφυγε το υψόμετρο μιλάμε για τεράστια ποσά δεν μιλάμε για αυτά που έχει να πάρει βράχο. Αν βρούμε παραπάνω βράχο, γιατί δεν ξέρουμε τι θα βρει η υπηρεσία που θα κάνει την επιμέτρηση, δεν μπορεί να τα πληρωθεί από αυτόν τον προϋπολογισμό. Ό,τι ήταν να πάρει από αυτά, πήρε είτε προπιστοποιήθηκαν είτε δεν πιστοποιήθηκαν. Θα πρέπει να πάρει με συμπληρωματική σύμβαση τον παραπάνω βράχο. Αυτό που πρέπει να σας απασχολήσει είναι το τι έκανε δυο χρόνια σε αυτό το έργο αυτός ο εργολάβος. Έσκαψε τίποτα; Έριξε τίποτα; Τελευταία η ειδική πρόσκληση που έκανε το δημοτικό συμβούλιο. Είπα στην διευθύνουσα υπηρεσία να του βάλουν κάτι εφικτό. Να μην βάλουμε, ότι θα τελειώσεις το έργο σε ένα μήνα. Και του βάλανε ό,τι διάνοιξε να το στρώσει με 3Α. Δεν έστρωσε ούτε ένα μέτρο 3^Α. Δηλαδή έχουμε έναν εργολάβο ο οποίος είχε να δουλέψει στο έργο αυτό πολύ καιρό ανεξάρτητα αν είχε να πάρει βράχο ή δεν είχε να πάρει βράχο. Και αυτό πρώτιστα σας τονίζω ο ανακεφαλαιωτικός που θα γίνει θα τακτοποιήσει την υπηρεσία. Γιατί η υπηρεσία τώρα είναι σε εκκρεμότητα για αυτά τα χρήματα που έχει δώσει και κάποιες εργασίες που έχει προπιστοποίησει. Γιατί ενδεχόμενα κάποιες να καλυφθούν από κάποιες άλλες που έχουν γίνει και δεν έχουν πιστοποιηθεί. Και εκεί ήταν όλη η δυσκολία να βρεθεί υποκατάστατος ή με εγκεκριμένη υπεργολαβία να πάρει το έργο διότι ο άνθρωπος δεν ήξερε τι θα πληρωθεί. Πώς μπορούσαμε να συνεχίσουμε ένα έργο που δεν τέλειωσε σε δυο χρόνια άντε να πω μέχρι τέλη

Ιουνίου, τέλη Αυγούστου ποιος το λέει ότι τέλη Αυγούστου παρατάθηκε το πρόγραμμα; Είναι μέχρι τέλη Ιουνίου. 3 χρόνια δεν τελείωσε θα τελειώσει τώρα σε 3 μήνες αν μείνει ο εργολάβος; Και ποια θα είναι θέση του δήμου και της υπηρεσίας εφόσον δεν κηρυχθεί έκπτωτος ο ανάδοχος; Αναβιώνει η διακοπή εργασιών που μας έκανε. Δηλαδή και έργο δεν πήραμε και δαρμένοι να μην το πω λαϊκά θα φανούμε ότι φταίμε εμείς ότι δεν προχώρησε αυτό το έργο και ας αφήσουμε τα νομικά, τα νομικά θα μας τα πουν τα δικαστήρια τα ξέρει ο κ. συνάδελφος

Ακριβόπουλος: Κύριε πρόεδρε σαφή ερώτηση έκανα στον νομικό σύμβουλο και μας κάνει ανάλυση εργολαβίας και υπεργολαβίας. Ας μας απαντήσει αν απαιτείται να κηρύξεις κάποιον έκπτωτο χωρίς να το γνωστοποιείς. Η μη περάτωση εργασιών εάν απαιτείται τυπική πρόσκληση. Ευθεία ερώτηση του κάνω. Μπορεί να απαντήσει;

Παπαστεργίου: Με συγχωρήτε πάρα πολύ το 44 είδατε τι αφορά;

Ακριβόπουλος: Όχι δεν το είδα. Εσάς ρωτάω.

Παπαστεργίου: Τώρα το βλέπω και εγώ αν δεν ήμουν τόσο καλός νομικός δεν θα ήμουν στον δήμο Βέροιας. Εδώ λέει ποιοι κάνουν τις κοινοποιήσεις. Δεν λέει ποια υποχρεούνται να κοινοποιηθούν. Λέει ότι τα κάνει ο δικαστικός επιμελητής. Είτε απαιτείται κοινοποίηση που εγώ δεν μπορώ να διαμορφώσω άποψη τώρα το 48 άρθρο που είναι τι σχετικό δεν λέει αν απαιτείται κοινοποίηση της άλλης απόφασης. Πάμε στα γενικά που ισχύουν σε όλες τις αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου. Από την τοιχοκόλληση και από τότε που έλαβαν γνώση δεν ισχύει η κοινοποίηση; Αυτή είναι η άποψη μου. Το άρθρο 44 που λέει ο συνάδελφος λέει ποια όργανα κάνουν τις επιδόσεις, αν τις κάνει ο κλητήρας. Το 48 που προβλέπει για τις παρατάσεις δεν λέει συγκεκριμένα αν απαιτείται κοινοποίηση. Αν δεν απαιτείται κοινοποίηση και τα αφήνω όλα αυτά εγώ. Και για αυτό δεν κάνω ούτε πολιτική τοποθέτηση ούτε με ενδιαφέρει τι απόφαση θα πάρει το δημοτικό συμβούλιο αλλά εγώ αυτό που θέλω να πω είναι ότι εμείς του κάναμε μια ειδική πρόσκληση. Από εκεί ξεκινάει η διαδικασία έκπτωσης. Του θέσαμε ένα συγκεκριμένο και εφικτό έργο να κάνει και δεν πραγματοποίησε τίποτα από αυτό. Αυτό είναι το θέμα μας σήμερα και δεν είναι τι στράβωσε σε όλο το έργο. Στην ειδική πρόσκληση που του κάναμε δεν ανταποκρίθηκε. Ποια παράταση; Ζήτησε παράταση προθεσμίας και σας λέω τώρα την σκέψη μου νομικά. Την πρόχειρη σκέψη μου, διότι εγώ 8 η ώρα κλήθηκα, ότι έχετε αυτό το θέμα με τα ερωτήματα. Για ποια παράταση μιλάμε όταν είχε ζητήσει παράταση και αν δεν απατώμαι είχε παρέλθει η σημαντική προθεσμία του έργου; Ποια παράταση; Και καθόλου να μην απαντούσε το δημοτικό συμβούλιο, παρήλθε η συμβατική και λέτε ότι έπρεπε να του κοινοποιήσουμε ότι δεν του δίνουμε παράταση; Η γνώμη μου είναι ότι όσο αφορά την έκπτωση ξεκίνησε η διαδικασία από την ειδική πρόσκληση που του κάνατε. Αυτός έκανε διακοπή εργασιών. Σήμερα αν δε προχωρήσετε στην έκπτωση έχουμε την διακοπή εργασιών δε μπορούμε να πάμε σε αυτό που είπε ο κ. Κακοδήμος σε λύση της σύμβασης. Η λύση της σύμβασης είναι σε βάρος μας. Διακοπή εργασιών σημαίνει ότι θα του πληρώνετε και τα μηχανήματα.

Σκουμπόπουλος: Συζητάμε σήμερα ένα από τα σοβαρότερα θέματα που απασχόλησαν την προηγούμενη διετία και μας απασχολούν και φοβάμαι ότι θα μας απασχολήσει και στο μέλλον. Είναι στιγμές που δεν μπορώ να δικαιολογήσω τον άχαρο ρόλο που πρέπει να επιτελέσω αυτήν την στιγμή. Γιατί όντως είναι άχαρος ο ρόλος όταν πρόκειται να αποφασίσεις και να μιλήσεις για ανθρώπους. Είτε αυτοί είναι στην υπηρεσία είτε είναι στην διοίκηση του δήμου. Έγινε προσπάθεια κε αντιδήμαρχε να σωθεί το έργο αλλά εκ του αποτελέσματος κρινόμαστε. Μου θυμίζει εκείνο που λένε οι γιατροί η εγχείρηση πέτυχε και ο ασθενής απεβίωσε. Πρέπει να δείξουμε όλοι την δέουσα σοβαρότητα και υπευθυνότητα γιατί είναι βέβαιο ότι θα

έχουμε περιπέτειες και δικαστικές με αυτό το θέμα. Πως όμως μπορούμε εμείς να πάρουμε μια απόφαση και να έχουμε την συνείδηση, την ψυχή μας και το κεφάλι μας ήσυχο; Θα χρησιμοποιήσω μόνο τρία τέσσερα απλά παραδείγματα. Αντικαταστάθηκε η κ. Γεωργιάδου η πολύ καλή υπάλληλος του δήμου την τελευταία στιγμή σαν επιβλέπουσα του έργου. Ορίστηκε επιβλέπουσα του έργου και σημείωσα αυτά που μας είπε. Δυο πράγματα από όσα μπορώ να ξέρω γιατί μια φορά πρέπει να πήγε πάνω στο Σέλι δεν μπορεί να πήγε και περισσότερο τώρα ορίστηκε, χειμώνας ήταν αυτές οι εργασίες έγιναν και αυτές πρέπει να έμειναν να γίνουν. Είναι επικίνδυνο να προκαταλάβω και να πω εγώ την γνώμη μου τώρα, να προκαταλάβω την επιτροπή που θα οριστεί ενδεχομένως. Τα στραβά του έργου τα ξέρω που έγιναν και τα κρατάω μέσα μου. Ο κ. Κακοδήμος όμως, το μάθαμε απόψε εδώ, έκανε μια εμπιστευτική αναφορά λέει και την έδωσε μόνο πρόταση εισήγηση στον αντιδήμαρχο και στον πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου, η οποία έπρεπε να μας διαβαστεί να είναι μέσα στο φάκελο και να μας πουν για να μάθουμε εδώ μέσα τι έγινε. Ούτε από τον πρόεδρο διαβάστηκε ούτε από τον αντιδήμαρχο ενημερωθήκαμε και ο νομικός σύμβουλος είπε ότι είναι πρόχειρος, ήρθε 8 εκτάκτως. Το καίριο ερώτημα είναι αυτό αν κοινοποιήθηκε γιατί από εκείνη την προθεσμία, από εκείνη την απόφαση, ο εργολάβος υπέπεσε και αυτός σε σωρεία λαθών. Θα μας τα επιστρέψει τα λάθη αυτά με ενδεχόμενες αγωγές που θα κάνει γιατί αν τον είχαμε ειδοποιήσει για την απόφαση που πήραμε ότι δεν του δίνουμε παράταση μπορεί αλλιώς να ενεργούσε στο μέλλον, αλλά δεν ενημερώθηκε. Τέτοια σοβαρότητα και υπευθυνότητα που το θέμα του προστίμου ήρθε στην προηγούμενη συνεδρίαση ως έκτακτο της ένστασης του εργολάβου. Ήρθε ως έκτακτο το θέμα της ένστασης για την διακοπή εργασιών και για την έκπτωση, μας έρχεται σε έκτακτη συνεδρίαση. Κύριοι συνάδελφοι με ποια σοβαρότητα και υπευθυνότητα εμείς όλοι θα ψηφίσουμε απόψε; τι καταλάβαμε όλοι αν δεν έχουμε τις ειδικές γνώσεις που χρειάζεται ένα τόσο σοβαρό θέμα; εάν αφού πλήρη ενημέρωση δεν πήραμε εδώ κρύβουν κάτι, ή δεν ξέρουν κάτι ή δεν μπορούν να απαντήσουν σε κάτι και καλούμαστε εμείς να ψηφίσουμε και να καταδικάσουμε έναν εργολάβο που έχει τις ευθύνες του και αυτός. Και για την μεγάλη έκπτωση που έδωσε γιατί τα είπα στην προηγούμενη συνεδρίαση και για την μεγάλη έκπτωση που έδωσε στο έργο αλλά και την μεγάλη καθυστέρηση. Αυτός εκμεταλλεύτηκε τα λάθη τα δικά μας και της υπηρεσίας και της διοίκησης. Πρέπει να σώσουμε οπωσδήποτε το έργο. Πως όμως θα το σώσουμε; με τέτοιες ενέργειες; και με τέτοια λειτουργία; δεν μπορούμε να το σώσουμε και με το ύφος που έδειξε στην τελευταία του ομιλία ο κ. αντιδήμαρχος. Μπορεί να τον αγανάκτησε ο εργολάβος από τις συνεργασίες που είχε αλλά δεν μπορεί μέσα στο δημοτικό συμβούλιο να απευθύνεται με αυτόν τον τρόπο και να τον μιλάει έτσι. Πρέπει να το σώσουμε το έργο. και εγώ δεν μπορούσα να καταλάβω η υπηρεσία είναι χωρισμένη στα δυο απόψε αυτό κατάλαβα. Η επιβλέπουσα παρά τις γνώσεις της ως μηχανικός δεν έχει ολοκληρωμένη άποψη για το έργο. Αυτή αναγκαστικά την βάλανε εκεί να κάνει μια δουλειά και να βγάλει το φίδι από την τρύπα δεν μπορεί να την ρίξουμε μομφή. Ο προϊστάμενος, η διευθύνουσα υπηρεσία που απόψε τον αναπληρώνει ο κ. Κακοδήμος μας έκανε ξεκάθαρη πρόταση, τοποθέτηση και εγώ ταυτίζομαι απόλυτα με αυτήν την πρόταση. Γιατί έτσι μόνο μπορεί να σωθεί το έργο έτσι μόνο μπορεί να γίνει το έργο με την μικρότερη δυνατή ζημιά για τον δήμο. Στο συμβούλιο τεχνικών έργων της νομαρχίας πήγε η κ. Γεωργιάδου και δεν πήγε ο κ. Κακοδήμος που ήξερε το έργο ή ο κ. Κωστούλας που έκανε την πρόταση γιατί μου απάντησε η κ. Γεωργιάδου, η πρόταση της διευθύνουσας υπηρεσίας είναι αυτή. Μα δεν είναι αυτή. Λέτε ότι δεν είναι εδώ ο κ. Κωστούλας. Μα ήταν πριν δυο μήνες. Έρχεται η σημερινή διευθύνουσα υπηρεσία, που είναι ο κ. Κακοδήμος, και λέει ακριβώς τα αντίθετα. Γνώμη εκφράζει το τεχνικό

συμβούλιο. Εμείς αν θέλαμε πληρέστερη ενημέρωση στο σώμα μας, έπρεπε να ασχοληθεί η επιτροπή τεχνικών θεμάτων. Αυτό είναι το καθοδηγητικό σε εμάς γνωμοδοτικό, κυρίαρχο, εισηγητικό όργανο. Και το φέρατε εδώ τώρα, να ακούσουμε εμείς «η β' εθνική» την άποψη τους. Το θέμα δεν το πήγατε στην επιτροπή τεχνικών θεμάτων σκόπιμα κατά την γνώμη μου γιατί εκεί όλοι οι τεχνικοί, που είναι και από το επιμελητήριο, που είναι και εργολάβοι, θα σας έλεγαν «παιδιά τι κάνετε εδώ;». Και επειδή δεν θέλω να σας πω και εγώ παιδιά τι κάνετε εδώ και επειδή είμαι και λίγο επηρεασμένος από τα χθεσινά, όσα είπα, σταματήστε επιτέλους και ακούστε και μια φορά και εμάς. Να δεχθούμε την πρόταση του κ. Κακοδήμου να ορίσουμε την επιτροπή απόψε γιατί η προθεσμία είναι μέχρι σήμερα. Μέχρι 5 του μηνός έπρεπε να κοινοποιήσουμε την νέα μας απόφαση. Να την είχε πάρει ο εργολάβος αυτήν την απόφαση που παίρνουμε σήμερα που το φέρνετε εκτάκτως, έπρεπε να τον είχε κοινοποιηθεί και η απόφαση μέσα στο δίμηνο. Στις 5 Ιανουαρίου κατέθεσε την ένστασή του και μέχρι σήμερα, μπορεί να μην σας το λένε οι νομικοί σας αλλά το λέω απόψε εγώ εδώ και όποιος θέλει ας το αμφισβητήσει, έπρεπε να κοινοποιηθεί και η απόφαση μας, την οποία θα την κοινοποιήσουμε αύριο. Με αυτά τα δυο στοιχεία θα πάει στο δικαστήριο και θα μας τινάξει στον αέρα ο εργολάβος. Κλείνοντας προτείνω να μην γίνει έκπτωση, να κάνουμε την επιτροπή να βρει αυτήν την αστοχία της αρχικής μελέτης να διορθώσουμε ό,τι μπορούμε να διορθώσουμε και να δείξει πνεύμα συνεργασίας από εδώ και πέρα ο εργολάβος γιατί αν δεν κάνουμε την έκπτωση δεν θα τον κάνουμε την ζημιά και θα πρέπει να το σεβαστεί, να κάτσει στο τραπέζι των διαπραγματεύσεων μαζί με την επιτροπή και να βρούμε λύση. Αλλιώς θα μπλέξουμε και αυτός και εμείς. Και αυτός ας μπλέξει, ιδιώτης είναι και δεν με ενδιαφέρει, αλλά δεν θέλω να μπλέξουμε ούτε το δημοτικό συμβούλιο ούτε η υπηρεσία του δήμου.

Τσιαμήτρου: Κε πρόεδρε, από εμπειρία που έχω από εκπτώσεις εργολάβων πιστεύω και εγώ αυτό που είπε ο κ. Κακοδήμος ότι δηλαδή έχουμε μεγαλύτερη ελπίδα να τελειώσει το έργο εάν κρατήσουμε αυτόν τον ανάδοχο παρά εάν ψάξουμε για καινούργιο. Εγώ δεν θα πω ότι ο χαρακτηρισμός είναι ο πραγματικός ή όχι αλλά σίγουρα υπάρχουν ελλειψείς μελέτες που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και τότε δυσχεραίνουν την κατασκευή του έργου. Αν όντως είναι έτσι δεν πρέπει να την πληρώσει ούτε ο κατασκευαστής αλλά ούτε και το ίδιο το έργο. Ας οριστεί νέα επιτροπή χαρακτηρισμού να ξεκαθαρίσει η υπόθεση. Αν έχει δίκιο ο εργολάβος θα δικαιωθεί και αυτός και το έργο θα τελειώσει. Αν όμως δεν συμβαίνει κάτι τέτοιο τότε ο ανάδοχος θα επωμιστεί τις ευθύνες του και τις υποχρεώσεις του και ότι προκύψει από την έκπτωσή του. Πιστεύω ότι έχει την διάθεση να το τελειώσει διότι ήρθε και το δήλωσε αλλιώς για ποιο λόγο να βασανίζει και τον εαυτό του αλλά και εμάς. Οποσδήποτε κάποια πράγματα άλλαξαν όπως είπε και ο κ. Κακοδήμος και πιστεύω ότι θα κάνει προσπάθειες να το τελειώσει.

Καλαϊτζίδης: Κε πρόεδρε, δεν θα μιλήσω ως μηχανικός ή εργολήπτης δημοσίων έργων στην αίθουσα αυτήν για το θέμα αυτό γιατί μπορεί να κατηγορηθώ ότι δρω ως μέλος μιας ομάδας συντεχνίας ή όπως θέλετε πείτε το. Το θέμα εδώ πλέον είναι πολιτικό και η επιλογή είναι πολιτική και το ερώτημα που θέτεται είναι αν θέλουμε να γίνει το έργο. Κι εγώ λέω ναι. Είναι επ' ωφελεία του δήμου η διαδικασία αυτή, η συνέχιση και ολοκλήρωση του έργου, ή υπέρ του αναδόχου; Είναι επ' ωφελεία του δήμου; Η υπηρεσία έχει εφαρμόσει τον νόμο και τις διατάξεις που διέπουν την κατασκευή δημοσίων έργων; Έναν νόμο που κατεξοχήν είναι υπέρ του δημοσίου αν τηρηθούν όλες οι διαδικασίες; Για μένα όχι. Προστατεύει η δημοτική αρχή, τους δημοτικούς συμβούλους με την απόφαση που θέλει να πάρει; Όχι. Πώς θα σταθεί μελλοντικά ο δήμος Βέροιας σε ενδεχόμενη επίδικαση της απόφασης αυτής

στα δικαστήρια; Και μην βλέπετε ο κ. Γακίδης ασχολείται αποκλειστικά σχεδόν με το κομμάτι του δημοσίου έργου. Κύριοι έχετε στα χέρια σας μια καυτή πατάτα. Από παραλείψεις, από κακή διαχείριση, από ανακολουθίες στον όγκο που διέπει τα δημόσια έργα και θέλετε να την μοιραστείτε μαζί μας. Προσωπικά εγώ δεν πρόκειται να ακολουθήσω αυτό το πράγμα. Και πιστεύω πως επ' ωφελεία του δήμου είναι να συνεχιστεί και να ολοκληρωθεί το έργο. Εδώ θα πρέπει να κάνω και μια αναφορά σε προ ημερησίας θέμα, το οποίο είχε θέσει η κ. Δήμαρχος. Απούσα μεν αλλά θα έπρεπε να ήταν παρούσα. Που έλεγε που βρήκατε τον εργολάβο αυτόν για το συγκεκριμένο έργο. Η κ. Δήμαρχος από την ερώτηση και αυτή ως προϊστάμενη της δημοτικής αρχής αυτής που διοικεί τον δήμο δείχνει πάλι την ανεπάρκεια της. Και η ερώτηση μπορεί να αντιστραφεί και να γίνει «πού την βρήκαμε εμείς;».

Ακριβόπουλος: Πιστεύω κε πρόεδρε ότι όλους εμάς τους δημοτικούς συμβούλους μας απασχολεί και πρέπει να μας απασχολεί η πρόοδος, συνέχιση και ολοκλήρωση του έργου αν μπορεί να γίνει αυτό. Από όλα όσα άκουσα εδώ από τον κ. αντιδήμαρχο, και από τον κ. Κακοδήμο και τον κ. Σκουμπόπουλο, τεχνικός δεν είμαι, έχω καταλάβει ότι πάρα πολύ δύσκολα θα σωθεί το έργο για να είμαστε ρεαλιστές αλλά εάν υπάρχει μια περίπτωση να σωθεί γιατί και ο χρόνος είναι ασφυκτικός και ο Ιούνιος είναι κοντά, πιστεύω ότι με την συνέχιση της σύμβασης υπό τις προϋποθέσεις τις πραγματικές γιατί πραγματικά εδώ απεδείχθη ότι και ο εργολάβος όταν ανέλαβε δεν ήξερε την πραγματική μελέτη δηλαδή δεν την βρήκε αυτήν την μελέτη, την οποία με βάση την μελέτη αυτήν χτύπησε και πήρε το έργο. Αυτό το αποδεχόμαστε και εμείς και ο ίδιος το έχει καταλάβει και νομίζω ότι αν βάλουμε τα πράγματα στο τραπέζι και δούμε την πραγματική διάσταση μπορεί με πολύ προσπάθεια να σωθεί το έργο. Τώρα υπάρχει ένα άλλο θέμα το οποίο για μένα αν εσείς καταλήξετε ότι πρέπει να τον κηρύξετε έκπτωτο πρέπει να είστε σίγουροι για αυτό το οποίο κάνετε γιατί εάν αποδειχθεί για ακόμα μια φορά ότι αστοχείτε γιατί και σε άλλα θέματα κατά το παρελθόν αστοχήσατε και άντε εκεί στο θέμα των αμμοχάλικων δυο χρόνια χάσατε τον χρόνο και τον προσανατολισμό σας και εν πάση περιπτώσει ο δήμος αντί να κέρδιζε δεν έχασε εδώ κινδυνεύετε εάν δεν πάρετε την σωστή απόφαση να χρεώσετε και τον δήμο με χιλιάδες ευρώ. Και βέβαια εγώ δεν μπορώ να καταλάβω πως είναι δυνατόν εσείς απέναντι να ψηφίζετε σήμερα γιατί μπορεί μετά από μια εβδομάδα αν το αναβάλλατε το θέμα δεν ξέρω για την προθεσμία εάν είναι δεσμευτική ή όχι να είχατε πληρέστερη άποψη. Όταν ο νομικός σύμβουλος του δήμου εγώ το θέμα δεν το είδα πολύ να σας πω την αλήθεια αλλά είδα ότι υπάρχει η διάσταση αυτή. Ότι προσπαθείτε να κηρύξετε έκπτωτο έναν εργολάβο που δεν του έχετε κοινοποιήσει την μη αναπαράταση των εργασιών και αυτό το πράγμα το ομολογείτε και βέβαια η γνώμη του νομαρχιακού συμβουλίου δημοσίων έργων ακούστε τι λέει: ο ισχυρισμός των ισταμένων δεν τον κοινοποιήθηκε έγκαιρα η παραπάνω απόφαση του δημοτικού συμβουλίου είναι αληθής. Όμως ο ίδιος είχε εύλογο ενδιαφέρον να πληροφορηθεί την τύχη της αίτησης του. Και δεν μπορεί να λες ότι εγώ δεν το κοινοποίησα αλλά αυτός αν ενδιαφερόταν μπορούσε να μάθει. Αυτά τα πράγματα δεν είναι σοβαρά και αυτά θα τα βρείτε μπροστά σας. Και είδατε ότι ο νομικός σύμβουλος απάντησε υπεύθυνα: «ήρθα 8 η ώρα, 8 η ώρα μου το θέσανε, δεν το είδα, δεν μπορώ να σας πω με ασφάλεια». Εσείς, όταν ο νομικός σύμβουλος δεν μπορεί να σας πει με ασφάλεια, θα φτάσετε στο σημείο να κηρύξετε έκπτωτο τον οποιοδήποτε εργολάβο και όταν μετά αυτό το πράγμα το βρείτε μπροστά σας τι θα πείτε όσον αφορά το ότι ο δήμος θα χάσει αρκετά χρήματα που μπορεί και να σας καταλογιστούν; Δεν το ξέρετε αυτό γιατί βλέπετε ότι εσείς δεν τα ξέρετε οι παλιότεροι όμως ξέρουν ότι για την περίοδο του 2000 – 2002 υπάρχει σε διαδικασία καταλογισμός αρκετών εκατομμυρίων δραχμών ρωτήστε τον κ. Χασιώτη θα σας τα

πει καλύτερα. Κατά την γνώμη μου για μένα μόνο με την συνέχιση εάν υπάρχουν οι προϋποθέσεις με τον ίδιο εργολάβο μπορεί να ολοκληρωθεί το έργο, σε άλλη περίπτωση δεν μπορεί να ολοκληρωθεί γιατί δεν το είπε κανένας με ασφάλεια ούτε ο κ. αντιδήμαρχος ούτε κανένας σε αυτήν την αίθουσα αλλά πολύ περισσότερο φοβάμαι ότι θα μπλέξετε τον δήμο, θα μπλέξετε και οι ίδιοι σας γιατί έτσι όπως το έχετε εισάγει με αυτές τις ενέργειες και παραλείψεις που έχετε μέχρι εδώ και θεωρώ εγώ ότι έπρεπε εγγράφως να γίνει η κοινοποίηση με δικαστικό επιμελητή θα έχετε προβλήματα και σε αυτήν την απόφαση και θα μπλέξετε, αργότερα θα τα βρείτε μπροστά σας νομίζω ότι πρέπει έστω και για αυτόν τον λόγο να κάνετε έναν ελιγμό και να πάτε να κάνετε δεκτή την ένσταση και να προχωρήσετε με τον ίδιο εργολάβο.

Δελαβερίδης: Τα είπα βέβαια όταν εξετάσαμε στο προηγούμενο δημοτικό συμβούλιο ως έκτακτο θέμα την ένσταση του αναδόχου του έργου και είπα και θα επαναλάβω γιατί πράγματι το παράπονο μου είναι αυτό. Ενώ είμαστε προϊσταμένη αρχή, εμείς δεν ξέρουμε τίποτε. Επί τρία χρόνια θα έλεγα γιατί και το 2006 είναι μέσα και το 2009 έχουμε κάποιους μήνες τρία χρόνια θα έλεγα δεν ξέρουμε τίποτα. Έρχεται εδώ θέμα παράταση τίποτε άλλο και πάντα δικαιολογούμε γιατί πρέπει να πάρει παράταση γιατί είναι στο Σέλι. Ο καιρός δεν είναι καλός, είχε χιόνια. Εμείς αυτό ξέρουμε. Μπορεί να μου πει κανείς αν ήξερε λεπτομέρειες; Και δεν θα μαθαίναμε βεβαίως εάν σε προηγούμενα συμβούλια δεν ρωτούσα τι γίνεται με το έργο αυτό, τι γίνεται με το κολυμβητήριο, τι γίνεται με τα αμμοχάλικα, τι γίνεται με το έργο Άνω Σέλι Κάτω Σέλι. Και σιγά-σιγά βγαίνουν και μαθαίνουμε, μαθαίνουμε όμως την τελευταία στιγμή τα μαθαίνουμε και τι κάνουμε τώρα; Σήμερα με προβληματίσε η τοποθέτηση του κ. Κακοδήμου. Ο εργολάβος, κ. Συμεωνίδης, είναι εδώ αν δεν κάνω λάθος. Είναι από πίσω μου ακριβώς. Ρωτήθηκε ο εργολάβος μήπως θέλει να συνεχίσει; Και αν θέλει, μπορεί να συνεχίσει; Γιατί αν τον κηρύξουμε έκπτωτο, κατά τα λεγόμενα του κ. Κακοδήμου το έργο χάνεται. Για ποσότητες και για λογαριασμού δεν θα μιλήσω. Εγώ θεωρώ ότι ήταν ένα πάρα πολύ σοβαρό έργο και η υπηρεσία και η διοίκηση έπρεπε να ασχοληθούν με αυτό το έργο και τίποτε άλλο. Ανά πάσα στιγμή να ενημερώνει τον προϊστάμενο τον διευθυντή και εφόσον υπήρχανε κάποια προβλήματα σχετικά με τα χρονοδιαγράμματα, σχετικά με όλα αυτά εδώ που δεν ήταν συνεπής ο εργολάβος τότε έπρεπε να κηρυχθεί έκπτωτος. Τότε να είχαμε τον χρόνο να αναλάβει κάποιος άλλος εργολάβος. Δεν ξέρω αυτήν την στιγμή εάν μπορεί να συνεχίσει και αν θέλει. Και αν μπορεί να συνεχίσει θα φτάσουν τα χρήματα; Δηλαδή δεν ξέρουμε αυτήν την στιγμή ποιες είναι οι ποσότητες του βραχώδους. Δεν έκανα ερωτήσεις δεν χρειάζεται τα χαρτιά όλα τα έχω μπροστά μου. Είδα και την γνωμοδότηση του νομαρχιακού συμβουλίου δημοσίων έργων, όμως θα πρέπει όλοι αυτοί εδώ για να γνωμοδοτήσουν πρέπει να έχουν κάποια στοιχεία. Δεν μπορεί να μου βγάλει κάποια διάγνωση ένας γιατρός εάν δεν έχει μια ακτινογραφία ή αν δεν έχει τις αιματολογικές εξετάσεις. Θα πρέπει λοιπόν να έχουν όλα τα στοιχεία ώστε να κάνει την διάγνωση ο γιατρός και να γνωμοδοτήσει. Εάν θέλετε και το νομαρχιακό συμβούλιο δημοσίων έργων. Εγώ θεωρώ ότι έγιναν αρκετά λάθη από πλευράς της διοίκησης, από πλευράς της υπηρεσίας. Η διοίκηση πιστεύει την υπηρεσία η υπηρεσία επομένως διοικεί για μένα το είπα και άλλη φορά ο εργολάβος ο κάθε εργολάβος προσπαθεί να βγάλει κέρδος από οποιοδήποτε έργο. Δεν θα αφήσει το παραμικρό έτσι θα το εξετάσει και αν μπορεί να βγάλει περισσότερα χρήματα θα τα βγάλει. Θα κάνει ενστάσεις, θα κάνει το βραχώδες τα πάντα. Να σας θυμίσω ένα έργο ήταν οικοδομικό αλλά είχε πάρα πολλά χωματουργικά. Κάποιος συνάδελφος δημοσίων έργων το χτύπησε με 70% και τον λέγανε αυτός είναι τρελός. Έκανε μόνο τα χωματουργικά και πήρε τα χρήματα η χρηματοδότηση έφτανε μέχρι εκεί δεν πήγε ποτέ στην θεμελίωση. Αντιλαμβάνεστε λοιπόν παίζονται παιχνίδια. Εγώ δεν κακίζω

τον εργολάβο αυτός κάνει την δουλεία του ιδιώτης είναι. Όμως η υπηρεσία τι έκανε. Και γιατί στο κάτω-κάτω να μην μας ενημερώνουν; Ξέρετε ότι εμείς είμαστε υπεύθυνοι και υπόλογοι; Προηγουμένως, αν δεν κάνω λάθος, ο κ. Ακριβόπουλος είπε ότι το 2000-2002 ζητάνε πάρα πολλά χρήματα να δώσουμε γιατί κάτι δεν πήγε καλά να γιατί υπάρχουν παραλήψεις. Επομένως κυρίες και κύριοι συνάδελφοι έχω πολλές επιφυλάξεις. Δεν ξέρω ειλικρινά θα ακούσω και τους υπόλοιπους και θα αποφασίσω τι θα ψηφίσω. Όμως επειδή είναι ο εργολάβος εδώ και πάλι επαναλαμβάνω αν θέλει και αν μπορεί να συνεχίσει και αν τα χρήματα από εδώ και πέρα φτάνουν για να τελειώσει το έργο. Από ότι κατάλαβα δεν φτάνουν.

Σακαλής: Κε πρόεδρε, πραγματικά σήμερα συζητάμε ένα σοβαρό θέμα για ένα πολύ μεγάλο έργο της τάξεως των 3.000.000€. Στο εισηγητικό σημείωμα που έχουμε μπροστά μας βλέπουμε μια σειρά ενεργειών και αποφάσεων που έγιναν 67 τον αριθμό. Θα σταθώ σε δυο τρεις από αυτές και επιγραμματικά θα πω την άποψη μου με την τοποθέτηση μου. Είναι γεγονός ότι πραγματικά στις 24 Μαρτίου του 2008 η διαχειριστική επιτροπή ενημερώνει την υπηρεσία για την διενέργεια ελέγχου που έγινε στις 1 Απριλίου του 2008 και με βάση αυτόν τον έλεγχο το οποίο στάλθηκε στις 25 Ιουνίου του 2008 περιλάμβανε την επιβολή προστίμου ύψους 526.445€ διότι διαπιστώθηκε ότι πιστοποιήθηκαν από την υπηρεσία στον 4ο 5ο και 6ο λογαριασμό εργασίες οι οποίες δεν είχαν εκτελεστεί. Τελικά όντως οριστικοποιήθηκε αυτή η απόφαση και το τελικό πρόστιμο είναι της τάξεως των 459.637€ ως αχρεωστήτος καταβληθέντος. Πάμε στην ένσταση του κ. Συμεωνίδη περί διακοπής των εργασιών. Διαβάζοντας πραγματικά την ένσταση διαπιστώνουμε ότι έχει δίκιο να ζητάει την διακοπή των εργασιών διότι βάση το άρθρο 48 παράγραφος 2 του προεδρικού διατάγματος περί δημοσίων έργων κ.λ.π., λέει ότι αν υπάρχει υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου για διακοπή των εργασιών ο ανάδοχος υποβάλλει την ειδική δήλωση διακοπής των έργων στον προϊστάμενο της διευθύνουσας υπηρεσίας. Και με την δήλωση βέβαια αυτή καθορίζει συγκεκριμένα η υπαιτιότητα για ποιον λόγο ζητάει την διακοπή. Πράγματι περιγράφονται για ποιο λόγο και λέει ότι η υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου έργου αν πρόκειται για τέτοια περίπτωση. Εδώ πρόκειται για τέτοια περίπτωση, όλοι παραδεχτήκαμε εδώ και το διαπιστώσαμε ότι στην προκειμένη περίπτωση η μελέτη του υπόψη έργου εκπονήθηκε με εσφαλμένες παραδοχές αναφορικά με την σύσταση του εδάφους του τόπου του έργου. Δηλαδή πραγματικά υπήρχε μια αστοχία την οποία την διαπιστώσαμε όλοι στο παραπάνω έργο. Με αποτέλεσμα να μην επαρκούν οι συμβατικές ποσότητες για την ολοκλήρωση του κατασκευαστικού αντικειμένου. Και ζήτησε ένα δεύτερο ανακεφαλαιωτικό πίνακα. Η εκτέλεση λέει της εργασίας αυτής είναι προφανώς αναγκαία για την ολοκλήρωση του έργου και πρέπει να προηγηθεί χρονικά το λοιπόν συμβατικών εργασιών. Όμως μέχρι σήμερα δεν έχει συναφθεί ούτε εγκριθεί ο αρμόδιος εν λόγω ανακεφαλαιωτικός πίνακας. Άρα έπρεπε να γίνει ο δεύτερος ανακεφαλαιωτικός πίνακας. Με βάση λοιπόν αυτά και διαβάζοντας το τέλος στην ένστασή του, το οποίο πρέπει να μας προβληματίσει και αυτό λέει ότι με την παρούσα δηλώνω ότι θα διεκδικήσουμε την αποζημίωση μας για ζημιές που θα προκληθούν στην εταιρία και για κάθε ημέρα αργίας του προσωπικού και των μηχανημάτων μέχρι την ημερομηνία επανέναρξης των εργασιών. Στο άλλο θέμα το οποίο ήθελα να σταθώ και το οποίο στην τοποθέτηση του είπε και ο κ. Ακριβόπουλος είναι στο πρακτικό 1/26-2-2009 στο νομαρχιακό συμβούλιο δημοσίων έργων. Εδώ πράγματι υπάρχει μια παραδοχή και λέει ότι το δημοτικό συμβούλιο έδωσε την παράταση αυτή μέχρι 3/11/2008. Όμως η απόφαση αυτήν δεν κοινοποιήθηκε ποτέ στον ενδιαφερόμενο. Και το παραδέχεται εδώ ο ισχυρισμός του ενισταμένου ότι δεν του κοινοποιήθηκε έγκαιρα η παραπάνω απόφαση του δημοτικού συμβουλίου είναι

αληθής. Όμως λέει ο ίδιος είχε εύλογο ενδιαφέρον να πληροφορηθεί την τύχη της αίτησης. Για ένα τόσο σοβαρό θέμα θα περιμένουμε ο ανάδοχος να αυτοπληροφορηθεί από οπουδήποτε αλλού παρά από το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο που είναι δημοτικό συμβούλιο. Δεν έπρεπε να του κοινοποιηθεί αυτή η απόφαση; το έργο αυτό μας ταλανίζει 2.5 χρόνια και δεν ξέρω πόσα ακόμα. Άρα λοιπόν και εδώ είχε δίκιο ο εργολάβος. Για να έρθουμε τώρα στο δια ταύτα και να πούμε κάποια πράγματα και να τοποθετηθούμε επιγραμματικά. Είναι γεγονός ότι έγιναν λάθη και παραλείψεις τόσο από την υπηρεσία όσο και από την εταιρία αναδόχου του έργου. Και δεν θα συμφωνήσω και για το άλλο θέμα του κ. Δάσκαλου που είπε ότι δεν είναι υποχρεωτικό να έρθει η γνωμοδότηση της επιτροπής τεχνικών θεμάτων για ένα τόσο μεγάλο σοβαρό έργο όταν μέχρι τώρα έρχονται για πολύ μικρότερα και σοβαρότερα έργα σας θυμίζω ακόμη και έργα αυτεπιστασίας περνάει επιτροπή τεχνικών θεμάτων και τα στέλνουν στο νομαρχιακό συμβούλιο δημοσίων έργων. Από αυτά που ακούστηκαν εδώ μπορώ να υπογραμμίσω και να σταθώ σε κάποια. Ειλικρινά με προβληματίσε η τοποθέτηση του κ. Κακοδήμου, ο οποίος καλώς έκανε και έστειλε κάποια συμπεράσματα τα οποία όμως δυστυχώς δεν ήρθαν υπόψη του δημοτικού συμβουλίου που νομίζω ότι έπρεπε να είχαν έρθει για να έχουμε όπως είπα μια καλύτερη άποψη για το ζήτημα που προτάσσει τα συμπεράσματα αυτά. Και ακούγοντας πραγματικά βλέπουμε ότι το έργο μπορεί να σωθεί. Ο ίδιος ο εργολάβος στην προηγούμενη τοποθέτηση του σε άλλη συνεδρίαση είπε ότι μπορεί να το εκτελέσει το έργο. Δεν ξέρω σήμερα θα το ακούσουμε αν ακούσουμε την πρόταση του. Δόθηκε παράταση του 3ου κοινοτικού πλαισίου στήριξης μέχρι τον Ιούνιο και δεν ξέρουμε αν δοθεί και άλλη συνήθως δίνονται μπορεί και να δοθεί και μέχρι τέλους του έτους. Από αυτά που βλέπουμε λέει ότι θα υπάρξει μεγάλη καθυστέρηση εάν κηρυχτεί έκπτωτος ο εργολάβος και πάμε σε νέα αναζήτηση κλπ. Δεν θα ωφεληθεί ο δήμος τίποτα επειδή πραγματικά ακούγοντας αυτά εδώ έχουν αλλάξει τα δεδομένα και μετά από αυτά που ακούσαμε εδώ στην αίθουσα της συνεδρίασης και από την υπηρεσία αλλά και από τον νομικό σύμβουλο της αναδόχου εταιρίας και εγώ πιστεύω ότι πρέπει να οριστεί μια νέα επιτροπή να γίνει νέα επιμέτρηση και να εκτιμηθεί ο όγκος των εκσκαφών που πραγματικά έχουν γίνει γιατί ήταν βραχύδης και όχι γαιώδης όπως έλεγε η μελέτη. Πιστεύω ότι πρέπει να γίνει δεκτή η ένσταση και να μην γίνει έκπτωση της εταιρίας αναδόχου του έργου.

Χατζηαθανασίου: Είναι ενδιαφέρον κε πρόεδρε ένας γιατρός να προσπαθεί να βγάλει διάγνωση σε τεχνικά θέματα. Και λέω είναι ενδιαφέρον γιατί για μένα είναι πρωτόγνωρα αυτά τα πράγματα και είναι πρωτόγνωρα ως προς την πολιτική τους διάσταση. Άκουγα ότι δίνονται μεγάλες εκπτώσεις στα δημόσια έργα. Σήμερα βρίσκομαι μπροστά σε μια τέτοια πραγματικότητα. Δίνεται μια μεγάλη έκπτωση εκ των υστέρων ερχόμαστε και αναγνωρίζουμε κάναμε λάθος ως προς την μελέτη ζητάμε αναθεώρηση όλων των τιμών και στο τέλος τι βγαίνει; βγαίνει ότι αυτοί που έδωσαν την μικρή έκπτωση είναι οι αφελείς. Από ότι γνωρίζω είναι από το 4 ως το 23-24%. Οι κύριοι συνδημότες που έκαναν προσφορά με μικρή έκπτωση ήταν οι αφελείς της ιστορίας. Αυτό είναι η πολιτική διάσταση του προβλήματος και αν θέλετε πότε επιτέλους αυτός ο τόπος θα μάθει να λειτουργεί με αυτούς του κανόνες συμπεριφοράς οι οποίοι θα λένε ότι σέβεται ο ένας τον άλλον. Πότε θα φτάσουμε σε ένα σημείο να πούμε ότι υπογράφουμε συμβάσεις, κάνουμε προσφορές και ανταποκρίνονται σε μια πραγματικότητα και δεν έχουμε στην άκρη του μυαλού μας την υστεροβουλία ότι θα έρθουμε να ζητήσουμε αναθεωρήσεις έτσι ώστε να βγάλουμε τα σπασμένα μέσα από αυτές τις αναθεωρήσεις. Αυτή είναι η πολιτική διάσταση του προβλήματος που για μένα είναι πάρα πολύ σημαντική και αν θέλετε είναι αυτή που θα προσμετρήσει στην θέση μου και στην απόφαση μου να ψηφίσω

την μια ή την άλλη απόφαση. Από την άλλη μεριά υπάρχει μια απόφαση του νομαρχιακού συμβουλίου δημοσίων έργων. Η ανάγνωση που κάνω εγώ σε αυτήν την απόφαση είναι η εξής ότι η ανάδοχος εταιρία μας δουλεύει και λέω μας δουλεύει διότι αφού έτσι και αλλιώς ήξερε ουσιαστικά την απόφαση του δημοτικού συμβουλίου έρχεται τώρα να πατήσει και να προφασιστεί ότι δεν την πήρα γραπτά, δεν του κοινοποιήθηκε με αποτέλεσμα να το χρησιμοποιεί σαν πρόσχημα για να καταφύγει ενδεχομένως σε μια ένσταση. Πολύ σωστά αποφαινεται το νομαρχιακό συμβούλιο ότι τεκμαίρετε η γνώση της απόφασης και είναι αδύνατον να μην είναι έτσι τα πράγματα αφού είναι απόφαση δημοτικού συμβουλίου και όπως και τώρα βρίσκεται παρών ο ανάδοχος πιστεύω ότι και τότε είχε την δυνατότητα και ασφαλώς ενημερώθηκε. Άρα λοιπόν αφού ενημερώθηκε μας δουλεύει λοιπόν η ανάδοχος εταιρία με το να λέει ότι δεν ενημερώθηκα. Άρα είναι άκυρη. Αυτό όσον αφορά την απόφαση του νομαρχιακού συμβουλίου η οποία επιπλέον λέει και κάτι άλλο, δεν σχετίζει την απόρριψη την ένστασης όσο και αν την διαβάσει προσεκτικά κανείς σε καμιά παράγραφο δεν την σχετίζει με την παράταση του ΚΠΣ. Δεν λέει άλλαξαν τα δεδομένα άρα φέρτε μας ξανά να το συζητήσουμε μήπως αλλάξουμε απόφαση. Λέει λοιπόν ανεξαρτήτως αυτού πρέπει να κηρυχτεί έκπτωτος. Για μένα είναι ηθικό και το εξής ακόμα, πολύ σωστά είτε ο κ. Δελαβερίδης θα έπρεπε να γνωρίζουμε πολύ καλύτερα και εμείς για να έχουμε μια πιο τεκμηριωμένη απόφαση και προσπαθήσαμε την τελευταία στιγμή να τρέξουμε για να ενημερωθούμε. Παρόλα αυτά όμως έχουμε μπροστά μας ορισμένα στοιχεία αναμφισβήτητα 3 χιλιόμετρα δρόμος δεν διανοίχτηκε θα μας πείσει τώρα η προφορική τοποθέτηση του αναδόχου ότι θα τελειώσει το έργο θα μας πείσει η προφορική του τοποθέτηση ότι θα το τελειώσει; Η τεκμηρίωση της αναξιοπιστίας υπάρχει μέσα από την όλη διαδικασία του έργου που έφτασε μέχρι αυτού του σημείου. Άρα λοιπόν έχουμε τα στοιχεία εκείνα που λένε ότι δεν σε εμπιστευόμαστε κύριε για την εκτέλεση του έργου. Είναι ηθικό λοιπόν το θέμα για αυτό και κυρίως αν θέλετε επιτέλους ας σταματήσουμε στα ηθικά θέματα μια φορά να πάρουμε μια απόφαση και εν πάσει περιπτώσει ας είναι ακόμα αν θέλετε και με κάποιο κίνδυνο. Και σας ρωτάω ο κίνδυνος της καθυστέρησης του έργου δεν συνυπάρχει με αυτόν τον ανάδοχο; τρία χρόνια τρέχουμε με αυτήν την ιστορία, ποια είναι τα εχέγγυα αυτής της περαίωσης του έργου με τούτον τον ανάδοχο. Όλα τα στοιχεία λοιπόν δείχνουν και προφανώς όπως είτε και ο νομικός μας σύμβουλος ας σκεφτούμε την ανάποδη πλευρά να μην δεχτούμε την έκπτωση αυτού τότε να δούμε ποια καυτή πατάτα θα κρατάμε στο χέρι την δικιά μας, την δικιά σας ή όλων μας. Γιατί όλων είναι καυτή πατάτα κε Καλαϊτζίδη, δεν είναι μόνο δικιά σας ή δικιά μας. Είναι όλων πολύ δύσκολη η απόφαση, πάρα πολύ δύσκολη κε Σκουμπόπουλε, συμφωνούμε σ' αυτό ότι είναι δύσκολη η απόφαση, όμως όλο αυτό το πακέτο των προβληματισμών με οδηγεί αναμφισβήτητα στην απόφαση ότι πρέπει να κηρυχθεί έκπτωτος ο εν λόγω ανάδοχος.

Δάσκαλος: Δεν θα μιλούσαμε σήμερα εδώ αν δεν είχε δοθεί μια σιωπηλή παράταση στο συγκεκριμένο πρόγραμμα. Έτσι λοιπόν ενημερωθήκαμε ότι δόθηκε μια σιωπηλή παράταση ατύπως όχι εγγράφως μέχρι 30-6-2008. Η υπηρεσία και γενικός και ο ανάδοχος αντιλήφθηκε ότι μετά τον οριστικό έλεγχο το τελευταίο έργο που διενεργήθηκε στις 30-10-2008 αντιλήφθηκε ο εργολάβος ότι δεν έκανε τίποτα. Και ήδη με απόφαση της η διαχειριστική επιτροπή παρακράτησε από τον προϋπολογισμό του έργου από την εγκεκριμένη πίστωση του έργου 459.000 τις αφαιρεί έστειλε απόφαση στο υπουργείο οικονομικών να αφαιρεθούν κάποια στιγμή θα αναζητηθούν αυτά τα χρήματα. Θέλω να πω ότι για το συγκεκριμένο έργο καταβλήθηκαν πάρα πολλές προσπάθειες για να μπορέσουμε να το σώσουμε. Συμμερίζομαι την πρόταση του κ. Κακοδήμου συμμερίζομαι την πρόταση του κ.

Σκουμπόπουλου συμμερίζομαι την πρόταση όλων και την αγωνία όλων. Θεωρείτε ότι δεν θα μπορούσε να το περάσουμε επιτροπή τεχνικών αυτό το θέμα; Δεν είναι εισήγηση είναι ότι δεν θεωρήθηκε σκόπιμο να γίνει χθες το μεσημέρι είχαμε επιτροπή τεχνικών μπορούσε να περάσει το θέμα και πιστεύω ότι θα υπήρχε ομόφωνη απόφαση από την επιτροπή τεχνικών για το συγκεκριμένο έργο. Χθες το μεσημέρι είχαμε επιτροπή τεχνικών για το επόμενο θέμα θα το περνούσαμε πιστεύω θα είχαμε ταυτόσημη άποψη όλοι οι εμπλεκόμενοι ή οι συμμετέχοντες στην επιτροπή τεχνικών. Ήρθαν εδώ μέσα πέντε δημοτικοί σύμβουλοι οι οποίοι πιστεύω θα έχουν την ίδια άποψη θα είχαν την ίδια άποψη. Ας πούμε ότι δεν αποφασίζουμε σήμερα την έκπτωση του αναδόχου. Να λέμε τα επόμενα βήματα γιατί να αναφερθώ στα ίδια και ίδια δεν θέλω ποια είναι τα επόμενα βήματα; Κάνει διακοπή εργασιών ο ανάδοχος. Εγώ αν ήμουν στην θέση του αναδόχου και ήθελα το δημοτικό συμβούλιο να με δικαιώσει να δείξω καλό πρόσωπο εφόσον από τις 19-12-2008 ο συγκεκριμένος ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος με απόφαση της διευθύνουσας υπηρεσίας θα επέδειχνα καλό πρόσωπο θα πήγαινα επάνω να δουλέψω αλλά πώς να δουλέψει ο ανάδοχος όταν του έχουν γίνει κατάσχεση τα μηχανήματα. Έγινε κατάσχεση στα μηχανήματα κυρία Γεωργιάδου; Γνωρίζετε ότι έγινε κατάσχεση; Έγινε κατάσχεση. Εγώ έχω την περίληψη της κατάσχεσης εδώ και πήρα και τηλέφωνο τον αρμόδιο δικαστικό επιμελητή, ο οποίος λέει εφόσον έχει γίνει κατάσχεση στα μηχανήματα, τα μηχανήματα δεν μπορεί να τα κουνήσει από εκεί ο εργολάβος. Ούτε μπορεί να τα λειτουργήσει. Είναι σαν να τα έχει μετακομίσει από εκεί σε μια αποθήκη αυτά μου είτε ο αρμόδιος δικαστικός επιμελητής και είναι εδώ μέσα νομικοί οι οποίοι μπορούν να αποφανθούν επ' αυτού. Ένα δεύτερο η καλή ποιότητα του εργολάβου γιατί είπε κάτι ο φίλος μου ο Γιάννης ο Καλαϊτζίδης το εννοώ ότι είναι φίλος μου ο Γιάννης αποφαίνεται από ένα έγγραφο επί θητείας σας κε Σκουμπόπουλε. Έτσι λοιπόν ο επιβλέπων του έργου ή αυτός που είχε τον φάκελο κάνει μια επιστολή στον αντιδήμαρχο τεχνικού πολεοδομίας, διευθυντή τεχνικού πολεοδομικού, προϊστάμενη δείγματος προγραμματισμού, προϊστάμενο τεχνικού τμήματος. Ο μειοδότης του τάδε έργου προσκλήθηκε με την τάδε απόφαση στις 8-9-2006 και μέχρι τις 29-9-2006 δεν προσήλθε στην υπηρεσία για να υπογράψει την σύμβαση. Επίσης ούτε στις συνεχείς τηλεφωνικές ενοχλήσεις μας διευθυντή και υπαλλήλων δεν έχει ανταποκριθεί ως σήμερα. Συνημμένα υποβάλλω την σχετική νομοθεσία βάση της οποίας μπορεί να κηρυχτεί έκπτωτος. Δηλαδή ο συγκεκριμένος ανάδοχος θα μπορούσε από την πρώτη στιγμή προτού να υπογράψει σύμβαση να είχε κηρυχτεί έκπτωτος. Δεν επέδειξε καλό πρόσωπο από την αρχή. Το επόμενο βήμα αν κηρυχτεί έκπτωτος ο εργολάβος εγώ επειδή ειπώθηκε εδώ μέσα να ρωτηθεί ο ανάδοχος αν μπορεί να κατασκευάσει το έργο απάντησα σε αυτό το ρώτημα ότι ο ανάδοχος αν μπορούσε να κατασκευάσει το έργο θα επεδείκνυε καλό πρόσωπο. Και για να ενημερωθεί το σώμα θέλω να σας πω ότι κάποια στιγμή μπήκαμε στην διαδικασία να τον βοηθήσουμε τον ανάδοχο ζητήσαμε βοήθεια από το δασαρχείο. Το δασαρχείο λοιπόν μας δάνεισε εργολάβο του το οποίο είχε στην ίδια περιοχή. Να είναι καλά ο κ. Πιτούλιας και ο δασάρχης της Νάουσας μας δάνεισε εργολάβο του τον κ. Μαγαλιό για μια εβδομάδα για να βοηθήσει τον εργολάβο γιατί περιμέναμε τον έλεγχο από την διαχειριστική αρχή βοηθήσαμε τον εργολάβο όσο μπορέσαμε. Επίσης θέλω να πω ότι ο συγκεκριμένος εργολάβος έχει πάρει έργο της νομαρχίας το πάρκινγκ στο χιονοδρομικό κέντρο σε αλλουνού όνομα ευτυχώς το όνομα δεν θα το αναφέρω και ευτυχώς πρόλαβε η νομαρχία το έδωσε σε άλλον εργολάβο και κατασκευάστηκε το έργο. Ο συγκεκριμένος εργολάβος είχε έργο στο Δασαρχείο της Βέροιας όπου τον προλάβανε και τον αντικαταστήσανε με συνοπτικές διαδικασίες. Περιμένετε να μας πει ο συγκεκριμένος εργολάβος αν μπορεί να κατασκευάσει το έργο; η εκτίμηση η δικιά

μου είπε και ο νομικός σύμβουλος δυο φορές να μας δείρει δεν γίνεται μια φορά θα φάμε ξύλο. Η εκτίμηση η δικιά μου είναι ότι δεν μπορεί να κατασκευάσει ο συγκεκριμένος ανάδοχος το έργο. Ήδη αυτές τις μέρες και επειδή είχα ρωτηθεί από τον κ. Σκουμπόπουλο στο προηγούμενο δημοτικό συμβούλιο λέω προσπαθούμε να σώσουμε το έργο, προσπαθούμε να κάνουμε αποκατάσταση εξαντλήσαμε όλα τα περιθώρια. Προσπαθήσαμε, κάναμε ενέργειες μήπως μπορέσει και σωθεί το έργο. Σε αυτήν την φάση δεν μπορεί και καλύτερα να κηρυχθεί έκπτωτος και να προχωρήσουμε στην όποια διαδικασία. Με την οριστική έκπτωση θα συνεχίσουμε τις διαδικασίες. Η πρόταση μου ισχύει και είναι η οριστική έκπτωση του αναδόχου.

Γσιαμήτρου: Κε πρόεδρε, ήθελα λιγάκι να σταθώ σε αυτό το σημείο που είχε πει ο κ. Χατζηαθανασίου, ότι πρέπει να εξετάσουμε και την ηθική πλευρά του θέματος και για αυτό θέλω να αναφέρω κάτι. Το 2003 που αναλάβαμε την διοίκηση του δήμου βρήκα στον Ήφαιστο μια σύμβαση μεταξύ του πρώην Δημάρχου του κ. Χασιώτη με τον μελετητή για να συντάξει μελέτη για το έργο Άνω Σέλι Κάτω Σέλι ήτανε μια σελίδα περίπου δεν υπήρχε τίποτα μέσα ούτε τι ζητούσαμε ούτε τι έπρεπε να περιέχει, τι τεύχη έπρεπε να περιέχει μέσα στην μελέτη ο μελετητής αξίας 10.000€. Την ίδια εποχή επειδή ενδιαφερόμουν για το Ξηρολίβαδο ήταν ενταγμένο στους ορεινούς όγκους και αυτό βελτίωση δρόμου Βρωμοπηγάδου Ξηρολίβαδου και μάλιστα αυτό απεντάχθηκε διότι πήραν όλα τα χρήματα και τα βάλανε στο Άνω Σέλι Κάτω Σέλι και είχα κάνει μια έρευνα να δώσουμε σαν διοίκηση μια απ' ευθείας ανάθεση σε κάποιον τοπικό μελετητή. Και μας ζήτησαν για τα ίδια χιλιόμετρα 60.000€ με απ' ευθείας ανάθεση όχι με διαγωνισμό καταλαβαίνετε πόσο θα ήταν ο επίσημος διαγωνισμός. Καταλαβαίνετε τώρα τι μελέτη έφεραν με 10.000€ για το Άνω Σέλι και το Κάτω Σέλι. Κανονικά έπρεπε να κάνουν και δοκιμαστικές τομές κλπ ο μελετητής για να δούνε αν ο χαρακτηρισμός αυτός πόσο ήτανε περίπου ο βράχος και πόσο ο ημίβραχος. Με αυτά τα χρήματα όμως τι μπορούσε να κάνει ο μελετητής τι δοκιμαστικές μελέτες εδώ την μελέτη δεν μας έφερε σωστή. Κρίνοντας λοιπόν αυτήν την μελέτη για αυτό πρέπει να δώσουμε μια ευκαιρία στον ανάδοχο. Βεβαίως με την προϋπόθεση όπως είπε και ο κ. Δελαβεριδής αλλά εγώ βασίστηκα σε αυτό που μας δήλωσε την προηγούμενη φορά ότι έχει την δυνατότητα και την διάθεση να εκτελέσει το έργο.

Ακριβόπουλος: Κύριε πρόεδρε ο κ. Χατζηαθανασίου αναφέρθηκε πάρα πολύ έντονα στο θέμα της γνωμοδότησης του νομαρχιακού συμβουλίου δημοσίων έργων και το χαρακτήρισε απόφαση. Αυτό κε Χατζηαθανασίου δεν είναι απόφαση είναι γνωμοδότηση και αυτό δεν έχει και καμία ευθύνη δεν αναλαμβάνει καμία ευθύνη. Η αιτιολογία αυτής της πρότασης είναι σαθρή πολύ σαθρή. Περαιτέρω έχει κάποιους λόγους έναν τον είπα δεν θα τον επαναλάβω για το θέμα της περάτωσης των εργασιών δεν θα ξανακάνω. Υπάρχει και ένα τέταρτο δεν προσέλαβε λείπει τις αποφάσεις για την υποβολή ποινικής ιδιότητας πράγμα που σημαίνει ότι τις δέχτηκε. Προκύπτει από πού πουθενά ότι αυτές οι αποφάσεις του κοινοποιήθηκαν και πως του κοινοποιήθηκαν. Δεν προκύπτει τουλάχιστον από τον φάκελο της εισήγησης σήμερα. Δηλαδή η αιτιολογία που είναι η βάση της απόρριψης της ένστασης, δηλαδή αυτό το έγγραφο και ως αιτιολογία πάσχει και ως προς τους λόγους που αναφέρει από τους τέσσερις εγώ τους δυο τους είδα ότι είναι πλημμελείς και αυτό θα δημιουργήσει άυριο μεθαύριο προβλήματα. Ένα δεύτερο το οποίο πρέπει να προβληματίσει εδώ είναι ότι ο κ. Δάσκαλος και το γνωρίζει καλά το θέμα ο κ. αντιδήμαρχος με πολύ πάθος πιστεύει ότι αυτός ο εργολάβος δεν μπορεί να το τελειώσει. Αν θέλετε την άποψη μου και εμένα η ίδια είναι. Αλλά δεν μας είπε με το ίδιο πάθος εάν κηρυσόμενος αυτός έκπτωτος το έργο μπορεί να ολοκληρωθεί. Περί αυτού κε Παυλίδη μην διακόπτεται τι να διασφαλίσει εδώ εισηγείται να τον κηρύξει έκπτωτο.

Εδώ το θέμα είναι να σωθεί το έργο το αν κηρυχτεί έκπτωτος ή όχι είναι δεύτερο άσχετα εάν είναι αυτό το θέμα σήμερα. Δεν μας υπερασπίστηκε με το ίδιο πάθος και με επιχειρήματα ότι μπορεί να τελειώσει το έργο παράδειγμα εμένα με οδηγεί στο συμπέρασμα ότι για τον Κ. Δάσκαλο το έργο είναι τελειωμένο δεν γίνεται. Διότι δεν έκανε επιχείρημα περί αυτού. Θα κάνετε και δευτερολογία και θα μας πείτε περί αυτού. Τώρα αυτό που είπατε ότι δεν ήρθε να υπογράψει την σύμβαση του 2006 πιστεύω ότι το είπατε χάρη αστεϊσμού γιατί αλλιώς θα μας χαζέψετε σε αυτήν αίθουσα κε Δάσκαλε. Αν τώρα αναζητάτε ευθύνη γιατί κλήθηκε και άργησε δεν έπρεπε να το πείτε καν. Πλέον πρέπει να καταλάβετε κάτι ότι η εποχή του φταίνε οι άλλοι δεν υπάρχει πλέον έχετε γράψει την δική σας ιστορία αλλά δεν βλέπω να την γράφετε με καλά γράμματα.

Παυλίδης: Ειπώθηκε εδώ ότι τα μηχανήματα του εργολάβου είναι κατασχεμένα και δεν μπορεί να συνεχίσει. Επειδή η πλευρά του κ. Κακοδήμου ταυτίζεται με την άλλη άποψη. Τζάμπα μιλάμε αν έγινε κατάσχεση άρα δεν μπορούμε να συνεχίσουμε.

Σακαλής: Το 2006 κάναμε ό,τι ενέργειες απαιτούνταν και αυτό σημαίνει το ενδιαφέρον μας να ξεκινήσει το έργο άμεσα. Νομίζω καλώς κάναμε και το στείλαμε όταν είδαμε ότι περνάει ο χρόνος και δεν εμφανίζεται να υπογράψει την σύμβαση πολύ καλά κάναμε και το βήμα αυτό δείχνει το ενδιαφέρον μας να ξεκινήσει το έργο. Δυστυχώς όμως πέρασαν τα 2.5 χρόνια και έργο δεν είδαμε. Άρα πάλι επιμένω στην πρόταση ότι πρέπει να σώσουμε πάσει θυσία το έργο και για να σώσουμε το έργο επειδή καθυστέρησε αν κηρυχθεί έκπτωτος θα είναι πολύ μεγαλύτερη πρέπει να γίνει δεκτή η ένσταση του και να μην κηρυχθεί η έκπτωση.

Χατζηθανασίου: Αναλύθηκε το θέμα αρκούντος απ' όλες τις πλευρές και δεν νομίζω ότι χρειάζεται να προσθέσει κανείς κανένα καινούργιο στοιχείο από εδώ και πέρα είναι θέμα προσωπικής επιλογής του καθενός.

Καλαϊτζίδης: Κε πρόεδρε προσωπικά είμαι σίγουρος ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία του νόμου από πλευρά δημοτικής αρχής. Συνεπώς η έκπτωση του αναδόχου αν θα γίνει, δεν θα είναι επ' ωφελεία του δήμου. Θα ακολουθήσουν στα δικαστήρια με αποτέλεσμα ο δήμος όχι μόνο να μην εκτελέσει το έργο αλλά και να πληρώσει χρήματα τα οποία δεν θα πραγματοποιηθούν σε έργο ένα είναι αυτό.

Ακριβόπουλος: Περίμενα από τον κ. Αντιδήμαρχο να τοποθετηθεί για το αν με την κήρυξη εκπτώτου του εργολάβου και στην συνέχεια με την διαδικασία που ακολουθεί προλαβαίνει να σωθεί το έργο και δεν μας είπε τίποτα περί αυτού.

Δελαβερίδης: Δεν θα έπαιρνα τον λόγο κε πρόεδρε. Άκουσα την κ. Τσιαμήτρου, η οποία είπε όταν πήγε στον Ήφαιστο βρήκε μια μελέτη των 10.000€ και δεν είχε ούτε τεύχη ούτε τίποτε απολύτως. Προφανώς εννοούσε την προηγούμενη διοίκηση του κ. Χασιώτη. Και αφού κα Τσιαμήτρου βρήκατε μια μελέτη τέτοια
.....

Τσιαμήτρου: Σύμβαση είπα και όχι μελέτη.

Δελαβερίδης: Για μελέτη άκουσα.

Δάσκαλος: Προτείνω την απόρριψη των ενστάσεων της αναδόχου του έργου «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» κατά των αριθ. Γ/οικ/5574/19-12-2008 & Γ/οικ/5575/19-12-2008 αποφάσεων της Δ/σης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου και την κήρυξη αυτής οριστικά έκπτωτης από το έργο, σύμφωνα και με την από 26-2-2009 γνωμοδότηση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων.

Σκουμπόπουλος: Προτείνω την αποδοχή της ένστασης της αναδόχου, την ακύρωση των αριθ. Γ/οικ/5574/19-12-2008 & Γ/οικ/5575/19-12-2008 αποφάσεων της Δ/σης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου, την μη κήρυξη της αναδόχου

έκπτωσης από το έργο, τη σύσταση επιτροπής εκτίμησης του εδάφους και την επιδίωξη συνάντησης με τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας προκειμένου να εξασφαλισθούν οι πιστώσεις για τη συνέχιση του έργου με αυτόν τον ανάδοχο.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση του αντιδημάρχου και τη γνωμοδότηση του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 14 σύμβουλοι:

Μ. Σουμελίδης, Δ. Δάσκαλος, Τ. Χατζηαθανασίου, Γ. Μιχαηλίδης, Π. Παυλίδης, Π. Τσαπαρόπουλος, Σ. Μηλιόπουλος, Ν. Μωυσιάδης, Α. Τσιάρας, Ν. Τσιαμήτρος, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Μ. Τρανίδης, Α. Παπαστεργίου, Γ. Κάκαρης.

Πρόεδρος: Ποιοι συμφωνούν με την πρόταση του κ. Χ. Σκουμπόπουλου;

Υπέρ της πρότασης αυτής ψήφισαν 7 σύμβουλοι:

Χ. Σκουμπόπουλος, Β. Γιαννουλάκης, Ι. Ακριβόπουλος, Μ. Σακαλής, Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή, Ε. Γουναράς, Ι. Καλαϊτζίδης.

Λευκή ψήφο έδωσε ο σύμβουλος Α. Δελαβερίδης.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 13-2-2009 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου Δ. Δάσκαλου.
- 2.- Την από 5-1-2009 (Α.Π. Γ/10/5-1-09) ένσταση της εταιρείας «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.», αναδόχου του έργου «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου», κατά των αριθ. Γ/οικ/5574/19-12-2008 και Γ/οικ/5575/19-12-08 αποφάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας, με την οποία ζητάει την ακύρωσή τους.
- 3.- Την αριθ. Γ/οικ/5574/19-12-2008 απόφαση της Δ/νσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου για απόρριψη του περιεχομένου της από 11-12-2008 ειδικής δήλωσης της παραπάνω αναδόχου περί διακοπής εργασιών, επειδή: α) δεν επικρατούν δυσμενείς καιρικές συνθήκες στον τόπο του έργου, ώστε να καθίσταται αδύνατη η συνέχισή του και β) έχει ήδη υπογραφεί από τον ανάδοχο οριστικό πρωτόκολλο χαρακτηρισμού εδάφους και βρίσκεται στα αρχεία της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου.
- 4.- Την αριθ. Γ/οικ/5575/19-12-2008 απόφαση της Δ/νσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου περί κήρυξης της παραπάνω αναδόχου έκπτωσης από το έργο «Οδική σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου», επειδή: α) η εν λόγω ανάδοχος δεν προχώρησε σε καμία εργασία που αφορά την εκτέλεση του παραπάνω έργου, ούτε προχώρησε στην κατασκευή στρώσης βάσης από θραυστό υλικό (3^Α) σε όλα τα διανοιχθέντα τμήματα, που κατ' ελάχιστον τάχθηκε με την Ειδική Πρόσκληση και β) τα αναφερθέντα στην εν λόγω απόφαση και η διαπιστούμενη συμπεριφορά της αναδόχου συνιστούν παραλείψεις εκπλήρωσης από μέρους του των συμβατικών του υποχρεώσεων, που καθιστούν προφανώς αδύνατη την εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου.
- 5.- Την αριθ. 66/2006 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά δημοπρασίας του έργου «Οδική Σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» και έγινε η ανάθεση του έργου στην εταιρεία «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.».
- 6.- Την από 27-10-2006 σύμβαση που υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου και της παραπάνω εταιρείας.
- 7.- Την με αριθ. πρωτ. Γ/οικ. 4855/20-11-2008 ειδική πρόσκληση της Διεύθυνσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου προς την παραπάνω ανάδοχο, με την οποία καθορίζονταν σαφώς και ρητώς οι εργασίες (κατασκευή της στρώσης βάσης από θραυστό υλικό σε όλα τα τμήματα που είχε διανοίξει) που έπρεπε να εκτελέσει ο ανάδοχος εντός 15 (δεκαπέντε) ημερών.

8.- Ότι η ανάδοχος δεν κατέθεσε το ημερολόγιο του έργου ώστε να προκύπτουν οι επικρατούσες στην περιοχή του έργου καιρικές συνθήκες αν και αυτό ζητήθηκε από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου με τα αριθ. πρωτ. Γ/οικ. 2927/1-8-2008, Γ/οικ.2424/20-10-2008 Γ/οικ.4432/31-10-2008 σχετικά έγγραφά της.

9.- Ότι οι καιρικές συνθήκες στην περιοχή του έργου ήταν κατάλληλες για εργασίες διάστρωσης βάσης από θραυστό υλικό (για τις οποίες δεν απαιτείται οπωσδήποτε καλοκαιρία) όπως προκύπτει από τις μετεωρολογικές προγνώσεις του Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών για την περιοχή του Σελίου για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

10.- Ότι ο ισχυρισμός της αναδόχου ότι κύριος λόγος διακοπής των εργασιών ήταν η μη σύνταξη Α.Π.Ε. και νέου Πρωτοκόλλου χαρακτηρισμού Εδαφών, προκειμένου να ενταχθούν στο συμβατικό αντικείμενο της εργολαβίας οι υπερσυμβατικές ποσότητες των εργασιών εκσκαφών βράχου, απαραίτητες για την άρτια και έντεχνη ολοκλήρωση του υπόψη έργου, δεν ευσταθεί διότι: α) προκειμένης της σύνταξης του 1^{ου} Α.Π.Ε. υποβλήθηκαν το 1^ο και 2^ο ΠΠΑΕ που αφορούσαν και στον χαρακτηρισμό εδαφών (γαιώδη-ημιβραχώδη, βραχώδη) τα οποία εγκρίθηκαν από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου στις 29 Φεβρουαρίου 2008 και υπογράφηκαν ανεπιφύλακτα από την παραπάνω ανάδοχο, γ) με την σύνταξη και έγκριση του 1^{ου} Α.Π.Ε. (με αποκλειστική αιτιολογία την αύξηση της ποσότητας εκσκαφών σε έδαφος βραχώδες-από 4% του αρχικά χαρακτηρισμένου εδάφους σε ποσοστό 30,91%) και της διάθεσης του συνόλου των απρόβλεπτων δαπανών του έργου αποκαταστάθηκε το σφάλμα της μελέτης του έργου σε ότι αφορά τον χαρακτηρισμό της σύστασης των εδαφών και δ) η ανάδοχος δεν προσκόμισε τα σχετικά που ανέφερε ως συνημμένα στην από 31-10-2008 αίτησή του για την σύνταξη νέου πρωτοκόλλου χαρακτηρισμού εδαφών, διότι οι εκσκαφές σε έδαφος βραχώδες έχουν υπερβεί κατά πολύ τις εγκριθείσες με τον παραπάνω 1^ο ΑΠΕ., με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η εξέταση του εν λόγω αιτήματός του.

11.- Την αριθ. 747/2008 απόφασή του περί μη χορήγησης παράτασης της προθεσμίας περαίωσης εργασιών του παραπάνω έργου.

12.- Ότι κατά της παραπάνω απόφασης του Δ.Σ. δεν υποβλήθηκε από την ανάδοχο προσφυγή εντός της οριζόμενης προθεσμίας (10 ημέρες) ενώπιον του Γ.Γ.Π.Κ.Μ., όπως ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 150 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.).

13.- Την αριθ. 492/2008 απόφασή του, με την οποία εγκρίθηκε η χορήγηση παράτασης περαίωσης εργασιών του παραπάνω έργου μέχρι τις 3-11-2008 (και όχι μέχρι τις 31-12-08 όπως ζητούσε η αιτούσα).

14.- Ότι με τα αριθ. Γ/οικ 4433/31-10-2008 και Γ/οικ. 4455/31-10-2008 έγγραφα της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου η παραπάνω ανάδοχος ενημερώθηκε για το περιεχόμενο της παραπάνω απόφασης του Δ.Σ., δηλ. ότι το πέρας των εργασιών του εν λόγω έργου ήταν στις 3-11-2008 και συνεπώς είχε την δυνατότητα να προσφύγει κατά της απόφασης αυτής αλλά αντ' αυτού όμως, υπέβαλε αίτηση για χορήγηση νέα παράτασης της προθεσμίας περαίωσης εργασιών του έργου.

15.- Ότι η παραπάνω ανάδοχος αν και είχε έννομο συμφέρον δεν προσέβαλε τις ποινικές ρήτρες που του επιβλήθηκαν για υπέρβαση τμηματικών προθεσμιών και για υπέρβαση συνολικής προθεσμίας του έργου με τα αριθ. Γ/οικ.4876/21-11-2008 και Γ/οικ.4875/21-11-2008 έγγραφα της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου.

16.- Ότι από τις έντεκα (11) συνολικά οχλήσεις της υπηρεσίας προς την ανάδοχο και τις παραπάνω ποινικές ρήτρες που της επιβλήθηκαν προκύπτει ότι αυτή υπερέβη με υπαιτιότητά της, για χρόνο περισσότερο των δύο μηνών, έστω και μία αποκλειστική προθεσμία του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος.

- 17.- Ότι η ανάδοχος δεν τήρησε τις εκ της συμβάσεως υποχρεώσεις της για την εμπρόθεσμη εκτέλεση των έργων ή τμημάτων αυτού.
- 18.- Ότι η ανάδοχος υπέβαλε δήλωση διακοπής των εργασιών της εργολαβίας στις 11-12-2008, όταν δηλ. ήδη είχε παρέλθει ο χρόνος περαίωσης του έργου (στις 3-11-2008).
- 19.- Ότι οι διοικητικές ενέργειες από πλευράς της παραπάνω αναδόχου, που αποσκοπούσαν στην μη κήρυξή της ως εκπτώτου, έγιναν ενώ είχε παρέλθει η προθεσμία περαίωσης του έργου (στις 3-11-2008 σύμφωνα με την αριθ. 492/2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου).
- 20.- Ότι η διαπιστούμενη συμπεριφορά της παραπάνω αναδόχου συνιστούν παραλήψεις εκπλήρωσης από μέρους της των συμβατικών της υποχρεώσεων, οι οποίες καθιστούν προφανώς αδύνατη την εμπρόθεσμη εκτέλεση του εν λόγω έργου.
- 21.- Το αριθ. 1^ο/26-2-2009 πρακτικό του Νομαρχιακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της Ν.Α.Ημαθίας.
- 22.- Τις απόψεις και προτάσεις των δημ. συμβούλων, του νομικού συμβούλου του Δήμου και του παρόντος στη συζήτηση νομικού συμβούλου της παραπάνω αναδόχου, όπως αυτές αναπτύχθηκαν στη συζήτηση του παρόντος θέματος.
- 23.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
- 24.- Τις διατάξεις των άρθρων 93 & 95 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.) καθώς και αυτές του άρθρου 76 του Ν. 3369/2008.

Αποφασίζει

Α) Ομόφωνα: Εγκρίνει τη συζήτηση & λήψη απόφασης για το παραπάνω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη.

Β) Κατά Πλειοψηφία: Απορρίπτει την από 5-1-2009 (Α.Π. Γ/οικ./ 10/5-1-09 ΤΥΔΒ) ένσταση της εταιρείας «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.», αναδόχου του έργου «Οδική Σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» κατά των αριθ. Γ/οικ/5574/19-12-2008 και Γ/οικ/5575/19-12-08 αποφάσεων της Διεύθυνσης Τεχνικού-Πολεοδομίας του Δήμου Βέροιας, στο σύνολό της ως αβάσιμη και κηρύσσει οριστικά έκπτωτη την εταιρεία «ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ Γ. ΠΑΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» από το έργο «Οδική Σύνδεση οικισμού Κάτω Βερμίου με τον οικισμό Άνω Βερμίου» επειδή, για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης, η διαπιστούμενη συμπεριφορά της παραπάνω αναδόχου συνιστούν παραλήψεις εκπλήρωσης από μέρους της των συμβατικών της υποχρεώσεων, οι οποίες καθιστούν προφανώς αδύνατη την εκτέλεση του εν λόγω έργου από αυτήν.

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό **163 / 2009**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ	
	Μ. Σουμελίδης	Χ. Σκουμπόπουλος
	Δ. Δάσκαλος	Β. Γιαννουλάκης
	Τ. Χατζηαθανασίου	Ι. Ακριβόπουλος
ΠΕΤΡΟΣ ΤΣΑΠΑΡΟΠΟΥΛΟΣ	Γ. Μιχαηλίδης	Μ. Σακαλής
	Π. Παυλίδης	Μ. Τσιαμήτρου-Καραχατζή
	Σ. Μηλιόπουλος	Ε. Γουναράς
	Ν. Μουσιάδης	Ι. Καλαϊτζίδης
	Α. Δελαβερίδης	Γ. Ορφανίδης
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ	Α. Τσιάρας	
	Ν. Τσιαμήτρος	
	Ν. Μαυροκεφαλίδης	
ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ	Μ. Τρανίδης	
	Γ. Κάκαρης	

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ

Σ. Διαμαντής

ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΟΥ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΝΕΩΝ

-

Ακριβές απόσπασμα
Βέροια 9/3/2009
Η Δήμαρχος

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ
ΟΥΣΟΥΛΤΖΟΓΛΟΥ - ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ