

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **14/2016** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **389/2016**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ενστάσεως αναδόχου του έργου
«Ολοκληρωμένο σχέδιο αναβάθμισης αστικού
τοπίου στη Βέροια» κατά του με αρ. πρωτ.
6473/2016 εγγράφου της Διεύθυνσης Τεχνικών
Υπηρεσιών.

Σήμερα **11 Ιουλίου** του έτους **2016** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **7-7-2016** γραπτή πρόσκληση του Αντιπροέδρου του Δ.Σ. που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **29** μέλη:

Παρόντες**Απόντες**

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Δ. Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ. Διαμάντης, 11) Γ. Σοφινίδης, 12) Ν. Μουσιάδης, 13) Π. Τσαπαρόπουλος, 14) Β. Λυκοστράτης, 15) Γ. Κάκαρης, 16) Μ. Παπαϊωάννου, 17) Σ. Ασλάνογλου, 18) Γ. Ορφανίδης, 19) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 20) Θ. Τέτος, 21) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 22) Μ. Σουμελίδης, 23) Α. Καγκελίδης, 24) Γ. Γουλτίδης, 25) Ι. Παπαγιάννης, 26) Η. Τσιφλίδης, 27) Ν. Μπέκης, 28) Α. Αποστολόπουλος, 29) Γ. Μελιόπουλος.	Ι. Χειμώνας, Λ. Ακριβόπουλος, Ε. Ιακωβίδου, Χ. Γαϊτάνου, Α. Σιακαβάρας, Ι. Κυρατλίδης, Ν. Τσιαμήτρος, Ζ. Πατσίκας, Σ. Ελευθεριάδου, Π. Παπαδίνα, Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ι. Καραγιάννης, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

- Σημείωση:** 1) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 381/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Η. Τσιφλίδης, Γ. Σοφινίδης, Κ. Καραπαναγιωτίδης, Γ. Κάκαρης, Π. Τσαπαρόπουλος
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 382/2016 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Σοφινίδης, Π. Τσαπαρόπουλος
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 383/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μπέκης.
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 384/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μπέκης και αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Παπαγιάννης, Γ. Μελιόπουλος, Γ. Ορφανίδης
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 385/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Θ. Αγγελίνας.
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 389/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μπέκης και προσήλθε ο κ. Γ. Ορφανίδης
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 392/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μπέκης

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 8ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 30-6-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη, που έχει ως εξής:

Το έργο εκτελέστηκε σύμφωνα με την 4/2011 μελέτη του Τ.Τ.Δ.Β. και με την υπ' αριθμόν 546/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας, εγκρίθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού που διενεργήθηκε στις 22-11-2011, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του υπ' όψη έργου, και ανατέθηκε αυτό στην εργοληπτική επιχείρηση ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε με τις τιμές του τιμολογίου της μελέτης μειωμένες κατά την προσφορά της (τεκμαρτή έκπτωση 47,81%) και κατά τα λοιπά σύμφωνα με τους όρους της συγκεκριμένης διακήρυξης.

Η σύμβαση για την εκτέλεση του έργου υπεγράφη στις 11-6-2012 μεταξύ της Αντιδημάρχου Τεχνικών και του ανωτέρω αναδόχου.

Το έργο σύμφωνα με τη σύμβαση έχει ημερομηνία έναρξης 11-6-2012, χρόνο κατασκευής τριάντα (30) μήνες και ημερομηνία περαίωσης μετά και την 1η παράταση την 10-4-2015 μετά την 2η παράταση την 11-8-2015 μετά την 3η παράταση την 26-10-2015 μετά την 4η παράταση 20-11-2015 και μετά την 5η παράταση την 21-12-2015

Με το έργο αυτό προβλέπονται οι αναπλάσεις του πάρκου Εληάς, των πλατειών Αγίου Αντωνίου – Θεολόγου, Κόρακα – Υπαπαντής, του πάρκου του τείχους, επίσης σε ένα δίκτυο συνδέσεων δρόμων και πεζοδιαδρομών Εληάς, Βενιζέλου, Ανοιξέως, Ανθέων, Τρεμπεσίνας, & Μεγάλου Αλεξάνδρου.

Το έργο σήμερα έχει περαιωθεί στο σύνολο του.

Έως και σήμερα έχουν χορηγηθεί δύο τετράμηνες παρατάσεις προθεσμίας περαίωσης του έργου μία 2,5 μηνών και δύο είκοσι πέντε ημερών, η πρώτη έως και 10-4-2015 με την 606/2014 απόφαση του Δ.Σ Βέροιας και με την θετική διατύπωση γνώμης (10282/12-2-2015) της ΕΔΑ-ΠΚΜ και η δεύτερη έως και 11-8-2015 με την 235/2015 απόφαση του Δ.Σ Βέροιας και με την θετική διατύπωση γνώμης (2943/20-4-2015) της ΕΔΑ-ΠΚΜ η τρίτη έως και 26-10-2015 με την 489/2015 απόφαση του Δ.Σ Βέροιας και με την θετική διατύπωση γνώμης (5685/21-7-2015) της ΕΔΑ-ΠΚΜ η 4η έως και 20-11-2015 με την 711/2015 απόφαση του Δ.Σ Βέροιας και με την θετική διατύπωση γνώμης (8998/18-11-2015) της ΕΔΑ/ΠΚΜ και η 5η έως και 21-12-2015 με την 785/2015 απόφαση του Δ.Σ Βέροιας και με την θετική διατύπωση γνώμης (9947/8-12-2015) της ΕΔΑ/ΠΚΜ

Επίσης με την υπ' αριθμόν 165/2015 απόφαση του Δ.Σ του Δήμου Βέροιας έχει εγκριθεί ο 1ος ανακεφαλαιωτικός πίνακας εργασιών και το 1^ο Π.Κ.Τ.Ν.Μ.Ε με την 571/2015 απόφαση του Δ.Σ εγκρίθηκε ο 2ος ανακεφαλαιωτικός πίνακας εργασιών και το 2^ο Π.Κ.Τ.Ν.Μ.Ε και με την 790/2015 απόφαση του Δ.Σ εγκρίθηκε και ο 3ος ανακεφαλαιωτικός πίνακας εργασιών και το 3^ο Π.Κ.Τ.Ν.Μ.Ε του έργου «Ολοκληρωμένο σχέδιο αναβάθμισης αστικού τοπίου στην Βέροια» και ο οποίος υπογράφηκε με επιφύλαξη από τον ανάδοχο ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε

Αναλυτικά για τις εργασίες που αναφέρονται στην παράγραφο 10 του Κεφαλαίου ΙΙ της ένστασης έχουμε τα εξής:

- Για την εργασία της παραγράφου **10.1 «Όρυξη σε έδαφος βραχώδες χωρίς την χρήση εκρηκτικών»**, όντως η Υπηρεσία συμπεριέλαβε στον 3^ο Α.Π.Ε ποσότητα **400,00m³** λόγω έλλειψης επιμετρητικών στοιχείων. Η αιτούμενη ποσότητα των **756,18m³** εφόσον γίνει δεκτή η ένσταση, θα συμπεριληφθεί στην τελική επιμέτρηση του έργου εφόσον τώρα τεκμηριώνεται με επιμετρητικά σχέδια και πίνακα χωματισμών που υποβλήθηκαν από τον ανάδοχο.

- Για την υποτιθέμενη εργασία της παραγράφου **10.2 «Καθαρισμού Πρανών ανοιχτών εκσκαφών»**, ποτέ δεν δόθηκε εντολή από την υπηρεσία και ποτέ δεν επισημάνθηκε από τον ανάδοχο η ανάγκη για πραγματοποίηση τέτοιας εργασίας, διότι όλες οι εργασίες αποχωματώσεων και διαμορφώσεων περιλαμβάνονται στο συμβατικό άρθρο του τιμολογίου με **Α.Τ.5 «Εκσκαφή σε έδαφος γαιώδες –ημιβραχώδες»** και στο **Α.Τ.102 «Γενική μόρφωση επιφάνειας εδάφους για την φύτευση φυτών ή εγκατάσταση χλοοτάπητα»**. Στην ανάλυση του Α.Τ. 5 αναφέρει *«ανεξαρτήτως βάθους, πλάτους και κλίσεως Πρανών»* και στην ανάλυση του Α.Τ.102 αναφέρει *«Αποκομιδή πλεοναζόντων χωμάτων, καθάρισμα, συγκέντρωση και αποκομιδή κάθε άχρηστου υλικού (πέτρες, υπολείμματα ριζών, κλαδιά κλπ), αναμόχλευση της επιφάνειας με οποιοδήποτε μέσο, γενική ισοπέδωση των χώρων και γενική μόρφωση του ανάγλυφου της επιφάνειας του εδάφους για την φύτευση φυτών ή εγκατάσταση χλοοτάπητα. Περιλαμβάνονται οι δαπάνες του εργατοτεχνικού*

προσωπικού, των μηχανημάτων και των εργαλείων που απαιτούνται για την πλήρη ολοκλήρωση της εργασίας». Έτσι οποιαδήποτε εργασία διαπιστώθηκε από την επίβλεψη ότι υλοποιήθηκε στο παρόν έργο, εμπίπτει στα παραπάνω άρθρα του συμβατικού τιμολογίου με τα οποία επιμετρήθηκαν και πληρώθηκαν. **Επομένως η υπηρεσία καλώς διέγραψε την εργασία αυτή από την τελική επιμέτρηση του έργου και επίσης για αυτόν τον λόγο δεν την συμπεριέλαβε στον 3^ο ΑΠΕ (61/2016 απόφαση ΔΣ) .**

•Για την υποτιθέμενη εργασία της παραγράφου **10.3 «Προσαύξηση τιμών εκσκαφών ορυγμάτων υπογείων δικτύων για την αντιμετώπιση πρόσθετων δυσχερειών από διερχόμενα κατά μήκος δίκτυα ΟΚΩ»** ο Ανάδοχος πρώτον, αναληθώς αναφέρει ότι υπήρχε πλήρης έλλειψη αποτυπωμένων σχεδίων των εγκαταστάσεων Οργανισμών Κοινής Ωφέλειας, διότι κατόπιν αίτησή του ο ΟΤΕ η ΔΕΔΔΗΕ και η ΔΕΥΑΒ του έθεσαν σε γνώση του πλήρη αποτύπωση των υφιστάμενων δικτύων, δεύτερον είχε λάβει γνώση των συνθηκών του έργου όταν έδωσε την προσφορά του, δηλαδή ότι το έργο περιελάμβανε εργασίες στα πεζοδρόμια του αστικού ιστού στα οποία υπάρχουν δίκτυα ΟΚΩ και τρίτων στους γενικούς όρους του τιμολογίου σύμφωνα με την παρ. 1.3.13 έως και 1.3.32 η επιβάρυνση του αναδόχου λόγω της ύπαρξης δικτύων Ο.Κ.Ω είναι ανοιγμένη στις τιμές του τιμολογίου και ρητώς αναφέρεται ότι δεν πληρώνεται ξεχωριστά. Τέλος επισημαίνεται ότι από τον Ιούλιο του 2012 που έλαβε γνώση ο Ανάδοχος της αποτύπωσης των δικτύων ΟΚΩ και ξεκίνησε η κατασκευή των πεζοδρομίων η οποία έχει ολοκληρωθεί στο σύνολό της πριν τις παράταση που δόθηκε στις 11-04-2015 και μέχρι την υποβολή του 3^{ου} ΑΠΕ δεν επισημάνθηκε και δεν ζητήθηκε κάτι σχετικό από τον Ανάδοχο.

Επίσης ο ανάδοχος υποστηρίζει ότι παρανόμως η υπηρεσία δεν συμπεριέλαβε την νέα τιμή NT37 στον 3^ο ΑΠΕ και το 3^ο ΠΚΤΜΝΕ. Η διαπίστωση αυτή όμως είναι εντελώς αυθαίρετη και αναληθή για τους παρακάτω λόγους:

Σύμφωνα με την ένσταση του αναδόχου (παρ. 9.2.2), ο ανάδοχος επικαλείται το άρθρο 57, παρ. 6β . Το άρθρο αυτό όμως στην παρ. 6, αναφέρεται σε νέες εργασίες που πιθανόν να υπάρξουν(Αν υπάρξουν). Επίσης στην αρχή του άρθρου 57 αναφέρεται ότι το έργο εκτελείται σύμφωνα με την σύμβαση και τα **τεύχη** και τα σχέδια που την συνοδεύουν.

Μέρος των τευχών αποτελεί και η Συγγραφή Υποχρεώσεων και συγκεκριμένα:

Άρθρο Α - 5: ΕΙΔΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΙ ΕΥΘΥΝΕΣ

5.1 Μελέτη των συνθηκών του έργου (στο στάδιο της προσφοράς)

*Ο ανάδοχος..... έχει μελετήσει, τα υπάρχοντα εγκεκριμένα διαγράμματα της μελέτης, καθώς και τα συμβατικά στοιχεία που συνιστούν, μαζί με αυτήν την Ε.Σ.Υ., τη βάση της προσφοράς του ώστε να καταστεί πλήρως ενήμερος των συνθηκών εκτέλεσης της Σύμβασης και να εκτιμήσει με επάρκεια τους επιχειρηματικούς κινδύνους και όλες εκείνες τις συνθήκες που θα επηρεάσουν τη Σύμβασή του και ότι έχει λάβει υπόψη του, **ότι δεν θα του αναγνωρισθεί καμιά απαίτηση σχετική με αποζημίωση**, κατά οποιονδήποτε τρόπο, **λόγω των παραπάνω τοπικών συνθηκών, των καθυστερήσεων και των δυσχερειών κάθε είδους.***

*5.1.5Επίσης, με την υπογραφή της Σύμβασης ο Ανάδοχος αποδέχεται, ότι είναι απόλυτα ενήμερος για το είδος και τα μέσα ενκολίας, τα οποία θα απαιτηθούν πριν από την έναρξη και κατά την πρόοδο εκτέλεσης των εργασιών και οποιαδήποτε άλλα ζητήματα, τα οποία κατά οποιονδήποτε τρόπο μπορούν να επηρεάσουν τις εργασίες, την πρόοδο, ή **το κόστος αυτών**, σε συνδυασμό με τους όρους της σύμβασης.*

6.1.4 Όλα τα αναφερόμενα στα προηγούμενα εδάφια αυτής της παραγράφου, θεωρείται ότι έχουν ληφθεί υπ' όψιν από τον Ανάδοχο κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς του και αποτελούν συμβατικά στοιχεία. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των παραπάνω στοιχείων ο Ανάδοχος οφείλει να θέσει το θέμα υπ' όψιν της Υπηρεσίας, η οποία και θα αποφασίσει σχετικά.

14.4.8 Σε περίπτωση που διαπιστωθεί η ύπαρξη υπόγειων αγωγών και άλλων εγκαταστάσεων Ο.Κ.Ω. σε περιοχές επηρεαζόμενες από τα έργα, ο Ανάδοχος οφείλει, με δικές του δαπάνες και φροντίδες να εφοδιασθεί με τα απαραίτητα διαγράμματα και λοιπά στοιχεία των θέσεων των Αγωγών Κοινής Ωφέλειας και αφού έλθει σε επαφή με τις αρμόδιες Αρχές των Ο.Κ.Ω. να μεριμνήσει για την έγκαιρη ειδοποίηση αυτών, προκειμένου να ενεργήσει, παρουσία εκπροσώπων τους, διερευνητικές τομές για την επισήμανση των αγωγών Ο.Κ.Ω. και την εν συνεχεία αποκάλυψη αυτών, εφόσον ήθελε απαιτηθεί η διευθέτησή τους.

Αυτή η ευθύνη ανήκει ολοκληρωτικά στον Ανάδοχο ο οποίος θα πρέπει μέσα στο πλαίσιο των υποχρεώσεών του να έλθει σε επαφή με τους Ο.Κ.Ω. και να επισημάνουν τα τυχόν προβλήματα

που θα προέλθουν από τις εγκαταστάσεις των Ο.Κ.Ω. στην εκτέλεση των έργων (και αντίστροφα) και να συνυπολογίσουν τη σχετική επιρροή αυτών των δικτύων και εγκαταστάσεων για χρονοδιαγράμματα που θα συντάξει, στη ροή της εργασίας, στη απόδοση των μεθόδων εργασίας του και μηχανικού εξοπλισμού κλπ.

Έχοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, δεν τεκμηριώνεται η απαίτησή το αναδόχου, δηλαδή υπάρχει διαφωνία της απαίτησης του σε σχέση με την συγγραφή υποχρεώσεων του έργου καθώς είχε λάβει υπόψη τις συνθήκες του έργου πριν την κατάθεση της προσφοράς του και γι αυτό το συγκεκριμένο προτεινόμενο άρθρο και οι λοιπές εργασίες που εξαρτώνται από αυτό δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον, Η επιλογή των επιπλέον εργασιών του αναδόχου, έγινε αυθαίρετα κατά παράβαση του άρθρου 37, παρ.1-4 του Ν.3669/2007, δηλαδή χωρίς την έγγραφη εντολή της υπηρεσίας (έγγραφο διαταγή καταγεγραμμένη και στο ημερολόγιο του έργου). Άλλωστε σε κανένα στάδιο του διαγωνισμού δεν υποβλήθηκε ένσταση κατά της διακήρυξης, των όρων αυτής ή της μελέτης. Επομένως, η απαίτηση του αναδόχου για την νέα τιμή ΝΤ37 είναι αβάσιμη. Δεν υπήρξε καμία πρωτοβουλία ή διάθεση του κυρίου του έργου για την έναρξη διαπραγματεύσεων ως προς την τιμολόγηση των εργασιών και την τήρηση της σχετικής διαδικασίας από αυτόν πριν την συμπλήρωση του 3ου ΑΠΕ, όπως ισχυρίζεται ο ανάδοχος στην παρ. 5, σελ.9της ένστασης(Εφ.Θες.2275/2005). Οι παραπάνω σχετικές εργασίες τις οποίες αναφέρει ο ανάδοχος έχουν να κάνουν κυρίως με την έναρξη του έργου, δηλαδή συγκεκριμένη χρονική περίοδο που ξεπερνά τα δύο χρόνια.

Επομένως η υπηρεσία καλώς διέγραψε την εργασία αυτή από την τελική επιμέτρηση του έργου και επίσης για αυτόν τον λόγο δεν την συμπεριέλαβε στον 3^ο ΑΠΕ (61/2016 απόφαση ΔΣ) .

- Για την υποτιθέμενη εργασία της παραγράφου **10.4 «Εκσκαφή ορυγμάτων υπογείων δικτύων σε έδαφος γαιώδες ή ημιβραχώδες με πλάτος πυθμένα έως 3,00 μ, με την φόρτωση των προϊόντων εκσκαφής επί αυτοκινήτου, την σταλία του αυτοκινήτου και την μεταφορά σε οποιαδήποτε απόσταση για βάθος ορύγματος έως 4,00 μ.», αυτή περιγράφεται ρητώς στο συμβατικό άρθρο Α.Τ.5 «Για τη γενική εκσκαφή, μετά της μεταφορά σε οποιαδήποτε απόσταση, εδαφών γαιωδών και ημιβραχωδών οποιασδήποτε συστάσεως, ανεξαρτήτως βάθους, πλάτους και κλίσεως πρανών» μαζί με την τυχών αντιστήριξη των πρανών που στην παρούσα εργολοαβία δεν χρειάστηκε να εφαρμοστεί λόγω του μικρού βάθους εκσκαφής. Επομένως η υπηρεσία καλώς διέγραψε την εργασία αυτή από την τελική επιμέτρηση του έργου και επίσης για αυτόν τον λόγο δεν την συμπεριέλαβε στον 3^ο ΑΠΕ (61/2016 απόφαση ΔΣ) .**

- Για την υποτιθέμενη εργασία της παραγράφου **10.5 «Εκσκαφή θεμελίων και τάφρων χωρίς τη χρήση μηχανικών μέσων, χωρίς την καθαρή μεταφορά των προϊόντων εκσκαφής σε εδάφη γαιώδη-ημιβραχώδη»** η επίβλεψη δεν διαπίστωσε ποτέ την ανάγκη εκτέλεσης τέτοιων εργασιών ούτε ζητήθηκε από τον ανάδοχο η έγκριση τέτοιων εργασιών. Με δεδομένο την πληθώρα μηχανημάτων που μπορούν να υλοποιήσουν τις περιγραφόμενες εργασίες έντεχνα και με ασφάλεια, δεν απαιτείται η επανατιμολόγηση συμβατικών εργασιών. Επίσης στο Α.Τ.5 αναφέρεται ότι «ουδεμία αποζημίωση θα καταβάλλεται στον ανάδοχο για τις επί πλέον των προβλεπομένων από τη μελέτη εκσκαφές εκτός εάν δοθεί ειδική εντολή από την Υπηρεσία με τεκμηριωμένους λόγους». Τέλος στους γενικούς όρους του τιμολογίου στην παρ.1.2.2 αναφέρετε ότι στις τιμές του τιμολογίου περιλαμβάνονται «'Κάθε δαπάνη'» γενικά, έστω και αν δεν κατονομάζεται ρητά αλλά είναι απαραίτητη για την πλήρη και έντεχνη εκτέλεση της μονάδας κάθε εργασίας. Καμία αξίωση ή διαμφισβήτηση δεν μπορεί να θεμελιωθεί που να έχει σχέση με το είδος και την απόδοση των μηχανημάτων, την ειδικότητα και τον αριθμό του εργατοτεχνικού προσωπικού, όπως και την δυνατότητα χρησιμοποίησης ή όχι μηχανικών μέσων.

Επομένως η υπηρεσία καλώς διέγραψε την εργασία αυτή από την τελική επιμέτρηση του έργου και επίσης για αυτόν τον λόγο δεν την συμπεριέλαβε στον 3^ο ΑΠΕ (61/2016 απόφαση ΔΣ) .

- Για τις εργασίες των παραγράφων **10.6 και 10.7** που αφορούν την «*Χρήση αμφίπλευρων εργοταξιακών στηθαίων οδού, τύπου New Jersey, από σκληρό πλαστικό*» και «*Πινακίδες Εργοταξιακής Σήμανσης*» αυτές οι εργασίες δεν μπορούν να τιμολογηθούν και να πληρωθούν στον ανάδοχο γιατί περιλαμβάνονται ήδη ανοιγμένες στις τιμές του συμβατικού τιμολογίου σύμφωνα με την παρ.1.3.13 έως 1.3.32 των γενικών όρων αυτού. Ειδικά στην παράγραφο 1.3.9 αναφέρει ότι είναι ανοιγμένα στις τιμές του τιμολογίου «*Οι δαπάνες ασφάλειας του εργοταξίου και*

πρόληψης ατυχημάτων εργαζομένων ή τρίτων, ή δαπανών πρόληψης βλαβών σε πράγματα (κινητά ή ακίνητα) τρίτων». Τέλος ποτέ δεν ζητήθηκε από τον ανάδοχο και δεν δόθηκε εντολή από την υπηρεσία για εξειδικευμένες κατασκευές πέραν της τήρησης των μέτρων ασφαλείας που προβλέπονται στο ΣΑΥ-ΦΑΥ του έργου και την νομοθεσία για την ασφάλεια των εργοταξίων και περιλαμβάνεται στις συμβατικές υποχρεώσεις του αναδόχου.

Επομένως η υπηρεσία καλώς διέγραψε την εργασία αυτή από την τελική επιμέτρηση του έργου και επίσης για αυτόν τον λόγο δεν την συμπεριέλαβε στον 3^ο ΑΠΕ (61/2016 απόφαση ΔΣ) .

•Για τις εργασίες της παρ.10.8 «**Προσεκτική αποξήλωση περιπτέρου**» και 10.9 «**Προσεκτική αποξήλωση και επανατοποθέτηση στεγάστρων επιβατών λεωφορείου ή ταξί**» η υπηρεσία βάση του αρ. 57 παρ.6 περ.γ του Ν.3669/2008 και μετά την σύμφωνη γνώμη της ΕΔΑ ΠΚΜ η οποία τις έκρινε νόμιμες αλλά μη επιλέξιμες προς χρηματοδότηση με αποτέλεσμα να πληρωθούν από πόρους του Δήμου Βέροιας συνέταξε τις Ν.Τ.38 και Ν.Τ.39 αντίστοιχα αφού πρώτα είχε γίνει διαπίστωση του είδους και του χρόνου εργασίας του εργατοτεχνικούπρωσωπικού και των μηχανημάτων που χρησιμοποιήθηκαν (γερανός) για τις συγκεκριμένες εργασίες από την επιτροπή Διαπίστωσης τιμών πρωτοκόλλων κανονισμού τιμών μονάδας νέων εργασιών του έργου «Ολοκληρωμένο σχέδιο αναβάθμισης αστικού τοπίου στη Βέροια» η οποία είχε ορισθεί με την υπ. αριθμόν 24784/18-6-2015 απόφαση της Δ/σας Υπηρεσίας.

•Για την εργασία της παρ.10.10 «**Κόψιμο - εκρίζωση θάμνων και δένδρων, εκρίζωση μεγάλων δένδρων περιμέτρου κορμού έως 0,30 m**» και 10.11 «**Κόψιμο - εκρίζωση θάμνων μπορντούρας**» στο συμβατικό τιμολόγιο του έργου το οποίο έλαβε γνώση ο ανάδοχος (και δεν εξέφρασε καμία αντίρρηση) για να δώσει την προσφορά του και συγκεκριμένα στο Α.Τ.5 υπάρχει σαφή αναφορά ότι περιλαμβάνει και τις παραπάνω εργασίες συγκεκριμένα αναφέρει «**καθώς και η δαπάνη εκθάμνωσης κοπής, ξερίζωσης και απομάκρυνσης δένδρων ανεξαρτήτως περιμέτρου σε οποιαδήποτε απόσταση**». Να σημειωθεί ότι οι παραπάνω εργασίες που επιθυμεί να επανατιμολογήσει ο ανάδοχος, είχαν ολοκληρωθεί σχεδόν στο σύνολό τους εντός του αρχικού χρονοδιαγράμματος του έργου και σαφώς πριν από την σύνταξη του 1^{ου} και 2^{ου} ΑΠΕ στους οποίους δεν εξέφρασε καμία επιφύλαξη ο Ανάδοχος. Επομένως η υπηρεσία καλώς διέγραψε την εργασία αυτή από την τελική επιμέτρηση του έργου και επίσης για αυτόν τον λόγο δεν την συμπεριέλαβε στον 3^ο ΑΠΕ (61/2016 απόφαση ΔΣ) .

•Για την εργασία της παρ. 10.12 «**Σύνδεση αγωγού εξόδου φρεατίου υδροσυλλογής με το δίκτυο ομβρίων**» έχει ολοκληρωθεί και έχει διευθετηθεί με τον 1ο ΑΠΕ και το 1^ο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. στις 10/02/2015, χωρίς να προβάλει καμία επιφύλαξη ο ανάδοχος, συντάσσοντας τις Νέες Τιμές Ν.Τ.7 και Ν.Τ.9. Η υπηρεσία έκρινε με τον 1ο ΑΠΕ ότι η εργασία της παρ.10.12 πληρώνεται στον ανάδοχο γιατί αυτή περιλαμβάνεται στο συμβατικό άρθρο Α.Τ.33 «**Φρεάτια αποστράγγισης και αποχέτευσης ομβρίων**» αφού αναφέρει ότι περιλαμβάνει και την σύνδεση του με τους σωλήνες. Επίσης τα νέα άρθρα Ν.Τ.7 και Ν.Τ.9 που αφορούν τους πλαστικούς αγωγούς αποχέτευσης D160 και D200 στην περιγραφή τους σαφώς αναφέρουν ότι στην τιμή τους περιλαμβάνονται και οι «**συνδέσεις**». Επομένως η υπηρεσία καλώς διέγραψε την εργασία αυτή από την τελική επιμέτρηση του έργου και επίσης για αυτόν τον λόγο δεν την συμπεριέλαβε στον 3^ο ΑΠΕ (61/2016 απόφαση ΔΣ) .

•Για την εργασία της παρ. 10.13 «**Αποκατάσταση δαπέδων πεζοδρομίων**» η υπηρεσία επιμέτρησησε και πλήρωσε το σύνολο της επιστρωμένης επιφάνειας περιλαμβάνοντας και την επιφάνεια των σημείων που υπήρχαν αρχικά στύλοι της ΔΕΔΔΗΕ. Οι στύλοι σε γνώση του αναδόχου αφαιρούνταν σταδιακά κατά την υλοποίηση της παράλληλης συγχρηματοδοτούμενης (υποέργο 2) εργολαβίας της ΔΕΔΔΗΕ, για την αφαίρεση του υπέργειου δικτύου και την υπογειοποίηση του συνόλου των καλωδίων, στις περιοχές που περιλαμβάνονταν στο φυσικό αντικείμενο του έργου. Ο ανάδοχος για δικού του λόγους και χωρίς την επιβολή από την υπηρεσία, επέλεξε αυτόν τον τρόπο κατασκευής, δηλαδή την κατασκευή της υπόβασης και της επιστρωσης έως τις κολώνες και την κατασκευή της τρύπας μετά την αφαίρεση του στύλου, αντί άλλων τεχνικών που θα μπορούσε να εφαρμόσει. Να επισημανθεί ότι η ΔΕΔΔΗΕ έχει εκδώσει βεβαίωση περαίωσης των εργασιών του υποέργου της στις 11/04/2015, χωρίς μέχρι τότε η υπηρεσία να έχει κάποια όχληση για τις αιτιάσεις που προβάλει τώρα ο ανάδοχος. Επίσης δεν υπήρξε καμία επιφύλαξη στον 1^ο και 2^ο ΑΠΕ που εγκρίθηκαν μετά το πέρας αυτών των εργασιών από την ΔΕΔΔΗΕ. Επομένως η υπηρεσία καλώς διέγραψε την εργασία αυτή από την τελική

επιμέτρηση του έργου και επίσης για αυτόν τον λόγο δεν την συμπεριέλαβε στον 3^ο ΑΠΕ (61/2016 απόφαση ΔΣ) .

•Για την εργασία της παρ. 10.14 «**Τροποποιήσεις στους αυτοματισμούς του κυλιόμενου διάδρομου βάση του προτύπου EN 115-1:2009-A3, το οποίο ισχύει σήμερα, σε σχέση με παλαιότερα πρότυπα**» η υπηρεσία ενσωμάτωσε την παραπάνω εργασία στον 3^ο ΑΠΕ. Ο ανάδοχος υποστηρίζει ότι παρανόμως η υπηρεσία περιέκοψε την ΝΤ56 από 10.965,00 ευρώ σε 2.215,00 ευρώ και ότι πρέπει να ενταχθεί στον 3^ο ΑΠΕ και το 3^ο ΠΚΤΜΝΕ ολόκληρη η δαπάνη για την νέα εργασία. Η διαπίστωση αυτή όμως είναι εντελώς αυθαίρετη και αναληθής για τους παρακάτω λόγους: Για να γίνει ορθή εξακρίβωση των διαφορών των δύο (2) προτύπων EN 115-1:2008 και EN 115-1:2009-A3 απαιτούνται και τα δύο τα πρότυπα τα οποία δεν υπάρχουν στην διάθεση της υπηρεσίας, ούτε μας υποβλήθηκαν από τον ανάδοχο παρόλο που ζητήθηκαν επανειλημμένως από τον επιβλέποντα με ηλεκτρονική αλληλογραφία κατά την διάρκεια σύνταξης του 3^{ου} ΑΠΕ, καθώς τα πρότυπα αυτά πρέπει να αγοραστούν. Επομένως, η υπηρεσία λειτούργησε με βάση τα στοιχεία που είχε στην διάθεσή της, όπως αυτά της μελέτης και του προτύπου EN 115-1:2008+A1:2010 που αναγνώστηκε από το διαδίκτυο και κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονική αλληλογραφία στον ανάδοχο πριν την σύνταξη του 3ου ΑΠΕ. Το αρχείο αυτό περιέχει το πρότυπο EN 115-1:2008 και τις τροποποιήσεις του με βάση το +A1:2010, οι οποίες αναγράφονται **με ειδικά σήματα στα σημεία τροποποίησης**(σελ. 4 του προτύπου EN 115-1:2008+A1:2010).

Παρακάτω αναφέρονται τα επίμαχα σημεία της διαφωνίας μας σε σχέση με τις απαιτήσεις του αναδόχου. *Η επιλογή των υλικών που ισχυρίζεται ο ανάδοχος, έγινε αυθαίρετα κατά παράβαση του άρθρου 37, παρ.1-4 του Ν.3669/2007, δηλαδή χωρίς την έγγραφη εντολή της υπηρεσίας (έγγραφη διαταγή καταγεγραμμένη και στο ημερολόγιο του έργου).*

Η προσφορά που μας διαβίβασε ο ανάδοχος αφορούσε προσφορά της εταιρίας Ι.Καμπαϊλή προς την εταιρία ΚΑΣΤΩΡ και είχε ως εξής:

Απαίτηση αναδόχου

Τοποθέτηση συστήματος μεταβαλλόμενης τάσης και συχνότητας (VVVF – Inverter) για την αλλαγή της ταχύτητας του διαδρόμου από μικρή σε ταχύτητα λειτουργίας χωρίς στάση (κόστος 2.200€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Στην μελέτη και στην:

- παρ. 7.1.5 αναφέρει ότι σε περίπτωση που χρησιμοποιηθεί κινητήρας VVVF υπάρχει δυνατότητα ρύθμισης της ταχύτητας λειτουργίας.

- παρ.7.2.16 αναφέρει ότι η ταχύτητα κίνησης στην αρχή θα είναι στο 20% της ονομαστικής και η επιτρεπόμενη επιτάχυνση θα είναι μικρότερη του 0,5 m/s². Το ίδιο αναφέρει και το πρότυπο στην παρ. 5.12.2.1.2

- 7.3.17 προδιαγράφει τον τρόπο της εκκίνησης και στάσης του κινητήρα :Ομαλή εκκίνηση.

Από τα παραπάνω γίνεται φανερό ότι η εκκίνηση του κινητήρα δεν μπορεί να γίνεται από συμβατικό αυτοματισμό, πχ Y/Δ, διότι η ταχύτητα εκκίνησης του κινητήρα ρυθμίζεται είτε με ομαλό εκκινητή (soft-starter) είτε με ρυθμιστή στροφών(inverter). Σε κάθε περίπτωση ένα soft starter έπρεπε να τοποθετηθεί βάσει των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου.

Απαίτηση αναδόχου

Σύστημα αυτόματης θέρμανσης των άνω και κάτω χτενιών (κόστος 900€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Το νέο πρότυπο δεν αναφέρει κάτι συγκεκριμένο ούτε ο ανάδοχος μας υποδεικνύει την διαφορά μεταξύ των προτύπων (ημερομηνία αλλαγής, κεφάλαιο και παράγραφος αναφοράς, αριθμός έκδοσης του προτύπου. Άλλωστε τοποθετήθηκαν αντιστάσεις θέρμανσης κάθε δύο μέτρα σύμφωνα με την μελέτη στο 7.5.4. Δεν το απαιτεί το πρότυπο, ούτε απαιτείται ρύθμιση της ταχύτητας κατά την πορεία του διαδρόμου, ούτε το άρθρο ΑΤ178 έχει πρόσθετη τιμή.

Απαίτηση αναδόχου

Τοποθέτηση επιψευδαργυρωμένης κύριας αλυσίδας κίνησης (κόστος 590€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Το νέο πρότυπο δεν αναφέρει κάτι συγκεκριμένο ούτε ο ανάδοχος μας υποδεικνύει την διαφορά μεταξύ των προτύπων (ημερομηνία αλλαγής, κεφάλαιο και παράγραφος αναφοράς, αριθμός έκδοσης του προτύπου). Τα στοιχεία που αναφέρει το πρότυπο EN 115-1:2008+A1:2010,

αναφέρεται στο αρχικό πρότυπο EN 115-1:2008, καθώς δεν φέρει το ειδικό σήμα των αλλαγών, είναι τα παρακάτω:

5.4.3.2 The step chain design shall be of nominally infinite fatigue life.

The safety factor against breaking of each chain shall be at least 5 (see 5.4.1.3.2) with respect to structural steel according to EN 10025-1 in combination with EN 10025-2, EN 10025-3, EN 10025-4, EN 10025-5 and EN 10025-6 and with respect to quenched and tempered steel according to EN 10083-1 in combination with EN 10083-2 and EN 10083-3. The step chain shall be subject to a tensile test.

Η μετάφραση του όρου επιμευδαργυρωμένης αλυσίδας, στην αγγλική είναι **zinc-coated** και galvanized, όρος ο οποίος δεν γίνεται διακριτός στις παραπάνω αναλύσεις.

Απαίτηση αναδόγου

Τοποθέτηση διαχωριστή λαδιού και φλοτέρ στο κάτω μηχανοστάσιο – βελτίωση διάταξης για εξωτερική εκτεθειμένη εγκατάσταση (κόστος 610€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Το νέο πρότυπο δεν αναφέρει κάτι συγκεκριμένο ούτε ο ανάδοχος μας υποδεικνύει την διαφορά μεταξύ των προτύπων (ημερομηνία αλλαγής, κεφάλαιο και παράγραφος αναφοράς, αριθμός έκδοσης του προτύπου).

Απαίτηση αναδόγου

Πλήρες περίβλημα για όλα τα κινούμενα μέρη για προστασία και αποφυγή φθορών και οξειδώσεων (κόστος 1050€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Το νέο πρότυπο δεν αναφέρει κάτι συγκεκριμένο ούτε ο ανάδοχος μας υποδεικνύει την διαφορά μεταξύ των προτύπων (ημερομηνία αλλαγής, κεφάλαιο και παράγραφος αναφοράς, αριθμός έκδοσης του προτύπου). Επιπλέον δεν μας υποδεικνύονται τα ακριβή σημεία τοποθέτησης των επιπλέον σημείων τοποθέτησης.

Απαίτηση αναδόγου

Τοποθέτηση διακόπτη για τον ασφαλή χειρισμό του χειροτροχού απεγκλωβισμού (κόστος 310€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Το νέο πρότυπο δεν αναφέρει κάτι συγκεκριμένο ούτε ο ανάδοχος μας υποδεικνύει την διαφορά μεταξύ των προτύπων (ημερομηνία αλλαγής, κεφάλαιο και παράγραφος αναφοράς, αριθμός έκδοσης του προτύπου).

Απαίτηση αναδόγου

Τοποθέτηση διακόπτων έναντι υποχώρησης παλετών (κόστος 375€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Το νέο πρότυπο δεν αναφέρει κάτι συγκεκριμένο ούτε ο ανάδοχος μας υποδεικνύει την διαφορά μεταξύ των προτύπων (ημερομηνία αλλαγής, κεφάλαιο και παράγραφος αναφοράς, αριθμός έκδοσης του προτύπου). Άλλωστε υπάρχει ήδη στην μελέτη στην παράγραφο 7.3.4

Απαίτηση αναδόγου

Αναβάθμιση διατάξεων σχετικά με την φθορά, τάνυση και οδήγηση των χειρολισθήρων (κόστος 465€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Το νέο πρότυπο δεν αναφέρει κάτι συγκεκριμένο ούτε ο ανάδοχος μας υποδεικνύει την διαφορά μεταξύ των προτύπων (ημερομηνία αλλαγής, κεφάλαιο και παράγραφος αναφοράς, αριθμός έκδοσης του προτύπου). Άλλωστε υπάρχει ήδη στο ΦΕΚ765/2013

Απαίτηση αναδόγου

Αλλαγή τρόπου λειτουργίας των ηλεκτρικών διατάξεων σχετικά με την ταχύτητα χειρολισθήρα και παλετών (κόστος 310€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Το νέο πρότυπο δεν αναφέρει κάτι συγκεκριμένο ούτε ο ανάδοχος μας υποδεικνύει την διαφορά μεταξύ των προτύπων (ημερομηνία αλλαγής, κεφάλαιο και παράγραφος αναφοράς, αριθμός έκδοσης του προτύπου).

Απαίτηση αναδόγου

Σύστημα αυτόματης λίπανσης

Ένα κεντρικό σύστημα αυτόματης λίπανσης (αντλία-διανομέας) λιπαίνει όλες τις αλυσίδες (αλυσίδα κουπαστής, παλετών, μηχανής) αυτόματα. Υπάρχουν συλλέκτες από γαλβανισμένη λαμαρίνα που συγκεντρώνουν το χρησιμοποιούμενο λάδι, το οποίο αφαιρείται από τον υπεύθυνο συντηρητή κατά τη διάρκεια της συντήρησης. (κόστος 1500€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Το νέο πρότυπο δεν αναφέρει κάτι συγκεκριμένο ούτε ο ανάδοχος μας υποδεικνύει την διαφορά μεταξύ των προτύπων (ημερομηνία αλλαγής, κεφάλαιο και παράγραφος αναφοράς, αριθμός έκδοσης του προτύπου).

Απαίτηση αναδόχου

Προστατευτικό κιγκλίδωμα συντήρησης. Περιλαμβάνεται προστατευτικό κιγκλίδωμα, προκειμένου να αποτρέπεται η χρήση ή η πρόσβαση των επιβατών σε επικίνδυνα σημεία του διαδρόμου κατά τη διάρκεια των εργασιών συντήρησης. (κόστος 300€)

Απάντηση της υπηρεσίας

Το νέο πρότυπο δεν αναφέρει κάτι συγκεκριμένο ούτε ο ανάδοχος μας υποδεικνύει την διαφορά μεταξύ των προτύπων (ημερομηνία αλλαγής, κεφάλαιο και παράγραφος αναφοράς, αριθμός έκδοσης του προτύπου). Άλλωστε υπάρχει ήδη στο ΦΕΚ765/2013

Είναι προφανές ότι για να εφαρμοστεί η παρ. 6 του άρθρου 57 του ν.3669/2008 και κατά συνέπεια η περίπτωση γ, απαιτούνται λεπτομερή οικονομικά και τεχνικά στοιχεία (προδιαγραφές και τύπος υλικού ποσότητα υλικών) από την πλευρά του αναδόχου, τα οποία επανειλημμένως ζητήσαμε αλλά τελικά δεν είχαμε στην διάθεσή μας. Δεν υπήρξε καμία πρωτοβουλία ή διάθεση του κυρίου του έργου για την έναρξη διαπραγματεύσεων ως προς την τιμολόγηση των εργασιών και την τήρηση της σχετικής διαδικασίας από αυτόν πριν την συμπλήρωση του 3ου ΑΠΕ, όπως ισχυρίζεται ο ανάδοχος στην παρ. 5, σελ.8 της ένστασης(Εφ.Θες.2275/2005). Γι αυτό το λόγο η νέα τιμή ΝΤ56 που αναφέρετε, ενσωματώθηκε στον 3^ο ΑΠΕ, στις μή επιλέξιμες δαπάνες ως νέα τιμή ΝΤ47 όπως παρακάτω:

Η **Ν.Τ.47** που περιγράφεται στο 3ο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε αφορά την εργασία **«Τροποποιήσεις στους αυτοματισμούς του κυλιόμενου διαδρόμου βάσει του προτύπου EN 115-1:2008+A1:2010, το οποίο ισχύει σήμερα σε σχέση με παλαιότερα πρότυπα»**. Η νέα εργασία δεν είχε προβλεφθεί στον προϋπολογισμό της μελέτης και αφορά στην αντικατάσταση του προτύπου EN 115-1:2008 με το **EN 115-1:2008+A1:2010**, το οποίο και ισχύει σήμερα, όπως και οι διαφορές στην κατασκευή, μεταξύ των 2 προτύπων περιγράφονται αναλυτικά στο 3^ο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. και αφορούν σε θέματα ασφάλειας της λειτουργίας του κυλιόμενου διαδρόμου και από την ημερομηνία ορισμού του ανωτέρω προτύπου πρέπει όλοι οι κατασκευαστές να συμμορφώνονται με αυτό, ώστε να δοθούν και τα απαραίτητα πιστοποιητικά καλής λειτουργίας. **Εξάλλου σύμφωνα με το άρθρο 57, παρ. 3, με τα ποσά των απροβλέπτων δαπανών καλύπτονται ιδίως δαπάνες που προκύπτουν από απαιτήσεις της κατασκευής οι οποίες καθίστανται απαραίτητες για την αρτιότητα και λειτουργικότητα του έργου, παρά την πλήρη εφαρμογή των σχετικών προδιαγραφών κατά την κατάρτιση των μελετών του έργου.** Έτσι αποφασίστηκε η νέα εργασία να περιληφθεί στο προαναφερόμενο πρωτόκολλο σύμφωνα με την γ περίπτωση της παραγράφου 6 του άρθρου 57 του Ν.3669/2008. Δεν αποτελεί βελτίωση της μελέτης αλλά αναγκαία εργασία για την άρτια ολοκλήρωση, πλήρη και ασφαλή λειτουργία του έργου. Η παραπάνω νέα τιμή δεν τροποποιεί το «βασικό σχέδιο» του έργου όπως προβλέπεται από την αρχική σύμβαση και είναι σύμφωνη τόσο με το πνεύμα όσο και με το γράμμα του νόμου, δηλαδή με την παρ.3 άρθρο 57 του Ν.3669/2008 «Κύρωση της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων».

Οι αλλαγές που προκύπτουν κατά την μετάβαση στο νέο υποχρεωτικό πρότυπο αφορούν σε επιπρόσθετες εργασίες οι οποίες έχουν να κάνουν με τα παρακάτω. Σημειώνεται ότι η αξιολόγηση έγινε βάσει του προτύπου **EN 115-1:2008+A1:2010** που υπάρχει στο διαδίκτυο και όχι από τα βασικά πρότυπα τα οποία είναι εμπορεύσιμα δεν βρίσκονται στην κατοχή της υπηρεσίας.

3.1.20 Προγραμματιζόμενα ηλεκτρονικά συστήματα για σχετικές εφαρμογές ανυψωτικών μηχανημάτων και κυλιόμενων διαδρόμων(πίνακας 6). Το νέο πρότυπο ορίζει την ξεχωριστή αναγνώριση σφάλματος σε αντίθεση από το γενικό σφάλμα του παλαιού προτύπου.

- **Table 6 — Requirements for monitoring and electric safety devices/functions**
- **Event to be detected Requirement**

- a) *Overload (by means of automatic circuit breakers). Starting shall be prevented (see also 5.12.2.4.1), 5.11.3.2*
- b) *Overload (operated on basis of temperature increase) 5.11.3.3*
- c) *Excessive speed or unintentional reversal of the direction of travel (according to 5.4.2.3). Starting shall be prevented (see also 5.12.2.4.1), 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3, or 5.12.1.2.6 (SIL 2)*
- d) *Closing of the auxiliary brake (according to 5.4.2.2.4) 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3, or 5.12.1.2.6 (SIL 1)*
- e) *Breakage or undue elongation of parts immediately driving the steps, pallets or the belt, e.g. chains or racks. Starting shall be prevented, (see also 5.12.2.4.1), 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3, or 5.12.1.2.6 (SIL 1)*
- f) *(Unintended) extension or reduction of the distance between the driving and return devices, 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3, or 5.12.1.2.6 (SIL 1)*
- g) *Foreign bodies being trapped at the point where the steps, pallets or the belt enter the comb (according to 5.7.3.2.6), 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3, or 5.12.1.2.6 (SIL 1)*
- h) *Stopping of a succeeding escalator or moving walk where an intermediate exit does not exist (see A.2.6) or the exit of the escalator or moving walk by structural measures is blocked (e.g. shutters, fire protection gates). See Annex I for additional stop switch for emergency situation, 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3, or 5.12.1.2.6 (SIL 2)*
- i) *Foreign bodies being trapped in the handrail entry (see 5.6.4.3) 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3, or 5.12.1.2.6 (SIL 1)*
- j) *Sagging of step or pallet (see 5.7.2.5). Starting shall be prevented (see also 5.12.2.4.1); Paragraph j) does not apply to belt moving walks (see 5.7.2.5), 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3 or 5.12.1.2.6 (SIL 2)*
- k) *Missing step/pallet (see 5.3.6). Starting shall be prevented (see also 5.12.2.4.1), 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3, or 5.12.1.2.6 (SIL 2)*
- l) *Non-lifting of the braking system after starting the escalator or moving walk (see 5.4.2.1.1). Starting shall be prevented (see also 5.12.2.4.1), 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3 or 5.12.1.2.6 (SIL 1), m) Hand rail speed deviation of more than -15 % to the actual speed for more than 15 s (see 5.6.1), 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3 or 5.12.1.2.6 (SIL 1)*
- n) *Opened inspection cover in the area of the truss and/or removed or opened floor plate (see 5.2.4), 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3 or 5.12.1.2.6 (SIL 1)*
- o) *Exceeding the maximum permitted stopping distances by more than 20 % (see 5.4.2.1.1). Starting shall be prevented, 5.12.2.4.1*
- p) *Fault to earth of a circuit in which there is an electric safety device. Starting shall be prevented (see also 5.12.1.1.4), 5.12.2.4.1*
- q) *Installation of a removable hand winding device (see 5.4.1.4) 5.12.1.2.2 or 5.12.1.2.3 or 5.12.1.2.6*

3.1.28 Χρόνος αντίδρασης συστήματος

5.5.3.4 Αλλαγή στην απόσταση τμημάτων του διαδρόμου

5.12.1.2 Ηλεκτρονικό σύστημα ασφαλείας για την απομόνωση της παροχής ή του κεντρικού ρελέ.

5.12.1.2.6 Προγραμματιζόμενο Ηλεκτρονικό σύστημα ασφαλείας σε συμμόρφωση με το πρότυπο EN 62061.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ - Annex D, D2.1, D.2.2., D6

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω οι απαιτήσεις του νέου προτύπου που είναι απαραίτητες για την πιστοποίηση του κυλιόμενου διαδρόμου αφορούν κυρίως την ασφάλεια της εγκατάστασης και των χρηστών και συγκριμένα αφορούν :

- *Αλλαγή τρόπου καταγραφής και απεικόνισης των βλαβών και δυσλειτουργιών που παρουσιάζονται κατά την λειτουργία του διαδρόμου – καταγραφή, έλεγχος και αποθήκευση τους σε μνήμη εντός του πίνακα χειρισμού (κόστος 1.150€).*

- *Τοποθέτηση διακοπών στα καλώμματα του χώρου της μηχανής και του κάτω μηχανοστασίου για την αποφυγή ατυχημάτων κατά την συντήρηση και επισκευή (κόστος 430€)*

- Τοποθέτηση δεύτερου ανεξάρτητου ηλεκτρονόμου ισχύος και των παρελκόμενων διατάξεων για τον έλεγχο του κινητήρα και του φρένου προς αποφυγή ακούσιων κινήσεων λόγω βλάβης και ατυχημάτων κατά την είσοδο – έξοδο από τον κυλιόμενο διάδρομο (κόστος 335€)

Τέλος, ο μηχανισμός ανύψωσης:

- Μηχανισμός ανύψωσης πίνακα. Προκειμένου ο κεντρικός πίνακας να βγει εκτός μηχανοστασίου παρέχεται ειδικός ανυψωτικός μηχανισμός. (κόστος 300€),

αποτελεί προφανή παράλειψη της μελέτης καθώς πάνω από το σημείο τοποθέτησης του πίνακα υπάρχει το υπόστεγο του κυλιόμενου διαδρόμου με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί γερανός ή άλλο ανυψωτικό μηχάνημα έργων σε περίπτωση βλάβης.

• Για την εργασία της παρ. 10.15 «Καθαρισμός σιντριβανιού και μεταφορά των προϊόντων καθαρισμού» πρέπει να επισημανθεί ότι ποτέ η υπηρεσία δεν υποχρέωσε τον ανάδοχο να συντηρεί το σιντριβάνι. Επίσης δεν έδωσε καμία εντολή για την θέση του σε πλήρη λειτουργία ούτε εξέδωσε καμία απόφαση παραλαβής του για χρήση και θα έπρεπε να συντηρείται βάση των υποχρεώσεων του αναδόχου μένοντας εκτός λειτουργίας όπως παραμένει ο κυλιόμενος διάδρομος και το ασανσέρ στο πάρκο Ελιάς τα οποία δεν έχουν δοθεί προς χρήση στο κοινό. **Επομένως η υπηρεσία καλώς διέγραψε την εργασία αυτή από την τελική επιμέτρηση του έργου και επίσης για αυτόν τον λόγο δεν την συμπεριέλαβε στον 3^ο ΑΠΕ (61/2016 απόφαση ΔΣ) .**

Όσο αφορά την παράγραφο 10 του Κεφαλαίου Ι (Ιστορικό) της ένστασης του Αναδόχου, αναληθώς και ασαφώς αναφέρει ότι υπάρχουν εντολές και υποδείξεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα έγγραφα, για εργασίες πέραν αυτών που συμπεριελήφθησαν στους 3 Ανακεφαλαιωτικούς Πίνακες Εργασιών.

Για τις εργασίες που αναφέρει ο ανάδοχος ότι συμπεριελήφθησαν με τιμή χαμηλότερη της πραγματικής να σημειωθεί ότι η υπηρεσία συνέταξε το 3^ο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. με τον ίδιο τρόπο όπως και τα δύο προηγούμενα για τα οποία ο ανάδοχος δεν εξέφρασε καμία αντίρρηση και τα αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα. Η υπηρεσία για να συντάξει νέα τιμή με την περίπτωση γ της παρ.6 του άρθρου 57 του Ν.3669/2008, δηλαδή για εργασίες που πρέπει να καθορισθούν με βάση τα πραγματικά στοιχεία κόστους, συγκρότησε με το αρ.πρωτ 24784 από τις 18-6-2016 τριμελή επιτροπή εξακρίβωσης όπως προβλέπετε στο άρθρου 57 του Ν.3669/2008. Η ως άνω επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις πραγματικές συνθήκες υλοποίησης των συγκεκριμένων εργασιών, δηλαδή είδος και ώρες απασχόλησης εργατοτεχνικού προσωπικού και μηχανημάτων, προχώρησε στην διαπίστωση των τιμών που ενσωματώθηκαν στο 3^ο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε.

Όσο αφορά την παράγραφο 11 και τα όσα αναληθώς και χωρίς καμία τεκμηρίωση ο ανάδοχος αναφέρει επισημαίνουμε ότι, η υπηρεσία ουδέποτε αρνήθηκε να παραλάβει συμβατικές εργασίες άρτια και έντεχνα ολοκληρωμένες και ποτέ δεν υποχρέωσε τον ανάδοχο να εκτελέσει εργασίες εκτός φυσικού αντικείμενου του έργου.

Όσο αφορά την παράγραφο 5 του Κεφαλαίου ΙΙ της ένστασης τα αναφερόμενα εκεί ότι, «ο ανάδοχος δεν στερείται του νόμιμου και συμβατικού ενδεχομένως δικαιώματός του να αξιώσει πρόσθετη αμοιβή για τις εργασίες αυτές, ιδιαίτερα όταν δεν υπήρξε πρωτοβουλία ή διάθεση του κυρίου του έργου για την έναρξη διαπραγματεύσεων ως προς την τιμολόγηση των εργασιών και την τήρηση της σχετικής διαδικασίας από αυτόν ώστε να καταστεί δυνατή η κατάρτιση και έγκριση του ΑΠΕ» δεν προσομειάζουν στο συγκεκριμένο έργο γιατί ως Διευθύνουσα Υπηρεσία καταρτίσαμε τρεις (3) ΑΠΕ με αντίστοιχα Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. και ο ανάδοχος δεν εξέφρασε καμία αντίρρηση για τα δύο πρώτα εξ αυτών. Άρα αναληθώς αναφέρει ότι δεν πήραμε πρωτοβουλία ή δεν επιδείξαμε διάθεση για την τιμολόγηση των εργασιών.

Για όλα τα παραπάνω και λόγω του ότι:

1. η Διευθύνουσα Υπηρεσία δεν αξίωσε από τον ανάδοχο, όπως επικαλείται αναληθώς και ασαφώς (χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένα έγγραφα), να εκτελέσει νέες μη συμβατικές εργασίες.

2. Για όσες εργασίες η υπηρεσία έδωσε εντολή να εκτελεστούν και δεν συμπεριλαμβάνονταν στο συμβατικό τιμολόγιο, αλλά κρίθηκαν απαραίτητες για την άρτια ολοκλήρωση, την πλήρη και ασφαλή λειτουργία του έργου, συντάχθηκε στις 10/02/2015 το 1^ο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. που περιελάμβανε 22 Νέες Τιμές, στις 28/07/2015 το 2^ο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. που περιελάμβανε 13 Νέες Τιμές και στις 19/11/2015 το 3^ο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. που περιελάμβανε 12 Νέες Τιμές συνολικά δηλαδή 47 νέες τιμές.

3. Το έργο είναι συγχρηματοδοτούμενο από το Ε.Π. Κ.Μ. και όλες οι παραπάνω νέες τιμές που θεωρήθηκαν απαραίτητες για την άρτια ολοκλήρωσή του έλαβαν την απαραίτητη προέγκριση της Ε.Δ.Α. Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

4. Ήδη ο ανάδοχος έχει καταθέσει ένσταση κατά του 3^{ου} ΑΠΕ για την ενσωμάτωση στο έργο των παραπάνω εργασιών και τιμών μονάδας η οποία απορρίφθηκε με την 61/2016 απόφαση του Δ.Σ Βέροιας και στην συνέχεια διοικητική προσφυγή η οποία και πάλι απορρίφθηκε με την 2565/4-4-2016 απόφαση του Γ.Γ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης ως αβάσιμη, στην συνέχεια κατέθεσε προσφυγή κατά της απόφασης του ΓΓ Αποκεντρωμένης διοίκησης Μακεδονίας Θράκης και με την 42/2016 απόφαση της 2^{ης} ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 ,99/5-5-2016 απορρίφθηκε και πάλι ως αβάσιμη.

Εισηγούμαστε την απόρριψη της ένστασης του αναδόχου στο σύνολό της εκτός της παραγράφου 10.1 που αφορά το άρθρο «Ορυξη σε έδαφος βραχώδες χωρίς χρήση εκρηκτικών» για την οποία προτείνουμε να γίνει δεκτή και να συμπεριληφθεί στην τελική επιμέτρηση η ποσότητα των 756,18m³ η οποία επαρκώς τεκμηριώνεται με επιμετρητικά σχέδια και πίνακα χωματισμών.

Κατόπιν των ανωτέρω:

Καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο για την αποδοχή ή μη της υποβληθείσας ένστασης της αναδόχου ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε του έργου «Ολοκληρωμένο σχέδιο αναβάθμισης αστικού τοπίου στη Βέροια» κατά της τελικής επιμέτρησης του έργου (η οποία επεστράφη διορθωμένη στον ανάδοχο με το 6473/2016 έγγραφο της υπηρεσίας)

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Τσαπαρόπουλος: Γιατί υπάρχει η ένσταση του αναδόχου για την τελική επιμέτρηση; Δεν γίνεται πάντα αυτό;

Λαζαρίδης: Έχει να κάνει με το ποσοστό του βραχώδους υπεδάφους.

Τσαπαρόπουλος: Μιλώ για την επιμέτρηση. Δεν είναι μια διαδικασία που γίνεται στο τέλος του έργου; Γιατί κάνει ένσταση;

Λαζαρίδης: Γιατί το αρχικό ποσοστό του βραχώδους υπεδάφους ήταν πολύ μικρό σε σχέση με την πραγματικότητα. Η μελέτη δεν το είχε προϋπολογίσει σωστά.

Αποστολόπουλος: Υπήρξαν σφάλματα και πλημμέλειες στην προμέτρηση της μελέτης; Είχαμε και 5 παρατάσεις.

Εκτελέστηκαν νέες εργασίες κατ' εντολή κι υπόδειξη της υπηρεσίας για την άρτια εκτέλεση του έργου πριν τον 3^ο ΑΠΕ; Τις αυτο-χρηματοδοτούσαμε εμείς; Τι ακριβώς γίνεται, γιατί την κάνει την ένσταση εν τέλει;

Λαζαρίδης: Το έχω πει πολλές φορές, η μελέτη είχε τα θεματάκια της, το έχουμε παραδεχθεί πολλές φορές εδώ στο Δ.Σ.

Όσα μπορούσαμε τα διορθώναμε επί τόπου, βελτιώναμε, βλέπαμε, ήμαστε ανοικτοί σε αυτό.

Οι ενστάσεις σε αυτές τις περιπτώσεις γίνονται, κάποια αιτήματα γίνονται αποδεκτά, κάποια όχι. Ένα αίτημα κρίναμε ότι πρέπει να γίνει αποδεκτό, ως προς το ποσοστό του βραχώδους, γιατί στην πράξη αποδείχθηκε ότι στην εκσκαφή, το προφίλ της ήταν τέτοιου είδους.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη;

Μέλη: Ναι

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Α.Καγκελίδης, Γ.Γουλτίδης, Α.Αποστολόπουλος, Μ.Σουμελίδης

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 30-6-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη.
- 2.- Την υπ' αριθ. 4/2011 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών.
- 3.- Την υπ' αριθ.546/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.
- 4.- Τις υπ' αριθ. 165, 571, 790/2015 και 61/2016 αποφάσεις του Δ.Σ.
- 5.- Την από 11-6-2012 σύμβαση μεταξύ της αναδόχου εταιρίας και του Δ.Βέροιας.
- 6.- Την με αρ. πρωτ. 425/18-5-2016 ένσταση της εταιρίας με την επωνυμία «ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε.».
- 7.- Το με αρ. πρωτ. 6473/2016 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών
- 8.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας

9.- Τις διατάξεις του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.), του άρθρου 57 του Ν.3669/2008, καθώς και του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης).

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Απορρίπτει την ένσταση της αναδόχου εταιρίας «ΚΑΣΤΩΡ Α.Ε.» που υποβλήθηκε στις 18/5/2016 (αρ. πρωτ. 425) κατά της τελικής επιμέτρησης του έργου που της επεστράφη διορθωμένη με το αριθ. πρωτ. 6473/2016 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας στο σύνολό της, πλην της παραγράφου 10.1 που αφορά την εργασία «Όρυξη σε έδαφος βραχώδες χωρίς χρήση εκρηκτικών», η οποία γίνεται αποδεκτή.

Η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών καλείται να συμπεριλάβει στην τελική επιμέτρηση του έργου «Ολοκληρωμένο σχέδιο αναβάθμισης αστικού τοπίου στη Βέροια» την ποσότητα των 756,18m³, όπως αυτή τεκμηριώνεται με τα επιμετρητικά σχέδια και τον πίνακα χρωματισμών.

