

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΑ Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **18/2016** πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **472/2016**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Έγκριση άρσης και εκ νέου επιβολής ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 458,00 τ.μ., επί της οδού Πλατάνων, στο Ο.Τ. 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας

Σήμερα **31 Αυγούστου** του έτους **2016** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **26-8-2016** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **38** μέλη:

Παρόντες**Απόντες**

1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Δ. Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ. Διαμάντης, 11) Γ. Σοφιανίδης, 12) Ν. Μουσιιάδης, 13) Π. Τσαπαρόπουλος, 14) Β. Λυκοστράτης, 15) Γ. Κάκαρης, 16) Μ. Παπαϊωάννου, 17) Λ. Ακριβόπουλος, 18) Σ. Ασλάνογλου, 19) Γ. Ορφανίδης, 20) Ε. Ιακωβίδου, 21) Χ. Γαϊτάνου, 22) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 23) Α. Σιακαβάρας, 24) Θ. Τέτος, 25) Ι. Κυρατλίδης, 26) Μ. Σουμελίδης, 27) Ν. Τσιαμήτρος, 28) Ζ. Πατσίκας, 29) Α. Καγκελίδης, 30) Γ. Γουλιτλής, 31) Ι. Παπαγιάννης, 32) Η. Τσιφλίδης, 33) Σ. Ελευθεριάδου, 34) Ν. Μπέκης, 35) Π. Παπαδίνα, 36) Α. Αποστολόπουλος, 37) Α. Μαρκούλης, 38) Γ. Μελιόπουλος.	Ι. Χειμόνας, Κ. Καραπαναγιωτίδης, Σ. Στουγιάννος
--	--

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Ν. Αγγέλου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφιανίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Τσιαμήτρος, Ι. Παπαγιάννης και προσήλθε ο κ. Η. Τσιφλίδης
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 462/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Σ. Ελευθεριάδου, Γ. Μελιόπουλος
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 463/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Η. Τσιφλίδης, Δ. Κουλουριώτης και προσήλθε ο κ. Γ. Μελιόπουλος
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 467/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ζ. Πατσίκας, Γ. Ορφανίδης, Π. Παπαδίνα
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 468/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Θ. Αγγελίνας
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 469/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Μουσιιάδης, Μ. Παπαϊωάννου και προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Χ. Γαϊτάνου, Θ. Αγγελίνας, Ζ. Πατσίκας
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 470/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Σ. Ασλάνογλου, Γ. Σοφιανίδης και προσήλθαν οι κ.κ. Ν. Μουσιιάδης, Μ. Παπαϊωάννου
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 471/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Τ. Χατζηαθανασίου, Λ. Ακριβόπουλος, Γ. Κάκαρης, Ν. Μουσιιάδης και προσήλθαν οι κ.κ. Σ. Ασλάνογλου, Γ. Σοφιανίδης
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 472/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Π. Τσαπαρόπουλος, Γ. Μελιόπουλος και προσήλθαν οι κ.κ. Λ. Ακριβόπουλος, Γ. Κάκαρης, Ν. Μουσιιάδης
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 473/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μπέκης
11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 479/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Καγκελίδης, Χ. Γαϊτάνου
12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 480/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Αποστολόπουλος, Ι. Κυρατλίδης
13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 485/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ζ. Πατσίκας και προσήλθε ο κ. Α. Αποστολόπουλος

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 4ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 18-8-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου, που έχει ως εξής:

Η παρούσα εισήγηση αφορά την άρση και την εκ νέου επιβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του νόμου 4315/2014 (ΦΕΚ 269Α/2014) όπως ισχύει.

ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ - ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 20/9/1993 με το ΠΔ (ΦΕΚ 1209Δ/28-9-1993) «Έγκριση μελέτης αναθεώρησης του ρυμοτομικού σχεδίου των διατηρητέων περιοχών Κυριώτισσας – Μπαρμπούτας – Παναγίας Δεξιάς – Κοντογεωργάκη του Δήμου Βέροιας (Ν. Ημαθίας) και καθορισμός χρήσεων και όρων και περιορισμών δομήσεως αυτών», καθορίστηκε η χρήση του εν λόγω ακινήτου σε «χώρος πρασίνου – παιδική χαρά».

Στις 11/4/2011 οι κ. Δημήτριος και Στέργιος Ζαμάνης, κάτοικοι Βέροιας, υπέβαλαν αίτηση άρσης της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας με την οποία ζήτησαν την ακύρωση της άρνησης της Διοίκησης να άρει τη ρυμοτομική απαλλοτρίωση με την οποία είχε δεσμευθεί ακίνητό τους ως «χώρος πρασίνου – παιδική χαρά», ευρισκόμενο στο Ο.Τ. 145 και επί της οδού Πλατάνων εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Βέροιας.

Επί της αιτήσεως αυτής εξεδόθη η με αριθμό 154/2012 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας, σύμφωνα με την οποία το Δικαστήριο:

«Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τη συντελεσθείσα μετά την άπρακτη πάροδο τριμήνου από την υποβολή της αίτησης των προσφευγόντων σιωπηρή άρνηση της Διοίκησης να άρει το επιβληθέν σε βάρος της ιδιοκτησίας τους ρυμοτομικό βάρος.

Βεβαιώνει την άρση της απαλλοτρίωσης του ευρισκόμενου εντός του ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως της Βέροιας, στο υπ' αριθ. 145 οικοδομικό τετράγωνο και επί της οδού Πλατάνων, οικοπέδου έκτασης 458 τ.μ.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση, ώστε να προβεί και στην τυπική άρση της ως άνω απαλλοτρίωσης, με τη σχετική τροποποίηση του οικείου ρυμοτομικού σχεδίου.

...»

Στη συνέχεια οι ενδιαφερόμενοι φερόμενοι ιδιοκτήτες με την από 30/7/2015 αίτησή τους (αρ. πρωτ. 2327/30-7-2015 Υπηρεσίας Δόμησης), ζήτησαν την αλλαγή του χαρακτηρισμού της ιδιοκτησίας τους από παιδική χαρά και χώρο πρασίνου σε οικοδομικό τετράγωνο χωρίς διόρθωση των ρυμοτομικών γραμμών της περιοχής δεσμευόμενοι να θέσουν σε κοινή χρήση τα ρυμοτομούμενα τμήματα αυτής όπως τα περιέγραψαν στο συνημμένο (στην αίτησή τους) τοπογραφικό διάγραμμα.

Η διοίκηση γενικά είναι υποχρεωμένη να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις και ειδικότερα στο πλαίσιο των δικαστικών αποφάσεων άρσης απαλλοτρίωσης ή δέσμευσης ακινήτου, η οποία προκύπτει από εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο, οφείλει να εξετάζει την τροποποίηση του σχεδίου αυτού στη συγκεκριμένη θέση, τηρώντας τις διαδικασίες που αναλυτικά αναφέρονται στο άρθρο 3 του Ν.4315/2014 (ΦΕΚ 269Α/2014).

Για το σκοπό αυτό, το θέμα εισήχθη εμπρόθεσμα για γνωμοδότηση στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Βέροιας (κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 3 του Ν. 4315/2014- ΦΕΚ 269Α/2014) και εκδόθηκε η με αριθμό 615/2015 απόφαση σύμφωνα με την οποία (το Δημοτικό Συμβούλιο):

Α) Εκφράζει τη σύμφωνη γνώμη του για την εκ νέου επιβολή της αρθείσας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης, οικοπέδου συνολικής έκτασης 458,00 τ.μ., επί της οδού Πλατάνων, στο Ο.Τ. 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας.

Β) Δεσμεύεται για την εγγραφή στον προϋπολογισμό του Δήμου Βέροιας πίστωσης ποσού €165.097,58 σε Κ.Α. με τίτλο «Αποζημίωση δικαιούχων για την εκ νέου επιβολή της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε ακίνητα που εμπίπτουν στο Ο.Τ. 145 της πόλης Βέροιας και βρίσκονται επί της οδού Πλατάνων», καθώς και για τη διάθεση αυτής, για την αποζημίωση των δικαιούχων του ανωτέρω οικοπέδου.»

Κατόπιν της ανωτέρω θετικής γνωμοδότησης του Δημοτικού Συμβουλίου, το αρμόδιο Γραφείο Πολεοδομικών Εφαρμογών προχώρησε, ως όφειλε σύμφωνα με το Νόμο, στις ακόλουθες ενέργειες:

1. Με το ΔΥ/9-12-2015 έγγραφό του προς τη Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, ζήτησε την τροποποίηση του προϋπολογισμού του Δήμου Βέροιας σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο Β της ανωτέρω απόφασης – γνωμοδότησης του Δημοτικού Συμβουλίου.

2. Επειδή το εν λόγω ακίνητο εμπίπτει εντός της χαρακτηρισμένης ως «ιστορικός τόπος» περιοχής της «Παναγίας Δεξιάς» στη Βέροια (ΦΕΚ 453Β/18-7-1985), η οποία προστατεύεται βάσει των διατάξεων του νόμου 3028/2002 (ΦΕΚ 153Α/28-6-2002) «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς», με το με αριθμό οικ.41/7-1-2016 έγγραφο ζήτησε από το αρμόδιο Τμήμα Προστασίας Νεωτέρων Μνημείων και Κινητών Πολιτιστικών Αγαθών της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Κεντρικής Μακεδονίας του Υπουργείου Πολιτισμού τη σύμφωνη γνώμη για την κίνηση της διαδικασίας του θέματος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο με τη με αριθμό 59/2016 απόφασή του, τροποποίησε τον προϋπολογισμό του Δήμου. Πιο συγκεκριμένα στο εδάφιο Δ της παραγράφου ΙΙ της εν λόγω απόφασης προβλέφθηκε ότι:

«Α) Στο σκέλος των Εξόδων μεταφέρει από το Αποθεματικό Κεφάλαιο (ΚΑ:9111) ποσό 165.097,58 € και δημιουργεί νέα πίστωση με ΚΑ: 40.7421.004 και τίτλο «Αποζημίωση δικαιούχων για την εκ νέου επιβολή της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε ακίνητα που εμπίπτουν στο Ο.Τ. 145 της πόλης Βέροιας και βρίσκονται επί της οδού Πλατάνων» με ποσό 165.097,58 € από Ίδια Έσοδα.»

Η Υπηρεσία Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Κεντρικής Μακεδονίας με τη με αριθμό 80/10-2-2016 απάντησή της ανέφερε ότι:

«...η Υπηρεσία μας δεν έχει αντίρρηση για τη διατήρηση του χαρακτηρισμού του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου για το εν λόγω οικόπεδο, ως χώρος «πρασίνου και παιδικής χαράς», διότι η συγκεκριμένη χρήση συμβάλλει στην ανάδειξη και προστασία του «ιστορικού τόπου της Παναγίας Δεξιάς»·, με την προϋπόθεση ότι αυτό πληροί τις διατάξεις του Νόμου περί απαλλοτριώσεων.»

Στην παράγραφο 3 του άρθρου 3 του Ν. 4067/2012 (ΦΕΚ 79Α/9-4-2012) που επανήλθε σε ισχύ με το άρθρο 69 του Ν.4342/2015 (ΦΕΚ 143Α/9-11-2015), προβλέπεται ότι:

«Με την τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου, επιτρέπεται η εκ νέου επιβολή της ανακληθείσας ή αρθείσας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης ή δέσμευσης, για τον ίδιο ή για άλλο σκοπό, μόνο εφόσον συντρέχουν αθροιστικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) σοβαροί πολεοδομικοί λόγοι και αναγκαιότητα διατήρησης του ακινήτου ως κοινόχρηστου ή κοινωφελούς χώρου, βάσει πολεοδομικών προτύπων ή των προβλέψεων του ισχύοντος γενικού πολεοδομικού σχεδιασμού όπου υπάρχει και

β) πρόθεση και οικονομική δυνατότητα του οικείου δήμου ή άλλου αρμόδιου φορέα για την άμεση καταβολή της προσήκουσας αποζημίωσης στους δικαιούχους, που αποδεικνύεται με την εγγραφή της προσήκουσας αποζημίωσης σε ειδικό κωδικό στον προϋπολογισμό του οικείου δήμου ή του εκάστοτε αρμόδιου φορέα.

Ως προσήκουσα αποζημίωση για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου ορίζεται η υπολογιζόμενη με βάση το σύστημα αντικειμενικών αξιών του Υπουργείου Οικονομικών, κατά το ημερολογιακό έτος δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της σχετικής διοικητικής πράξης έγκρισης της τροποποίησης, με την οποία επιβάλλεται εκ νέου η ρυμοτομική απαλλοτρίωση ή δέσμευση.»

Η πολεοδομική αναγκαιότητα διατήρησης του συγκεκριμένου ακινήτου ως κοινόχρηστου χώρου με το χαρακτηρισμό «χώρος πρασίνου – παιδική χαρά», τεκμηριώνεται ως εξής:

1. Η χρήση του ακινήτου ως «χώρος πρασίνου – παιδική χαρά» καθορίστηκε με το Προεδρικό Διάταγμα της 20/9/1993 (ΦΕΚ 1209Δ/28-9-1993) «Έγκριση μελέτης αναθεώρησης του ρυμοτομικού σχεδίου των διατηρητέων περιοχών Κυριώτισσας – Μπαρμπούτας – Παναγίας

Δεξιάς – Κοντογεωργάκη του Δήμου Βέροιας (Ν. Ημαθίας) και καθορισμός χρήσεων και όρων και περιορισμών δομήσεως αυτών»

2. Το ακίνητο εμπίπτει στην πολεοδομική ενότητα 2 του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Βέροιας για την οποία ισχύουν τα ακόλουθα:

2.1. Η προτεινόμενη χρήση είναι συμβατή με αυτή που προβλέπεται στην περιοχή από το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο που είναι γενική κατοικία.

2.2. Η «αναγκαία γη» στην πολεοδομική ενότητα για παιδικές χαρές και πάρκα καθορίστηκε με το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο του 1986 (ΦΕΚ 865Δ/23-9-1986) σε 0,16 και 0,17 εκτάρια αντίστοιχα. Οι ανάγκες για χώρους πρασίνου και παιδικές χαρές δεν άλλαξαν με τη μεταγενέστερη τροποποίηση του Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου του 2005 (ΦΕΚ 820Δ/4-8-2005) και η υπάρχουσα κατάσταση υπολείπεται κατά πολύ του στόχου αυτού.

3. Η διατήρηση της χρήσης ως «χώρος πρασίνου – παιδική χαρά» συμβάλει στην ανάδειξη και προστασία του «ιστορικού τόπου της Παναγίας Δεξιάς» σύμφωνα με το με αριθμό 80/10-2-2016 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Κεντρικής Μακεδονίας του Υπουργείου Πολιτισμού.

4. Το γεγονός ότι σύμφωνα με το με αριθμό 899πε/20-1-2015 έγγραφο της Εφορείας Αρχαιοτήτων Ημαθίας, στην περιοχή του εν λόγω οικοπέδου βρισκόταν ο κατεστραμμένος ναός κατά την πυρκαγιά του 1862 ναός του Αγίου Νικολάου Ακαταμαχήτου και «...μια ενδεχόμενη σύγχρονη οικιστική ανάπτυξη της περιοχής αυτής είναι αποτρεπτική για την προστασία ενός μνημείου που διατηρείται κάτω από τις σύγχρονες επιχώσεις, ενώ θα διατάραζε επίσης και την ιστορική πολεοδομική οργάνωση του οικοδομικού τετραγώνου»

5. Σύμφωνα με την πολεοδομική μελέτη (ΦΕΚ 1209Δ/28-9-1993) δεν προβλέπεται άλλος χώρος πρασίνου – παιδική χαρά σε ολόκληρη τη συγκεκριμένη πολεοδομική ενότητα

6. Επιπλέον σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διατήρηση των κοινόχρηστων χώρων μάλιστα δε των χώρων πρασίνου, αποτελεί πρωταρχικό όρο για την κατά το άρθρο 24 παράγραφο 2 του Συντάγματος προστασία των πόλεων και των οικισμών, ώστε η μείωσή τους ή η αναίρεση της πολεοδομικής λειτουργίας τους συνιστά επιδείνωση των όρων διαβίωσης των κατοίκων και υποβάθμιση του υπάρχοντος ή του προβλεπόμενου από την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία οικιστικού περιβάλλοντος (ΣτΕ 3059/2009).

Ο Δήμος Βέροιας με την με αριθμό 615/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου δήλωσε την πρόθεση του να αποζημιώσει άμεσα τους δικαιούχους και ακολούθως με την 59/2016 όμοια εξασφάλισε την οικονομική δυνατότητα τροποποιώντας τον προϋπολογισμό του έτους 2016 και εγγράφοντας ποσό 165.097,58 € στον κωδικό ΚΑ: 40.7421.004 με τίτλο «Αποζημίωση δικαιούχων για την εκ νέου επιβολή της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε ακίνητα που εμπίπτουν στο Ο.Τ. 145 της πόλης Βέροιας και βρίσκονται επί της οδού Πλατάνων». Το ποσό αυτό, αποτελεί σύμφωνα με το νόμο προσήκουσα αποζημίωση διότι ορίστηκε από τη Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία Βέροιας με το με αριθμό 32566/6-10-2015 έγγραφό της.

Με βάση τα ανωτέρω συντρέχουν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο Νόμος και συνεπώς νομίμως το θέμα εισάγεται προς συζήτηση στο Δημοτικό Συμβούλιο για να αποφασίσει σχετικά.

Όροι Δόμησης – Χρήσεις γης

Οι όροι δόμησης που ισχύουν στην υπόψη περιοχή είναι:

Ελάχιστο εμβαδό οικοπέδου: 200 τετραγωνικά μέτρα

Ποσοστό κάλυψης: 70%

Συντελεστής δόμησης: Για οικόπεδο από 0 τ.μ. έως 60 τ.μ. ΣΔ=1,6

Για οικόπεδο από 60 τ.μ. έως 120 τ.μ. ΣΔ=1,4

Για οικόπεδο από 120 τ.μ. και άνω ΣΔ=1,2

Μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος: 7,50 μ

Σύμφωνα με το εγκεκριμένο Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΦΕΚ 865Δ/23-9-1986) όπως αυτό τροποποιήθηκε (ΦΕΚ 820Δ/4-8-2005) και ισχύει σήμερα, επιτρέπεται η χρήση γενικής κατοικίας όπως ορίζεται στο αρθ. 3 του Π.Δ. 3/6-3-1987 (ΦΕΚ 166Δ/6-3-1987).

Περιγραφή της προτεινόμενης τροποποίησης

Η προτεινόμενη (σημειακή) τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Βέροιας στο Ο.Τ. 145 επί της οδού Πλατάνων, αφορά στον αποχαρακτηρισμό τμήματος χώρου πρασίνου – παιδικής χαράς και πεζόδρομοι σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 154/2012 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας και στον ταυτόχρονο επαναχαρακτηρισμό των ιδίων ως χώρο πρασίνου – παιδική χαρά και πεζόδρομοι, όπως φαίνεται στο συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα του Τμήματος Κτηματολογίου της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Βέροιας διότι:

- συντρέχουν οι σοβαροί πολεοδομικοί λόγοι διατήρησης των εν λόγω ακινήτων ως χώρος πρασίνου – παιδική χαρά και πεζόδρομος που αναφέρθηκαν ανωτέρω
- εξασφαλίστηκε (σύμφωνα με τα προαναφερθέντα) η πρόθεση και η οικονομική δυνατότητα του Δήμου για αποζημίωση των δικαιούχων

Πιο συγκεκριμένα, με την με την προτεινόμενη τροποποίηση:

1. Το οικοδομικό τετράγωνο 145 του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Βέροιας διασπάται στα εξής δύο νέα οικοδομικά τετράγωνα:

1.1. Το οικοδομικό τετράγωνο 145 με κορυφές T7-T8-T9- T10- T11- T12- T13- T14-T15- T16- T17- T18- T19- T20- T21- T22- T23- T17'- T16'- T15'- T14'-T13'- T12'- T11'-T7.

1.2. Το οικοδομικό τετράγωνο 145α με κορυφές T1'- T24- T25- T1- T2- T3- T4- T5- T6- T10'- T9'- T8'- T7'- T6'- T5'- T4'-T3'-T2'- T1'.

2. Αποχαρακτηρίζεται το τμήμα T1-T2-T3-T4-T5-T6-T7-T11'-T10'-Γ-T8'-T13'-T14'-T7'-B-T5'-A-T16'-T17'-T2'-Δ-T1 με έκταση **460,22 τ.μ.**

3. Χαρακτηρίζονται εκ νέου τα τμήματα:

3.1. T1-T2-T3-T4-T5-T6-T10'-Γ-T8'-T7'-B-T5'-T4'-T3'-T2'-Δ-T1 ως «Χώρος Πρασίνου – Παιδική Χαρά»

3.2. T6-T7-T11'-T10'-T6 ως «Πεζόδρομος»

3.3. T8'-T7'-T14'-T13'-T8' ως «Πεζόδρομος»

3.4. T2'-T3'-T4'-T5'-A-T16'-T17'-T2' ως «Πεζόδρομος»

Τα τμήματα που χαρακτηρίζονται κοινόχρηστοι χώροι (πεζόδρομοι και χώρος πρασίνου – παιδική χαρά) έχουν συνολική έκταση **460,22 τ.μ.**

Με βάση τα παραπάνω, στην παρούσα προτεινόμενη τροποποίηση διατηρείται σταθερό το ισοζύγιο κοινόχρηστων χώρων.

Σκοπός της προτεινόμενης τροποποίησης είναι η ικανοποίηση των αναγκών σε νέους χώρους πρασίνου και παιδικών χαρών στη συγκεκριμένη πολεοδομική ενότητα, που καθορίστηκαν από το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο.

Το πλάτος του πεζόδρομου (2 μέτρα) κρίνεται ικανοποιητικό για την εξυπηρέτηση τυχόν κυκλοφοριακού φόρτου (πεζών) που θα προκύψει από τη χρήση του χώρου.

Οι περιμετρικοί δρόμοι του οικοδομικού τετραγώνου, είναι ασφαλτοστρωμένοι δρόμοι με ιδιαίτερα χαμηλούς κυκλοφοριακούς φόρτους, γεγονός που συνάδει με την προτεινόμενη τροποποίηση.

Επιπλέον η προτεινόμενη τροποποίηση:

• δεν είναι ασυμβίβαστη με τις υφιστάμενες χρήσεις στη γειτονιά και το ευρύτερο περιβάλλον (γενική κατοικία).

• δεν απαγορεύεται από τους ισχύοντες όρους και περιορισμούς δόμησης στην περιοχή.

• είναι συμβατή με την υφιστάμενη διαμόρφωση του εδάφους.

• είναι σύμφωνη με την αρχή της κοινής ωφέλειας και βελτιώνει τις πολεοδομικές συνθήκες του οικισμού.

Έχοντας υπόψη:

1) Το με αριθμό πρωτοκόλλου 80/10-2-2016 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Κεντρικής Μακεδονίας του Υπουργείου Πολιτισμού, με το οποίο εκφράζεται η σύμφωνη γνώμη της για την προτεινόμενη τροποποίηση.

2) Τη με αριθμό 615/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας με την οποία γνωμοδότησε θετικά για την προτεινόμενη τροποποίηση και δεσμεύτηκε για την εξασφάλιση της προσήκουσας αποζημίωσης των δικαιούχων με την τροποποίηση του προϋπολογισμού.

3) Τη με αριθμό 59/2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας με την οποία εξασφαλίστηκε η δέσμευση της προσήκουσας αποζημίωσης των δικαιούχων (βάσει του υπ' αριθ. 32566/6-10-2015 εγγράφου της ΔΟΥ Βέροιας), με την τροποποίηση του προϋπολογισμού του έτους 2016 και την εγγραφή ποσού 165.097,58 € στον κωδικό ΚΑ: 40.7421.004 με τίτλο «Αποζημίωση δικαιούχων για την εκ νέου επιβολή της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε ακίνητα που εμπίπτουν στο Ο.Τ. 145 της πόλης Βέροιας και βρίσκονται επί της οδού Πλατάνων».

4) Τη με αριθμό 43/13-5-2016 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Βέροιας με την οποία ομόφωνα εισηγείται υπέρ της προτεινόμενης τροποποίησης.

καλείται η το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Βέροιας να αποφασίσει σχετικά με την έγκριση ή όχι της προτεινόμενης τροποποίησης, δηλαδή της άρσης (σε συμμόρφωση με την με αριθμό 154/2012 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας) και της εκ νέου επιβολής ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε ακίνητο έκτασης 458,00 τ.μ. που βρίσκεται στο οικοδομικό τετράγωνο 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης της Βέροιας και επί της οδού Πλατάνων, όπως αυτή διατυπώνεται ανωτέρω στην παρούσα εισήγηση και αποτυπώνεται στο συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα που συνέταξε το Τμήμα Κτηματολογίου της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Βέροιας.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Αποστολόπουλος: Θέλω να ρωτήσω τον κ.Σιδηρόπουλο, υπάρχει απόφαση αποχαρακτηρισμού και αίτηση και πότε έγινε αυτή; Έγινε 30-7-2015; Από τότε όφειλε ο δήμος ή δεν όφειλε, τι προβλέπει η σχετική νομοθεσία; Εντός εξαμήνου να αποζημιώσει είτε με εξώδικο συμβιβασμό είτε προσφεύγοντας στη διαδικασία του νόμου το συγκεκριμένους κύριους του οικοπέδου; Η διαδικασία αυτή της επαναφοράς του δήμου στο σχέδιο έπρεπε να ολοκληρωθεί εντός 9μήνου; Κι αν μέσα στο 9μηνο δεν ολοκληρώνεται ανατρέπεται αυτεπάγγελα η συγκεκριμένη διαδικασία και χωρίς καν διαπιστωτική πράξη; Κατέβαλε ο δήμος ειδικά σε ειδικό κωδικό που να αποδεικνύει την πρόθεση και την οικονομική δυνατότητα την αποζημίωση των συγκεκριμένων κυρίων και ανθρώπων.

Η κυριότητα των κτιρίων στηρίζεται σε αδιάκοπη σειρά τίτλων ιδιοκτησίας; Επιπλέον, ο επανασχεδιασμός και ο μη αποχαρακτηρισμός το ότι δηλ. επανερχόμαστε με το δήμο, αν αυτό το πράγμα προβλεπόταν στο γενικό πολεοδομικό σχέδιο ή ήταν αναθεωρημένο το σχέδιο από το 1993;

Πατσίκας: Να κάνω μια ερώτηση γιατί διάβασα το ιστορικό, εδώ φαίνεται ότι ο δήμος θέλει να το απαλλοτριώσει, αλλά δεν το απαλλοτριώνει. Ποια είναι η βούληση; Θέλει ή υποχρεούται; Αυτό δεν μπορώ να καταλάβω. Και αυτή η ιστορία πρέπει κάποια στιγμή να τελειώσει, δεν μπορεί τόσα χρόνια αποφάσεις κόντρα αποφάσεις. Ποια είναι η βούληση του δήμου;

Σιδηρόπουλος: κ. Αποστολόπουλε διαβάσετε τα εισηγητικά, πιστεύω αναφέρονται όλα όσα ρωτάτε. Πότε έγινε η αίτηση; 30-7-2015 ζήτησαν την αλλαγή του χαρακτηρισμού, σελίδα 2 από το εισηγητικό και παρακάτω αναφέρει ότι το θέμα εμπρόθεσμα εισάγεται στο Δ.Σ. για να πάρει απόφαση.

Είναι ο νόμος 4315/2014. Με βάση αυτό το νόμο γίνεται η όλη διαδικασία.

Σήμερα δεν κουβεντιάζουμε την κυριότητα, είναι ένα άλλο θέμα που θα το δούμε μετά, δεν νομίζω ότι πρέπει να απαντήσουμε σε αυτό αν είναι σωστό ότι η κυριότητα ενός τμήματος ανήκει στους δύο που αναφέρατε κι υπάρχει και ένα τμήμα το οποίο με αποφάσεις Δ.Σ. από 1970 ανήκει στο δήμο. Είναι ένα θέμα που θα κριθεί στα δικαστήρια κι ότι απόφαση βγάλουν τα δικαστήρια είμαστε υποχρεωμένοι να την δεχθούμε.

Σήμερα όμως δεν κουβεντιάζουμε την κυριότητα. Σήμερα κουβεντιάζουμε την άρση της απαλλοτρίωσης και την εκ νέου επιβολή της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης, δεν είναι θέμα αποζημίωσης κ.Πατσίκα. Είναι θέμα να άρουμε την απαλλοτρίωση σύμφωνα με τη δικαστική απόφαση ...

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο δημοτικός σύμβουλος Ζ.Πατσίκα μιλά εκτός μικροφώνου)

Σιδηρόπουλος: Αυτό προβλέπεται από το νόμο. Το θέμα αυτό έχει συζητηθεί ξανά, όπου γνωμοδοτήσαμε υπέρ με κάποιες προϋποθέσεις. Προϋπόθεση κάποια στιγμή ήταν και αυτό, να

δεσμεύσουμε τα λεφτά με βάση την αντικειμενική αξία για όποιον αναγνωριστεί δικαιούχος της έκτασης, εκείνο όμως είναι άλλο θέμα.

Σήμερα αποφασίζουμε για την άρση της απαλλοτρίωσης σύμφωνα με το νόμο και την εκ νέου επιβολή της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης. Έχουμε κάνει ενέργειες με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, από παλιά έχει ανατεθεί σε δικηγόρο και εκκρεμεί η απόφαση του δικαστηρίου, δεν έχει σχέση με αυτό, τώρα κακώς εμπλέκουμε την κυριότητα, η κυριότητα είναι ένα άλλο θέμα.

Αυτή τη στιγμή αποφασίζουμε για την άρση της απαλλοτρίωσης για να συμφωνήσουμε με τη δικαστική απόφαση κι επιβάλουμε εκ νέου την ρυμοτομική απαλλοτρίωση.

Παίρνω την ευκαιρία να πω σύμφωνα με το έγγραφο της Εφορίας Αρχαιοτήτων σελ. 4 λέει μια ενδεχόμενη οικιστική ανάπτυξη της περιοχής είναι αποτρεπτική για την προστασία ενός μνημείου που διατηρείται κάτω από τις σύγχρονες επιχώσεις ενώ θα διατάραζε επίσης και την ιστορική πολεοδομική οργάνωση του οικοδομικού τετραγώνου κι αυτό έχει σχέση με το θέμα της αρχαιολογίας που κουβεντιάζουμε, όπου ο δήμος πραγματικά εκεί που υπάρχει ανάγκη βάζει και τα λεφτά για να διατηρήσει πραγματικά αυτό το μνημείο. Αν το πετύχει για μας θα ήταν πολύ εύκολο να συμφωνήσουμε στην οικοδόμηση αυτού του τμήματος. ... αφού λέμε να γίνει παιδική χαρά εκεί, αυτή είναι η διαδικασία, αυτό κάνουμε σήμερα κ.Πατσίκια.

Δυστυχώς ο νόμος προβλέπει αυτή τη διαδικασία, το θέμα θα ξαναέρθει στο Δ.Σ. γιατί έτσι προβλέπεται από το νόμο. Μετά τη σημερινή απόφαση θα γίνει ανάρτηση, δημοσίευση στις εφημερίδες θα ακολουθήσουν ενστάσεις, θα εξεταστούν από το Δ.Σ., θα πάει στην Περιφέρεια, θα πάει στο (ακατάληπτο) Το προχωράμε με βάση το νόμο και τη διαδικασία που ορίζει ο νόμος.

Δημήτριος Ζαμάνης (συνιδιοκτήτης οικοπέδου στην οδό Πλατάνων): Αυτό το θέμα απασχολεί το δήμο κι εμάς πάνω από 60 χρόνια. Στα πρώτα 30 συζητούσαμε για δωρεά και τα υπόλοιπα 30 χαρακτηρισμός του οικοπέδου ως χώρος πρασίνου και παιδικής χαράς, με αποτέλεσμα να μην μπορούμε να χτίσουμε, ως ότου βγήκε η απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Βεροίας, το οποίο αποφάσισε να γίνει οπωσδήποτε ο αποχαρκτηρισμός και αν θέλει ο δήμος επαναχαρακτηρισμό με δύο προϋποθέσεις.

Η μία προϋπόθεση είναι να υπάρχει αναγκαιότητα πολεοδομική και η δεύτερη προϋπόθεση να έχει ο δήμος την οικονομική δυνατότητα να αποζημιώσει το ρυμοτομούμενο.

Αυτά που είπε ο συνάδερφος τεχνικός και αγαπητός κ.Σιδηρόπουλος δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα. Με συγχωρείτε για αυτό που λέω, δεν το θεωρώ αιχμή αλλά το θεωρώ μια εκτίμηση, δεν μπαίνω όμως στη λεπτομέρεια αυτή.

Τα θέματα είναι δύο: Αποχαρκτηρισμός, τον δεχόμαστε και έπρεπε να γίνει κι εδώ θα καλέσω τον κ.Σιδηρόπουλο να πει στα τέσσερα χρόνια που βγήκε η απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου μέχρι σήμερα γιατί δεν έγινε ο αποχαρκτηρισμός.

Ένα δεύτερο, η εισήγηση είναι πολύ ωραία και πολύ κουραστική για τον εισηγητή αλλά δεν μπήκε στην ουσία και ούτε και τώρα μπαίνω στην ουσία, γιατί το θέμα είναι δεχόμαστε και θέλουμε την απαλλοτρίωση αν το θερεί ο δήμος ότι συμβάλει στην ποιότητα ζωής της περιοχής. Θέλουν όμως όπως θα θέλει και ο καθένας από εσάς όταν συζητιέται το θέμα γι' αυτούς να αποζημιωθεί αυτό από το κοινωνικό σύνολο. Αν εμάς μας δώσετε τα χρήματα τα οποία τα έχετε γράψει στον προϋπολογισμό, δεν ξέρω όμως την τεχνική του ειδικού προϋπολογισμού ή τυχαίου προϋπολογισμού μετά ένα βήμα τον τροποποιούμε, μεταφέρουμε κεφάλαια από εδώ εκεί ή του ειδικού προϋπολογισμού που δεν μπορεί να τα αγγίξει ο δήμος αλλά είναι μόνο για απαλλοτρίωση. Αν αυτό το ποσό είναι για την απαλλοτρίωση δεσμευμένο δεν έγκειται παρά να αποφασιστεί.

Το θέμα έτσι μπαίνει, παίρνει και τη δυνατότητα αποζημίωσης ο επαναχαρακτηρισμός, συνοδεύεται και με την απόφαση εξεύρεσης χρημάτων, την οικονομική δυνατότητα.

Αν υπάρχει οικονομική δυνατότητα όπως διαβεβαιώνει κι ο Δήμαρχος, να μας δώσετε τα χρήματα, πάρτε το οικόπεδο και κάντε το ότι νομίζετε εσείς καλύτερα.

Η πρόθεσή μας επομένως είναι, δεν μας ενδιαφέρει ο επαναχαρακτηρισμός, αρκεί να αποφασίσετε απόψε σε τακτά χρονικά διαστήματα, 6 μήνες, 1 χρόνο να μας αποζημιώσετε για το οικόπεδο το ποσό που σε συνεδρίαση του Δ.Σ. πάλι η υπηρεσία του δήμου πρότεινε το ποσό που

είναι η αντικειμενική αξία. Δέχομαι οποιαδήποτε ερώτηση θέλετε και εγώ νομίζω Πρόεδρε ότι δεν έπρεπε να επεκταθεί το θέμα περισσότερο.

Σιδηρόπουλος: Να απαντήσω στον κ.Ζαμάνη γιατί ανέφερε τι κάναμε στα τέσσερα χρόνια, ο νόμος είναι σαφής, η διαδικασία προχωράει με βάση το νόμο.

Οι φερόμενοι ιδιοκτήτες 30-7-2015 έκαναν αίτηση και ζητούσαν την αλλαγή του χαρακτηρισμού της ιδιοκτησίας τους από παιδική χαρά και χώρο πρασίνου σε οικοδομικό τετράγωνο. Άρα δεν είναι 4 τα χρόνια, 30-7-2015 η αίτηση, μέσα στο χρόνο που λέει ο νόμος ήρθε για γνωμοδότηση στο Δ.Σ. και προχωράει η διαδικασία. Τα λεφτά έχουν δεσμευτεί γι' αυτόν τον σκοπό, όποιος αναγνωριστεί κ.Ζαμάνη δικαιούχος αυτής της έκτασης θα πάρει και τα λεφτά, πολύ απλά είναι τα πράγματα.

Δήμαρχος: κ.Ζαμάνη, κοι συνάδερφοι να πούμε δυο πράγματα; Αυτό το οικόπεδο έχει έκταση 460τ.μ. εκ των οποίων εμείς θεωρούμε ως δήμος ότι 300τ.μ. είναι δικά μας, όχι δικά σας, άρα να σας πληρώσουμε για ποιο; Για τα υπόλοιπα; Βεβαίως, αλλά δεν μπορούμε να είμαστε σε αντιδικία για 300 τ.μ. και εμείς να σας αποζημιώσουμε, αυτό είναι κατανοητό. Εκτός αν εσείς αποδέχεστε ότι αυτά τα 300τ.μ. δεν είναι δικά σας, οπότε να συζητήσουμε για τα υπόλοιπα 160, να δούμε με ποιον τρόπο μπορούμε να σας αποζημιώσουμε, αλλά όχι για τα 460τ.μ. Φαντάζομαι ότι αυτό γίνεται αντιληπτό.

Μπέκης: Είναι επιδιωκόμενο ο κάθε δήμος να κάνει έργα τέτοια που να αναβαθμίζουν την ποιότητα ζωής της πόλης, μόνο που αυτό δεν μπορεί να γίνει σε βάρος των συμφερόντων του οποιοδήποτε δημότη. Οφείλει να τα διαφυλάσσει αυτά τα συμφέροντα του δημότη, οι δημότες αποτελούν το δήμο, να αποζημιώνει ή να μην δεσμεύει την ατομική περιουσία όπου υπάρχει αυτή.

Μαρκούλης: Το θέμα εδώ αφορά την κίνηση της διαδικασίας απαλλοτρίωσης για το συγκεκριμένο οικόπεδο. Το ζήτημα το ιδιοκτησιακό επί του παρόντος, δεν πρέπει να μας απασχολήσει και δεν είμαστε αρμόδιοι για να το επιλύσουμε αυτό το ζήτημα. Είναι γνωστή η αρμοδιότητα, πηγάζει από τα δικαστήρια, εκεί πρέπει κανείς να προσφύγει με τη γνωστή διαδικασία της αναγνώρισης δικαιούχου.

Από εκεί και πέρα τα στοιχεία που έχει κάθε ιδιώτης θα τα αντιπαραβάλλει με αυτά τα δήμου που ενδεχόμενα έχει για οποιαδήποτε άλλη θέση αλλά επί του παρόντος νομίζω ότι και ο ενδιαφερόμενος ο κ.Ζαμάνης ζητάει να κινηθεί άμεσα η διαδικασία και να λυθεί όσο γίνεται νωρίτερα η διαδικασία, αυτό είναι το ζητούμενο.

Εμείς λέμε αυτό το οποίο λέει ο νόμος και αυτό το οποίο ζητάει ο ιδιώτης και η υπηρεσία.

Αποστολόπουλος: Δεν είναι έτσι κ.Μαρκούλη, εδώ εφαρμόζονται ειδικές διατάξεις και συγκεκριμένα εφαρμόζεται ο νόμος 4067/2012 του αρθρ. 32 παρ. 9, η οποία λέει το εξής: Σε περίπτωση που εκδοθεί κατά την παρ.7 θετική γνωμοδότηση για εκ νέου επιβολή της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης κοινόχρηστου χώρου λόγω των προϋποθέσεων της παρ. 4, ο οικείος δήμος ή ο κατά περίπτωση αρμόδιος για την απαλλοτρίωση φορέας οφείλει να προχωρήσει (δέσμια αρμοδιότητα) εντός αποκλειστικής προθεσμίας 6 μηνών σε καθορισμό τιμής μονάδος με εξώδικο συμβιβασμό και σε εγγραφή του σχετικού ποσού αποζημίωσης σε ειδικό κωδικό στον προϋπολογισμό του οικείου δήμου του εκάστοτε αρμόδιου φορέα, με την οποία να αποδεικνύεται η πρόθεση και η οικονομική δυνατότητά του της άμεσης καταβολής αποζημίωσης στους δικαιούχους.

Οφείλει επομένως ο δήμος από τις 30-7-2015 που ο κ.Ζαμάνης έκανε την αίτηση αποχαρακτηρισμού, τυπικά να το αποχαρακτηρίσει, να το επαναχαρακτηρίσει για τον ίδιο σκοπό εντός εξαμήνου, οφείλει σε ειδικό κωδικό να υπάρξει εξώδικο συμβιβασμός και καταβολή της σχετικής αποζημίωσης στον κ.Ζαμάνη πράγμα το οποίο ουδόλως πράξαμε.

Δεύτερον, στην παρ. 13 του ίδιου νόμου: «Εντός αποκλειστικής προθεσμίας 9 μηνών από την έναρξη των διαδικασιών τροποποίησης του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου με πράξη του οργάνου που είναι αρμόδιο για την τροποποίηση του σχεδίου ανακαλείται αυτοδίκαια η ρυμοτομική απαλλοτρίωση ή δέσμευση και τροποποιεί το σχέδιο καθιστώντας τον χώρο οικοδομήσιμο όπως διαμορφώνεται μετά την επιβολή της προβλεπόμενης εισφοράς σε γη για δημιουργία κοινόχρηστου χώρου». Δηλ. η όλη διαδικασία από τις 30-7-2015 πρέπει να

ολοκληρωθεί εντός 9μήνου διαφορετικά το αρμόδιο όργανο, νομίζω είναι η Περιφέρεια μπορεί να προβεί σε άρση της συγκεκριμένης ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης.

Μαρκούλης: Αυτό αποφασίζουμε, αυτό λέμε, το ζήτημα της ...δικαιούχων είναι άλλο....

Σιδηρόπουλος: Να πω το αυτονόητο, ότι η διαδικασία έτσι όπως την είπε ο κ.Αποστολόπουλος έχει μπερδέψει λίγο τα πράγματα. Η διαδικασία είναι σύμφωνα με το νόμο 4315/2014

Αποστολόπουλος: Εγώ τον 4067 σας διάβασα ο οποίος ισχύει στη συγκεκριμένη περίπτωση και δεν τα έχω μπερδέψει, εσείς τα έχετε μπερδέψει.

Μαρκούλης: κ.Αποστολόπουλε τι να κάνουμε τώρα να εγκρίνουμε ή να μην εγκρίνουμε;

Αποστολόπουλος: Αν επιθυμεί ο κ.Ζαμάνης να προβούμε άμεσα σε εξώδικο συμβιβασμό.

Μαρκούλης: Εγώ θα κάνω αυτό που θα μου πείτε εσείς.

Αποστολόπουλος: Εξώδικο συμβιβασμό.

Μαρκούλης: Αυτό ήταν το θέμα σήμερα;

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου;

Μέλη: Ναι

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Ν.Μπέκης, Α.Καγκελίδης

Αρνητική ψήφο έδωσε ο δημοτικός σύμβουλος Α.Αποστολόπουλος

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 18-8-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου.
- 2.- Την υπ' αριθ. 154/2012 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας.
- 3.- Τις υπ' αριθ. 615/2015 και 59/2016 αποφάσεις του Δ.Σ.
- 4.- Την υπ' αριθ. 43/2016 απόφαση της Ε.Π.Ζ.
- 5.- Το με αρ. πρωτ. 80/10-2-2016 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων Και Τεχνικών Έργων Κ.Μακεδονίας
- 6.- Το συνημμένο στην εισήγηση τοπογραφικό διάγραμμα, που συντάχθηκε από την Υπηρεσία Δόμησης Δ.Βέροιας
- 7.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 8.- Τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν.4315/2014, του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) και του άρθρου 96 του Ν.3463/2006.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Εγκρίνει την άρση (σε συμμόρφωση της υπ' αριθ. 154/2012 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας) και την εκ νέου επιβολή ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε οικόπεδο συνολικής έκτασης 458,00 τ.μ., επί της οδού Πλατάνων, στο Ο.Τ. 145 του ρυμοτομικού σχεδίου της πόλης Βέροιας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν.4315/2014, όπως αυτό αποτυπώνεται στο συνημμένο στην εισήγηση τοπογραφικό διάγραμμα, που συντάχθηκε από την Υπηρεσία Δόμησης Δ.Βέροιας.

