

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. 29/2016 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 673/2016

Περίληψη
Απόφαση του Δ.Σ. επί των βεβαιώσεων
παράβασης της Χ.Ριμπά.

Σήμερα 5 Δεκεμβρίου του έτους 2016 ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 18:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία 1-12-2016 γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου 41 μελών βρέθηκαν παρόντα 32 μέλη:

Παρόντες	Απόντες
1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Δ. Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ. Διαμάντης, 11) Γ. Σοφινίδης, 12) Ν. Μουσιιάδης, 13) Π. Τσαπαρόπουλος, 14) Β. Λυκοστράτης, 15) Μ. Παπαϊωάννου, 16) Λ. Ακριβόπουλος, 17) Σ. Ασλάνογλου, 18) Γ. Ορφανίδης, 19) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 20) Α. Σιακαβάρας, 21) Θ. Τέτος, 22) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 23) Μ. Σουμελίδης, 24) Ν. Τσιαμήτρος, 25) Ζ. Πατσίκας, 26) Γ. Γουλτίδης, 27) Η. Τσιφλίδης, 28) Σ. Ελευθεριάδου, 29) Ν. Μπέκης, 30) Π. Παπαδίνα, 31) Α. Αποστολόπουλος, 32) Σ. Στουγιάννος.	Γ. Κάκαρης, Ι. Χειμώνας, Ε. Ιακωβίδου, Χ. Γαϊτάνου, Ι. Κυρατλίδης, Α. Καγκελίδης, Ι. Παπαγιάννης, Α. Μαρκούλης, Γ. Μελιόπουλος

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Χ. Κεχαΐδης, Ν. Αγγέλου, Α. Βοργιαζίδου

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαπετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφινίδης, Σ. Μισοκέφαλος, Γ. Λιλιόπουλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Ι. Σιδηρόπουλος, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Α. Γκεκόπουλος, Σ. Λυκοστράτης, Ι. Καραγιάννης, Χ. Τσανασίδης, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

- Σημείωση:** 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Αποστολόπουλος, Κ. Καραπαναγιωτίδης
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 672/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 673/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Η. Τσιφλίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Τσιαμήτρος, Γ. Σοφινίδης, Η. Τσιφλίδης, Ζ. Πατσίκας, Σ. Ελευθεριάδου, Σ. Στουγιάννος, Γ. Γουλτίδης.
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 698/2016 απόφασης προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Σοφινίδης, Η. Τσιφλίδης, Ζ. Πατσίκας, Σ. Ελευθεριάδου, Γ. Γουλτίδης και αποχώρησαν οι κ.κ. Θ. Τέτος, Ν. Μπέκης
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 699/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Θ. Τέτος και αποχώρησαν οι κ.κ. Τ. Χατζηαθανασίου, Ζ. Πατσίκας
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 705/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Κ. Καραπαναγιωτίδης
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 706/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Ν. Μουσιιάδης
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 707/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Λ. Ακριβόπουλος και προσήλθε ο κ. Τ. Χατζηαθανασίου
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 711/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Τ. Χατζηαθανασίου.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 2ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 1-12-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

Έχοντας υπόψη :

- Το αρθ 3 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 προβλέπεται ότι « οι Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού καθορίζουν στα διοικητικά όρια τους, επαρκείς και πρόσφορους χώρους , **στους οποίους και μόνον επιτρέπεται** να τοποθετούνται ειδικά διαμορφωμένα πλαίσια για την προβολή των διαφημίσεων...».

- Το αρθ. 5 παρ. 1 του Ν. 2946/2001 «**Για την υπαίθρια διαφήμιση απαιτείται προηγούμενη άδεια η οποία χορηγείται με απόφαση του Δημάρχου ή του Προέδρου της Κοινότητας**, ύστερα από αίτηση που συνοδεύεται από τα απαραίτητα στοιχεία για τον προσδιορισμό του τέλους και προηγούμενη καταβολή του τέλους διαφήμισης που προβλέπεται στο αρθ. 15 του Β.Δ. 24.9/20-10-1958 "Περί Κωδικοποίησης εις Ενιαίον Κείμενον Νόμου των ισχυουσών διατάξεων περί των προσόδων των Δήμων και Κοινοτήτων" (ΦΕΚ 171 Α΄), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει».

- Το αρθ. 5 παρ. 2 του Ν. 2946/2001 «Για την χορήγηση άδειας προβολής υπαίθριας διαφήμισης ή για την τοποθέτηση πλαισίων διαφημίσεων σε ιδιωτικό κτίριο ή οικοπέδο, απαιτείται επίσης και η προηγούμενη γνώμη του αρμοδίου Τοπικού Συμβουλίου Μνημείων του Υπουργείου Πολιτισμού, καθώς και η γνώμη της πρωτοβάθμιας Ε.Π.Α.Ε.....Οι γνώμες του προηγούμενου εδαφίου παρέχονται μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την υποβολή της σχετικής αίτησης. Αν παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω προθεσμία , η άδεια εκδίδεται χωρίς τις γνώμες αυτές.».

- Το άρθ. 8 του Ν. 2946/2001 προβλέπεται ότι το Δημοτικό Συμβούλιο στα όρια του Δήμου του οποίου τελέστηκε η παράβαση με απόφαση του επιβάλει πρόστιμο που ανέρχεται από 500.000 δρχ. μέχρι 10.000.000 δρχ. ή **1.467,35 ευρώ μέχρι 29.347,03 ευρώ**, είτε στους διαφημιστές είτε στους διαφημιζόμενους που προβάλλουν υπαίθρια διαφήμιση εκτός των χώρων που καθορίζονται από τις διατάξεις του Ν. 2946/2001.

- Το υπ' αριθ. ΔΥ /Ε/1034-01-12-16 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος-Καθαριότητας –Πολιτικής Προστασίας / Τμήμα καθαριότητας & ανακυκλώσιμων υλικών σύμφωνα με το οποίο «στον κανονισμό καθαριότητας του Δ. Βέροιας όπως ίσχυε έως τις 13/12/2013 άρθρο 23 αναγράφεται: 23.1 Απαγορεύεται η αφισοκόλληση σε οποιουδήποτε χώρους (π.χ. κάδους Μ.Α.Α. καλάθια μικροαπορριμμάτων, στύλους φωτισμού και σηματοδότησης, μνημεία, δέντρα κλπ) εκτός από τα ειδικά ταμπλό που έχουν τοποθετηθεί για το σκοπό αυτό από τον Δ.Β. και μόνο μετά από χορήγηση της προβλεπόμενης άδειας από τον Δ.Β. και αφού καταβληθεί το σχετικό τέλος. Ανά παραβάτη και συγκεκριμένης μορφής αφίσας : ΠΡΟΣΤΙΜΟ 80€».

- Τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου Βέροιας σύμφωνα με τον οποίο το τμήμα Αδειών Εμπορίου και Καταστημάτων της Δ/ση Οικονομικής Αν/ξης – Τουρισμού « Ελέγχει την εφαρμογή των διατάξεων περί υπαίθριας διαφήμισης... και εισηγείται την επιβολή των προβλεπόμενων προστίμων, με τις προϋποθέσεις και όρους που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία» θα ετοιμάσει τα ανάλογα εισηγητικά σύμφωνα με τον Ν. 2946/2001(φεκ Α΄ 224/08-10-2001).

- Τις υπ' αριθ. 453/2012, 521/2014 Αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας.

- Το υπ' αριθ. 44250/22-11-16 έγγραφο της υπηρεσία μας.

- Οι με αριθ. πρωτ. 1)301/04-10-11, 2)319/21-10-11, 3)353/22-12-11, 4)33/15-02-12, 5)46/24-02-12, 6) 47/24-02-2012, 7) 62/7-03-12 8)239/09-07-12 Εκθέσεις Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας για αφισορύπανση της **ΡΙΜΠΑ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑΣ με Α.Φ.Μ. 047145394**.

Σύμφωνα και με το αρθ. 8 παρ. 2 του Ν. 2946/2001 καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο Βέροιας να καθορίσει το ύψος του προστίμου και να το επιβάλει για κάθε μία από τις προαναφερθείσες Βεβαιώσεις Παράβασης.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Μπέκης: Από όσα μπόρεσα να διαβάσω γιατί τώρα τα πήρα τα θέματα στα οποία ενίστανται οι συμπολίτες μας, διαπίστωσα ότι αν όχι όλα, τα περισσότερα αφορούν παραβάσεις

που έγιναν εδώ και μια πενταετία. Γιατί μετά από πέντε χρόνια έρχονται τώρα; Γιατί ο Δήμος μέσα σε ένα μήνα, δύο το πολύ, από την ώρα που έγινε η παράβαση δεν ενημέρωσε τον ενδιαφερόμενο συμπολίτη μας και ανάλογα να το θέσει στο τότε Δ.Σ.; Γιατί πέρασαν 5 χρόνια; Είναι γραφειοκρατία αυτό; Είναι αδυναμία της υπηρεσίας; Είναι επιλογή για να μη βάλουμε το χέρι μας «επί των τύπων των ήλων»;

Δήμαρχος: Είναι παραβάσεις του 2011, 2012 και 2013. Όταν αναλάβαμε εμείς τη διοίκηση, τον Νοέμβριο του 2014 ήρθαν αυτά τα θέματα στο Δ.Σ.

Η αλήθεια είναι ότι προέκυψαν διάφορα προβλήματα, προέκυψαν διαφορετικές ερμηνείες κι αν θυμάστε είχαν αναβληθεί τα θέματα προκειμένου να τα δούνε καλύτερα οι αρμόδιοι και να επανέλθουν το Δ.Σ.

Θεωρώ ότι τώρα ήρθε το πλήρωμα του χρόνου. Ούτως ή άλλως δεν είναι κάτι που μπορεί οποιαδήποτε διοίκηση να το αφήσει πίσω της, έρχεται στιγμή που πρέπει να παρθούν αποφάσεις, άρα δεν μπορεί να υπήρχε κάποιος τέτοιος λόγος. Τώρα ήρθαν τα θέματα αφού τα είδε επισταμένως η αρμόδια υπηρεσία με τον αρμόδιο αντιδήμαρχο και συζητιούνται σήμερα.

Πρόεδρος: Είναι προφανές ότι οι συμπολίτες μας παρίστανται οι ίδιοι ή δια συνηγόρου και ασφαλώς θα πρέπει να τους δοθεί ο λόγος. Προτείνουμε να τους δοθεί ο λόγος, όσο ενδιαφέρονται να ακούσουμε την άποψή τους.

Ασλάνογλου: Η εισήγηση είναι να επιβληθεί το πρόστιμο της καθαριότητας, το οποίο είναι 80€. Ο λόγος είναι ότι αυτό που προβλήθηκε πιο πολύ ήταν η καθαριότητα και όχι η παράνομη διαφήμιση.

Πρόεδρος: Για το δεύτερο θέμα, για την κα Ριπά παρίσταται κάποιος;

Λ.Μέλιου(νομικός εκπρόσωπος του σωματίου ιδιοκτητών Κ.Υ.Ε.): Στο Δ.Σ. θα κάνω μια γενική εισήγηση νομικού περιεχομένου.

Παρίσταται για να διαφωτίσω για το είδος της παράβασης και το κατά πόσο μπορεί να εφαρμοστεί ο νόμος περί υπαίθριας διαφήμισης και για την οικονομία του χρόνου νομίζω ότι θα καλύψω όλες τις περιπτώσεις.

Όπως πολύ εύκολα επισημάνθηκε και από τον Δήμαρχο και από τον αρμόδιο αντιδήμαρχο, το μείζον ζήτημα που χρήζει αντιμετώπισης και απάντησης είναι το κατά πόσο θα εφαρμοστεί ο νόμος περί παράνομης υπαίθριας διαφήμισης ή περί αφισορρόπησης. Αυτό είναι και το κρίσιμο ζήτημα που αφορά το σύνολο των μελών που φέρονται εδώ ως παραβάτες.

Αρχικά να σας πω ότι προκειμένου να εφαρμοστεί ο νόμος περί υπαίθριας διαφήμισης πρέπει να δούμε τι ορίζει. Ο νόμος ορίζει ότι απαγορεύεται η αυθαίρετη διαφήμιση σε πέραν των προβλεπομένων και επισύρει βαρύτερες χρηματικές ποινές στους παραβάτες. Τα πρόστιμα αυτά ανέρχονται από 1500-30.000€, είναι βαρύτερα, δυσβάσταχτα και διόλου ευκαταφρόνητα.

Αν ο Δήμος και το Δ.Σ. αποφασίσει να εφαρμόσει τον νόμο αυτό, έχουμε ένα μείζον ζήτημα το οποίο αφορά το μη συνταγματικό επιτρεπτό περιορισμό της οικονομικής ελευθερίας των ενδιαφερομένων για τον εξής λόγο: Πράγματι, το άρθρο 2 του Ν.2946/2001 ορίζει ότι απαγορεύεται η υπαίθρια διαφήμιση σε χώρους εκτός των προβλεπομένων. Πλην όμως στο άρθρ.3 του ίδιου νόμου ορίζει ειδική υποχρέωση της διοίκησης να προβλέψει χώρους επαρκείς και προορισμένους για τη χρήση αυτή.

Από την προσωπική μου άποψη και όπως μου επιβεβαίωσε κι ο κ.Ασλάνογλου, δεν έχει προβεί η διοίκηση σε καμία λήψη τέτοιας απόφασης με αποτέλεσμα σήμερα η διοίκηση να ζητά και να απειλεί με κυρώσεις, να ζητάει τη συμμόρφωση πολιτών ενώ δεν τους έχει δοθεί η ευκαιρία να είναι σύννομοι. Δεν τους λέει πως θα διαφημιστούν νόμιμα, τους λέει μόνο μη διαφημίζεστε παράνομα. Είναι λοιπόν ένα λογικό άλμα, διότι ο Δήμος προκειμένου να επιβάλει κυρώσεις θα πρέπει πρωτίστως να έχει εξασφαλίσει τη δυνατότητα στους ενδιαφερόμενους καταστηματάρχες να είναι νόμιμοι.

Στην περίπτωση του Δ.Βέροιας δυστυχώς αυτό δεν ισχύει μέχρι σήμερα, από όσο γνωρίζω υπάρχουν πέντε ταμπλό τα οποία είναι διαφημιστικού, προεκλογικού και γενικού ενδιαφέροντος και όχι επαρκείς χώροι διαφήμισης.

Ένα δεύτερο ζήτημα που πρέπει να τεθεί υπόψη του Δ.Σ. προκειμένου να λάβετε απόφαση είναι τι επιδιώκει αυτός ο νόμος. Τι επιδιώκει να προστατεύσει και για ποιο λόγο επιβάλλει τόσο βαριά πρόστιμα.

Η αιτιολογική έκθεση του νόμου και η πάγια νομολογία του Σ.τ.Ε. έχει αποφανθεί ότι ο νόμος δεν επιδιώκει να προστατεύσει την καθαριότητα του φυσικού και οικιστικού περιβάλλοντος

δηλ. του περιβάλλοντος χώρου αλλά την επαγγελματική ελευθερία και την ισότητα μεταξύ των επαγγελματιών, τον ανταγωνισμό με λίγα λόγια.

Επιβάλλοντας ο νόμος πρόστιμα των 1500€ ή 2000€ δεν επιδιώκει τίποτε άλλο παρά να δώσει την ίδια ευκαιρία σε όλους τους καταστηματαρχες να διαφημίζονται, εν προκειμένω δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι ο σκοπός του Δήμου δεν είναι να διασφαλίσει την ισότητα μεταξύ των επαγγελματιών αλλά να προστατεύσει το φυσικό περιβάλλον όπως είναι και εντός των αρμοδιοτήτων του. Δεν μπορεί να εφαρμόσει το νόμο αυτό γιατί είναι άλλο το προστατευταίο έννομο αγαθό.

Ένα τρίτο θέμα το οποίο πρέπει επίσης να ληφθεί υπόψη είναι ότι ο νόμος απαγορεύει ρητά την υπαίθρια διαφήμιση. Σήμερα φέρονται για συζήτηση 84 παραβάσεις κατόπιν αναβολής από το 2014, εκ των οποίων οι 64 δεν αφορούν κανένα δημόσιο χώρο, αφορούν βιτρίνες κλειστών καταστημάτων και τοίχους οικοδομών. Ανακύπτει λοιπόν ένα μείζον νομικό θέμα ότι δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής ο νόμος, διότι οι βιτρίνες κλειστών καταστημάτων δεν είναι μεταξύ των χώρων που απαγορεύει ο νόμος. Δεν υπάρχει λοιπόν καμία αμφιβολία προς τους αξιότιμους δημοτικούς συμβούλους ότι ο Ν. 2946 δεν μπορεί και νομικά να τύχει εφαρμογής στις περιπτώσεις αυτές.

Όσον αφορά το ζήτημα της καθαριότητας και πράγματι σε περίπτωση που το συμβούλιό σας αποφασίσει να επιβάλλει κάποια ποινή θα πρέπει να οδηγηθεί σε χρηματική ποινή των 80€ για λόγους καθαριότητας και μόνο, θα πρέπει και πάλι να ληφθεί υπόψη ότι δεν είχε δοθεί νωρίτερα η δυνατότητα στους διαφημιζόμενους να είναι σύννομοι, δεν εξασφαλίστηκε ο επαρκής χώρος που χρειάζεται για τη διαφήμιση, με αποτέλεσμα ουσιαστικά η παράβαση να είναι μονόδρομος. Δεν είχαν κανένα άλλο τρόπο διαφήμισης των εκδηλώσεών τους. Θα πρέπει και αυτό να αξιολογηθεί και να ληφθεί υπόψη ώστε οι παραβάσεις να τύχουν της σχετικής επιείκειας.

Ένα τελευταίο ζήτημα που θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από το Δ.Σ., κάτι που υπέπεσε προσφάτως στην αντίληψη μου είναι ότι η Δημοτική Αστυνομία ουδέποτε κοινοποίησε πράξη παράβασης σε χρόνο έγγιστης πράξης. Προϋπόθεση για την επιβολή κάποιας ποινής είναι να λάβει γνώση ο ενδιαφερόμενος προκειμένου να συμμορφωθεί.

Εδώ βρίσκμαστε σε μια πραγματική κατάσταση, οι ενδιαφερόμενοι να λαμβάνουν γνώση της παράβασής τους 3, 4, και 5 χρόνια αργότερα με ένα μαζικό έγγραφο που αφορά σε μια περίπτωση 22 παραβάσεις ενώ η κοινοποίηση παράβασης δεν του είχε κοινοποιηθεί ποτέ στο χρόνο της τέλεσης. Για τον λόγο αυτό πάρα πολλοί καταστηματαρχες βρίσκονται να μην μπορούν να εξηγήσουν πραγματικά περιστατικά του 2011 διαφήμιση εκδηλώσεων κλπ. ενώ άλλοι καταστηματαρχες για λόγους που προβλήθηκαν και τότε έχουν ήδη αθωωθεί τρόπον τινά σε αποφάσεις της προηγούμενης θητείας της κ.Ουσουλτζόγλου.

Πρέπει για τους λόγους αυτούς το Δ.Σ. να καταλήξει αν μη τι άλλο στη μη επιβολή προστίμου σε κάθε περίπτωση και δεδομένο ότι η επιβολή προστίμου ίσως να έχει κάποιο χαρακτήρα, θα πρέπει οποιοδήποτε πρόστιμο επιβληθεί να ανέρχεται στο ποσό της τάξης των 80€ προκειμένου να είναι και εύκολο να καταβληθεί από τους καταστηματαρχες.

Α.Δομπρής(ιδιοκτήτης Κ.Υ.Ε): Για το ίδιο θέμα έχω καταθέσει τις αντιρρήσεις μου, με έχετε ξανακαλέσει επί θητείας κ.Ουσουλτζόγλου και με αθώωσατε. Είχα προσκομίσει τα απαραίτητα έγγραφα και δικαιολογητικά και με είχατε αθώώσει. Με ξανακαλείτε σήμερα για τα ίδια θέματα ακριβώς.

Αυτό που θέλω να σας πω για την αφισορρύπανση όπως θα δείτε και στα χαρτιά, ήταν αφισοκόλληση που δεν έκανα εγώ, αλλά τα παιδιά που κάνουν σχολικά πάρτι στο μαγαζί μου.

Τα παιδιά έκαναν, εγώ δεν μπορώ να πάω να ζητήσω από τα παιδάκια χρήματα για να πληρώσω ένα πρόστιμο των 1500€ γιατί δεν είναι του χαρακτήρα μου. Προτίθεμαι να πληρώσω το τέλος της αφισορρύπανσης γιατί δεν μπορώ να πάω στο σχολείο να πω στα παιδιά να μου δώσουν χρήματα γιατί μου βάλανε σε εμένα το πρόστιμο διότι κάνατε εσείς αφισοκόλληση. Τα 80€ μπορώ να τα δώσω, τα 1500€ όμως θα πρέπει να πάω να τα ζητήσω από τα παιδιά.

Ι.Βλαχογιάννη(ιδιοκτήτρια κινηματογράφου-θεάτρου STAR): Αυτό που θέλω να πω εγώ είναι ότι οι παραβάσεις όσον αφορά την αφισορρύπανση – υπαίθρια διαφήμιση έχουν χρόνια, από το 2011 που έρχονται κι έχω καταθέσει και τις αντιρρήσεις μου.

Εμείς απλά σαν κινηματοθέατρο νοικιάζουμε το χώρο στους διοργανωτές, είτε πρόκειται για θεατρική παράσταση, είτε πρόκειται για συναυλία, που σημαίνει ότι κόβουμε τιμολόγιο, έχουμε συμβόλαιο με τον διοργανωτή και θεωρώ ότι η Δημοτική Αστυνομία θα πρέπει να είναι

λίγο πιο προσεκτική. Όταν είναι να επιβάλει κάποιο πρόστιμο, ας έρθει να μας ζητήσει από εμάς το τιμολόγιο, να πάρει το ΑΦΜ του διοργανωτή και να στείλει εκεί το πρόστιμο. Δεν είναι λογική από το 2011 μέχρι σήμερα να έρχονται από όλους όσους έχουν διοργανώσει συναυλίες και θέατρα παραβάσεις και εμείς να ψάχνουμε να τους τα στείλουμε. Εμείς απλώς νοικιάζουμε το χώρο και νομίζω η Δημοτική Αστυνομία θα πρέπει να είναι λίγο πιο προσεκτική.

Η.Ηλιόπουλος(εκπρόσωπος Γ.Φύκατα): Έχουμε καταθέσει τις προτάσεις μας, χαίρομαι που μας καλέσατε γι' αυτό το τόσο σημαντικό θέμα. Άκουσα και την κυρία που εκπροσωπεί το σύλλογο.

Θέλω να πω ότι δεν διαφωνώ σε τίποτα από αυτά που είπε, άλλωστε πολλά από αυτά, τα περισσότερα, τα έχουμε συμπεριλάβει και στο έντυπο που καταθέσαμε.

Ο λόγος που θέλω να μιλήσω είναι γιατί θεωρώ ότι είμαστε μια διαφορετική περίπτωση, χωρίς να γνωρίζω εκτός από τη βάση του προβλήματος την κάθε άλλη περίπτωση συναδέλφου. Ξεκινώντας την τοποθέτησή μου παρόλο που είμαι σχετικά νέος στην πόλη, τα τελευταία 4 χρόνια ζω εδώ, έχω παρατηρήσει ότι όταν έχει εκδηλώσεις ο Δήμος ή η εκκλησία, η πόλη ντύνεται με αφίσες οι οποίες διαφημίζονται. Δεν είδα όμως να υπάρχει κανένα πρόστιμο προς την ΚΕΠΑ

Πρόεδρος: Σε αυτό τον κατάλογο υπάρχει.

Η.Ηλιόπουλος(εκπρόσωπος Γ.Φύκατα): Αν υπάρχει ζητώ συγγνώμη, και για την εκκλησία; Για την εκκλησία δεν υπάρχει.

Θεωρώ ότι κατά βάση μπορεί να είναι ίδιο το πρόβλημα, αλλά σε εμάς όταν έρχεται μια επιστολή η οποία λέει ότι έχουμε ενημερωθεί από το 2011 στην οδό Ανοιξέως 26, όταν δεν μέναμε ποτέ Ανοιξέως 26, γι' αυτό το λόγο θεωρούμε ότι ουδέποτε λάβαμε υπόψη τις κλήσεις αυτές κι ίσως είναι κι ο βασικότερος λόγος που θα θέλαμε να απαλλαγούμε, εξετάζοντας το νομικό μέρος ότι μετά από 5 χρόνια μας καλείτε για κάτι το οποίο μας ειδοποιήσατε στην οδό Ανοιξέως 26, ενώ μέναμε Ανοιξέως 48.

Παρ' όλα αυτά λέω σαν συνειδητοποιημένος δημότης να πληρώσω το πρόστιμο της αφισορύπανσης ή της καθαριότητας.

Έχουμε να κάνουμε την εξής πρόταση προς το δήμο κι όποτε θέλετε είμαστε στη διάθεσή σας να το συζητήσουμε. Αν είναι να επιβάλετε πρόστιμα παράνομης διαφήμισης από το να δώσουμε τα χρήματα στα δικαστήρια για να δούμε αν έχουμε δίκιο ή άδικο, προτείνουμε εμείς ως επιχείρηση να σας κάνουμε διαφημιζόμενους χώρους σε όλη τη Βέροια έτσι ώστε να μην έχετε πρόβλημα με τους δημότες σας.

Ν.Ανδρεόπουλος(ιδιοκτήτης Κ.Υ.Ε): Είμαι πιο παλιός στη νύχτα στην Ελλάδα, στον κόσμο. Όσο είχα λεφτά πλήρωνα για άδειες και έκανα αφισοκόλληση στο τέλος δεν μπορούσα να πάρω άδεια γιατί χρωστούσα στο δήμο. Δεν μπορώ να πληρώσω, μακάρι να υπήρχαν δουλειές να οικονομούσαμε και να πληρώσουμε στον Δήμο. Μέχρι και οι φούρνοι και τα νεκροταφεία κάνουν live. Επιτρέψατε να κάνουν live τα νεκροταφεία τα φαρμακεία τα κουρεία, τα μπουζουξίδικα που έχουμε άδεια μας κυνηγάτε μέχρι αηδίας, όχι εσείς, η πολιτεία. Δεν έχουμε να πληρώσουμε, τα πρόστιμα που βάζετε είναι τρομερά. Εγώ έχω τα πιο πολλά πρόστιμα, όσοι έχουν όλοι έχω εγώ, νέος είμαι ακόμα θα σας πληρώσω. Από πού όμως;

Η Βέροια γέμισε μπουζουξίδικα, ζαχαροπλαστεία, καφετέριες, καφενεία, σούπερ μάρκετ, νεκροταφεία και εμείς που έχουμε άδεια δεν μπορούμε να δουλέψουμε. Έλεγχος πουθενά. Έχω 30 μηνύσεις και άλλες 30 να μου βάλετε, τι θα μου κάνετε; Μακάρι να μου το κλείσετε να ησυχάσω.

Δήμαρχος: κ.Ανδρεόπουλε έτσι όπως ήρθαν τα πράγματα καλά θα κάνετε όλους αυτούς που νομίζετε...

Ν.Ανδρεόπουλος: Η Αστυνομία μου λέει να πάτε στον Δήμο

Δήμαρχος: Ο Δήμος δεν έχει δουλειά με αυτό το πράγμα, να πάτε στην Αστυνομία

Ν.Ανδρεόπουλος: Να γίνω ρουφιάνος;

Δήμαρχος: Γιατί το λέτε σε μας;

Ν.Ανδρεόπουλος: Η αστυνομία λέει δεν είναι δική μας υπόθεση, είναι του Δήμου.

Δήμαρχος: Δεν είναι έτσι τα πράγματα, ο Δήμος δεν βεβαιώνει παραβάσεις, αυτό να γίνει ξεκάθαρο, η Αστυνομία και μόνο η Αστυνομία.

Ν.Ανδρεόπουλος: Εγώ πήγα εκεί και μου είπαν τα ίδια να πας στο Δημαρχείο.

Χ.Τσιμετζής(ιδιοκτήτης Κ.Υ.Ε): Είμαι εδώ με την ιδιότητα του διαφημιστή αλλά και με την ιδιότητα ενός ανθρώπου που έχει ένα μαγαζί ιντερνέτ καφέ. Όταν έγιναν τα εγκαίνια του μαγαζιού ζητήσαμε από τον Δήμο άδεια για να κάνουμε διαφήμιση πάνω στα ταμπλό του δήμου

και όπως γνωρίζετε παίρνουμε το ¼ του ταμπλό για να μπει αφίσα πάνω. Ήταν καλυμμένα όλα τα ταμπλό. Δεν υπήρχε εκείνη τη βδομάδα διαθέσιμος χώρος για να διαφημιστούμε. Υποχρεώθηκα να πάω σε κάποιους καταστηματαρχες και να τους ζητήσω να βάλουμε κάποιες αφίσες στη βιτρίνα των καταστημάτων και μας επέτρεψαν. Κάπως έτσι έγινε η διαφήμιση, δεν είναι παράνομη διαφήμιση.

Ο Δήμος πρέπει να ορίσει κάποιους πρόσφορους χώρους για την τοποθέτηση διαφημιστικών αφισών κλπ. Αυτό εδώ και χρόνια από τότε που Για τις διαφημιστικές πινακίδες δυστυχώς δεν έχει παρθεί καμία απόφαση. Κατέβασα 55 πινακίδες με την απόφαση του Σ.τ.Ε. που τις απαγόρευσε όλες τις διαφημιστικές πινακίδες αλλά ο Δήμος πρέπει να ορίσει κάποιες θέσεις όπου να επιτρέπεται η εμπορική διαφήμιση.

Πρόεδρος: Κε Αγγέλογλου για ποιο θέμα έχετε ενδιαφέρον; Σας αφορά; Είναι και ο κ.Μιχαηλίδης εδώ στον οποίο δεν θα δώσουμε το λόγο

Αγγέλογλου:Το συμφέρον μου είναι έννομο, να συζητήσω, είναι θέμα πολιτικής ευθύνης και ηθικής τάξης γιατί ήμουν παρών και το ψήφισα.

Πρόεδρος: Το Δ.Σ. θα αποφασίσει, δεν διαχειρίζομαι εγώ ούτε το χρόνο ούτε αν θα μιλήσουν ή όχι.

Μπέκης: Επί της διαδικασίας, θέλω να υποστηρίξω το αίτημα του συναδέλφου, πρώην δημοτικού συμβούλου με την έννοια ότι τέτοια ζητήματα είχαν έρθει στο προηγούμενο Δ.Σ. που ήταν και αυτός μέλος και υπήρχαν κάποιες αποφάσεις. Αν έχει κάτι πρέπει να μας το πει, γιατί νομίζω ότι θα βοηθήσει.

Πρόεδρος: Συναδέλφου να δοθεί ο λόγος στον κ.Αγγέλογλου και στον κ.Θεοδωρίδη.

Θεοδωρίδης: Βρίσκομαι σήμερα σε μια δυσάρεστη κατάσταση, στεναχωριέμαι γιατί βρίσκονται σήμερα συνδημότες μας εδώ για παραβάσεις που κάνανε στη δική μου θητεία. Δεν είχα καμία όρεξη ούτε αγροφύλακας να το παίξω, ούτε αστυνομικός να το παίξω, προσπαθούσα να περισώσω ότι μπορεί να περισώσει κανείς από την κατάσταση που επικρατεί ακόμα και σήμερα. Είναι δυσάρεστο να μιλάμε για παραβάσεις που γίνανε το 2011 αλλά οι ίδιοι είναι παραβάτες πιστεύω και σήμερα και αν θέλετε να το διαπιστώσετε μπορούμε να βγούμε μαζί έξω να το δείτε.

Κανείς δεν έχει το δικαίωμα να ταλαιπωρεί μια υπηρεσία, ένα Δήμο αλλά και κάποιους από εμάς που προσπαθούμε να βοηθήσουμε αυτή την πόλη, έτσι το πήρα εγώ και γι' αυτό ασχολήθηκα. Το θεωρώ άδικο για τους νόμιμους πολίτες οι οποίοι προσπαθούν μέσα από νόμιμες διαδικασίες να διαφημίσουν την πραγματία τους και είναι τελείως άδικο.

Έρχομαι στο επικείμενο. Άκουσα πολλά εδώ, τα περισσότερα τα θεωρώ νομικίστικα, για μένα το θέμα είναι ηθικό.

Όταν κάποιος προβαίνει σε μια πράξη αφού έχει έρθει προηγουμένως στον Δήμο και ζήτησε και πλήρωσε το ανάλογο ποσό να διαφημιστεί, δεν μπορώ να καταλάβω, όταν ορίζεται ο τόπος, ο χώρος να διαφημιστεί λέγεται διαφήμιση και όταν η ίδια αφίσα του διαφημιζόμενου μπαίνει στην κολώνα της ΔΕΗ λέγεται παράνομη αφισορύπανση; Για μένα είναι και τα δύο.

Βέβαια ο νόμος είναι πολύ αυστηρός, άκουσα από την δικηγόρο να λέει ναι μεν ο νόμος ότι θα πρέπει να είναι αυστηρό, αλλά παρακάτω λέει και άλλα ο νόμος, ότι οφείλει ο διαφημιζόμενος να κατεβάσει το προϊόν που διαφημίζει, γιατί δεν το κάνει, εγώ δεν έχω δει κανένα να το κάνει. Και μάλιστα με όσους ήρθα σε επαφή εκείνο τον καιρό, βρέθηκαν και κάποιοι τότε οι οποίοι μετά από παρέμβαση δική μου κατέβασαν τη διαφήμιση που είχαν βάλει.

Έρχομαι τώρα στο τι πρέπει να γίνει κατά τη γνώμη μου. Καταρχάς είχε διαπιστωθεί τότε σύμφωνα με ένα προϋπολογισμό της Δημοτικής Αστυνομίας, που δεν λέω ότι κάνανε σωστά τη δουλειά τους αλλά δεν μπορώ να δώσω σε κανένα το δικαίωμα να αφαιρέσει από αυτά τα όργανα που εμείς τους δώσαμε σύμφωνα με το νόμο να επιτηρούν τους νόμους, να τους τραβήξουμε το χαλί κάτω από τα πόδια, τότε το χάσαμε το παιχνίδι.

Διαπιστώθηκε τότε από ένα πρόχειρο υπολογισμό το ποσό ανέβαινε στις 280.000€, ένα πολύ μεγάλο ποσό το οποίο δεν ξέρω αν ποτέ εισπραχθεί και αν πρέπει να εισπραχθεί, δεν είναι δική μου δουλειά.

Αυτό που έχω να πω είναι το εξής: Το θεωρώ άδικο σήμερα για όλους εσάς και για μένα όταν ήμουν, να αποφασίζω εγώ για μια παράβαση που έκανε κάποιος από τους παρανομούντες. Δεν κατάλαβα. Τι είναι το Δ.Σ. που θα αποφασίσει αν ο οποιοσδήποτε είχε κάνει αυτή την παράβαση; Υπάρχουν νόμοι, υπάρχουν άνθρωποι οι οποίοι από την πολιτεία τάσσονται για να

τους διαφυλάξουν. Γιατί να έρθει το Δ.Σ. να αποφασίσει αν είναι παράνομη διαφήμιση ή αφισορούπανση; Κοροϊδεύομαστε εδώ μέσα; Δεν ήταν διαφήμιση; Τι ήταν; Όταν τα βάζουμε στην κολώνα επάνω...

Πρόεδρος: Συνεχίστε να εκφράζετε την άποψή σας αλλά αφήστε τις λέξεις κοροϊδεύομαστε. Βλέπετε με απόλυτη προσοχή σας ακούμε αλλά συνεχίστε να εκφράζετε την άποψή σας.

Θεοδωρίδης: Εκείνο τον καιρό εγώ είχα έρθει σε επαφή και με τη ΔΕΗ και με τον ΟΤΕ και με όσους διέθεταν χώρους πάνω στους οποίους γινόταν η παραβατικότητα. Από τη ΔΕΗ είχα μια απάντηση, από τον ΟΤΕ είχα μια δεύτερη απάντηση. Είναι ένας χώρος που σήμερα η ΔΕΗ κι ο ΟΤΕ είναι πλέον είναι επιχειρήσεις ανώνυμες, δεν είναι δημόσιες επιχειρήσεις, άρα οφείλουν και αυτοί να υποστηρίξουν και να προασπίσουν τη δική τους περιουσία και οφείλουν και αυτοί, και αυτό προσπαθούσα να κάνω και τότε να τους βάλω στο παιχνίδι ώστε να προστατεύσουν την περιουσία τους, να μην ο κάθε ένας από εμάς ο οποίος θέλει να κάνει μια παραβατικότητα να την κάνει πάνω σε αυτή.

Είχα προτείνει τότε, από το 2011, να μπουν περισσότερες θέσεις και στην τεχνική υπηρεσία και μάλιστα είχα πει, εφόσον προχωράμε μπροστά, οι χώροι αυτοί να γίνουν και ηλεκτρονικά, νομίζω αυτό είναι η καλύτερη λύση. Δεν νομίζω ότι πρέπει εσείς σαν Δ.Σ. σήμερα να πάρετε μια απόφαση και να επωμιστείτε τις ευθύνες, τις όποιες ευθύνες μπορεί να προκύψουν, δεν ξέρω αν υπάρχουν γνωμοδοτήσεις προς τούτο ή δεν υπάρχουν, δεν το ξέρω.

Αυτό που ξέρω είναι ότι είναι πολύ δύσκολο για εσάς να αποφασίσετε, να έχετε υπόψη σας πάλι ότι για κάποια απόφαση από αυτές πιθανόν να βρεθείτε στο εδώλιο, εγώ πέρασα από εκεί, είναι πολύ δυσάρεστη εμπειρία δεν ξέρω τι το νόμιμο είναι στη θέση σας να αποφασίσετε. Πάντως δεν θα ήθελα να βρίσκομαι στη θέση σας.

Αγγέλογλου: Θεώρησα ύψιστη υποχρέωσή μου να ζητήσω σήμερα το λόγο για δύο αιτίες. Ο πρώτος είναι ότι ήμουν παρών ως δημοτικός σύμβουλος στη συνεδρίαση του 2012 οπότε η υποχρέωση παρέμβασης έχει πολιτική ευθύνη.

Ο δεύτερος λόγος είναι ηθικής τάξεως και το οφείλω στη μνήμη του αείμνηστου Χρήστου Τσολάκη που είχε φύγει λίγες μέρες πριν στο επίμαχο Δ.Σ. και είχαμε κρατήσει 1' σιγή οπότε η ευθύνη είναι ιερή, μεταφυσική.

Σε εκείνο το Δ.Σ. και σε αυτό το θέμα ακριβώς των προστίμων είχα πάρει το λόγο και είχα πει τα εξής: «Τιμήσαμε τον αείμνηστο Χ.Τσολάκη για να αποδώσουμε φόρο τιμής σε έναν άνθρωπο που αγωνίστηκε να μας εμπνεύσει τις αξίες της ισηγορίας, της ισονομίας, της ισοπολιτείας και της δημοκρατίας και πριν περάσουν 5' τις παραβήκαμε όλες, θα τρίζουν τα κόκκαλά του». Έτσι είχα πει. Τις παραβήκαμε όλες γιατί σε εκείνο το Δ.Σ. είχε προσέλθει πρώτος ο κ.Καραπαναγιωτίδης από θέση ισχύος, γιατί ήταν Νομάρχης τότε και ζήτησε την επιείκεια του Δ.Σ. και την έλαβε.

Όταν ήρθε η σειρά του κ.Έξαρχου, είναι κι αυτός παρών, εξαντλήθηκε κάθε αυστηρότητα για το ίδιο θέμα, πάει η ισονομία για την οποία αγωνίστηκε ο Τσολάκης σε όλη του τη ζωή, πήγε στο βρόντο.

Με τη φασαρία που έγινε αναβλήθηκε το Δ.Σ., αναβλήθηκε το θέμα για την επόμενη και τότε βλέπω επακριβώς η 449-2012 έγινε 459 και περάσανε 4 χρόνια. Τι συνέβη σε όλα αυτά τα χρόνια; Υπάρχει καμιά παράβαση καθήκοντος που το πρόστιμο δεν διευθετήθηκε;

Υπάρχει μια παλιά παροιμία που λέει όταν ο εβραίος έμπορος πτωχεύσει ψάχνει τα παλιά του τεφτέρια. Τι συνέβη και δεν πάρθηκαν αυτά τα χρήματα και τι συμβαίνει τώρα; Όταν φύγει από τη μέση κι η ισονομία δεν μπορείς να διοικήσεις, γιατί μπορείς να είσαι αυστηρός όσο θέλεις αλλά θα πρέπει να είσαι δίκαιος. Δεν μπορείς να έχεις δυο μέτρα και δυο σταθμά, άλλα για τον Νομάρχη κι άλλα για τον κ.Έξαρχο. Από ντροπή δεν τα εισπράξατε αυτά τα χρήματα; Ή γιατί φοβηθήκατε το νόμο για παράβαση καθήκοντος; Άλλο τερτίπι αυτό κ.νομικέ είναι ωραίο να παίρνουμε μια απόφαση και μετά να την ακυρώνουμε και να παίρνουμε άλλη κατά το δοκούν.

Καραπαναγιωτίδης: Επειδή αναφέρθηκε και το όνομά μου, είναι ένα θέμα πολύ σοβαρό, είναι ένα θέμα που απασχολεί τον Δήμο εδώ και χρόνια, είναι ένα θέμα που κανένας δεν το είδε πολύ σοβαρά. Δίκιο μπορεί να έχουν οι πολίτες που διαμαρτύρονται, δίκιο μπορεί να έχει ο δήμος που επέβαλε πρόστιμα, αλλά δίκιο έχουν κι οι καταστηματάρχες που επί τόσα χρόνια, δεν είναι μόνο του υγειονομικού ενδιαφέροντος, είναι αυτός που θέλει να διαφημιστεί, να διαφημιστεί που

στη Βέροια; Τόσα χρόνια δεν υπάρχουν χώροι, δεν υπάρχουν ταμπλό, δεν υπάρχει τάξη, ακόμα και σήμερα επικρατεί μια αταξία.

Εγώ θα ήθελα σήμερα, ότι απόφαση πάρουμε από αύριο το πρωί θα πρέπει να υπάρχει στην πόλη τάξη, πειθαρχία και σεβασμός γιατί όλοι μας θέλουμε την πόλη καθαρή. Αυτό που συμβαίνει έξω, βλέπω απέναντι συναδέλφους, εγώ τους θεωρώ συναδέλφους, είναι στο όνομα της γυναίκας μου το κατάστημα και έχουμε και συνέταιρο αλλά εγώ σας λέω ναι, εγώ το επηρεάζω, επηρεάζω τις αποφάσεις τους, όχι απόλυτα, αλλά τις επηρεάζω.

Εμείς πρέπει να σεβαστούμε την πόλη αγαπητοί συνάδελφοι, δεν φταίμε όλοι. Εγώ 14 χρόνια έχω δυο παραβάσεις, πήγα και έβαλα 7 ταμπλό γιατί δεν υπήρχαν ταμπλό και γι' αυτά τα ταμπλό έρχεται τώρα ο κ.Γιάννης να πει ότι εγώ ήμουν ο ισχυρός, γιατί ήμουν Νομάρχης και ο κ.Έξαρχος ήταν ο αδύναμος. Αυτό πάει να πει τώρα, δηλ. δυο παραβάσεις με ταμπλό.

Εγώ έχω μάθει στη ζωή μου, ποτέ δεν έχω επηρεάσει, ποτέ δεν έχω παρέμβει, ποτέ δεν έχω ζητήσει τίποτα, ούτε και σήμερα ζητώ, ότι απόφαση πάρετε εγώ θα τη δεχτώ και θέλω στη δική μου την απόφαση να είμαι έξω. Δεν έπιασα κανέναν από εσάς, δεν μίλησα με κανένα από εσάς.

Αφήνω το προσωπικό, έρχομαι γενικότερα, είχα πει και το λέω ξανά, αυτό που θα κάναμε εμείς αν κερδίζαμε, δεν κερδίσαμε, κάντε το εσείς, βάλτε σε δυο τρία σημεία της πόλης μεγάλα ταμπλό να μπορεί κάποιος να διαφημιστεί και με μεγάλες και με μικρές αφίσες και ο Δήμος εκεί κι η Μητρόπολη εκεί κι όλοι μας. Από εκεί και πέρα ο Δήμος να έχει και έσοδα, να υπάρχει μια τάξη. Αυτός που θέλει να διαφημίσει το προϊόν του να έχει χώρο, να έχει και έσοδα ο Δήμος και να μη ρυπαίνει την πόλη. Γιατί κι αυτό που συμβαίνει (μιλάω στους καταστηματάρχες) έξω στην πόλη είναι καραγκιοζιλίκι. Δεν μπορεί αυτή η κατάσταση να τραβήξει παραπάνω.

Δήμαρχε έχετε την ευθύνη εσείς, το Δ.Σ. θα πάρει μια απόφαση, εσείς όμως εφαρμόζετε τις αποφάσεις του Δ.Σ. Βάλτε μια τάξη στην πόλη από αύριο το πρωί. Και σήμερα να μην πάρουμε μια απόφαση μόνο γι αυτά τα πρόστιμα, να πάρουμε μια απόφαση Πρόεδρε τι μέλλει γενέσθαι από εδώ και μπρος. Θα πρέπει να μάθουν όλοι, ενημερώστε τον κόσμο, κάντε όμως πρώτα αυτό που έχω πει ορίστε χώρους. Δεν είναι δύσκολο αυτό που λέω, δεν θα χτίσουμε το γιοφύρι της Άρτας. Σε 10-15 μέρες μπορείτε να βρείτε χώρο, να βάλετε 10 ταμπλό μεγάλα και να τελειώσει αυτή η ιστορία.

Γιατί και το πρόστιμο να διαγράψουμε σήμερα ή και να το πάμε σε αφισορύπανση εγώ σας λέω μετά από 10 μέρες, τα Χριστούγεννα έρχονται, εγώ ξέρω όλοι παρήγγειλαν αφίσες, που θα τις βάλουν; Πάλι παράνομα. Και τότε δεν θα υπάρχει το Δ.Σ. να μπορέσει τα 1500€ να τα κάνει 80€. Τα 1500€, γιατί άκουσα και τον κ.Θεοδωρίδη ελεύθερος επαγγελματίας είναι, φαρμακοποιός και τον κ.Γιάννη, δεν εύκολο με τα σημερινά δεδομένα. 1500€ πρόστιμο, ένα κατάστημα που τότε δεν ήξερε, τα περισσότερα καταστήματα έχουν 10, 20, 50 παραβάσεις. Έτσι βγαίνουν αυτά τα χρήματα; Τι έκανε ο Δήμος τότε για να τους προστατέψει; Τι μέτρα πήρε τότε ο Δήμος για να τους προστατέψει;

Έχουν ευθύνη κι οι ίδιοι, δεν θέλω να είμαι αρεστός σε αυτούς, αλλά έχει ευθύνη και η προηγούμενη αρχή και η σημερινή διοίκηση. Από αύριο το πρωί βάλτε μια τάξη. Συμφωνώ εγώ, μπορεί να είναι αφισορύπανση γιατί; Το αν είναι τώρα διαφήμιση, που να διαφημιστείς; Δεν βρίσκεις, κολλάς εσύ τη μια μέρα, κολλάει ο άλλος, την άλλη μέρα κολλάει ο άλλος. Αυτή είναι η διαφήμιση;

Εγώ έχω μια θεωρία, δεν μπορεί ένα καλό μαγαζί να πάει να κολλάει όπου να' ναι αφίσα, σε μια κολώνα που πάει ο άλλος γράφει επάνω, βάζει ότι θέλει. Χάνει και την αξία του το μαγαζί, χάνει και το προϊόν που διαφημίζεις χάνει την αξία του. Άρα η πρόταση η δική μου είναι, εκτός του δικό μου το θέμα, ψηφίστε ότι θέλετε για μένα, αφισορύπανση, 80€ είναι το πρόστιμο; Θα πρέπει να τα πληρώσουν όλοι τα πρόστιμα. Μια απόφαση γιατί για να το φέρνεται το θέμα στο Δ.Σ. γιατί ο κ.Θεοδωρίδης πήγε να σας προβληματίσει, να σας φοβίσει.

Εγώ θα ψηφίσω και δεν το παίζω ήρωας γιατί έχω μάθει στα δικαστήρια κάθε λίγο και λιγάκι, αλλά όταν είσαι καθαρός δεν φοβάσαι.

Θα πρέπει Πρόεδρε να έχετε προστατεύσει όλους εμάς με το νομικό σύμβουλο, το είδατε αν στέκεται νομικά για να πάει σε αφισορύπανση, δηλ. να στέκεται η απόφαση μας. Μη βγει η απόφασή μας και σε 15 μέρες στην Αποκεντρωμένη έρθει πίσω ξανά. Δείτε το και εγώ δεν θα ήθελα κανέναν για δική μου πράξη να πάει κατηγορούμενος αύριο μεθαύριο και να πληρώσει αυτά που εγώ δεν πλήρωσα. Με αυτή την απόφαση να τελειώνει και αυτή η ιστορία με την

παράνομη αφισορύπανση και αφισοκόλληση. Δεν έχω τίποτα άλλο να πω και είμαι από αυτούς που θέλω την πόλη μου καθαρή και περιμένω από τον Δήμαρχο, τη διοίκηση τη δική σας να βάλετε μια τάξη από αύριο το πρωί.

Αγγέλογλου: Επί της διαδικασίας, κρίνετε εσείς αν μπορώ να μιλήσω επί προσωπικού ή αν μπορώ να δευτερολογήσω;

Πρόεδρος: Δεν σας πρόσβαλε κ.Αγγέλογλου. Όχι δεν μπορείτε.

Μπέκης: Πρόεδρε, κ.κ. συνάδελφοι ήρθε μια εισήγηση που ζητάει από το Δ.Σ. να αλλάξει, να μετατρέψει την παράβαση από αφισοκόλληση σε αφισορύπανση και προφανώς δεν είναι λίγη αυτή η μετατροπή, έχει ένα οικονομικό αντίκρισμα σεβαστό.

Εγώ όμως δεν κατάλαβα για ποιο λόγο να γίνει αυτό; Να γίνει αυτή η μετατροπή γιατί όπως μας είπε πολύ στοιχειοθετημένα από την πλευρά της η δικηγόρος ότι ο νόμος αυτός είναι αντισυνταγματικός, είναι άδικος δεν μπορεί να εφαρμοστεί κλπ;

Αν είναι γι' αυτό θα πω ότι πιθανά να είναι όλα αυτά αλλά δεν έχουμε εμείς τέτοιο δικαίωμα, έχουμε δικαίωμα να πούμε ότι το μετατρέπουμε γιατί ο νόμος είναι έτσι και έτσι; Τι είμαστε; Συμβούλιο Επικρατείας; Έχουμε δικαίωμα να πούμε ότι μετατρέπουμε εμείς γιατί δεν υπάρχουν χώροι διαφημιστικοί; Και δεν υπάρχουν πράγματι και είναι μεγάλη ευθύνη του Δήμου αυτό, αλλά έχουμε δικαίωμα να πούμε εμείς αυτό το πράγμα; Κι αν το πούμε τώρα αυτό το πράγμα γιατί να μην πούμε να φύγει τελείως το πρόστιμο αφού δεν υπάρχουν χώροι; Και να πούμε αύριο μεθαύριο σε αυτόν που παρκάρει παράνομα ότι δεν θα τουςβάλουμε πρόστιμο γιατί δεν υπάρχουν χώροι παρκινγκ στην πόλη που να επαρκούν; Ίδια πράγματα είναι. Γιατί η παράνομη στάθμευση και το παράνομο παρκάρισμα να μην χρειάζεται να έρχεται εδώ παρά μόνο όταν το όργανο της τάξης έχει κάνει λάθος, είναι συχνό φαινόμενο αυτό, και γράφει σωστά τον αριθμό του αυτοκινήτου αλλά γράφει λάθος το χρώμα, αντί για μπλε γράφει κόκκινο, σαν να έχει αχρωματοψία τότε το απαλλάσσουμε γιατί το λέει ο νόμος, τώρα γιατί; Και μόνο τότε απαλλάσσουμε δεν μετατρέπουμε, γιατί να μετατρέψουμε;

Όμως υπάρχει ένας νόμος που μπορεί να είναι άδικος, αντισυνταγματικός κλπ. αλλά δεν έχουμε δικαίωμα να το κρίνουμε εμείς σαν Δ.Σ. και δεν έχουμε δικαίωμα να μετατρέπουμε σαν Δ.Σ.

Υπάρχει καταλογισμός, υπάρχει και το ανάλογο πρόστιμο, όφειλε η δημοτική αρχή 1 μήνα το πολύ μετά τον καταλογισμό και την βεβαίωση της παράβασης να ειδοποιήσει και αυτό δεν το έκανε η δημοτική αρχή. Πως μας βεβαιώνουν άλλα πρόστιμα; Έπρεπε να το βεβαιώσει τότε και να έρθουν οι ενδιαφερόμενοι συμπολίτες, να φέρουν τις αντιρρήσεις τους, όχι μετά από 2, 3, 4 χρόνια.

Όμως αυτό δεν αναιρεί το προηγούμενο και εγώ θα συμπληρώσω λίγο δυο επιχειρήματα που είπε ένας παλιός δημοτικός σύμβουλος. Μετατρέπουμε, τι λέμε τώρα ότι μια αφισοκόλληση μπορεί να θεωρηθεί αφισορύπανση, επομένως ο καθένας κι η καθεμιά μπορεί να βάλει χιλιάδες αφίσες στην πόλη και να πληρώσει 80€; Αυτό λέμε. Αυτό είναι το μήνυμα της απόφασης του Δ.Σ. Τι λέμε επίσης; Λέμε στον οποιονδήποτε αστυνομικό «μη γράφετε» γιατί και να γράψετε εσείς θα έρθει στο Δ.Σ. και θα παραγραφεί. Μου θυμίζει γρανίματα Τροχαίας που πήγαιναν στον γνωστό, και υπάρχει και προσωπική εμπειρία όχι εδώ στη Βέροια, αλλού, ότι υπήρχε πολιτικός που έδινε εντολή στο διοικητή της Τροχαίας να τα διαγράψει. Ο παππούς ο Μητσοτάκης τα έκανε αυτά στα Χανιά. Αυτό λέμε, και δε νομίζω ότι είναι σωστό αυτό.

Οι δύο τοποθετήσεις μου και όλα τα επιχειρήματά μου έχουν σχέση με την πολιτική και την ηθική, δεν έχουν σχέση με το αν θα βρεθώ ή όχι κατηγορούμενος αύριο μεθαύριο αλλά νομίζω ότι πολιτικά και ηθικά δεν είναι σωστό.

Τι με βασανίζει όμως και δεν μπορώ να το λύσω; Με βασανίζει ότι είπα ότι άργησε η ειδοποίηση, δεν το κατανοώ με τίποτα να αργήσει τόσο πολύ. Από την εποχή του διαφωτισμού ο Τσεζάρε Μπεκαρία είπε ότι ένας τρόπος να αποτρέψεις καλύτερα τα αδικήματα είναι όταν καταλογιστεί γρήγορα η ποινή αμέσως μετά τη διάπραξη του εγκλήματος και εδώ δεν έχουμε γρήγορο καταλογισμό έχουμε πολύ-πολύ αργό.

Πράγματι υπάρχει έλλειψη χώρων κι αυτό θα πρέπει να το φροντίσει ο δήμος, έπρεπε ήδη να το είχε φροντίσει.

Λέχθηκε εδώ ότι σε προηγούμενο Δ.Σ. της προηγούμενης δημοτικής αρχής υπήρχαν αποφάσεις με δύο μέτρα και δύο σταθμά για ανάλογες περιπτώσεις. Για όλους αυτούς τους

λόγους εγώ δεν συμφωνώ με την μετατροπή αλλά λέω και την πολιτική μου θέση για το ζήτημα πως πάσχει γενικώς η όλη απόφαση.

Πρόεδρος: Για να μην επαναλάβουν τα ίδια και οι άλλοι η απόφαση υπήρχε αλλά ανακλήθηκε.

Κορωνάς: Πριν μπω στην ουσία του ζητήματος να πω κάποια πράγματα. Εδώ θα πάρουμε μια απόφαση συλλογική. Αλλά προτού πάρουμε αυτή τη συλλογική απόφαση θα πρέπει ο καθένας από εμάς να διαμορφώσει μια προσωπική απόφαση. Το λέω αυτό γιατί είναι προσωπική μου άποψη και προσωπική αντίληψη, εγώ δεν είμαι ούτε νομικός σύμβουλος του Δήμου, ούτε νομικός σύμβουλος κανενός, ούτε των συμβούλων ούτε των καταστηματαρχών, κατά συνέπεια θεωρώ ότι αυτά που θα πω είναι για μένα, γιατί είναι παράλληλα κι η αιτιολόγηση ψήφου και δεν θέλω με τη δική μου άποψη να δεσμεύσω την άποψη κανενός επί του θέματος.

Ας πάμε στην ουσία του θέματος: Ο νομικός σύμβουλος του Δήμου μπορεί να μην γνωμοδοτεί και να λέει ξεκάθαρα ότι είναι αφισσορύπανση ή παράνομη διαφήμιση, άλλωστε ποτέ δεν κάνει κάτι τέτοιο, να πει ρητά ξέρετε παιδιά επί της ουσίας θα πράξετε αυτό ή το άλλο, σε κάθε γνωμοδότηση που κάνει αναφέρει ότι αυτό εκφεύγει των ορίων της δικής του αρμοδιότητας επειδή είναι πράξη διάγνωσης επί της ουσίας.

Παρ' όλα αυτά μας αναφέρει και να το διαβάσω, θεωρώ είναι άξιο αναφοράς στην κατακλείδα της γνωμοδοτήσεως πλην όμως προς υποβοήθηση ουσιαστικής κρίσης θα μπορούσα να εισφέρω ότι εφόσον τα πραγματικά στοιχεία της παράβασης μπορούν να εμπίπτουν σε περισσότερες κοινωνικές διατάξεις (παράνομη διαφήμιση – αφισσορύπανση) βοηθητικό στοιχείο για την ουσιαστική σας κρίση κατά τη γνώμη μου θα αποτελούσε να εξετάσετε πιο κυρίως κατά τη γνώμη σας έννομο αγαθό έπληξε τη συγκεκριμένη παράβαση δηλ. κυρίως υπήρξε παράνομη διαφήμιση ή αφισσορύπανση.

Αυτό θεωρώ ότι πρέπει να το κρατήσω στο μυαλό μου προκειμένου να πω τα παρακάτω. Λέει ο νομικός ότι εκ των πραγμάτων είναι δυο πράγματα κύριοι, είναι η παράνομη διαφήμιση ή αφισσορύπανση κι εσύ πρέπει να επιλέξεις ποιο έννομο αγαθό έχει πληγεί. Από το σύνολο των παραβάσεων και των 27 εισηγητικών προκύπτει ότι το 70% τιτλοφορείται (με βάση τα στοιχεία που έφερε ο αντιδήμαρχος) ως αφισσορύπανση. Κατά συνέπεια για το 70% των παραβάσεων δεν υπάρχει ζήτημα ουσιαστικό για εμάς. Υπάρχουν κάποιες παραβάσεις οι οποίες τιτλοφορούνται ως παράνομη διαφήμιση-αφισσορύπανση για κάποιους ερμηνεύοντας το έτσι υπάρχει κάποιο πρόβλημα αν θα επιβάλουμε το πρόστιμο το 1.500€-30.000€ ή το 80€.

Ποιο είναι τώρα το ζήτημα της ουσίας; Οι παραβάσεις αυτές εν τοις πράγμασι, αυτές που αναφέρονται παράνομη διαφήμιση-αφισσορύπανση με αυτές που είναι αφισσορύπανση έχουν κάποιες διαφοροποιήσεις; Ρωτάω τον κ.Ασλάνογλου γιατί έχει προηγηθεί και μια συζήτηση μεταξύ μας. Απολύτως όχι. Αυτό που τιτλοφορείται από τον δημοτικό αστυνομικό στο 70% των παραβάσεων ως αφισσορύπανση είναι ίδια πράξη με αυτή που αναφέρεται παράνομη διαφήμιση κι αναφέρομαι στην ανάρτηση αφίσας σε ένα συγκεκριμένο χώρο κάποιων συγκεκριμένων εκατοστών δεν είναι δηλ. επί τοις πράγμασι υλική πράξη του εγκλήματος του αδικήματος διαφορετική.

Αρα προκύπτει κατά τη γνώμη μου σαφέστατα ότι ο αστυνομικός ή κάποιος αστυνομικός το 70% το βεβαιώνει ως αφισσορύπανσεις και το υπόλοιπο το βεβαιώνει ως αφισσορύπανση-διαφήμιση, την ίδια ακριβώς παράβαση. Τι είναι επομένως στην ουσία; Προκύπτουν άλλα ερωτήματα στο μυαλό μου. Παραπονέθηκε κάποιος επαγγελματίας, κανένας ιδιώτης, κανένας καταστηματάρχης στο σύλλογό του ότι ο τάδε, ο δείνα διαφημίζει παρανόμως την επιχείρησή του και αυτό έχει τη δική μου επιχειρηματικότητα να πέσει; Ή σε μας στον Δήμο; Όσον αφορά τον Δήμο, δεν υπάρχει τέτοια καταγγελία από ότι έχω δει εγώ ο ίδιος. Θεωρώ ότι αν υπήρχε κάτι στους καταστηματάρχες στους ιδιώτες που είναι εδώ σήμερα θα μας το λέγανε, ούτε ο εμπορικός σύλλογος μπορεί να μας πει κάτι τέτοιο.

Εμένα όταν βλέπω μια αφίσα κολλημένη σε μια κολώνα της ΔΕΗ μου προξενεί στο μάτι το δικό μου ότι αυτό είναι παράνομη διαφήμιση ή με χαλάει αυτό το πράγμα οπτικά ότι είναι αφισσορύπανση; Εμένα προσωπικά είναι το δεύτερο και θεωρώ ότι το 70% των αστυνομικών που βεβαιώνουν αυτό στο μυαλό τους έχουν αυτό το πράγμα ότι εδώ πρόκειται για αφισσορύπανση. Κατά συνέπεια για να μην πω τώρα, να μην πατήσω στην αρχή της αναλογικότητας μεταξύ δύο δυσμενών κυρώσεων να επιλέξουμε τη λιγότερο επαχθή για το διοικούμενο, αυτό είναι νομικό και δεν το βλέπω μέσα.

Με βάση αυτό που λέει ο νομικός, εγώ θεωρώ στη συγκεκριμένη περίπτωση από το εύρος της διαφήμισης, μιλάμε για 5, 6 αφίσες, η περιγραφή της πράξης και στις δυο πράξεις είναι ακριβώς ίδια. Εγώ θα πάω με αυτό το αιτιολογικό που είναι προσωπικό και αφορά μόνο εμένα στην αφισσορύπανση.

Μαυροκεφαλίδης: Είναι αυτονόητο ότι ο νόμος πρέπει να είναι σεβαστός από όλους και η παράβαση ή παραβίαση του να συνεπάγεται τις ίδιες συνέπειες για όλους. Οι νομικές επιχειρήσεις του Δήμου και τα νομικά πρόσωπα δεν πρέπει να τον παραβαίνουν αλλά όταν τον παραβαίνουν πρέπει και αυτοί να έχουν την ίδια μεταχείριση από το Δ.Σ. Στα θέματα μέσα υπάρχουν και δύο θέματα που αφορούν το ένα ΔΗΠΕΘΕ και το άλλο την ΚΕΠΑ.

Για λόγους καθαρά τυπικούς γιατί το ΔΗΠΕΘΕ είναι μέρος μιας ολότητας που λέγεται δήμος αλλά για καθαρά τυπικούς λόγους θα έλεγα το εξής, μας επιδόθηκε από δύο υπαλλήλους του Δήμου στις 24/11 ένα έγγραφο για παράνομη διαφήμιση και στο τέλος καταλήγει καλείστε να διατυπώσετε τις απόψεις σας σχετικά με τις δύο βεβαιώσεις που ήταν συνημμένες.

Θα έλεγα για άλλη μια φορά για τυπικούς λόγους, η δεύτερη βεβαίωση με ημερομηνία 24/11/2011, την περίοδο που ήταν πρόεδρος ο κ.Κάκαρης, 28/11 έγινε μια μουσική παράσταση στο Χώρο Τεχνών από την ΚΕΠΑ, άρα εκ παραδρομής η Δημοτική Αστυνομία βεβαίωσε την παράβαση σε βάρος του ΔΗΠΕΘΕ. Αναζήτησα από την ΚΕΠΑ το συμφωνητικό και φαίνεται εκεί ότι τα δύο συμβαλλόμενα μέρη από τη μια μεριά τον κ.Μιχαηλίδη και από την άλλη τον κ.Παλάκα. Για λόγους τυπικούς αυτό πρέπει να το λάβουμε υπόψη, βεβαιώθηκε από παραδρομή στο ΔΗΠΕΘΕ για μια παράσταση που δεν έχει η ίδια την ευθύνη και γιατί υπάρχει το συμφωνητικό που ζητήσαμε από την ΚΕΠΑ και φαίνεται ότι πρέπει να καταλογιστεί στην ΚΕΠΑ. Βέβαια με την ευρύτερη έννοια είμαστε ένα σύνολο με τον Δήμο.

Σοφινιάδης: Όλες οι παραβάσεις που αναφέρονται στην ΚΕΠΑ ήταν για ενοικίαση χώρου από την ΚΕΠΑ, υπάρχουν τα παραστατικά εκείνης της εποχής του, ήταν ο κ.Μιχαηλίδης. Στην οποία ενοικίαζε η ΚΕΠΑ σε κάποιους που ήταν υπεύθυνοι για τη διαφήμιση δεν ήταν συναυλίες της ΚΕΠΑ ήταν κάποιων που νοίκιαζαν το χώρο όπως είπε και η κ.Βλαχογιάννη. Αντίστοιχα είναι.

Δήμαρχος: Παρακαλώ να γίνει αντιληπτό ότι συζητάμε για το μείζον και όχι για το ελάσσων αυτή τη στιγμή και να γίνει σεβαστό από όλους αυτό.

Πατσίκας: Θα ξεκινήσω θέλοντας να θυμίσω στους συναδέλφους και στους πολίτες συζητάμε ένα θέμα το οποίο σέρνεται εδώ και χρόνια στον Δήμο μας, φαντάζομαι και σε άλλους Δήμους βέβαια αλλά αυτό είναι κάτι που φέρει την ευθύνη η εκάστοτε διοίκηση. Εδώ έχει δημιουργηθεί ένα καθεστώς ομηρίας για τους επαγγελματίες, το οποίο είναι ένα σύνθετο φαινόμενο της ελληνικής δημόσιας διοίκησης δηλ. πάρε το πρόστιμο, πλημμελής η εκτέλεση της όλης διαδικασίας γιατί όπως λένε και οι επαγγελματίες ποτέ δεν ενημερώθηκαν εγκαίρως κατά το χρόνο της τέλεσης μιας παράνομης ενέργειας και περιμένουν να περάσουν τα χρόνια για να έρθει ένα Δ.Σ. με μια πολιτική απόφαση να ακυρώσει μια πράξη, η οποία έχει οριστεί διοικητικά.

Είχαμε την ευκαιρία όπως είπε κι ο Δήμαρχος το 2014 όταν άνοιξε το θέμα το συζητήσαμε και τότε διεξοδικά με αφορμή ένα περιστατικό, παρ' όλα αυτά πέρασαν δυο χρόνια και πάλι μαζεύτηκαν όλες αυτές οι υποθέσεις και έπρεπε να έρθουμε εδώ σήμερα να το λύσουμε.

Όπως αναφέρουν και στο υπόμνημά τους τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος και χαίρομαι γιατί ήταν κάτι που σαν δημοτικός σύμβουλος το είχα θέσει από τις πρώτες μου συνεδριάσεις στις οποίες συμμετείχα, το θέμα των ταμπλό. Δεν νοείται αυτός που διαφυλάττει την τάξη στην πόλη και κόβει πρόστιμα για παρανομία να μην έχει κανονίσει πως θα είναι το νόμιμο, αυτό είναι πρωτοφανές. Είχα καταθέσει και κάποιες φωτογραφίες με μια συγκεκριμένη πρόταση. Σας ξαναρώτησα μετά από αρκετούς μήνες το είδατε; Και μου είπατε ότι είναι κάτι που ξεπερνά τη θητεία μας και πρέπει να το δούμε σοβαρά. Για ταμπλό διαφημιστικά μιλάμε, αύριο δεν έχει όποια και να είναι η σημερινή έκβαση. Τι θα γίνει με τους διαφημιζόμενους των Χριστουγέννων; πάλι πρόστιμα; Πάλι μετά από 5 χρόνια θα κληθούν κάποιιοι εδώ να βάλουν το κεφάλι τους στον ντορβά για κάποια πράγματα που θα έπρεπε να έχουν ήδη λυθεί; Εδώ υπάρχει νόμος ο οποίος εμένα προσωπικά με βρίσκει απέναντι γιατί τα 1500€ είναι κάτι εξοντωτικό κάτι εκτός αγοράς. Από την άλλη και το 80€ για αφισσορύπανση είναι μικρό ποσό. Τώρα καλείτε σήμερα το Δ.Σ. να υποκαταστήσει τις υπηρεσίες του Δήμου. Από πού έχουμε αυτή την αρμοδιότητα; Εδώ ακούστηκαν ότι μπορεί να υπάρχουν και νομικές συνέπειες.

Αυτή η τακτική εκτιμώ ότι πρέπει να τελειώσει, πρέπει να δούμε το θέμα συνολικά, την πολιτική με τα πρόστιμα, αλλά εσείς έχετε τη διοίκηση, εσείς τα βεβαιώνετε, εδώ τι να ψηφίσουμε σήμερα; Πώς να αποφασίσω εγώ κατά το δοκούν τι ήταν, παράνομη διαφήμιση τι ήταν αφισορύπανση; Και για πράγματα τα οποία από ότι καταλαβαίνω στα διοικητικά δικαστήρια να προσφύγουν οι ενδιαφερόμενοι είναι προφανές ότι σε πολλές περιπτώσεις θα δικαιωθούν;

Εκτιμώ ότι αυτός ο δρόμος για να λυθεί μια αδικία είναι λάθος και ενέχει κινδύνους. Σε ότι με αφορά θα απέχω της ψηφοφορίας.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι δημοτικοί σύμβουλοι μιλούν εκτός μικροφώνου)

Μπέκης: Επί της διαδικασίας, όταν τελειώσουν πρώτα οι ομιλητές. Μίλησε ο συμπολίτης μας, όταν θα τελειώσουν οι ομιλίες από όλους αν θέλει να πει κάτι δευτερολογώντας γιατί δεν μπορεί;

Πρόεδρος: Το χρόνο και τη διαδικασία δεν τη διαχειρίζομαι εγώ, δεν είναι προσωπικό μου τσιφλίκι, τη διαχειρίζομαι με βάση τη δική σας άποψη, της πλειοψηφίας εννοώ και έτσι θα γίνει, δεν μπορώ να κάνω αλλιώς.

Τσαπαρόπουλος: Καταρχάς νιώθω λίγο άβολα όταν υπάρχουν συνάδελφοι οι οποίοι ευθέως λένε μέσα σε αυτό το σώμα ότι έρχεστε από τη μια μεριά να αντικαταστήσετε τα όργανα της πολιτείας είτε αυτό είναι Αστυνομία είτε Δημοτική Αστυνομία ή κατά δεύτερο λόγο αυτό δεν είναι πολιτικά ορθό και ηθικά.

Πρέπει να ξεκαθαρίσουμε ένα πράγμα: Ότι όταν ήρθαμε σαν πλειοψηφία και το ξεκαθαρίζουμε εδώ μπροστά, γιατί πρέπει να πάρουμε απόφαση για να μην έρθουμε 5 χρόνια μετά για να έχουμε ξανά τα ίδια προβλήματα. Όταν μας ενημέρωσαν για το θέμα αυτό είδαμε από τις 60, 70 80 παραβάσεις οι οποίες γίνανε, τα ¾ από αυτές είχαν επικεφαλίδα ότι ήταν αφισορύπανση. Οι άλλες είχαν την επικεφαλίδα με ίδιο κείμενο από κάτω ότι ήταν παράνομη διαφήμιση-αφισορύπανση. Ελάτε τώρα όλοι σας, γιατί όλοι μαζί θα το αποφασίσουμε αυτό το πράγμα, και είπαμε επειδή αυτό το θέμα και από πλευράς πολιτικής και από πλευράς ηθικής και από όλες τις πλευρές πρέπει να λυθεί πια, είπαμε και καταλήξαμε και μάλιστα εδώ μας λέει και ο νομικός μας σύμβουλος, αποφασίσαμε ότι ερμηνεύουμε τη στιγμή που τα ¾ και μάλιστα και στα άλλα που είναι το κείμενο το ίδιο ότι πρόκειται για αφισορύπανση. Βέβαια εγώ στέκομαι απέναντι στην άποψη αυτή και συμφωνώ με αυτό, γιατί πρέπει και να τελειώνει αυτό το θέμα καθαρά και ξάστερα.

Το δεύτερο θέμα, πρέπει να πω για τις μεγάλες ευθύνες του Δήμου όπου πραγματικά υπάρχει ένα δίκιο να λέγεται από πλευράς όλων αυτών των καταστηματαρχών, αυτοί που θέλουν να «διαφημίζουν» το προϊόν τους μέσα, που δεν υπάρχουν οι ανάλογοι χώροι για να το κάνουν. Επειδή το ερώτημά μου ήταν και χθες στην δημοτική ομάδα. ότι ΟΚ, το λύνουμε το θέμα, αύριο πως θα ξημερώσει; Διότι τα ίδια προβλήματα θα υπάρξουν.

Αν αυτό το θέμα λυθεί απευθύνομαι σε όλους και λέω το εξής: Ότι ναι, ο Δήμος θα δημιουργήσει εκείνες τις προϋποθέσεις ώστε να μην είστε παράνομοι αλλά αν υπάρξει παρανομία θα πληρωθεί και μάλιστα με βαρύ αντίτιμο. Αυτή είναι η άποψη. Αυτός ήταν ο προβληματισμός μας για να ολοκληρωθεί αυτό το θέμα, να προχωρήσει, να τελειώνουμε με τέτοια θέματα που πραγματικά βασανίζουν το δήμο μας.

Παπαδόπουλος: Το τι επικρατεί σήμερα, δυστυχώς η αγορά δεν ήταν αυτή που ήταν τότε, ούτε τα μαγαζιά είναι αυτά που ήταν τότε, η κατάσταση είναι καλύτερη. Εξ αυτού του λόγου και των όποιων προσπαθειών είχαν ξεκινήσει από την προηγούμενη διοίκηση και σήμερα, γράφουν οι δημοτικοί αστυνομικοί παραβάσεις;

Βεβαίως βεβαιώνουν παραβάσεις και τις βεβαιώνουν με βάση και το νέο κανονισμό ο οποίος προβλέπει πρόστιμα από 50-500€ ανά παράβαση. Και τα 80€ που ήταν τότε ήταν ανά παράβαση. Αν κάποιος έχει 10 πληρώνει 800€. Αν κάποιος σήμερα με τον καινούργιο κανονισμό έχει 5 παραβάσεις μπορεί να φτάσει μέχρι 2.500€ αν έχει γεμίσει όλη την πόλη αφίσες ή είναι αυτός ο οποίος έχει επαναλαμβανόμενα κάνει αυτό. Δεν υπάρχει αυτό το κενό που είπατε κ.Καραπαναγιωτίδη. Το θέμα είναι ότι σήμερα επιβάλλονται και γράφει η Δημοτική Αστυνομία. Αν θέλετε στοιχεία μπορείτε να τα ζητήσετε από την υπηρεσία.

Για κάποιες αιτιάσεις που ακούστηκαν, υπάρχουν αυτά τα λίγα, τα ελάχιστα ταμπλό, ουσιαστικά δεν υπάρχουν όπως είπαν οι προηγούμενοι. Για αυτά τα ελάχιστα ταμπλό, είχαν γίνει αιτήσεις από τους προβαλλόμενους με τον τρόπο αυτό; Προφανώς και δεν είχαν γίνει, κάποιος από αυτούς το ανέφερε ότι είχε κάνει αίτηση, μπορεί και κάποιος ακόμα, αλλά όχι τόσο πολλοί.

Όμως για μένα προσωπικά αλλά και για την υπηρεσία της καθαριότητας υπάρχει η παράβαση της αφισορύπανσης σε όλες τις περιπτώσεις αυτές και συμφωνώντας στο αιτιολογικό με το συνάδελφο τον κ.Κορωνά. Επειδή αυτό που μας ενδιαφέρει και εμένα και την υπηρεσία είναι η αφισορύπανση, η καθαρή πόλη από τις αφίσες και την προβολή αυτού του τύπου και εγώ θα καταλήξω να μπει το πρόστιμο της αφισορύπανσης, το οποίο για την ίδια παράβαση είναι ένα από τα δύο και το ευμενέστερο για τους συμπολίτες και άρα αυτό προτείνω κα αυτό θα ψηφίσω.

Ακριβόπουλος: Καταρχήν να σας πω ότι σε αυτό το χρόνο λειτουργίας της Δημοτικής Αστυνομίας έχουν βεβαιωθεί 45 περιπτώσεις παραβάσεων για τη συγκεκριμένη παράβαση που συζητάμε σήμερα.

Η Δημοτική Αστυνομία συνεχίζει και κάνει το έργο της ίσως καλύτερα από το παρελθόν η οποία βεβαιώνει επακριβώς ποια είναι η παράβαση αλλά αναφερόμενη σε αφισορύπανση.

Αναφέρθηκε ο κ.Μπέκης και πολύ ωραία αναφέρθηκε στον ιταλό νομικό, ο οποίος έλεγε το εξής: Ότι σίγουρα πάντα η μικρότερη ποινή εφόσον είναι βέβαιη, δρα περισσότερο αποτρεπτικά, ενώ η μεγαλύτερη που είναι πιθανή είναι αυτή που δεν την περιλαμβάνει ο άλλος στο μυαλό του ότι θα την υποστεί εντέλει. Οπότε αυτό μπορούμε να το έχουμε και σαν σκεπτικό και δεν οδηγούμαστε σίγουρα στην ατιμωρησία.

Θεωρώ ότι δεν σβήνουμε κάτι, τιμωρούμε κάποιον. Τιμωρούμε με την ποινή που προβλέπεται από τον κανονισμό καθαριότητας του Δήμου και εκείνη την περίοδο προέβλεπε 80€ ανά περίπτωση. Πλέον προβλέπει όπως αναφέρει ο κ.Παπαδόπουλος από 100-500€ ανάλογα πως επαναλαμβάνεται η παράβαση από τους παραβάτες. Υπάρχουν παραβάτες που είναι καθ'έξην παραβάτες που το κάνουν συνεχώς οπότε αυτό το πρόστιμο διαμορφώνεται σε μεγάλα ποσά, μέχρι 500€.

Αρα δεν επιθυμούμε σε καμία περίπτωση την ατιμωρησία, όντως οδηγεί στην ασυδοσία, δεν πάμε σε αυτό το δρόμο, τιμωρούμε όπως πρέπει να τιμωρήσουμε. Το έννομο αγαθό που προσβάλλεται είναι αυτό της καθαριότητας και της ευταξίας της πόλης, δεν προσβάλλεται ο ανταγωνισμός μεταξύ των επαγγελματιών.

Πρόεδρος: Αναλύθηκε το θέμα τόσο πολύ, που δεν νομίζω ότι πρέπει να πάρει το λόγο κανείς. Ας προχωρήσουμε σε ψηφοφορία. Η πρόταση του αντιδημάρχου είναι αφισορύπανση και στην αφισορύπανση το πρόστιμο είναι καθορισμένο από τον Κανονισμό Καθαριότητας.

Συμφωνείτε με την εισήγηση και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου;

Υπέρ της εισήγησης και της πρότασης του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου ψήφισαν δεκαοκτώ (18) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Θ. Αγγελίνας, Β. Παπαδόπουλος, Α.Σιδηρόπουλος, Δ.Τραπεζανλής, Θ. Κορωνάς, Σ.Διαμάντης, Ν. Μουσιάδης, Π.Τσαπαρόπουλος, Β.Λυκοστράτης, Μ. Παπαϊωάννου, Λ.Ακριβόπουλος, Σ.Ασλάνογλου, Γ.Ορφανίδης, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Α.Σιακαβάρας, Θ.Τέτος, Κ.Καραπαναγιωτίδης

Λευκή ψήφο έδωσαν πέντε (5) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Τ.Χατζηαθανασίου, Χ.Κούτρας, Δ.Κουλουριώτης, Ν.Μπέκης, Π.Παπαδίνα.

Ο δημοτικός σύμβουλος Μ.Σουμελίδης απείχε από την ψηφοφορία του παρόντος θέματος.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 1-12-2016 εισηγητικό σημείωμα και την πρόταση του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου.
- 2.- Τις υπ' αριθ. 408/2004, 458/2012 και 521/2014 αποφάσεις του Δ.Σ.
- 3.- Τις από 4 και 21-10-2011, 22-12-2011, 15 και 24-2-2012, 7-3-2012 και 9-4-2012 Εκθέσεις Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Βέροιας.
- 4.- Την με αρ. πρωτ. 45627/2-12-2016 ένσταση της Χ.Ριμπά.
- 5.- Το με αρ. πρωτ.ΔΥ/Ε/1034/1-12-2016 έγγραφο της Δ/σης Περιβάλλοντος-Καθαριότητας-Πολιτικής Προστασίας
- 6.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 7.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), του άρθρου 96 του Ν.3463/2006 (ΚΔΚ) και των άρθρων 3, 5 και 8 του Ν.2946/2001.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Ότι στις από 4 και 21-10-2011, 22-12-2011, 15 και 24-2-2012, 7-3-2012 και 9-4-2012 Εκθέσεις Βεβαίωσης Παράβασης της Δημοτικής Αστυνομίας Δήμου Βέροιας που βεβαιώθηκαν

