

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το υπ' αριθ. 4/2016 πρακτικό συνεδρίασης
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 101/2016

Περίληψη

Απόρριψη ενστάσεως αναδόχου του έργου
«Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου» κατά
του με αρ. πρωτ. 5942/16-2-2016 εγγράφου
της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών.

Σήμερα 7 Μαρτίου του έτους 2016 ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 18:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία 3-3-2016 γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών & Τοπικών Κοινοτήτων, τους Εκπροσώπους Τοπικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου 41 μελών βρέθηκαν παρόντα 36 μέλη:

Παρόντες	Απόντες
1) Α. Λαζαρίδης, 2) Θ. Αγγελίνας, 3) Χ. Κούτρας, 4) Τ. Χατζηαθανασίου, 5) Β. Παπαδόπουλος, 6) Α. Σιδηρόπουλος, 7) Δ. Κουλουριώτης, 8) Δ. Τραπεζανλής, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Σ. Διαμάντης, 11) Γ. Σοφινιάδης, 12) Ν. Μουσιάδης, 13) Π. Τσαπαρόπουλος, 14) Β. Λυκοστράτης, 15) Μ. Παπαϊωάννου, 16) Ι. Χειμώνας, 17) Λ. Ακριβόπουλος, 18) Σ. Ασλάνογλου, 19) Γ. Ορφανίδης, 20) Χ. Γαϊτάνου, 21) Ν. Μαυροκεφαλίδης, 22) Θ. Τέτος, 23) Κ. Καραπαναγιωτίδης, 24) Μ. Σουμελίδης, 25) Ν. Τσιαμήτρος, 26) Ζ. Πατσίκας, 27) Α. Καγκελίδης, 28) Γ. Γουλτίδης, 29) Ι. Παπαγιάννης, 30) Σ. Ελευθεριάδου, 31) Ν. Μπέκης, 32) Π. Παπαδίνα, 33) Α. Αποστολόπουλος, 34) Α. Μαρκούλης, 35) Σ. Στουγιάννος, 36) Γ. Μελιόπουλος.	Γ. Κάκαρης, Ε. Ιακωβίδου, Α. Σιακαβάρας, Ι. Κυρατλίδης, Η. Τσιφλίδης

Παρόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Ε. Γκόγκα, Α. Βοργιαζίδου, Γ. Λιλιόπουλος, Ι. Σιδηρόπουλος, Α. Γκεκόπουλος, Ι. Καραγιάννης, Ν. Αγγέλου,

Απόντες πρόεδροι Δημ. & Τοπ. Κοινοτήτων & Εκπρόσωποι Τοπ. Κοινοτήτων

Χ. Κεχαΐδης, Σ. Κωτσιαντής, Ν. Γερούκης, Δ. Παπαετρίδης, Σ. Κρομμύδας, Ε. Εμμανουηλίδης, Η. Σοφινιάδης, Σ. Μισοκέφαλος, Α. Πέτρου, Χ. Σταφυλίδου, Α. Κακαγιάννης, Η. Μπατσαράς, Κ. Πιστοφίδης, Σ. Λυκοστράτης, Χ. Τσανασιδής, Ε. Μοτσιόπουλος, Π. Ποταμόπουλος, Α. Πιτούλιας, Κ. Τζήμας, Μ. Λαμπριανίδης, Μ. Τέτος.

Σημείωση: 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησαν οι κ.κ. Ι. Παπαγιάννης, Ν. Μουσιάδης και προσήλθαν οι κ.κ. Γ. Ορφανίδης, Τ. Χατζηαθανασίου
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 98/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Ν. Μουσιάδης
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 99/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Θ. Κορωνάς
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 101/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Θ. Κορωνάς
5) Κατά της συζήτηση του πρακτικού επί του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης προσήλθε η κ. Χ. Γαϊτάνου και αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Τσιαμήτρος, Σ. Ελευθεριάδου, Μ. Σουμελίδης, Κ. Καραπαναγιωτίδης, Α. Καγκελίδης.
6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 102/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Μαρκούλης, Π. Παπαδίνα.
7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 103/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Μαρκούλης και αποχώρησε ο κ. Ζ. Πατσίκας.
8) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 104/2016 απόφασης προσήλθε η κ. Π. Παπαδίνα
9) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 105/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Ζ. Πατσίκας και αποχώρησε ο κ. Π. Τσαπαρόπουλος
10) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 108/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Λ. Ακριβόπουλος, Δ. Τραπεζανλής, Σ. Στουγιάννος
11) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 111/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Σ. Στουγιάννος και αποχώρησε ο κ. Α. Μαρκούλης
12) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 112/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Μαρκούλης
13) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 113/2016 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ. Μελιόπουλος
14) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 116/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ν. Μπέκης, Ν. Μουσιάδης, Α. Μαρκούλης
15) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 121/2016 απόφασης προσήλθε ο κ. Α. Μαρκούλης
16) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 130/2016 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος και προσήλθαν οι κ.κ. Ν. Μπέκης, Ν. Μουσιάδης

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 6ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 3-3-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη, που έχει ως εξής:

Σας διαβιβάζουμε τις απόψεις της Δ/νουσας Υπηρεσίας επί της από 2/3/2016 ενστάσεως Δήμου Βέροιας της εταιρείας ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ αναδόχου του έργου «Κατασκευή Γέφυρας Αφών Κούσιου».

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Λαζαρίδης: Πρόεδρε, όπως έχουμε πει πολλές φορές τελευταία, στα πλαίσια της παραλαβής του έργου, ένα εκ των τελευταίων σταδίων, το προτελευταίο θα έλεγα, είναι οι τελικές επιμετρήσεις αυτού ώστε να ξέρουμε που βρίσκεται για να κλείσει και ο τελικός λογαριασμός.

Αυτή ήταν υποχρέωση του αναδόχου, στο οποίο δόθηκε το περιθώριο που προβλέπεται από τον Νόμο, των δύο μηνών, αυτός δεν υπέβαλε τις τελικές επιμετρήσεις. Έτσι αυτές έγιναν από την Τεχνική Υπηρεσία, του κοινοποιήθηκαν και ακριβώς την τελευταία μέρα όπως συνήθιζε όλο αυτό το διάστημα, υπέβαλε ένσταση με τις αιτιάσεις που αναφέρονται στο εισηγητικό αναλυτικά.

Άποψη της Τεχνική Υπηρεσίας και δική μου είναι να αρνηθούμε, να απορρίψουμε την ένσταση στο σύνολό της γιατί δεν έχει καμία βάση.

Μπέκης: Ήταν υποχρεωμένη η υπηρεσία να κοινοποιήσει στον ανάδοχο τις δικές της ενέργειες, αφού αυτός είχε πια φύγει απ' το έργο και δεν ήταν εντάξει στις υποχρεώσεις του; Γιατί το έκανε; Ήταν υποχρεωμένη απ' το Νόμο ή όχι;

Η ένστασή του αφορά αυτή καθ' αυτή την ουσία της επιμέτρησης, εκτίμησης και λοιπά ή αφορά το γεγονός ότι θα κάνει ή έκανε εκπρόθεσμα, ο ίδιος, δική του επιμέτρηση;

Σε περίπτωση αποδοχής της ένστασης, δεν αλλάζει άρθρο και όλο το καθεστώς; Δηλαδή πάνε όλα χαμένα μέχρι τώρα και ξανά ο ίδιος αναλαμβάνει ή απλά είναι οικονομικό το ζήτημα; Θέλει να πληρωθεί δηλαδή και γι' αυτό το κάνει;

Λαζαρίδης: Θα έλεγα κ.Μπέκη ότι τα ερωτήματα που θέσατε απαντώνται από την εισήγηση. Θα σας πω λοιπόν ότι είναι υποχρέωση της Τεχνικής Υπηρεσίας, γιατί ο ανάδοχος έχει λυθεί η σύμβαση αλλά δεν έχει φύγει απ' το έργο, έχει ακόμη υποχρεώσεις, δεν έχει γίνει η τελική επιμέτρηση που είναι πολύ σημαντικό στάδιο, είναι το τελευταίο στάδιο, κατά συνέπεια οτιδήποτε γίνεται του κοινοποιείται και καλώς του κοινοποιείται. Αν αφορά στην ουσία ή όχι, αφορά στην ουσία, θεωρεί δηλαδή ότι πρέπει να αποδεχτούμε τις δικές του τελικές επιμετρήσεις, πρέπει να πληρωθεί για κάποια πράγματα που πιστεύει ότι έχει κάνει και τα δικαιούται. Εμείς έχουμε αντίθετη άποψη, οπότε αφορά και την ουσία.

Τι σημαίνει αποδοχή, από ποια άποψη; Αν απορρίψουμε την ένσταση;

Μπέκης: Όχι, αν την αποδεχθούμε.

Λαζαρίδης: Δεν έχει κανένα νόημα να την αποδεχθούμε, δεν στέκει.

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι ο δημοτικός σύμβουλος Ν.Μπέκης μιλά εκτός μικροφώνου)

Λαζαρίδης: Δεν είναι έκπτωτος, έχει λυθεί η σύμβαση, δεν είναι έκπτωση αυτή.

Μαρκούλης: Τώρα υπάρχει ένα τεχνικό θέμα, καλό θα είναι καταρχάς δεν ξέρω για ποιο λόγο δεν γίνονται γιατί δεν υπάρχει η ένσταση μέσα, για να βλέπαμε ακριβώς το περιεχόμενο της ένστασης.

Λαζαρίδης: Εσείς δεν την έχετε;

Μαρκούλης: Την ένσταση όχι, δεν ξέρω αν την έχουν οι άλλοι συνάδελφοι.

Λέτε ότι σύμφωνα με την 1066/2015 απόφαση του Γ' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Θεσ/νίκης, στην τέταρτη σελίδα της γνώμης της επιτροπής, στην τέταρτη σελίδα, «το μεταλλικό δικτύωμα αλλά και οι κατασκευασμένες σκυρόδετες προσωρινές βάσεις στήριξης αυτών, θεωρείται ότι περιλαμβάνονται ανηγμένα στην εργασία σκυροδέτησης του φορέα της γέφυρας. Οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αντιπροσωπεύουν κάποιο ποσοστό αυτής της εργασίας ή ότι θα πρέπει να κοστολογηθούν αυτόνομα, διότι η υπηρεσία θεωρεί ότι το κόστος κατασκευής αυτών των εργασιών ισοδυναμεί με το κόστος καθαίρεσης αυτών, που θα απαιτηθεί να αποζημιωθεί». Δηλαδή εσείς λέτε ότι, η υπηρεσία λέει ότι για την καθαίρεση αυτών θα πρέπει να πληρωθεί ο εργολάβος; Τρίτο,

Λαζαρίδης: Το πρώτο ποιο ήτανε;

Μαρκούλης: Το πρώτο ήταν για ποιο λόγο δεν υπάρχει η ένσταση. Τρίτο, εδώ πέρα υπάρχει η διατύπωση της γνώμης και δεν έχει υπογράψει ο επιβλέπων, ο κ.Γκαβανάς, για ποιο λόγο δεν έχει υπογράψει;

Λαζαρίδης: Να ξεκινήσω απ' το τρίτο. Το συνέταξε, πήρε άδεια, οπότε την επόμενη μέρα το πήρε στα χέρια της η προϊσταμένη όπως είναι και η λογική σειρά, έκανε κάποιες αλλαγές και έτσι συνέχισε στο διευθυντή, οπότε την ημέρα που πέρασε απ' την προϊσταμένη και το διευθυντή έλειπε ο επιβλέπων που είναι και ο συντάκτης, γι' αυτό. Για λόγους τυπικούς δηλαδή και όχι ουσιαστικούς, διαφωνίας ας πούμε. Σας είπα το συνέταξε Τετάρτη μεσημέρι-Πέμπτη πρωί, Παρασκευή πήρε άδεια, πέρασε στα χέρια της προϊσταμένης, δεν ήτανε, έγιναν κάποιες αλλαγές όπως είναι φυσιολογικό, μετά πέρασε στον διευθυντή γι' αυτό και λείπει η υπογραφή. Τώρα όπως βλέπετε είναι και ο συντάκτης, κατά συνέπεια δεν υπάρχει κάτι. Για την πρώτη, για το ότι δεν είναι, κακώς δεν είναι. Τουλάχιστον οι επικεφαλής θα έπρεπε να έχουν την ένσταση, για να την μελετήσετε και να κάνετε οποιαδήποτε απορία θέλετε, κακώς δεν είναι. Δεν ξέρω γιατί δεν είναι όμως.

Υπήρχε ένα θέμα τελικά σ' αυτό το έργο, το μεγάλο του θέμα ήταν αν τα ικριώματα τα οποία δεν υπήρχαν στην αρχική μελέτη, ήταν μέρος της δαπάνης και της συμβατικής υποχρέωσης του όποιου αναδόχου, του συγκεκριμένου ή όχι. Μετά από ένσταση που κάναμε στο Διοικητικό Εφετείο, ύστερα από τις αποφάσεις του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που λένε πληρώστε τον σε κάποιο ποσοστό, η ένσταση δικαιώθηκε και είχε να κάνει με το ότι τα ικριώματα αποτελούνε συμβατική υποχρέωση, κατά συνέπεια δεν πληρώνονται εξτρά. Αυτός έρχεται σήμερα και λέει ότι ένα τμήμα των δικτυωμάτων, αυτό που έχει να κάνει με τις τσιμεντένιες στηρίξεις και τα μεταλλικά δικτυώματα, πληρώστε τα. Εμείς υπακούοντας στην απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, αρνούμαστε να το κάνουμε. Δικαίως αρνούμαστε, το καταλαβαίνετε αυτό.

Αποστολόπουλος: Κε Λαζαρίδη βλέπω εδώ προϋπολογισμός του έργου 3.155.000€, τελικά αυτός είναι ο προϋπολογισμός ο αρχικός ή ήταν άλλος ο προϋπολογισμός και προστέθηκαν αυτά τα χρήματα;

Δεύτερον, πίστωση λέτε εδώ στο εισηγητικό, από έσοδα του Δήμου δωρεά στον κωδικό τάδε, δηλαδή έχουμε πέρα από τα προϋπολογισθέντα λεφτά, έχουμε και έσοδα απ' το Δήμο πέραν της δωρεάς;

Τρίτον, λέτε ημερομηνία υπογραφής συμφωνητικού 8/7/2010, ενώ βλέπω η υπογραφή του συμφωνητικού είναι αυτή στη συνέχεια λέτε αρχική συμβατική προθεσμία περαίωσης 7/7/2010, μια μέρα νωρίτερα, εδώ υπάρχει μια ανακολουθία. Προφανώς είναι εκ παραδρομής αυτό, τι είναι; Λοιπόν, λέτε, ημερομηνίες υπογραφής συμπληρωματικών συμβάσεων, πόσες είναι αυτές οι συμπληρωματικές συμβάσεις και τι όρους περιλάμβαναν; Θέλω να μου πείτε....

Λαζαρίδης: Με συγχωρείται αλλά το ερώτημα δεν το αντιλαμβάνομαι, δεν ήρθαμε να κάνουμε μια αναδρομή στο ιστορικό του έργου. Δεν μπορώ να σας απαντήσω σ' αυτά.

Αποστολόπουλος: Κε Λαζαρίδη, οι ερωτήσεις είναι συγκεκριμένες, αν θέλετε απαντήστε αν θέλετε μην απαντάτε και θα κριθείτε. Ο ανάδοχος υπέγραψε με επιφύλαξη, γιατί υπέγραψε με επιφύλαξη;

Λέτε εδώ στο εισηγητικό, ο ανάδοχος υπέγραψε με επιφύλαξη 17/10/2013 και μετά από κατάθεση εκπρόθεσμης ένστασης και λήψης σχετικής γνωμοδότησης... Ποια ήταν η επιφύλαξη του αναδόχου; Γιατί υπέγραψε με επιφύλαξη;

Τέταρτον, απ' ότι φαίνεται εδώ υπογράφηκε συμπληρωματική σύμβαση η οποία δεν εγκρίθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Για ποιο λόγο δεν εγκρίθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο; Λέτε ότι υπήρξαν κάποιες ποινικές ρήτρες οι οποίες δεν εισπράχθηκαν 9.839,88€ και θα παρακρατηθούν από τον επόμενο λογαριασμό, γιατί δεν εισπράχθηκαν αυτές και θα παρακρατηθούν απ' τον επόμενο λογαριασμό;

Τέλος, λέτε έτσι μετά από την επιβεβαίωση ποιοτικής κατασκευής και ότι οι παρατηρούμενες διαφοροποιήσεις κατασκευής σε σχέση με την αρχική εγκεκριμένη μελέτη της γέφυρας δεν επηρεάζουν την λειτουργικότητα του συνολικού έργου. Θέλω να μου πείτε ποιες είναι οι παρατηρούμενες διαφοροποιήσεις, γιατί είναι άοριστο το εισηγητικό σας σ' αυτό το σημείο.

Η επιβεβαίωση της ποιοτικής κατασκευής έγινε από ποιόν; Μήπως απ' τον πραγματογνώμονα που είχαμε αναθέσει; Κι η επιβεβαίωση της ποιοτικής κατασκευής σε σχέση με τι; Με τη σύμβαση; Πώς κρίνεται δηλαδή η ποιότητα;

Η 11^η αναλυτική επιμέτρηση συντάχθηκε από την υπηρεσία προκειμένου να διορθωθούν τα εκ παραδρομής επιμετρικά σφάλματα της 5^{ης} αναλυτικής. Γιατί υπήρξαν εκ παραδρομής επιμετρικά σφάλματα; Τέλος, αναφέρετε ότι «συνεπώς αφού κατά τη φάση σύνταξης της τελικής επιμέτρησης εντοπίστηκε επιμετρικό λογιστικό λάθος στην 5^η αναλυτική επιμέτρηση, στην οποία συμπεριλήφθηκε υπερβάλλουσα ποσότητα»... Ποιο ήταν το λάθος θέλω να μου πείτε και ποια η υπερβάλλουσα ποσότητα, η υποθετική ποσότητα και που;

Λαζαρίδης: Τα πιο πολλά έχουν να κάνουν με την ιστορία του έργου, πρόσφατα είχαμε την δυνατότητα να γίνει μια αναλυτική παρουσίαση, θα μπορούσατε να κάνετε εκεί αυτά τα ερωτήματα, ότι μπορώ θα σας απαντήσω γιατί δεν τα έχω μπροστά μου και όχι για κάποιον άλλο λόγο.

Ας ξεκινήσουμε από τον προϋπολογισμό: Αρχικός προϋπολογισμός ήταν αυτός που αναφέρθηκε, 3.155.000€, όταν όμως παίρνει μέρος κανείς σε μια δημοπρασία και δίνει ένα ποσοστό έκπτωσης, αυτός απομειώνεται κατά το ποσοστό της έκπτωσης, γι' αυτό και σύμβαση είναι στα 2.080.000€.

Η δωρεά λογίζεται ως έσοδο Δήμου, έτσι αν θα θυμάστε έχουμε ήδη δύο προϋπολογισμούς, έτσι περνάει στους προϋπολογισμούς, λογίζεται ως έσοδο Δήμου. Τώρα, αυτό για τη σύμβαση 7/7 και προθεσμία μια μέρα μετά, καταλαβαίνετε ότι είναι λάθος εκ παραδρομής, για όνομα του Θεού...

Επιφύλαξη: Όποτε έχει αντίρρηση ο ανάδοχος, ο όποιος ανάδοχος, σ' ένα έγγραφο της υπηρεσίας, υπογράφει με επιφύλαξη προκειμένου να κάνει ένσταση και μελλοντικά να το διεκδικήσει. Το Ελεγκτικό Συνέδριο, όταν στείλαμε μετά από παραγγελία του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης μετά από δύο παραγγελίες, την εξτρά σύμβαση, προκειμένου να πληρωθεί το κόστος των ικριωμάτων, γιατί αυτή ήταν η παραγγελία του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης, κόλλησε στο Ελεγκτικό το οποίο θεώρησε ότι δεν αποτελεί συμπληρωματική σύμβαση οι εργασίες αυτές. Έπρεπε να περιλαμβάνονται από μια αρχή στην αρχική μελέτη, κατά συνέπεια εκεί κόλλησε και το έργο.

Προσέξτε, είχαμε το παράδοξο, αυτό το έχω ξαναπεί, θα έπρεπε να το θυμάστε, ότι από τη μια είχαμε αποφάσεις του Δημοσίου εκφρασμένες από το Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης, πληρώστε τα ικριώματα και από την άλλη αποφάσεις του Ελεγκτικού και του Διοικητικού Εφετείου, ότι δεν μπορεί να γίνει κάτι τέτοιο, ένα ιδιαίτερα οξύμωρο σχήμα.

Οι ρήτρες επιβάλλονται και θα πληρωθούν μέσω της απομείωσης του ποσού από τον τελικό λογαριασμό, είτε από την εγγυητική επιστολή, κατά συνέπεια είναι κάτι που προβλέπεται. Έγινε ολόκληρη κουβέντα αν θυμάμαι σε προηγούμενη συνεδρίαση του Δ.Σ., ίσως δεν ήσαστε εδώ στην προηγούμενη συνεδρίαση. Ανέφερα χαρακτηριστικά τα τέσσερα σημεία που εντοπίστηκαν από την πραγματογνώμονα που είχαμε ορίσει, τον Άνθιμο Σπυρίδη και μέσω της μελέτης του κ. Τσικνιά, δόθηκαν και οι σχετικές απαντήσεις. Έγινε ολόκληρη κουβέντα γι' αυτό, ότι δεν υπάρχει κανένα θέμα, ότι είναι πρακτικώς αμελητέα αυτά τα τέσσερα σημεία που προέκυψαν.

Για την 11^η αναλυτική επιμέτρηση θέλω να πω ότι ένα από τα σημεία που εντοπίστηκαν ήταν το ότι μια δέσμη συνδετήρων στις τέσσερις λεπίδες, πάνω από κάποιο ύψος έλειπε. Αυτό το πράγμα στην αρχική επιμέτρηση μπήκε μέσα, όταν διαπιστώθηκε από φωτογραφίες, γιατί ήταν στα 25 μέτρα, ότι αυτές δεν είχαν τοποθετηθεί, χρειάστηκε τώρα να απομειωθούν, μιλάμε για 500€ - 550€.

Γουλιτίδης: Όταν στις υπηρεσίες της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων οι παλιοί μηχανικοί λένε ένα γνωμικό στους νέους «Όταν τον εργολάβο τον έχεις φιλενάδα, τον χωρίζεις ότι ώρα θέλεις, όταν τον παντρευτείς, θα σου πάρει τα μισά», θα ήθελα να ρωτήσω, βασικά το πρώτο είναι ότι είναι αστοχία που δεν έχουμε την ένσταση, για να αποφασίσουμε επί μιας εντάσεως που δεν έχουμε στα χέρια μας.

Θα ήθελα να ρωτήσω σ' αυτό πάνω που είπε ο κ. Μαρκούλης, το έθεσε σωστά, δεν είπε όμως την τελευταία ερώτηση, ότι το ποσό καθαίρεσης αν το έχει βάλει η υπηρεσία στην τελική επιμέτρηση. Γιατί αυτή η καθαίρεση βάσει αυτού που διαβάζουμε, βάσει της απόφασης, πλέον είναι υπ' ευθύνη του εργολάβου. Θα ήθελα να μου πείτε αν τις αμοιβές του ΥΕΤΟΥ και του Τσικνιά,, οι οποίες επιβαρύνουν τον εργολάβο, γιατί δική του ήταν η κακοτεχνία, αν έχουν περάσει στην τελική επιμέτρηση, γιατί δεν την έχουμε.

Λαζαρίδης: Η τελική επιμέτρηση δεν αναφέρεται σε ποσά, αναφέρεται σε ποσότητες.

Γουλιτίδης: Στη συνέχεια, αυτό που είπατε νωρίτερα, επειδή δεν είδα την έκθεση του ΥΕΤΟΥ, με ποια μέθοδο είδατε ότι λείπει, γιατί είχατε απαντήσει σ' εμένα την προηγούμενη φορά για ένα τσέρκι ότι λείπει. Κάναμε ακτινογραφία; Τι κάναμε; Ποια μέθοδο χρησιμοποιήσαμε και είδαμε ότι λείπει ένα και όχι περισσότερα;

Όπως βλέπουμε ο ανάδοχος ξεκίνησε ενστάσεις, σίγουρα θα ψηφιστεί και θα κάνει ένσταση επί της απόφασης του Δ.Σ., αν το πάει παραπέρα γιατί του δίνει το δικαίωμα ο Νόμος, σε τι βάθος χρόνου θα τελειώσει το έργο, δηλαδή θα αποδεσμευτούμε απ' αυτόν; Γιατί εκτιμώ ότι αυτός θα την πάει και στα Διοικητικά δικαστήρια την απόφασή μας. Οπότε θα πάμε σε πολύ βάθος χρόνου μέχρι να τελειώσει αυτή η διαδικασία.

Λαζαρίδης: Έχει δικαίωμα μετά την ένσταση να κάνει προσφυγή, θα περάσει από το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων και αν θελήσει να το προχωρήσει μπορεί πράγματι να πάει στα δικαστήρια.

Εμείς όμως μπορούμε παράλληλα να κάνουμε την νέα μας δουλειά, να προχωρήσουμε το έργο δηλαδή. Για το άλλο, σχετικά με τις τελικές επιμετρήσεις, εκεί περιγράφονται ποσότητες και όχι ποσά. Τα ποσά θα βγουν από τον τελικό λογαριασμό, οπότε δεν υπάρχει τέτοιο θέμα. Η καθαίρεση από μια αρχή, εξαιτίας του ότι έχουμε πει μετά και τις αποφάσεις του διοικητή του Εφετείου και εμείς έτσι θεωρούσαμε ότι είναι δική του αρμοδιότητα, πρέπει να την είχε αναλάβει ο ίδιος. Κατά συνέπεια δεν μπορεί να πληρωθεί για τίποτα απ' αυτά.

Εξαιτίας του ότι η έλλειψη του συνδετήρα είναι πάνω από τα 20 μέτρα, αυτό παρατηρήθηκε από φωτογραφίες οι οποίες αναλύθηκαν εκ των υστέρων. Του κάθε σταδίου δηλαδή κατασκευής. Γιατί όπως σηκώνονταν προς τα πάνω κατά στάδια των 2,5 μέτρων, οπότε 2,5μ. – 2,5μ. – 2,5μ. παρατηρήθηκε ότι έλειπαν από ένα σημείο και πάνω.

Πατσίκας: Καλύφθηκα εν μέρει, απλά μια διευκρίνιση να ζητήσω για το τι μέλλει γενέσθαι. Δηλαδή, ψηφίζεται, απορρίπτεται η ένσταση και λοιπά, τι μέλλει γενέσθαι; Και όπως είπε και ο συνάδελφος και απαντήσατε, δηλαδή αν προσφύγει περαιτέρω, υποστηρίζετε δηλαδή ότι αυτό δεν θα επηρεάσει την επαναδημοπράτηση του έργου; Αυτό υποστηρίζετε;

Πρόεδρος : Απαντήθηκε αυτό το ερώτημα κ. Πατσίκας.

Πατσίκας: Μετά βεβαιότητας;

Μπέκης: Είναι πολύ μεγάλο έργο, πάρα πολύ μεγάλο να μην τα ξαναλέμε, και μέχρι στιγμής αποτέλεσε μελανό σημείο στην προηγούμενη δημοτική αρχή από την εξαρχής σύλληψη, τον τρόπο που εκτελέστηκε, την σύμβαση, τον εργολάβο και όλες τις τακτικές που ακολουθήθηκαν. Εμείς, κρατώντας αυτό το σκέλος προχωράμε και ψηφίζουμε και ψηφίσαμε, παρόλο το παρελθόν, μέτρα που έχουν στόχο τη συνέχιση και τη γρήγορη εκτέλεση του έργου, που θα δώσει και οικονομική ζωή στην πόλη.

Επειδή όμως υπάρχει όλο αυτό το παρελθόν και επειδή δεν υπάρχει και η ένσταση αλλά και γενικότερα ζητήματα που αναδείχθηκαν και με τις ερωτήσεις και κυρίως του συναδέλφου και συναγωνιστή του Σάκη Αποστολόπουλου, εμείς θα ψηφίσουμε λευκό.

Μαρκούλης: Νομίζω ότι το πνεύμα της ένστασης και της απόφασης είναι απόλυτα ευθυγραμμισμένο με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου. Με δεδομένο ότι η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, δίνει μια απάντηση στην ένσταση και αναφέρει τι; Ότι όσον αφορά τα δικτυώματα, εφόσον είναι απολύτως συνυφασμένα με την όλη κατασκευή, δεν οφείλεται οποιαδήποτε αποζημίωση. Το ζήτημα είναι ποιο; Ότι στην παρούσα γνωμοδότηση, ανοίγει μια κερκόπορτα. Ανοίγει η κερκόπορτα για τον εργολάβο να έρθει να απαιτήσει το ισοδύναμο της καθαίρεσης, το οποίο λέει ότι θα πρέπει να αποζημιωθεί.

Προσπάθησε ο Δήμαρχος να το σώσει και να πει ότι αυτό θα χρεωθεί στον εργολάβο. Νομίζω λοιπόν ότι αυτό το σημείο, αυτή η σημείωση περιττεύει. Θα πρέπει ή να κάνουμε ψηφοφορία και να απορρίψουμε την ένσταση απαλείφοντας την συγκεκριμένη σημείωση, τη συγκεκριμένη παράγραφο ή άλλως αν δεν είναι εφικτό αυτό, να επανέλθει το θέμα και βέβαια εγώ θεωρώ ότι είναι απαράβατος όρος να έχουμε και τις ενστάσεις, άλλη φορά θα πρέπει να υπάρχει το κείμενο της ένστασης έτσι ώστε να δούμε και τι ζητάει ο κάθε ενδιαφερόμενος.

Επομένως στην περίπτωση που δεν μπορούμε να απαλείψουμε την συγκεκριμένη παράγραφο της υπηρεσίας, δηλαδή αυτό το οποίο λέει η υπηρεσία, εμφανίζεται να το λέει η υπηρεσία αντίθετα σ' αυτό που μέχρι τώρα έχει δεχθεί τελεσίδικα το Διοικητικό Εφετείο σε πρώτο και τελευταίο βαθμό.

Αυτό το οποίο προτείνω εγώ, στην περίπτωση που δεν είναι δυνατό να απαλειφθεί, είναι να αναβληθεί το θέμα και βεβαίως εμείς είμαστε σε κάθε περίπτωση Πρόεδρε να πούμε υπέρ της απόρριψης της ένστασης αλλά βάζουμε και αυτή την επισημείωση.

Μελιόπουλος: Εγώ είμαι σίγουρος ότι δεν χρειάζονται κρυφά κουμπιά στους Δημάρχους ή στη διοίκηση γιατί έχει όλη τη νομοθεσία του Καλλικράτη με το μέρος της. Τώρα θα κάνω μια σύντομη τοποθέτηση που ταυτόχρονα θα αποτελεί και τη δικαιολόγηση της ψήφου.

Ως Λαϊκή Συσπείρωση πιστεύουμε ότι για την κατάσταση που βρίσκεται το έργο της γέφυρας των αδελφών Κούσιου, τόσο η προηγούμενη διοίκηση του Δήμου όσο και η τωρινή, συνέχεια της οποίας αποτελεί, φέρει ακέραια την ευθύνη ταυτόχρονα και μαζί, τόσο για τη νομοθεσία για τα δημόσια έργα, όσο και με την πολιτική από την οποία απορρέει όλη αυτή η νομοθεσία. Ποια πολιτική; Που θεωρεί το δημόσιο έργο εμπόρευμα που θεωρεί ότι από το δημόσιο έργο πρέπει κάποιος μεγαλοεργολάβος να αποκομίσει τα μέγιστα κέρδη.

Ως εκ τούτου, δεν θα συμμετέχω στην ψηφοφορία και θα δηλώσω παρών.

Καγκελίδης: Πρόεδρε, στο στάδιο αυτό της κατασκευής της γέφυρας δεν θα τοποθετηθώ ξανά και ποτέ. Εκείνο που έχω να πω είναι ότι ήμουν απ' τους ελάχιστους, ο οποίος συνέχιζα να ρωτάω, να τοποθετούμαι, να χαρακτηρίζομαι «Κασσάνδρα», τελικά δικαιωμένη, δυστυχώς για το έργο, κατηγορήθηκα. Εγώ έχω να πω ότι το γεφύρι της τρίχας, γιατί μιλούσα για προσφυγιά και για τον Πόντο, ο πρωτομάστορας έταξε να θυσιάσει τι γυναίκα του, εμείς σίγουρα θα θυσιάσουμε πολλά ευρώ απ' τα λεφτά του Δήμου, από χρήματα δικά μας, εκτός αν κάνουμε την γέφυρα γεφυράκι, δηλαδή να μην την κάνουμε όπως είναι η μελέτη. Από δω και πέρα τόνισα ότι δεν θα τοποθετηθώ.

Σήμερα φυσικά ούτε παρών ούτε λευκό ούτε ναι, θα απέχω από την ψηφοφορία και εύχομαι Δήμαρχε στην θητεία σας αυτό το έργο να τελειώσει, ειλικρινά σας το λέω.

Λαζαρίδης: Να πω μόνο στον κ. Μαρκούλη ότι όπως είπαμε πριν, υποχρέωση του αναδόχου νοείται και η κατασκευή και η αποξήλωση των δικτυωμάτων. Πόσο μάλλον, όταν αυτά που έχει κατασκευάσει και αυτό αναφέρεται μέσα στην εισήγηση, είναι κακώς κατασκευασμένα. Δηλαδή, βγήκε στην αγορά, βρήκε χαμηλότερη ποιότητα χάλυβα απ' αυτή που προβλέπονταν στη μελέτη και κατασκεύασε αυτά τα δικτυώματα. Του παραγγέλθηκε η αποξήλωση τους, παρ' όλα αυτά δεν το έχει κάνει ακόμα.

Θέλω να πω δηλαδή ότι ούτως ή άλλως είναι υποχρέωσή του να τα ξηλώσει, είναι ξεκάθαρο αυτό και η κατασκευή δηλαδή και η αποξήλωση.

Μαρκούλης: Πρόεδρε τα πράγματα είναι καθρέφτης. Οπότε λέει στη δεύτερη παράγραφο ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αντιπροσωπεύουν κάποιο ποσοστό αυτής της εργασίας ή ότι θα πρέπει να κοστολογηθούν αυτόνομα και έχει ακόμα... Διότι η υπηρεσία θεωρεί ότι το κόστος κατασκευής αυτών των εργασιών ισοδυναμεί με το κόστος καθαίρεσης αυτών που θα απαιτηθεί να αποζημιωθεί. Και λέω εγώ, ότι αυτή η παράγραφος, αυτή η φράση, να απαλειφθεί. Δηλαδή ότι η υπηρεσία θεωρεί ότι το κόστος... δημιουργούμε ένα προηγούμενο το οποίο θα χρησιμοποιήσει ο εργολάβος και αύριο μεθαύριο. Δεν μπορώ να καταλάβω για ποιο λόγο υπάρχει η εμμονή μ' αυτή την παράγραφο; Δύο σειρές είναι.

Εμείς έχουμε απόφαση, αυτή τη στιγμή έχουμε τελεσίδικη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, τι ψάχνουμε εμείς; Ψάχνουμε να κάνουμε ερμηνεία, να δημιουργήσουμε προηγούμενο για να δώσει σκαλοπάτι, να δημιουργήσει σκαμνάκι στον εργολάβο; Δεν μπορώ να το καταλάβω.

Λαζαρίδης: Ναι, στην απόφαση του Διοικητικού Εφετείου στηρίζεται η όλη εισήγηση, διαφορετικά δεν θα κάναμε εισηγήσεις θα παίρναμε απόψεις τις αποφάσεις. Εδώ γίνεται αναλυτική έτσι... δεν νομίζω ότι υπάρχει κανένα θέμα κ. Μαρκούλη, εγώ δεν βλέπω κάτι. Είναι ξεκάθαρο και από την απόφαση και η εισήγηση στηρίζεται 100% στην απόφαση.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε με την εισήγηση του αντιδημάρχου τεχνικών Αριστομένη Λαζαρίδη;

Υπέρ της εισήγησης ψήφισαν εικοσιένα (21) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Λαζαρίδης, Θ. Αγγελίνας, Χ. Κούτρας, Τ. Χατζηαθανασίου, Β. Παπαδόπουλος, Α. Σιδηρόπουλος, Δ. Κουλουριώτης, Δ. Τραπεζανλής, Θ. Κορωνάς, Σ. Διαμάντης, Γ. Σοφινίδης, Ν. Μωυσιάδης, Π. Τσαπαρόπουλος, Β. Λυκοστράτης, Μ. Παπαϊωάννου, Ι. Χειμώνας, Λ. Ακριβόπουλος, Σ. Ασλάνογλου, Γ. Ορφανίδης, Ν. Μαυροκεφαλίδης, Θ. Τέτος

Λευκή ψήφο έδωσαν επτά (7) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Α. Μαρκούλης, Σ. Στουγιάννος, Α. Αποστολόπουλος, Ν. Μπέκης, Π. Παπαδίνα, Μ. Σουμελίδης, Σ. Ελευθεριάδου.

Οι δημοτικοί σύμβουλοι Κ.Καραπαναγιωτίδης, Ζ.Πατσίκας, Α.Καγκελίδης, Γ.Γουλτίδης, Ν.Τσιαμήτρος απείχαν από την ψηφοφορία του παρόντος θέματος.

Παρών δήλωσε ο δημοτικός σύμβουλος Γ.Μελιόπουλος.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 12-2-2016 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου περιουσίας Αθανασίου Σιδηρόπουλου.
- 2.- Την με αρ. πρωτ. 7937/2-3-2016 ένσταση της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ».
- 3.- Το με αρ. πρωτ. 5942/16-2-2016 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών..
- 4.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 5.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), και του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006.

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Απορρίπτει την ένσταση της αναδόχου εταιρίας «ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ» που υποβλήθηκε στις 2/3/2016 (αρ. πρωτ. 7937) κατά του με αριθ. πρωτ. 5942/16-2-2016 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

Μετά την ανωτέρω απόρριψη της ένστασης παραμένει η ισχύς του με αριθ. πρωτ. 5942/16-2-2016 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βέροιας.

