

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ****Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**

Από το υπ' αριθ. **3/2020** πρακτικό συνεδρίασης  
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. **28/2020**

**Π ε ρ ί λ η ψ η**

Αποδοχή αιτήματος της Μ.Παυλίδου για τη συμβιβαστική επίλυση διαφοράς από οφειλή του Δήμου και κατάργηση δίκης.

Σήμερα **5 Φεβρουαρίου** του έτους **2020** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **31-1-2020** γραπτή πρόσκληση του αντιπροέδρου του Δ.Σ. που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ν.3852/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 74 του ν.4555/2018 και τροποποιήθηκε από τα άρθρα 177 και 184 του ν.4635/2019.

Αφού διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, αφού επί συνόλου **41** μελών βρέθηκαν παρόντα **36** μέλη:

<b>Παρόντες</b>	<b>Απόντες</b>
1) Η. Τσιφλίδης, 2) Β. Παπαδόπουλος, 3) Σ.Ασλάνογλου, 4) Θ.Θεοδωρίδης, 5)Α.Τσαχουρίδης, 6) Σ.Διαμάντης, 7) Κ. Γρηγοριάδης, 8) Λ.Ακριβόπουλος, 9) Θ. Κορωνάς, 10) Α.Σιδηρόπουλος, 11)Α.Δέλλας, 12)Λ.Ασλανίδης, 13)Γ.Μπατσαρά, 14) Σ. Τζήμα, 15) Ε.Κελεσιδης, 16)Κ.Βασιλειάδης, 17) Κ.Παλουκίδης, 18) Δ.Πυρινός, 19)Χ.Τσιούντας, 20)Ν.Λαζόπουλος, 21) Π.Παυλίδης, 22) Μ. Σουμελίδης, 23) Γ.Γουλτίδης, 24) Γ.Μιχαηλίδης, 25)Χ.Κελεσιδης, 26) Ν.Αγγέλου, 27) Β.Στεφανόπουλος, 28) Α.Μαρκούλης, 29) Κ.Τροχόπουλος, 30) Σ.Στουγιάννος, 31)Κ.Θεοδωρίδης, 32) Α.Συμεωνίδου, 33)Δ.Τσανακτσίδης, 34) Δ.Ράλλη, 35) Γ.Μελιόπουλος, 36) Ι.Τσαναξίδης.	Κ. Ρίζος, Β.Λυκοστράτης, Α.Λαζαρίδης, Π.Μουχτάρη, Γ.Δεμερτζίδης
<b>Παρόντες πρόεδροι και εκπρόσωποι Κοινοτήτων</b>	
Γ.Τσιλογιάννης, Χ.Κεχαΐδης, Α.Τσαπράνης, Ι.Σιδηρόπουλος, Ι.Καραγιάννης, Κ.Βύζας, Η.Καραμήτσος	
<b>Απόντες πρόεδροι &amp; εκπρόσωποι Κοινοτήτων</b>	
Σ.Κωτσιαντής, Σ.Παπά, Μ.Παπαδοπούλου, Ε.Χειμωνόπουλος, Α.Ζησιόπουλος, Η.Σοφριανίδης, Ι.Βοργιατζίδης, Γ.Λιλιόπουλος, Κ. Τζήμας, Α. Τσιφλίδης, Γ.Ευτηριάδης, Χ.Βενετικίδης, Α.Καραβασίλης, Ι.Χειμώνας, Χ. Τσανασίδης, Γ.Σίτας, Ε.Παγούρας, Π. Ποταμόπουλος, Α.Πιτούλιας, Μ. Λαμπριανίδης, Χ.Κεφτές	

**Σημείωση:** 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση αποχώρησε η κ.Α.Συμεωνίδου

2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 24/2020 απόφασης αποχώρησε ο κ. Γ.Μιχαηλίδης

3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 25/2020 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Ν.Αγγέλου, Χ.Κελεσιδης, Θ.Θεοδωρίδης και προσήλθε ο κ.Γ.Μιχαηλίδης

4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 27/2020 απόφασης αποχώρησε ο κ. Θ.Κορωνάς και προσήλθαν οι κ.κ. Θ.Θεοδωρίδης, Χ.Κελεσιδης

5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 28/2020 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ.Θεοδωρίδης, Λ.Ακριβόπουλος, Σ.Στουγιάννος, Μ.Σουμελίδης

6) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 29/2020 απόφασης αποχώρησαν οι κ.κ. Κ.Τροχόπουλος, Α.Μαρκούλης, Η.Τσιφλίδης, Χ.Κελεσιδης, Γ.Μιχαηλίδης, Β.Στεφανόπουλος, Γ.Γουλτίδης και προσήλθε ο κ.Μ.Σουμελίδης

7) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 38/2020 απόφασης αποχώρησε ο κ.Π.Παυλίδης

Στη συνέχεια ο προεδρεύων αντιπρόεδρος, εισηγούμενος το 2ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 28-1-2020 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου, που έχει ως εξής:

Σας διαβιβάζουμε τα ανωτέρω σχετικά, προκειμένου να ληφθεί απόφαση συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς και κατάργηση δίκης

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Λάζαρος Τσαβδαρίδης (Νομικός Σύμβουλος Δήμου Βέροιας): Η Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών με έγγραφό της στις 14-11-2019 ζήτησε γνωμοδότηση από το Γραφείο Νομικών Συμβούλων επί αιτήματος της Μαρίας Παυλίδου για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς που υπάρχει μεταξύ αυτής και του Δήμου.

Η διαφορά αυτή ξεκίνησε το 2006, οπότε και προμήθευσε τον πρώην Δήμο Αποστόλου Παύλου με υλικά κι έκδωσε τα αντίστοιχα τιμολόγια. Τα υλικά αυτά ήταν σωλήνες, υλικά οικοδομών, υλικά για θέρμανση κι άλλα υλικά που αναφέρονται στα τιμολόγια που έχει εκδώσει.

Στη συνέχεια ισχυρίστηκε ότι δεν πληρώθηκε ποτέ για τα υλικά που προμήθευσε τον πρώην Δήμο Αποστόλου Παύλου κι ήταν αξίας 69.760€. Όχλησε τον πρώην Δήμο Αποστόλου Παύλου από το 2006 ως το 2008, δεν πληρώθηκε ποτέ κι αναγκάστηκε το 2008 να κάνει αγωγή σε βάρος του πρώην Δήμου Αποστόλου Παύλου και στη συνέχεια επαναφέρθηκε με κλήση το 2011 κατά του Δήμου Βέροιας, ο οποίος απορρόφησε τον πρώην Δήμο Αποστόλου Παύλου.

Η υπόθεση αυτή εκδικάστηκε σε πρώτο βαθμό το 2013 κι ο Δήμος Βέροιας με προτάσεις που κατέθεσε μέσω του νομικού εκπροσώπου του Α.Μακρυγιάννη πρότεινε κάποιες ενστάσεις αοριστίας και κάποια άλλα τυπικά θέματα που σχετίζονταν με το αν είχαν γίνει σωστά ή όχι οι συγκεκριμένες προμήθειες. Επί της ουσίας (για να μην σας μπερδεύω πολύ) πρότεινε ένσταση ολικής εξόφλησης ισχυριζόμενος τότε ότι αυτό το ποσό των 69.760€ έχουν εξοφληθεί με 14 χρηματικά εντάλματα αντίστοιχης αξίας με κάθε ένα από τα 14 τιμολόγια που είχαν εκδοθεί για τις προμήθειες αυτές.

Αυτός ήταν ο τρόπος εξόφλησης, τα επικαλέστηκε ο Δήμος, τα αμφισβήτησε κατά την εκδίκαση της υπόθεσης η κ.Παυλίδου, λέγοντας ότι εγώ ποτέ δεν υπέγραψα τα χρηματικά εντάλματα που φέρονται υπογεγραμμένα είτε από εμένα είτε από τον γιο μου Κωνσταντίνο Παυλίδη, ο οποίος επίσης ήταν στη συγκεκριμένη δουλειά και διαχειριζόταν της τύχης της επιχείρησης και συνεπώς εκείνη η απόφαση ανέβαλλε την έκδοση οριστικής απόφασης κι ανέθεσε σε πραγματογνώμονα να ελέγξει αν αυτά τα χρηματικά εντάλματα (τα οποία ο Δήμος ισχυριζόταν ότι εξόφλησε την οφειλή) ήταν πράγματι υπογεγραμμένα είτε από την κ.Παυλίδου είτε από τον γιο της.

Το 2016 έγινε η πραγματογνωμοσύνη, η οποία εξέτασε πολύ διεξοδικά την υπόθεση, πήρε έγγραφα, συγκριτικά στοιχεία, υπογραφές που τέθηκαν από την κ.Παυλίδου σε ανύποπτο χρόνο, έγγραφα από τράπεζες κλπ. και κατέληξε με βεβαιότητα στο συμπέρασμα που θα σας αναγνώσω: «Οι υπάρχουσες υπογραφές στη θέση «Λαβών» στα παρακάτω 14 χρηματικά εντάλματα πληρωμής δεν έχουν χαραχθεί ούτε από την ενάγουσα Μαρία Παυλίδη, ούτε από τον υιό της Κωνσταντίνο Παυλίδη, αλλά έχουν χαραχθεί από κάποιο άλλο πρόσωπο».

Επαναφέρθηκε προς συζήτηση η υπόθεση κι αφού αυτό είχε προτείνει ο Δήμος ως αιτία εξόφλησης και κρίθηκε ότι ήταν πλαστές οι υπογραφές στα χρηματικά εντάλματα που είχαν τεθεί, το δικαστήριο είπε ότι από τη στιγμή που αμφισβητήθηκαν ως πλαστές οι υπογραφές κι ο Δήμος ισχυρίστηκε ότι με αυτά τα έγγραφα εξόφλησε, δεν αποδεικνύεται η εξόφληση κι άρα το ποσό οφείλεται κι επιδίκασε σε πρώτο βαθμό 69.760€.

Θα πρέπει να πούμε κάτι πολύ συγκεκριμένο που καταλαβαίνουν οι νομικοί. Όταν επικαλείται ένσταση εξόφλησης, πρέπει να πεις με ποιον τρόπο την αποδεικνύεις. Ο Δ.Βέροιας ως τρόπο απόδειξης της εξόφλησης ισχυρίστηκε κι επικαλέστηκε τα 14 χρηματικά εντάλματα. Από τη στιγμή που κρίθηκαν πλαστά ήταν μονόδρομος για το δικαστήριο να κρίνει ότι η οφειλή υπάρχει.

Βέβαια, για να είμαστε εντάξει με τα όσα είχε επικαλεστεί ο Δήμος, επιπλέον ισχυρίστηκε ότι υπάρχουν κι οι απλές αποδείξεις υπογεγραμμένες από την κ.Παυλίδου και τον κ.Παυλίδη που δείχνουν ότι έχουν πάρει κατά τη διάρκεια της συνεργασίας τους διάφορα ποσά (μια συνεργασία που ξεκίνησε από το 2003 ως το 2010). Τα τιμολόγια όμως για τα οποία μιλούμε και στα οποία

υπάρχει ένδικη διαφορά είναι σε ένα χρονικό διάστημα από τον 10/2006 ως τον 11/2006, μιλούμε δηλ. για το συγκεκριμένο χρέος που δημιουργήθηκε τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο. Δεν μιλά η αγωγή για το 2003, το 2004, ούτε μπήκε το δικαστήριο να εξετάσει για τα έτη 2003-2004, γιατί αυτό δεν ήταν το αντικείμενο της αγωγής.

Παρεμπιπτόντως, ο Δ.Βέροιας επικαλέστηκε και το εξής: Ότι υπάρχει συνεργασία από το 2003 ως το 2010, άρα προγενέστερη και μεταγενέστερη της περιόδου που αναφέρονταν στην αγωγή και σε αυτό το διάστημα με βάση τα στοιχεία που είχε ο πρώην Δήμος Αποστόλου Παύλου το συνολικό ποσό της συναλλαγής ήταν 116.700€, ότι αποδεδειγμένα στο διάστημα αυτό δόθηκαν επιταγές 45.000€. Υπάρχουν επτά αποδείξεις για το 2005 αξίας 37.650€ κι επτά αποδείξεις για το 2006 μέχρι όμως τον Σεπτέμβριο (όχι για Οκτώβριο και Νοέμβριο που είναι τα τιμολόγια) για άλλα 83.000€. Αν προστεθούν οι αποδείξεις κι οι επιταγές, ενώ από τη μια ο Δήμος λέει ότι το σύνολο της συναλλαγής είναι 116.700€, φέρεται να έχει δώσει 129.000€ με αυτόν τον λογαριασμό, δηλ. περίπου 13.000€ περισσότερα, που δεν μπορούν να δικαιολογηθούν πως. Άρα προκύπτει ένας λογαριασμός που δεν έχει αρχή και τέλος, δεν έχει συνοχή, δεν ταυτίζονται τα ποσά μεταξύ τους και το πιο βασικό, τα όποια ποσά επιταγών του 2003 και 2004, δεν μπορείς να ισχυρισθείς ότι ένα χρέος που δημιουργήθηκε το 2006 με τιμολόγια του 2006 πληρώθηκε το 2003 και το 2004 με επιταγές. Είναι προφανές ότι οι επιταγές δόθηκαν για άλλο χρέος, δεν προκαταβλήθηκαν το 2003 και το 2004 επιταγές για χρέος του 2006.

Επίσης, οι αποδείξεις του 2005 προφανώς αφορούν μια προηγούμενη συναλλαγή, έτσι έκρινε το δικαστήριο και προτάσσει η λογική, δεν χρειάζεται να είσαι νομικός για να το καταλάβεις, το 2005 πληρώνεις υποχρεώσεις του 2003, 2004, 2005.

Με βάση λοιπόν τα τιμολόγια και μάλιστα πρόκειται για τιμολόγια-δελτία αποστολής, τα οποία συνοδεύονται από συμβάσεις ανάθεσης κι ιδιωτικά συμφωνητικά. Υπάρχουν αποφάσεις της Δημαρχιακής Επιτροπής προγενέστερες των τιμολογίων και συμφωνητικά για την προμήθεια. Συμφωνεί δηλ. ο Δήμος να προμηθευτεί από την κ.Παυλίδου κάποια υλικά.

Τα παραστατικά είναι Τιμολόγια- Δελτία Αποστολής, δεν είναι Δελτία Αποστολής π.χ. του Μαρτίου που πήγε και «κούμπωσε» με ένα τιμολόγιο μεταγενέστερο ώστε να μπορούμε να πούμε ότι η παράδοση των υλικών έγινε ενδεχομένως πριν την έκδοση του τιμολογίου. Ο ισχυρισμός της αγωγής είναι ότι την ημέρα που εκδίδεται το παραστατικό πηγαίνουν τα υλικά. Από τη στιγμή που αυτά εκδόθηκαν από τις 5-10-2006 μέχρι τον 11/2006 και δεν υπάρχει καμιά απόδειξη για αυτό το διάστημα κι όλες είναι προγενέστερες, λογικά καμιά από αυτές τις αποδείξεις δεν μπορεί να χρεωθεί έναντι του συγκεκριμένου τιμολογίου και μάλιστα όλες οι αποδείξεις γράφουν ως αιτιολογία «έναντι λογαριασμού», που σημαίνει ότι υπήρχε προγενέστερος λογαριασμός.

Αυτό κι ήταν ο λόγος που το δικαστήριο εξετάζοντας κι αυτά τα στοιχεία είπε ότι «μου λες για τα εντάλματα ότι εξόφλησες, αυτό είναι το συγκεκριμένο που λες και δικαιούσαι να κάνεις. Αυτό αποδεικνύεται ότι είναι πλαστό άρα δεν πήρε ποτέ αυτά τα λεφτά κι όλα τα άλλα που μου δίνεις τα λαμβάνω υπόψιν αλλά δεν τα κοστολογώ έναντι της οφειλής αυτής γιατί δεν έχουν καμιά σχέση με αυτήν την οφειλή, είναι όλα προγενέστερου χρονικού διαστήματος κι είναι ασαφής ο ισχυρισμός».

Επίσης θα σας πω ότι πρωτοδίκως δεν υπάρχει μάρτυρας μέχρι και σήμερα, ως μάρτυρας εξετάστηκε μόνο ο γιος της κ.Παυλίδου, δεν έχει μάρτυρα ο Δ.Βέροιας που να πει ότι τα χαρτιά δεν μας βολεύουν αλλά υπάρχει π.χ. η μαρτυρική κατάθεση του ταμιά, του υπεύθυνου της οικονομικής υπηρεσίας, του υπαλλήλου που έκδωσε τα χρηματικά εντάλματα κι υποτίθεται πως τα παρέδωσε. Κάποιος τα έκδωσε πρώτα κι έβαλε την κ.Παυλίδου όταν τα παρέλαβε να υπογράψει ως λαβούσα. Δεν ήρθε ποτέ κανένας κι όσο κι αν αναζήτησα δεν ήρθε ποτέ κανένας ως μάρτυρας να πει ότι παρουσία του υπέγραψε η κ.Παυλίδου τα εντάλματα ή ότι αυτός τα χορήγησε ή τα έκδωσε και στη συνέχεια τα έδωσε στην κ.Παυλίδου να τα υπογράψει. Δεν υπάρχει τέτοιος μάρτυρας.

Όσο κι αν προσπάθησα δεν μπόρεσα να βρω περισσότερα στοιχεία κι επίσης να ξέρετε για όσους δεν είστε νομικοί ότι το αντικείμενο της δίκης πλέον είναι αυτό, δεν υπάρχουν νέα αποδεικτικά στοιχεία που να μπορούμε να προτείνουμε στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο. Δεσμεύεσαι από ότι ισχυρισμούς είχες, αυτοί είναι οι ισχυρισμοί που σε ακολουθούν και στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, δεν μπορείς να πεις κάτι άλλο, εκτός κι αν υπάρχουν αποδεικτικά

στοιχεία που δεν είχα τη δυνατότητα για κάποιον λόγο να τα προσκομίσεις στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο και προέκυψαν εκ των υστέρων. Όσο κι αν προσπάθησα να βρω δεν υπάρχουν στοιχεία, γιατί όταν ήρθε η υπόθεση να εκδικαστεί στο Εφετείο και προκειμένου να προετοιμαστώ για την υπόθεση επικοινωνήσα με υπηρεσίες δεν υπήρχε τίποτε άλλο, παρά μόνον αυτά που σας είπα και τα οποία εξάντλησα.

Ζήτησα αναβολή μήπως μπορέσουμε και βρούμε κάτι, γιατί θεωρούσα μήπως δεν πάμε με προϋποθέσεις, κατά τη δική μου άποψη και φτάσαμε στο σημείο αυτό έναν μήνα μετά την αναβολή.

Το θέμα είναι δικό σας, εσείς θα αποφασίσετε, αλλά θεωρώ ότι όπως γράφω και τη γνωμοδότησή μου είναι δύσκολο να γίνει δεκτή η έφεσή μας. Είναι δικαστήριο, δεν μπορούμε να προδικάσουμε την απόφαση, αλλά αν μιλάμε με πιθανότητες, οι πιθανότητες αυτές δεν είναι με το μέρος του Δήμου. Δεν θα βγάλω εγώ την απόφαση, δεν είμαι δικαστήριο και δεν το έχω κάνει ποτέ στα τόσα χρόνια που ασκώ δικηγορία. Πολλοί πελάτες με έχουν ρωτήσει για το τι θα γίνει σε μια δίκη. Προφανώς έχω μια άποψη αλλά δεν μπορώ να πω με βεβαιότητα ότι θα γίνει αυτό ή εκείνο. Πιθανολογώ όμως ότι έτσι όπως είναι στοιχειοθετημένη και γραμμένη, είναι μια απόφαση καλογραμμένη από μια δικαστικό που είναι εμπριθής στα νομικά κι είναι γνωστή.

Νομίζω ότι αυτό το ποσό των 20.000€ που είναι διατεθειμένος να χαρίσει... Είναι ένας πολίτης που από το 2006 κι εφόσον δεν έχει πληρωθεί, έχει υποστεί και μια ταλαιπωρία δεκαεσάρων χρόνων για να πάρει τα χρήματά του, που είναι ποσό σημαντικό σε αυτές τις δύσκολες εποχές.

Υπάρχουν ενδεχομένως και ποινικές προεκτάσεις σε κάποιον που θα θελήσει να «τραβήξει» την υπόθεση, γιατί εδώ προσκομίστηκαν κάποια έγγραφα που είναι πλαστά. Ενδεχομένως και χωρίς να θέλω να κινδυνολογήσω, υπάρχει κι αυτό το ενδεχόμενο για κάποιον που θέλει να μπει σε μια διαδικασία. Επίσης, πρέπει να φανταστείτε ότι σε έναν χρόνο θα εκδικαστεί η υπόθεση, κάτι τέτοιο είναι τοκοφόρο και θα κάνει μεγάλο χρονικό διάστημα να βγει η απόφαση.

Αυτά είναι τα γεγονότα και τα πραγματική περιστατικά, είμαι στη διάθεσή σας για οτιδήποτε θέλετε να με ρωτήσετε.

Μαρκούλης: Η απόφαση είναι προσωρινά εκτελεστή; Μέχρι σήμερα έχει καταβληθεί οποιοδήποτε ποσό;

Λ.Τσαβδαρίδης: Προσωρινά εκτελεστή σε βάρος του Δήμου δε γίνεται να είναι κ.Μαρκούλη.

Μαρκούλης: Η άποψή σας είναι να προβούμε στον συμβιβασμό ή όχι;

Λ.Τσαβδαρίδης: Ισχύει αυτό που σας είπα, το τι θα κάνετε θα το αποφασίσετε εσείς.

Νομίζω ότι οι πιθανότητες να κερδηθεί η έφεση δεν είναι με το μέρος μας και σε αυτό είμαι σαφής. Δεν θεωρώ πιθανό να ευδοκιμήσει η έφεση.

Μελιόπουλος: Είπατε ότι σε πρώτο βαθμό εκδικάστηκε το 2013 και τώρα είμαστε στο 2020. Είναι συνηθισμένη πρακτική ή για κάποιον άλλο λόγο πήρε η υπόθεση τόσα χρόνια για να εκδικαστεί σε δεύτερο βαθμό;

Λ.Τσαβδαρίδης: Το 2013 εκδικάστηκε σε πρώτο βαθμό αλλά αναβλήθηκε η έκδοση της απόφασης για να γίνει γραφολογική πραγματογνωμοσύνη. Αυτό διάρκεσε τρία χρόνια, η πραγματογνωμοσύνη δόθηκε στο δικαστήριο το 2016.

Έγινε νέα κλήση για να συζητηθεί η υπόθεση με την ύπαρξη της πραγματογνωμοσύνης πλέον. Αυτό έγινε το 2017 κι η απόφαση εκδόθηκε το 2018. Είναι μια συνήθης χρονική καθυστέρηση όταν υπάρχει πραγματογνωμοσύνη.

Μελιόπουλος: Η κ.Παυλίδου υπέβαλε αίτηση για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς. Η λογική μου λέει ότι αυτός που θεωρεί ότι θα χάσει τη δίκη, αυτός ζητά συμβιβασμό. Δεν συμφωνείτε με αυτό;

Δήμαρχος: Ή αυτός που χρειάζεται πιο πολύ τα χρήματα κ.Μελιόπουλε.

Μελιόπουλος: Τα χρηματικά εντάλματα που αποδείχθηκαν πλαστά είναι από τον πρώην Δ.Αποστόλου Παύλου;

Λ.Τσαβδαρίδης: Ναι, από το 2006

Μελιόπουλος: Για την πλαστότητα των χρηματικών ενταλμάτων έχει βρεθεί ο υπαίτιος;

Ο Δ.Βέροιας πήγε στη δίκη με πλαστά εντάλματα; Υπάρχουν ευθύνες για αυτό;

Γράφετε στη γνωμοδότησή σας «με συνέπεια την ακυρότητα των συμβάσεων αυτών». Προφανώς αναφέρεστε στις συμβάσεις που είχε ο πρώην Δ.Αποστόλου Παύλου με την κ.Παυλίδου. Πως διεκδικεί αυτά τα λεφτά;

Λ.Τσαβδαρίδης: Επειδή δεν μηνύθηκε κάποιος από την κ.Παυλίδου για αυτά τα χρηματικά εντάλματα, για αυτόν τον λόγο δεν προχώρησε μια ποινική διαδικασία κατά αγνώστων δραστών οι οποίοι θα γίνονταν συγκεκριμένοι. Είναι αυτό που είπα προηγουμένως, ότι μπορεί να ανακώσουν ποινικές ευθύνες, δηλ. ένας που μπορεί να «τραβήξει» το θέμα στο τέλος θα βρεθεί η άκρη για το ποιος υπέγραψε για λογαριασμό της κ.Παυλίδου.

Επίσης, ο Δήμος που προσκόμισε αυτά τα έγγραφα που ενδεχομένως να στοιχειοθετηθούν και κάποια άλλα, όπως γνωρίζει κι ο κ.Μαρκούλης, όπως απάτη επί δικαστηρίω κ.ά. Είναι διάφορα αδικήματα που μπορεί να ανοίξει ο ασκός του Αιόλου και νομίζω ότι δεν θα ήταν σωστό.

Για το τυπικό των συμβάσεων, γιατί έφτασε να κάνει αγωγή η κ.Παυλίδου; Γιατί ο νόμος περί Δήμων και Κοινοτήτων έχει συγκεκριμένη διαδικασία με τις προμήθειες που λέει ότι ακόμη κι αν είναι κάτω των 15.000€ η κάθε προμήθεια, όπως εν προκειμένω, για να πας στην απευθείας ανάθεση, όπως πήγε ο πρώην Δήμος Αποστόλου Παύλου έπρεπε να υπάρχει μια επείγουσα περίπτωση ή λόγος ανωτέρας βίας. Αυτό δεν στοιχειοθετήθηκε ποτέ σωστά και για αυτόν τον λόγο δεν πληρώθηκε η κ.Παυλίδου. Δεν πάει με τις διατάξεις της σύμβασης, αυτή η αγωγή έγινε δεκτή με το αιτιολογικό του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ως επικουρική βάση, δηλ. ο Δήμος κατέστη πλουσιότερος άνευ νόμιμης αιτίας. Παρόλο που οι συμβάσεις ήταν τυπικά άκυρες, η κ.Παυλίδου δεν δικαιώνεται με βάση το δίκαιο των συμβάσεων, πηγαίνει να δικαιωθεί με το αιτιολογικό του αδικαιολόγητου πλουτισμού, γιατί ο Δήμος προμηθεύτηκε υλικά που θα πλήρωνε και δεν τα πλήρωσε ποτέ, άρα ο Δήμος κατέστη αδικαιολόγητα πλουσιότερος σε βάρος της περιουσίας της κ.Παυλίδου. Αυτόν τον πλουτισμό η δικαστική απόφαση τον απέδωσε στην κ.Παυλίδου.

Σιδηρόπουλος: Αυτά τα χρήματα βγήκαν από το ταμείο του πρώην Δήμου Αποστόλου Παύλου; Εφόσον υπάρχουν χρηματικά εντάλματα, σημαίνει ότι έχουν πληρωθεί αυτά τα ποσά, απλώς δεν πήγαν στον κ.Παυλίδη.

Τα χρηματικά εντάλματα που έχουν συγκεκριμένη ημερομηνία δε φέρουν την υπογραφή του ταμιά; Δεν ξέρουμε ποιος ήταν ο ταμιάς; Έχουμε την άποψή του;

Λ.Τσαβδαρίδης: Προφανώς τα χρηματικά εντάλματα συντάχθηκαν από κάποιον ταμιά, έχουν πολλές υπογραφές, κανείς όμως δε δίνει εξήγηση για αυτό το πράγμα (τουλάχιστον σε εμένα) κι από εκεί και πέρα τα εντάλματα αυτά αν εκδόθηκαν και αν πληρώθηκαν κανονικά (αλλά όχι η κ.Παυλίδου) εγώ δεν το ξέρω. Αν κατασκευάστηκαν εν όψει δικαστηρίου ή για το δικαστήριο επίσης δεν το ξέρω. Αν κατασκευάστηκαν για έναν έλεγχο του πρώην Δήμου Αποστόλου Παύλου (ο Δήμος υπέστη έναν έλεγχο εκείνο το χρονικό διάστημα που οδήγησε και σε ποινικές δίκες) επίσης δεν το ξέρω. Δεν γνωρίζω τι μπορεί να έγινε σ σχέση με αυτά, αν βγήκαν χρήματα ή δεν βγήκαν.

Σημασία έχει, έτσι όπως προέκυψε από τη γραφολογική πραγματογνωμοσύνη, τα χρήματα των χρηματικών ενταλμάτων δεν τα πήρε η κ.Παυλίδου σύμφωνα με τον γραφολόγο και τη δικαστική απόφαση.

Θ.Θεοδωρίδης: Έπρεπε να πάρει τα χρήματα η κ.Παυλίδου, είναι η μόνη που δεν φταίει, εδώ όμως έρχομαι σε μια σύγκρουση με αυτά που είπε ο κ.Τσαβδαρίδης. Τι θα πει ότι εμείς να μη μπορούμε στη διαδικασία να ψάξουμε που πήγαν τα λεφτά;

Εμείς σήμερα θα αποφασίσουμε σωστά να δώσουμε τα χρήματα στην κ.Παυλίδου, αλλά από την άλλη πλευρά να μην ψάξουμε ποιοι τα πήραν; Δεν πρέπει να φύγουμε από το ηθικό κομμάτι και να δούμε αν δώσαμε λεφτά σε δυο ανθρώπους; Για να μην απολογούμαι εγώ στο μέλλον σε συγχωριανούς μου ότι τα πήρε ο τάδε και τα δώσαμε και στην κ.Παυλίδου.

Εγώ τι θα πω; Δεν υπάρχουν υπογραφές; Ας κινηθεί ο Δήμος με κάποιον τρόπο για να καλυφθούμε κι εμείς ως Δ.Σ. Εσείς λέτε ότι η απόφαση δεν τελεσιδίκησε κι ότι υπάρχει κι άλλος βαθμός.

Συμφωνώ να πάρει τα χρήματά της αλλά με μια κάλυψη όλων, αυτή είναι η θέση μου.

Λ.Τσαβδαρίδης: Το θέμα μας σήμερα είναι συγκεκριμένο για το αν πήρε ή όχι τα χρήματα η κ.Παυλίδου.

Από εκεί και πέρα το να ψάξουμε ποιος πήρε τα χρήματα, πως εκδόθηκαν τα εντάλματα και τι έγινε, είναι θέμα του Δήμου να το ψάξει.

Εγώ δεν μπορώ να πω κάτι διαφορετικό, αλλά είναι άλλο θέμα

Παυλίδης: Το κώλυμα που είχε στην Ο.Ε. ο κ.Λαζαρίδης ήταν προσωπικό ή είχε σχέση με την υπόθεση;

(Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση διότι δημοτικοί σύμβουλοι μιλούν εκτός μικροφώνου)

Λ.Τσαβδαρίδης: Το χρηματικό ένταλμα υπογράφεται από τον Κ.Γιδιώτη, Δημοτικό Ταμία, με εντολή Δημάρχου, στις 29-12-2006, υπογράφει δηλ. στη θέση του Δημάρχου. Στη θέση του ταμία ο Κ.Γιδιώτης ως Δημοτικός ταμίας. Επίσης, αντί για αριθμό επιταγής γράφει με μετρητά. Υπάρχει μια υπογραφή στη θέση «Ο Λαβών» που υποτίθεται ότι είναι της κ.Παυλίδου

Επίσης, υπογράφει η προϊσταμένη Διοικητικού-Οικονομικού Β.Κυριακοπούλου, ο Δήμαρχος Ε.Βαλαβάνης κι υπάρχει υπογραφή από το Ελεγκτικό Συνέδριο της Επιτρόπου Κ.Σωτηριάδου στις 29/12/2006 που τα έλεγξε και προφανώς τα απέρριψε γιατί δεν υπήρχε το τυπικό της διαδικασίας.

Τζήμα: Αν ψηφίσουμε υπέρ της συμβιβαστικής επίλυσης, ερμηνευτικά δίνουμε και μια εξουσιοδότηση για να μην παρασταθούμε στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, έτσι δεν είναι;

Λ.Τσαβδαρίδης: Προφανώς...

Τζήμα: Η απόφασή μας θα ελεγχθεί από την Αποκεντρωμένη-Διοίκηση Μακεδονίας Θράκης; Αφορά μια απόφαση του Δ.Σ. για να υπαναχωρήσει ο Δήμος από ένα ένδικο μέσο που έχει ήδη δρομολογηθεί, ενόψει συμβιβασμού. Είθισται να γίνεται αυτό πριν την άσκηση ένδικου μέσου;

Λ.Τσαβδαρίδης: Δεν γνωρίζω κάτι τέτοιο, πάντως υπάρχει αρμοδιότητα του Δ.Σ. να συμβιβαστεί για ποσά άνω των 60.000€.

Μαρκούλης: Όσον αφορά την προσωρινή εκτελεστικότητα υπάρχει απόφαση της ολομέλειας του Αρείου Πάγου, η 21/2001, αλλά εν πάση περιπτώσει, το ζήτημα αυτό έχει λυθεί από την απόφαση;

Λ.Τσαβδαρίδης: Η απόφαση λέει...

Μαρκούλης: Η επίτροπος δεν έχει εγκρίνει τα εντάλματα για συγκεκριμένο λόγο; Έχει αιτιολογία;

Λ.Τσαβδαρίδης: Αυτό δεν το γνωρίζω.

Μαρκούλης: Ενδεχομένως η λύση που έρχεται στο Δ.Σ. από τον πολίτη και δικαιολογημένα, έχει να παίρνει κάποια χρήματα, είναι μια λύση που φαίνεται ότι ωφελεί τον Δήμο κατά το ποσό των 20.000€ συν τους τόκους από σήμερα μέχρι και την εκδίκαση της έφεσης.

Μπορούμε εμείς να πούμε, πέρα από αυτό το κομμάτι, θα αφήσουμε ανεξερευνητο το τμήμα των ευθυνών που έχουν κάποιοι που συμπράξαν σε όλη αυτήν την διαδικασία; Εκείνο είναι το μεγάλο ζήτημα και νομίζω ότι δεν είναι τόσο εύκολη η απόφαση.

Εμείς από την πλευρά μας θεωρούμε ότι πρέπει να εξαντλήσουμε τα ένδικα μέσα ως Δήμος. Βέβαια βάζουμε και την παράμετρο ότι ενδεχόμενα να δημιουργεί την εικόνα της ωφέλειας του Δήμου κατά το ποσό των 20.000€, αλλά είναι ένα ζήτημα που αφορά περισσότερο τη νομιμότητα της συγκεκριμένης πράξης, δηλ. αν πρέπει ή όχι να το κάνουμε.

Επειδή οι νομικοί λέμε ότι στην περίπτωση της αμφιβολίας λειτουργεί το τεκμήριο της αθωότητας που επιβεβαιώνεται, στην περίπτωση της αμφιβολίας πρέπει έστω και για το 1% να εξαντλήσει ο Δήμος τα ένδικα μέσα που παρέχονται από τον νόμο.

Αυτή είναι η άποψη της παράταξής μας.

Σιδηρόπουλος: Προφανώς τάσσομαι υπέρ του να πληρωθεί ο συγκεκριμένος προμηθευτής που ταλαιπωρείται πάνω από 10 χρόνια. Θεωρώ ότι αν μπορούσε να βελτιώσει λίγο ακόμη την πρότασή του θα μας βοηθούσε.

Βλέπω μια ωφέλεια για τον Δήμο της τάξης των 20-30.000€. Από τη συμμετοχή μου στην Ο.Ε. και την εμπειρία μου είδα ότι όλες αυτές οι υποθέσεις που οδηγούνταν στο Εφετείο δυστυχώς χάνονταν. Λαμβάνοντας υπ' όψιν και την εκτίμηση του νομικού συμβούλου που λέει σχεδόν αυτό το πράγμα θα ψηφίσω υπέρ της πρότασης.

Παρ' όλα αυτά μένω με την απορία πως υπάρχει αυτή η εκκρεμότητα και δεν ξέρουμε αν δόθηκαν αυτά τα λεφτά. Ο πρώην Δήμος Αποστόλου Παύλου είναι ζημιωμένος κατά το ποσό των 69.760€

Θ.Θεοδωρίδης: Βρισκόμαστε εδώ για να αποφασίσουμε γιατί το ποσό υπερβαίνει τα 60.000€, αν ήταν μικρότερο το ποσό εμείς τώρα δεν θα συζητούσαμε

Παρ' όλα αυτά είμαι της άποψης ότι ο κ.Παυλίδης πρέπει να πάρει τα χρήματά του, έχω όμως τους ενδοιασμούς μου. Δεν ξέρω κατά πόσο η απόφαση αυτή ελέγχεται από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης και πάνω από όλα προς όφελος όλων μας εδώ μέσα δεν θα ήθελα καταλογισμούς για οτιδήποτε.

Αν κι έχω ενδοιασμούς θα ψηφίσω υπέρ.

Μιχαηλίδης: Στην προκειμένη περίπτωση ο μόνος που δεν είναι υπαίτιος για την χρονοτριβή και την καθυστέρηση είναι η κ.Παυλίδου.

Είναι ένας επιχειρηματίας που έδωσε υλικά στον πρώην Δήμο Αποστόλου Παύλου, ουσιαστικά έδωσε χρήματα καθώς για να αγοράσει το εμπόρευμα αυτό πλήρωσε από την τσέπη του και μετά από 14-15 χρόνια παλεύει με διάφορους τρόπους να πάρει τα χρήματά του.

Επίσης είναι άξιο απορίας ότι όλα αυτά τα εντάλματα πληρωμής που μας διάβασε ο κ.Τσαβδαρίδης γίνονται τις παραμονές που ήταν να παραδώσει η μια διοίκηση στην άλλη. Είναι κάτι που πρέπει να το αξιολογήσουμε

Πάντως αυτό που όλοι αντιλαμβανόμαστε είναι ότι ο κ.Παυλίδης δε νομίζω ότι έχει πάρει τα χρήματα και σήμερα να έχει το θράσος να ζητά ξανά τα χρήματά του.

Αν ο Δήμος κίνησε διαδικασίες κατά αυτών που υπογράφουν τα εντάλματα, είτε με διοικητικές πράξεις, είτε με άλλα μέσα που έχει στα χέρια της η διοίκηση, είναι κάτι που δεν αφορά τη σημερινή απόφαση.

Η δική μας απόφαση είναι να αξιολογήσουμε ότι αυτό που «προσφέρει» η κ.Παυλίδου στον Δήμο είναι προς όφελος των οικονομικών μας ή αν θέλετε να απαλύνουμε αυτήν τη μεγάλη διαδρομή του χρήματος που δεν ήρθε ποτέ στον προορισμό του, με πρόσχημα να πάρει (ακατάληπτο) κάποιος άλλος τα λεφτά του.

Μετά και τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου νομίζω ότι δεν πρέπει να υπάρχει καμία αμφιβολία για όλους μας ότι κάποια στιγμή πρέπει το Δ.Σ. να λειτουργεί με αίσθημα ευθύνης και δικαίου. Αυτήν τη στιγμή η ευθύνη και το δίκαιο είναι ο κ.Παυλίδης να κλείσει αυτήν την ιστορία και να πάρει τα χρήματά του. Αυτά που είχε δώσει πριν 15 χρόνια. Γιατί αν σκεφτούμε και συμφωνήσουμε ότι γίνεται προς όφελος του Δήμου, δεν υπάρχει λογική να εξαντλήσουμε τα ένδικα μέσα και να τελεσιδικήσει και να πάει άλλα 3 χρόνια.

Δεν κοπτόμαστε για τα 20-30.000€ επιπλέον που θα δώσουμε, όσο η ταλαιπωρία αυτού του επιχειρηματία που βλέπει ότι ένας Δήμος ήταν ασυνεπής απέναντί του, ή αν θέλετε έφυγαν υλικά από την επιχείρησή του που τα πλήρωσε ο ίδιος. Αυτό είναι αδικία κι όλοι νομίζω ότι συμφωνούμε σε αυτό. Θα ψηφίσω την εισήγηση όπως την εισηγείται η οικονομική υπηρεσία, με την κάλυψη που μας δίνει η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου όπως αυτή ακούστηκε εδώ μέσα.

Πρ.Αντιπρόεδρος: Συμφωνείτε για την αποδοχή του αιτήματος της Μ.Παυλίδου για τη συμβιβαστική επίλυση διαφοράς από οφειλή του Δήμου;

Λευκή ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Γ.Μελιόπουλος, Ι.Τσαναξίδης

Υπέρ της αποδοχής του αιτήματος της Μ.Παυλίδου ψήφισαν είκοσι πέντε (25) δημοτικοί σύμβουλοι, οι: Η. Τσιφλίδης, Β. Παπαδόπουλος, Σ.Ασλάνογλου, Θ.Θεοδωρίδης, Α.Τσαχουρίδης, Σ.Διαμάντης, Κ. Γρηγοριάδης, Α.Σιδηρόπουλος, Α.Δέλλας, Λ.Ασλανίδης, Γ.Μπατσαρά, Σ. Τζήμα, Ε.Κελεσίδης, Κ.Βασιλειάδης, Κ.Παλουκίδης, Δ.Πυρινός, Χ.Τσιούντας, Ν.Λαζόπουλος, Π.Παυλίδης, Γ.Γουλτίδης, Γ.Μιχαηλίδης, Χ.Κελεσίδης, Β.Στεφανόπουλος, Δ.Τσανακτσίδης, Δ.Ράλλη

Αρνητική ψήφο έδωσαν οι δημοτικοί σύμβουλοι Α.Μαρκούλης, Κ.Τροχόπουλος

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

- 1.- Το από 28-1-2020 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου οικονομικών Στυλιανού Ασλάνογλου.
- 2.- Την υπ' αριθ. 333/2019 απόφαση της Ο.Ε.

- 3.- Την με αρ. πρωτ. 28000/14-11-2019 αίτηση-πρόταση της Μ.Παυλίδου
- 4.- Τις υπ' αριθ. 195/ΤΜ/2014 και 234/ΤΜ/2018 αποφάσεις του Πρωτοδικείου Βέροιας
- 5.- Την με αριθμό κατάθεσης 135/ΕΦ/30-10-2018 έφεση του Δήμου Βέροιας κατά της υπ' αριθ. 234/ΤΜ/2018 απόφασης του Πρωτοδικείου Βέροιας
- 6.- Το με αρ. πρωτ. 30352/9-12-2019 έγγραφο του Γραφείου Νομικών Συμβούλων
- 7.- Το με αρ. πρωτ. 1692/28-1-2020 έγγραφο της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών
- 8.- Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας
- 9.- Τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 72 του ν.4555/2018 και του άρθρου 67 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 74 του ν. 4555/2018 και τροποποιήθηκε από τα άρθρα 177 και 184 του ν.4635/2019.

#### Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Αποδέχεται το από 14/11/2019 αίτημα-πρόταση της Μαρίας Παυλίδου για τη συμβιβαστική επίλυση της επιδικασθείσας διαφοράς μεταξύ αυτής και του Δήμου Βέροιας και την παραίτησή της κατά το ποσό των 20.000€ από το συνολικό επιδικασθέν ποσό (ήτοι 69.760,00€ κεφάλαιο συν τους τόκους), σύμφωνα με την υπ' αριθ. 234/ΤΜ/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας.

Β) Η Μαρία Παυλίδου υποχρεούται να καταθέσει στο Δήμο υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνει ότι αποδέχεται τον ανωτέρω συμβιβασμό, όλους τους όρους αυτής της απόφασης και ότι παραιτείται από κάθε άλλη αξίωσή της κατά του Δήμου, για την αιτία αυτή.

Γ) Εγκρίνει την κατάργηση δίκης και των ενδίκων μέσων κατά της αριθμ. 234/ΤΜ/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας και κατά της Μαρίας Παυλίδου, μετά την εφαρμογή των ανωτέρω.



