



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΗΜΑΘΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΒΕΡΟΙΑΣ

## Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. 22/2024 πρακτικό συνεδρίασης  
του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βέροιας

Αρ. απόφ. 346/2024

### Π ε ρ ί λ η ψ η

Αναβολή συζήτησης και λήψης απόφασης επί του 10ου θέματος «Επί αιτήματος για την αποκατάσταση κτηρίου επί της οδού Κεντρικής 150, στο Ο.Τ 160 της πόλης Βέροιας, φερόμενης ιδιοκτησίας Ζ.Θ.».

Σήμερα **18 Σεπτεμβρίου** του έτους **2024** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, Μητροπόλεως 46, στο Δημαρχείο, ύστερα από την με ημερομηνία **13-9-2024** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σ' όλους τους Συμβούλους, τους Προέδρους Δημοτικών Κοινοτήτων και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν

Διαπιστώθηκε ότι παραβρίσκεται ο Δήμαρχος και ότι επί συνόλου **35** μελών βρέθηκαν παρόντα **30** μέλη:

### Παρόντες

1) Β.Παπαδόπουλος, 2) Κ.Γρηγοριάδης 3) Σ.Ασλάνογλου, 4) Γ.Τσιλογιάννης, 5) Μ.Χασιώτης, 6) Σ.Διαμάντης, 7) Γ.Μιχαηλίδης, 8) Α.Τσαχουρίδης, 9) Μ.Τζαφερόπουλος, 10) Κ.Βασιλειάδης 11) Χ.Βοργιάδης, 12) Κ.Ρίζος, 13) Ι.Παπαδόπουλος, 14) Κ.Σαμανίδης, 15) Η.Τσιφλίδης 16) Ε.Κελεσιδης, 17) Α.Λαζαρίδης, 18) Π.Βασιλείου, 19) Α.Δέλλας, 20) Κ.Παλουκίδης, 21) Α.Βενιόπουλος, 22) Ε.Τρίγκας, 23) Π.Ντάγκα, 24) Χ.Μακρίδης, 25) Ν.Λουκίδης, 26) Θ.Κορωνάς, 27) Π.Σπυρόπουλος, 28) Α.Χατζησαλάτας, 29) Θ.Θεοδωρίδης, 30) Π.Χατζησαλάτας.

### Απόντες

Λ.Ασλανίδης, Λ.Ακριβόπουλος, Μ.Σουμελίδης, Γ.Μαλούτας, Π.Παπαδίνα

### Παρόντες πρόεδροι και εκπρόσωποι Κοινοτήτων

Ε.Ταϊπλιάδου, Σ.Παπά, Κ.Γκαράβελης, Η.Καραμήτσος, Β.Παπαδόπουλος

### Απόντες πρόεδροι & εκπρόσωποι Κοινοτήτων

Σ.Κωτσιαντής, Γ.Σίτας, Ε.Χειμωνόπουλος, Η.Σοφινίδης, Π.Ποταμόπουλος, Γ.Φαρσαρώτος, Κ.Τζήμας, Ν.Μαργαριτόπουλος, Χ.Τσανασίδης, Χ.Κεχαΐδης, Ι.Βοργιατζίδης, Π.Στεργιοπούλου, Α.Τσιφλίδης, Σ.Παπαδοπούλου, Ν.Καραμητσιόπουλος, Μ.Λαμπριανίδης, Α.Τσαπράνης, Ν.Καρατζίδης, Ι.Σιδηρόπουλος, Ι.Καραγιάννης, Σ.Ζιώγας, Ν.Παπαβασιλείου, Γ.Μελιόπουλος

- Σημείωση:** 1) Κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση προσήλθαν οι κ.κ. Π.Βασιλείου και Α.Χατζησαλάτας  
2) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 338/2024 αποχώρησαν οι κ.κ. Α.Λαζαρίδης και Χ.Μακρίδης  
3) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 339/2024 προσήλθαν οι κ.κ. Α.Λαζαρίδης και Χ.Μακρίδης και αποχώρησε ο κ. Θ.Θεοδωρίδης  
4) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 344/2024 αποχώρησε ο κ. Κ.Παλουκίδης  
5) Κατά τη συζήτηση της υπ' αριθ. 349/2024 αποχώρησε η κ. Π.Ντάγκα

Στη συνέχεια ο πρόεδρος, εισηγούμενος το 10ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη του συμβουλίου το από 12-9-2024 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου υπηρεσίας δόμησης Αλεξάνδρου Τσαχουρίδη, που έχει ως εξής:

Κατόπιν της (α) σχετικής αίτησης το έτος 2013 διενεργήθηκε αυτοψία από υπάλληλο της υπηρεσίας μας στο διατηρητέο τριώροφο κτίριο (ΦΕΚ 493/Α.Α.Π./10-11-2008), φερόμενης ιδιοκτήτριας κας. Θέμελη Ζωής, που βρίσκεται στην οδό Κεντρικής 150, στο Ο.Τ.160, στη Βέροια, προκειμένου να εξετασθεί η επικινδυνότητά του και στη συνέχεια παραπέμφθηκε στην Τριμελή Επιτροπή Επικινδύνως Ετοιμόρροπων Κατασκευών, η οποία με το 15/2014 πρωτόκολλο αυτοψίας (β σχετικό) χαρακτήρισε τμήματα του κτιρίου επικινδύνως ετοιμόρροπα (στέγη, επιχρίσματα, τοιχοποιία, ξύλινοι δοκοί εξώστη).

Στη συνέχεια η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου μας προέβη στην τοποθέτηση προστατευτικής σκάφης στην πρόσοψη του κτιρίου ως προσωρινό μέτρο ασφαλείας (γ και δ σχετικά) και καταλόγισε την δαπάνη στην ανωτέρω φερόμενη ιδιοκτήτρια.

Προκειμένου να κατεδαφισθούν τα τμήματα του κτιρίου που χαρακτηρίστηκαν επικινδύνως ετοιμόρροπα σε εφαρμογή του 15/2014 πρωτόκολλο και επειδή το κτίριο είναι διατηρητέο, η φερόμενη ιδιοκτήτρια όφειλε να καταθέσει στην υπηρεσία μας μελέτη αποκατάστασης, η οποία μετά την θεώρησή της θα διαβιβαζόταν στις αρμόδιες υπηρεσίες για έγκριση. Αντ' αυτού κατέθεσε στην υπηρεσία μας μόνο την μελέτη αποτύπωσης, η οποία διαβιβάστηκε το έτος 2019 στις αρμόδιες υπηρεσίες, χωρίς να υποβάλει στη συνέχεια την μελέτη αποκατάστασής, αδρανώντας μέχρι σήμερα, χωρίς να προβεί σε καμία ενέργεια.

Τον Δεκέμβριο του έτους 2022 η κα. Θέμελη Ζωή ως φερόμενη ιδιοκτήτρια του εν λόγω κτίσματος κατέθεσε την ανωτέρω (ε) σχετική αίτηση και αιτήθηκε να αναλάβει ο Δήμος την εκτέλεση των εργασιών επισκευής του, λόγω οικονομικής αδυναμίας, επικαλούμενη τις διατάξεις του (θ) σχετικού Π.Δ/τος.

Τον Νοέμβριο του έτους 2023 η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου μας προέβη στην δημιουργία ζώνης αποκλεισμού στην πρόσοψη του κτιρίου ως προσωρινό μέτρο ασφαλείας (στ σχετικό).

Με το (ζ) σχετικό έγγραφό μας της ζητήσαμε να μας προσκομίσει έγγραφα προκειμένου να μας τεκμηριώσει την οικονομική της αδυναμίας ώστε να τεθεί στη συνέχεια το αίτημά της υπόψη σας, τα οποία τα κατέθεσε με την (η) σχετική αίτησή της.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2, 3, 4 και 5 του άρθρου 4 του ΠΔ /15-4-1988 (ΦΕΚ 317/Δ/28-4-88) «Διατήρηση, επισκευή ή ανακατασκευή αρχιτεκτονικών, καλλιτεχνικών και στατικών διατηρητέων κτιρίων» :

«εάν οι υπόχρεοι κωλυσιεργούν, καθυστερούν ή αδυνατούν να προβούν στις εργασίες αποκατάστασης τις εργασίες αυτές μπορεί να τις εκτελέσει το δημόσιο ή ο οικείος ΟΤΑ, καταλογίζοντας κατ' αρχήν τις σχετικές δαπάνες σε βάρος των υπόχρεων.

Στην περίπτωση που η δαπάνη της επισκευής ή ανακατασκευής υπερβαίνει ορισμένα εύλογα όρια που καθορίζονται από την σχέση δαπάνης και προσόδου του ακινήτου τότε εφόσον η φθορά δεν προήλθε από σκόπιμη ενέργεια του ιδιοκτήτη υποχρεούται το Δημόσιο ή ο οικείος ΟΤΑ να αναλάβει το σύνολο ή μέρος της δαπάνης αυτής στο μέτρο που υπερβαίνει τα πιο πάνω όρια :

α) Σε περίπτωση μη πραγματοποίησης επαρκών εισοδημάτων από την εκμετάλλευση του κτιρίου. Ως εισόδημα δε λογίζεται και το τεκμαρτό εισόδημα από ιδιοκατοίκηση ή ιδιόχρηση, έστω και αν το κτίριο παραμένει κενό και δεν χρησιμοποιείται.

β) Στην περίπτωση διαφωνιών κάθε μορφής ανάμεσα στους συγκύριους ή σε νομείς που οδηγούν στην αδυναμία οικονομικής εκμετάλλευσης του ακινήτου.

Η διαπίστωση για την συνδρομή των πιο πάνω προϋποθέσεων γίνεται από τον φορέα που θα αναλάβει την δαπάνη, ο οποίος λαμβάνει κυρίως υπόψη στοιχεία εκτίμησης της οικείας οικονομικής εφορίας σχετικά με την αξία του οικοπέδου και τα έσοδα από την εκμετάλλευση αν η απόδοση του επισκευαζόμενου ή ανακατασκευαζόμενου διατηρητέου κτιρίου και ειδικότερα αν η απόδοση του επισκευαζόμενου ή ανακατασκευαζόμενου διατηρητέου κτιρίου (ετήσια έσοδα προς δαπάνες επισκευής ή ανακατασκευής, συν αξία οικοπέδου που αντιστοιχεί στο κτίριο) είναι η

μικρότερη από την απόδοση που θα είχε αν κατασκευαζόταν νέο κτίριο συνολικής επιφάνειας ίσης προς το διατηρητέο (ετήσια έσοδα προς δαπάνες ανέγερσης νέας οικοδομής, συν αξία οικοπέδου που αντιστοιχεί στο κτίριο).

Σύμφωνα με το (κ) σχετικό έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών προέκυψε ότι :

1. για την αποκατάσταση των υφιστάμενου κτιρίου το ελάχιστο κόστος εκτιμάται ότι θα είναι 672.000 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και των απαιτούμενων μελετών). Στο ανωτέρω ποσό δεν συμπεριλαμβάνονται τα απρόβλεπτα (15%) και το εργολαβικό όφελος (ΓΕ+ΟΕ=18%)

2. για την κατασκευή νέου κτιρίου, ίδιων διαστάσεων και ίσης επιφάνειας με το υφιστάμενο, το κόστος εκτιμάται ότι θα είναι 620.000 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Στο ανωτέρω ποσό δεν συμπεριλαμβάνονται τα απρόβλεπτα (15%) και το εργολαβικό όφελος (ΓΕ+ΟΕ=18%).

3. Από έρευνα της υπηρεσίας μας σε συμβολαιογράφο και μεσίτη προέκυψε ότι η ετήσια πρόσδοδος από το όλο ακίνητο συνολικά δεν μπορεί να ξεπερνάει τα 1.000 ευρώ το μήνα, ήτοι 12.000 ευρώ το χρόνο (μαγαζί και δύο διαμερίσματα), ποσό υπέρμετρα δυσανάλογο με το κόστος επισκευής ή ανακατασκευής.

4. Το γεγονός ότι η φερόμενη ιδιοκτήτρια γνώριζε από το έτος 2014 τις φθορές του κτιρίου, οι οποίες προφανώς ήταν μικρότερες τότε και δεν φρόντισε να τις περιορίσει, με αποτέλεσμα να επιβαρυνθεί πολύ περισσότερο η κατάστασή του και με υπαιτιότητά της να φτάσει στην σημερινή κατάσταση.

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω, την (ε) και την (η) σχετική αίτηση της κα. Θεμελή Ζ. με τα επτά (7) συνημμένα οικονομικά στοιχεία που υπέβαλε στην υπηρεσία μας, το τεράστιο κόστος επισκευής ή ανακατασκευής και την μεγάλη δυσαναλογία κόστους και προσόδου καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο προκειμένου να αποφασίσει :

αν υποχρεούται ή όχι να αναλάβει το σύνολο ή μέρος της δαπάνης για την αποκατάσταση του εν λόγω κτιρίου.

Και κάλεσε το συμβούλιο ν' αποφασίσει σχετικά.

Τσαχουριδής: Το θέμα που έρχεται σήμερα από την κ.Θεμελή η οποία εκπροσωπείται από τον τεχνικό της σύμβουλο κ.Σανόπουλο, με εξουσιοδότηση, είναι να ανοίξει μια κερκόπορτα στα δύσκολα ήδη οικονομικά του Δήμου. Με το αίτημα της ζητάει σαν Δήμος να χρηματοδοτήσουμε την αναπαλαίωση ή την ανακατασκευή ιδιόκτητου κτηρίου ιδιοκτησίας της κ.Θεμελή το οποίο το 2008 είχε κριθεί διατηρητέο και το 2014 είχε κριθεί επικίνδυνο. Η αναπαλαίωση για να γίνει χρειάζονται 670.000,00€ όπως εκτιμήθηκε από την τεχνική υπηρεσία και 620.000,00€ για να γίνει το κτήριο από την αρχή. Είναι ένα τεράστιο ποσό το οποίο πρέπει να καταβληθεί εξ ολοκλήρου από τον Δήμο. Το αίτημα αυτό στηρίζεται πάνω σε ένα προεδρικό διάταγμα του 1988 το οποίο αναφέρει «εάν ο ιδιοκτήτης δεν έχει την οικονομική δυνατότητα τότε μπορεί το δημόσιο ή ο δήμος».

Η κ.Θεμελή απευθύνθηκε απευθείας σε εμάς και όχι στο δημόσιο. Ο νόμος όμως πρώτα βάζει το δημόσιο και μετά το Δήμο. Το προεδρικό διάταγμα του 1988 έχει δύο σκέλη. Στο πρώτο σκέλος αναφέρει όταν τα έξοδα επισκευής είναι μικρά αναφέρει δυνητικά δίνει την ικανότητα στο Δημόσιο ή στον Δήμο να επισκευάσει με δικά του έξοδα. Αν όμως τα έξοδα είναι πολύ μεγάλα για την ανακατασκευή ή την επισκευή είναι δυσανάλογα με την πρόσδοδο που μπορεί να έχει το ακίνητο τότε υποχρεούται το Δημόσιο ή ο Δήμος μερικώς ή ολικώς με έξοδα δικά του στην αποκατάσταση του κτηρίου. Σε ποια περίπτωση όμως δεν υποχρεούται; Στη περίπτωση που ο ιδιοκτήτης από δική του αμέλεια ή από δική του σκοπιμότητα άφησε το κτήριο να φτάσει στην κατάσταση αυτή εδώ και τόσα χρόνια. Αν το κτήριο έχει φτάσει σε αυτή την κατάσταση και θέλει τόσα πολλά χρήματα ώστε να επισκευαστεί τότε δεν είναι υπεύθυνο ούτε το Δημόσιο ούτε ο Δήμος.

Η εισήγηση της Υπηρεσίας είναι ότι το κτήριο αυτό από το 2008 τουλάχιστον που κρίθηκε διατηρητέο λογικά είναι εγκαταλελειμμένο και από το 2014 που η υπηρεσία το έκρινε επικίνδυνο μέχρι και σήμερα δεν έγινε καμία προσπάθεια βελτίωσης για να μπορέσει το κτήριο και το σπίτι να διατηρηθεί. Έφτασε σε αυτή την κατάσταση γι' αυτό και ζήτησε από τον Δήμο να το αποκαταστήσει.

Η άποψή μου είναι ότι δεν μπορεί να γίνει αυτό το πράγμα αλλά αν θεωρητικά γίνει έχουμε άλλα περίπου 130 τέτοια κτήρια τα οποία περιμένουν και θα ανοίξει μια τέτοια πόρτα άδικα, παράτυπα και παράνομα σε βάρος του Δήμου.

Από αμέλεια ή σκοπιμότητα της ιδιοκτήτριας, είναι μια νομική εκτίμηση, το κτήριο έφτασε σε αυτή την κατάσταση και δεν υποχρεούται ο Δήμος ανεξάρτητα αν πήγε στο Δημόσιο η όχι η κ.Θεμελή να το αποκαταστήσει.

Χασιώτης: Το συγκεκριμένο θέμα έχει και ποινικό σκέλος, η κ.Θεμελή είναι κατηγορούμενη για το αδίκημα της κοινώς επικίνδυνης βλάβης του άρθρου 2 του 93 του ποινικού κώδικα σε συνδυασμό με το άρθρο 1006 του αστικού κώδικα, επειδή υπάρχει ένα ετοιμόρροπο κτήριο και το δικαστήριο αυτό θα γίνει τον άλλο μήνα και επειδή στο ποινικό σκέλος εμπλέκομαι εγώ.

Η κ.Θεμελή είχε έρθει σε επαφή με την Πολεοδομία και της ζητήθηκε να προσκομίσει οικονομικά στοιχεία για την αδυναμία της να συντηρήσει το κτήριο, διότι είχε ζητήσει να κατεδαφιστεί αλλά η επιτροπή Πολεοδομικού και Αρχιτεκτονικού Ελέγχου το έκρινε διατηρητέο και εγώ με email προώθησα τα οικονομικά στοιχεία.

Επομένως επειδή είναι διπλή η ιδιότητά μου Πρόεδρε θα απέχω από το συγκεκριμένο θέμα. (Αδύνατη η απομαγνητοφώνηση γιατί ο δημοτικός σύμβουλος Χ.Μακρίδης μιλά εκτός μικροφώνου)

Σανόπουλος (Τεχνικός Σύμβουλος-Πολιτικός Μηχανικός): Έχω εξουσιοδότηση από την κ.Θεμελή να την αντιπροσωπεύω και έχω πάρει και πρόσκληση από τον Δήμο ώστε να παραστώ και να μιλήσω. Στο εισηγητικό σημείωμα υπάρχει λάθος γιατί καταλήγει ότι αν υποχρεούται ή όχι να αναλάβει ο Δήμος μέρος της δαπάνης. Το πρόβλημα δεν είναι αυτό. Επειδή είναι τεράστιο το κόστος δαπάνης της ανακατασκευής και μεγάλης δυσαναλογίας κόστους και απόδοσης ακινήτου μετά υπάρχει διαδικασία που αναφέρει ότι σε αυτή την περίπτωση γίνεται κατεδάφιση και ο Δήμος δεν πληρώνει τίποτα.

Έχουμε ένα παρόμοιο παράδειγμα. Υπήρχε ένα κτήριο παλιό διατηρητέο το οποίο κατεδαφίστηκε επειδή θεωρήθηκε αντιοικονομική η διατήρησή του.

Σε κάποιο σημείο της εισήγησης παρουσιάζεται ότι φταίει η ιδιοκτήτρια που άργησε να ενεργήσει. Με απόφαση του συμβουλίου του κράτους αναφέρει ότι όταν ειδοποιήθηκε πριν από δέκα χρόνια η ιδιοκτήτρια είχε ειδοποιηθεί και ο Δήμος. Ο Δήμος γνώριζε ότι αυτό είναι ετοιμόρροπο. Έπρεπε αμέσως με προπληρωμές ο Δήμος να κάνει την κατεδάφιση και μετά να τα εισπράξει αν υπήρχαν από την ενδιαφερόμενη. Το θέμα δεν τίθεται αν πρέπει ο Δήμος να πληρώσει. Σαφώς δεν πρέπει.

Ο εκτιμητής του Δήμου έβγαλε 672.000,00€ συν το εργολαβικό όφελος συν τις απώλειες συν το οικοπέδο φτάνουμε στο 1.000.000,00€. Αυτά τα χρήματα δεν βρίσκονται ούτε από εσάς ούτε από την ιδιοκτήτρια. Σε αυτές τις περιπτώσεις η μόνη λύση είναι όταν δεν συμφωνεί η απόδοση του ακινήτου με τα έξοδα κατεδαφίζεται. Δεν υπάρχει άλλη λύση. Είναι άδικο να συζητάμε αν ο Δήμος θα αναλάβει μέρος της δαπάνης γιατί πρέπει πρώτα να γίνει η δαπάνη και μετά να σκεφτεί ο Δήμος αν θα πάρει μέρος της δαπάνης.

Δήμαρχος: Μπορεί κατά νόμο να κατεδαφιστεί κ.Σανόπουλε;

Σανόπουλος: Βεβαίως μπορεί να κατεδαφιστεί όπως κατεδαφίστηκε εδώ στη γωνία το διατηρητέο που ήταν ένα από τα καλύτερα λόγω οικονομικής αδυναμίας. Λόγω μη συμφωνίας του κόστους επισκευής με την απόδοση του ακινήτου.

Δήμαρχος: Γιατί δεν κατεδαφίστηκε τόσα χρόνια αφού μπορούσε να γίνει με βάση τον νόμο;

Σανόπουλος: Λόγω αλληλογραφίας. Η προϊσταμένη τότε μας έλεγε ότι δεν είναι αρμοδιότητα του Δήμου αλλά του Δημοσίου. Έπρεπε να γίνει κάποια μελέτη κόστους του καινούριου κτηρίου που θα γινότανε. Η τεχνική υπηρεσία όμως έκρινε λόγω αδυναμίας μελέτης επειδή είχε πάρει κι άλλα έργα και με βάση τους προϋπολογισμούς έβγαλε λογαριασμό ότι ήθελε περίπου 3.000,00€ ανά τετραγωνικό μέτρο. Το κτήριο μέσα έχει καταρρεύσει εντελώς. Η όψη από έξω φαίνεται κάπως καλή αλλά μέσα έχει καταρρεύσει.

Τσαχουρίδης: Εδώ αναφέρονται άλλα πράγματα τελείως άσχετα με το θέμα. Η αίτηση που έχουμε στα χέρια μας και έρχεται στο Δ.Σ. μιλάει ότι επειδή δεν υπάρχει καμία οικονομική

δυνατότητα της ιδιοκτήτριας για ανακατασκευή-επισκευή πρέπει ο Δήμος, το Δημόσιο, να αναλάβει το κόστος. Το αίτημα είναι αυτό. Ποια κατεδάφιση; Αυτό σήμερα αποφασίστηκε.

Δήμαρχος: Προτείνω την αναβολή συζήτησης και λήψη απόφασης επί του 10<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης. Το θέμα θα συζητηθεί σε επόμενη συνεδρίαση του Δ.Σ.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση αφού έλαβε υπόψη:

1.- Το από 12-9-2024 εισηγητικό σημείωμα του αντιδημάρχου υπηρεσίας δόμησης Αλεξάνδρου Τσαχουρίδη

2.- Την πρόταση του Δημάρχου

3.- Τις διατάξεις των άρθρων 65 και 67 του ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Αναβάλλει τη συζήτηση και λήψη απόφασης επί του 10ου θέματος «Επί αιτήματος για την αποκατάσταση κτηρίου επί της οδού Κεντρικής 150, στο Ο.Τ 160 της πόλης Βέροιας, φερόμενης ιδιοκτησίας Ζ.Θ.».

Η απόφαση έλαβε αύξ. αριθμό 346/2024

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ			Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ		
Γεώργιος Μιχαηλίδης					
ΤΑ ΜΕΛΗ			ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ		
Β.	Παπαδόπουλος		Ε.	Ταϊπλιάδου	
Κ.	Γρηγοριάδης		Σ.	Παπά	
Σ.	Ασλάνογλου		Κ.	Γκαραβέλης	
Γ.	Τσιλογιάννης		Η.	Καραμήτσος	
Μ.	Χασιώτης		Β.	Παπαδόπουλος	
Σ.	Διαμάντης				
Α.	Τσαχουρίδης				
Μ.	Τζαφερόπουλος				
Κ.	Βασιλειάδης				
Χ.	Βοργιάδης				
Κ.	Ρίζος				
Ι.	Παπαδόπουλος				
Κ.	Σαμανίδης				
Η.	Τσιφλίδης				
Ε.	Κελεσιδης				
Α.	Λαζαρίδης				
Π.	Βασιλείου				
Α.	Δέλλας				
Κ.	Παλουκίδης				
Α.	Βενιόπουλος				
Ε.	Τρίγκας				
Π.	Ντάγκα				
Χ.	Μακρίδης				
Ν.	Λουκίδης				
Θ.	Κορωνάς				
Π.	Σπυρόπουλος				
Α.	Χατζησαλάτας				
Θ.	Θεοδωρίδης				
Π.	Χατζησάββας				
			<b>Ακριβές απόσπασμα</b> <b>Βέροια 8-10-2024</b> <b>Ο Δήμαρχος</b>		
			<b>ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ</b>		