

## Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. 21/2012 πρακτικό συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αρ.απόφ. 424/2012

### Π ε ρ ί λ η ψ η

Μη αποδοχή πρακτικών επιτροπών διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων διαγωνισμών για την «Προμήθεια εξοπλισμού ειδικών σχολείων Δ. Βέροιας», ακύρωση του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξή του με τους ίδιους όρους.

Στη Βέροια, σήμερα στις 11 Ιουλίου του έτους 2012, ημέρα της εβδομάδας Τετάρτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή στο γραφείο της κ. Προέδρου, ύστερα από την με ημερομηνία 6-7-2012 γραπτή πρόσκληση της Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010 «**Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης**».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 9 μέλη.

#### Παρόντες

1. Ε. Αρχοντάκη-Γεωργίου **Πρόεδρος**
2. Κ. Βοργιαζίδης
3. Κ. Παναγιωτίδης
4. Α. Νεστορόπουλος
5. Δ. Δάσκαλος
6. Ν. Μουσιάδης
7. Ν. Τσιαμήτρος
8. Π. Παυλίδης
9. Σ. Κουμτσίδης

#### Απόντες

Χ. Τσιούντας

Σημ.:Κατά τη συζήτηση της αρ. 423/12 προσήλθαν οι κ. Δ.Δάσκαλος και Ν.Τσιαμήτρος.

Στη συνέχεια αφού δέχθηκε η επιτροπή να συζητήσει και αποφασίσει για το παρακάτω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη και το οποίο έκρινε ως κατεπείγον, η πρόεδρος εισηγούμενη το θέμα εξέθεσε στην επιτροπή ότι:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παράγραφος β του Ν.11389/92 (ΕΚΠΟΤΑ) η οικονομική επιτροπή είναι αυτή που αποφαινεται τελικά για τυχόν ενστάσεις κατά της νομιμότητας της συμμετοχής προμηθευτή στο διαγωνισμό ύστερα από γνωμοδότηση από την αρμόδια επιτροπή για την διενέργεια του διαγωνισμού.

#### **Ιστορικό διαγωνισμού:**

##### **Α) ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 10/05/2012**

Στη Βέροια και στο Δημοτικό κατάστημα (Μητροπόλεως 46) την 10<sup>η</sup> του μηνός Μαΐου του έτους 2012, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13.00, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση, η επιτροπή που συγκροτήθηκε με την 267/2012 Α.Ο.Ε, αποτελούμενη από τους παρακάτω υπάλληλους του Δήμου:

1. Ελένη Τσίλη
2. Παρασκευή Παυλοπούλου (αναπλ/κό μέλος)
3. Συμεών Καραγαβρηλίδης

προκειμένου να διενεργήσει με ανοικτή δημοπρασία τον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε για την προμήθεια ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΙΔΙΚΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ ΒΕΡΟΙΑΣ (ΠΑΚΕΤΑ: Α', Β', Γ', Δ', Ε', ΣΤ', Ζ', Η', Θ', Ι', ΙΑ'), όπως ορίζεται στην υπ' αριθμ: 16168/3-4-2012

διακήρυξη της Δημάρχου, η οποία αναρτήθηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου την 3/04/2012 και δημοσιεύτηκε στις παρακάτω εφημερίδες, ως εξής:

Ημερήσια	στις 5/04/12
Λαός	στις 5/04/12
Βέροια	Στις 11/4/12
Κέρδος Βορείου Ελλάδος	Στις 5/4/12
ΦΕΚ	Στις 3/4/12
Ηχώ των Δημοπρασιών	στις 6/4/2012

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.2 ΕΚΠΟΤ, η Επιτροπή που διεξάγει το διαγωνισμό, συντάσσει Πρακτικό, στο οποίο καταχωρεί αυτούς που υπέβαλαν προσφορές καθώς και τα δικαιολογητικά που κατέθεσαν, την πληρότητα των οποίων ελέγχει, το υπογράφει και το σφραγίζει.

Στο διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά οι παρακάτω διαγωνιζόμενοι, ως εξής:

	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ	ΠΑΚΕΤΟ
1	Νάκας Φίλιππος	B, IA
2	Έπιπλα Κ. Παπαναστασίου ΑΒΕΕ	Γ
3	Ταμπουρατζής Μ. Μιχάλης	Γ
4	Εκδόσεις Γλαύκη	
5	Χ. Ρωσσόπουλος & Σία Ε.Ε	E
6	Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε.	Γ, E, IA

Για τα πακέτα Α', Δ', ΣΤ', Ζ', Η', Θ' και Ι' δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά.

Αρχικά η Επιτροπή εξέτασε τα εξωτερικά στοιχεία των προσφορών (σφραγισμένος φάκελος κ.λ.π). Στη συνέχεια άρχισε η διαδικασία της αποσφράγισης. Μέσα στον κυρίως φάκελο του κάθε διαγωνιζόμενου βρέθηκαν τρεις (3) υποφάκελοι, ένας φάκελος δικαιολογητικών, ένας της τεχνικής προσφοράς και ένας της οικονομικής προσφοράς, οι οποίοι μονογραφήθηκαν και σφραγίστηκαν.

Ύστερα από τον έλεγχο της πληρότητας των φακέλων και των δικαιολογητικών η Επιτροπή:

Α) Διαπιστώνει ότι:

1.- Υπέβαλαν πλήρη δικαιολογητικά καθώς και φακέλους τεχνικής και οικονομικής προσφοράς (ο οποίος παραμένει σφραγισμένος) και μετέχουν στον διαγωνισμό οι παρακάτω διαγωνιζόμενοι, ως εξής:

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ	ΠΑΚΕΤΟ
Νάκας Φίλιππος	B, IA
Έπιπλα Κ. Παπαναστασίου ΑΒΕΕ	Γ
Ταμπουρατζής Μ. Μιχάλης	Γ
Χ. Ρωσσόπουλος & Σία Ε.Ε	E

2.- Δεν υπέβαλαν πλήρη δικαιολογητικά και αποκλείονται από τον διαγωνισμό οι παρακάτω διαγωνιζόμενοι:

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ	ΠΟΙΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΠΛΗΡΗ
Εκδόσεις Γλαύκη	1) Εγγυητική επιστολή επειδή δεν αναγράφεται σε αυτήν ο αριθμός πακέτου για το οποίο καταθέτει προσφορά. 2) Όλες οι απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις επειδή η θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του διαγωνιζόμενου ήταν προγενέστερη της ημερομηνίας υπογραφής των δηλώσεων.
Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε.	1) Ασφαλιστική Ενημερότητα (Η Ασφαλιστική Ενημερότητα των υπόχρεων δεν εκδόθηκε για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό) Έχει η Εταιρία αλλά όχι τα μέλη

Β) Γνωμοδοτεί υπέρ της κήρυξης ως άγονου του διαγωνισμού για τα ΠΑΚΕΤΑ Α', Δ', ΣΤ', Ζ', Η', Θ' και Ι' για τα οποία δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά.

Στη συνέχεια η επιτροπή άνοιξε τους φακέλους των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων που έγιναν δεκτοί στον διαγωνισμό, τις οποίες και μονόγραψε κατά φύλλο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ε.Κ.Π.-Ο.Τ.Α..

Η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και η αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών θα γίνει από την επιτροπή αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

**Όπως φαίνεται στο παραπάνω πρακτικό μεταξύ άλλων αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό η εταιρεία «Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε.», επειδή προσκόμισε ασφαλιστική ενημερότητα μόνο η εταιρία (νομικό πρόσωπο) και δεν προσκόμισαν τα μέλη της εταιρίας ασφαλιστική ενημερότητα.**

**Σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού άρθρο 7.1.3.γ τα νομικά πρόσωπα καταθέτουν επί ποινή αποκλεισμού ασφαλιστική ενημερότητα.**

Η συγκεκριμένη επιτροπή διαγωνισμού μετά την ανάρτηση του πρακτικού που πραγματοποιήθηκε στις 11/05/2012 με αποδεικτικό τοιχοκόλλησης, επέστρεψε τους φακέλους συμμετοχής των διαγωνιζόμενων που αποκλείστηκαν από το διαγωνισμό στις 17/05/2012.

#### **Β) Ένσταση της εταιρείας «Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε.» στις 18/05/2012**

Η εταιρία «Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε.» κατέθεσε ένσταση με αριθ. πρωτ. 23609/18-05-2012 επικαλούμενη το άρθρο 7.1.3 της διακήρυξης.

#### **Γ) ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 16/05/2012**

Στη Βέροια και στο Δημοτικό κατάστημα (Μητροπόλεως 46) σήμερα την 16<sup>η</sup> του μηνός Μαΐου του έτους 2012, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.00, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση, η επιτροπή που συγκροτήθηκε με την 267/2012 Α.Ο.Ε, αποτελούμενη από τους παρακάτω υπάλληλους του Δήμου για την προμήθεια εξοπλισμού ειδικών σχολείων σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 16168 διακήρυξη της Δημάρχου:

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρόντες:

- 1) Μαμουτοπούλου Ελένη (αναπλ/κο μέλος)
- 2) Θεοδωρίδης Σάββας
- 3) Παναγιώτης Κορομπίλης

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 16168 διακήρυξη του Δημάρχου, κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού είναι η χαμηλότερη τιμή.

Σύμφωνα με τις παρ.1 και 6 του άρθρου 9 του ΕΚΠΟΤΑ: «Κατά την αξιολόγηση των προμηθευτών για προσφορές που υποβάλλονται από αυτούς σε ανοικτούς ή πρόχειρους διαγωνισμούς, καθώς και στις περιπτώσεις απευθείας ανάθεσης, όπου επιτρέπεται τούτο, λαμβάνονται υπόψη τα κριτήρια, με τα οποία αξιολογούνται οι αιτήσεις προμηθευτών για συμμετοχή τους σε κλειστούς διαγωνισμούς, δηλαδή:

- α) Οι τυχόν νομικοί περιορισμοί λειτουργίας της επιχείρησης.
- β) Εάν έχει αποκλεισθεί η συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς του δημοσίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α).
- γ) Εάν έχουν υποπέσει σε σοβαρό παράπτωμα κατά την άσκηση της επαγγελματικής τους δραστηριότητας.
- δ) Η συνέπεια της επιχείρησης στην εκπλήρωση τόσο των συμβατικών της υποχρεώσεων, όσο και των υποχρεώσεών της, προς υπηρεσίες του δημόσιου τομέα.
- ε) Εάν έχουν κάνει ψευδείς ή ανακριβείς δηλώσεις κατά την παροχή πληροφοριών που ζητούνται από την υπηρεσία.
- στ) Η οικονομική επιφάνεια της επιχείρησης.

ζ) Η επιχειρηματική δομή, όπως η μορφή της επιχείρησης, το εύρος της δραστηριότητάς της και το κύρος της.

η) Οι εμπορικές επιδόσεις της επιχείρησης.

θ) Ο τεχνικός εξοπλισμός και το προσωπικό που διαθέτει η επιχείρηση.

ι) Η παραγωγική δυνατότητα.

ια) Η ποιότητα των προϊόντων.

ιβ) Κάθε άλλο κριτήριο με την προϋπόθεση ότι τούτο θα αναφέρεται στη διακήρυξη.»

Σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ: «1.Για την αξιολόγηση των προσφορών λαμβάνονται υπόψη κυρίως τα παρακάτω στοιχεία:

α) Όταν για την τελική επιλογή του προμηθευτή κριτήριο είναι μόνο η **χαμηλότερη** τιμή:

- Η συμφωνία της προσφοράς προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της πρόσκλησης.

- Ο ανταγωνισμός που αναπτύχθηκε.

- Η προσφερόμενη τιμή σε σχέση με τιμές που προσφέρθηκαν σε προηγούμενους διαγωνισμούς και την τρέχουσα στην αγορά τιμή, για όμοιο ή παρεμφερές υλικό.

Η κατακύρωση τελικά γίνεται στον προμηθευτή του οποίου η προσφορά είναι αποδεκτή με βάση τους καθοριζόμενους στις τεχνικές προδιαγραφές και τη διακήρυξη, ουσιαστικά όρους, που προσφέρει την χαμηλότερη τιμή. Ισότιμες θεωρούνται οι προσφορές που περιέχουν την αυτή ακριβώς τιμή και είναι σύμφωνες με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της πρόσκλησης.»

Με το από 10/5/2012 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού ελέγχθηκε η πληρότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών των διαγωνιζομένων και κρίθηκε ότι πλήρη δικαιολογητικά υπέβαλαν οι παρακάτω διαγωνιζόμενοι:

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ	ΠΑΚΕΤΟ
Νάκας Φίλιππος	B, IA
Έπιπλα Κ. Παπαναστασίου ABEE	Γ
Ταμπουρατζής Μ. Μιχάλης	Γ
Χ. Ρωσσόπουλος & Σία Ε.Ε	E

Κατά του ανωτέρω Πρακτικού δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις:

Συνεπώς, κρίθηκαν τυπικά δεκτές οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων:

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ	ΠΑΚΕΤΟ
Νάκας Φίλιππος	B, IA
Έπιπλα Κ. Παπαναστασίου ABEE	Γ
Ταμπουρατζής Μ. Μιχάλης	Γ
Χ. Ρωσσόπουλος & Σία Ε.Ε	E

Η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, που έγιναν δεκτές, κατά τα ανωτέρω.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1) το από 10/5/2012 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού

2) τη συμφωνία των προσφορών προς τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης

3) τα κριτήρια των άρθρων 9 και 20 του ΕΚΠΟΤΑ, εκτός της τιμής

Αποφάσισε τα εξής:

1)δεν απορρίπτει καμία προσφορά

2) Δέχεται τις παρακάτω προσφορές , καθώς είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης κατά πλειοψηφία διότι μειοψηφεί το μέλος της επιτροπής Παναγιώτης Κορομπίλης ο οποίος θεωρεί ότι στην προσφορά της εταιρείας Παπαναστασίου ABEE δεν υπάρχει έκθεση δοκιμών για την ποιότητα συγκόλλησης σύμφωνα με το Ε.Ν.214-Z όπως προβλέπεται στο πακέτο Γ παρ.1 του κωδ.30-Γ1 :

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ	ΠΑΚΕΤΟ
Νάκας Φίλιππος	B, IA

Έπιπλα Κ. Παπαναστασίου ΑΒΕΕ	Γ
Ταμπουρατζής Μ. Μιχάλης	Γ
Χ. Ρωσσόπουλος & Σία Ε.Ε	Ε

#### **Δ) ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**

Κατά του ανωτέρω Πρακτικού υποβλήθηκε:

Ένσταση του Ταμπουρατζή Ν. Μιχάλη κατά της εταιρείας έπιπλα Κ.Παπαναστασίου ΑΒΕΕ, η οποία υποβλήθηκε την 17-05-2012 στο πρωτόκολλο του Δήμου Βέροιας και υποστηρίζει τα εξής:

“Την Τρίτη 15 Μαΐου 2012 έγινε η αποσφράγιση των τεχνικών προδιαγραφών του παραπάνω διαγωνισμού με Θέμα την αξιολόγηση προσφορών για τον διαγωνισμό «Προμήθεια εξοπλισμού ειδικών σχολείων Βέροιας».

Με την παρούσα, ενιστάμεθα κατά της απόφασης της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού για το έργο "Προμήθεια εξοπλισμού ειδικών σχολείων Δήμου Βέροιας" «πακέτο Γ» διότι η Επιτροπή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της εταιρίας ΕΠΙΠΛΑ Κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ για τους παρακάτω βάσιμους λόγους:

##### **ι) Για την Φάση της αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής:**

Η εταιρεία ΕΠΙΠΛΑ Κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ δεν έχει όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής τα οποία απαιτούνται.

Συγκεκριμένα:

Δεν υπάρχει απόφαση Δ.Σ για την συμμετοχή της ανωτέρω εταιρείας στον διαγωνισμό. Την απόφαση αυτή είναι υποχρεωμένες όλες οι ανώνυμες εταιρείες σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία (ΑΡΘΡΟ 18 παρ 4 Π.Δ, 28/1980) να προσκομίσουν σε κάθε διαγωνισμό έτσι ώστε η αναθέτουσα αρχή (Δήμος Βέροιας) να είναι κατοχυρωμένη απέναντι στον εκάστοτε προμηθευτή.

##### **ιί) Για την φάση της αποσφράγισης των τεχνικών προδιαγραφών:**

Η εταιρεία ΕΠΙΠΛΑ Κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ δεν διαθέτει τις κατάλληλες εκθέσεις δοκιμών καθώς και τα κατάλληλα πιστοποιητικά όπως αυτά περιγράφονται στο παράρτημα των τεχνικών προδιαγραφών της ως άνω διακήρυξης.

Συγκεκριμένα:

1) Σε δήλωσή της που υπάρχει στο φάκελό της η εν λόγω εταιρείας αναφέρει: «Δηλώνουμε ότι τα προσφερόμενα είδη και τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή τους, είναι καινούρια Ελληνικής Προέλευσης και θα κατασκευαστούν εξ ολοκλήρου στο εργοστάσιο μας». Σύμφωνα με αυτή την δήλωση η εταιρεία ΕΠΙΠΛΑ κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ με την φράση «και υλικά» δηλώνει ότι και οι πρώτες ύλες θα κατασκευαστούν στο εργοστάσιό της, άρα οι εκθέσεις δοκιμών και τα πιστοποιητικά τα οποία ζητάει η διακήρυξη θα πρέπει να είναι για τα υλικά που παράγει το εργοστάσιο της. Στα τμήματα παραγωγής του εργοστασίου τα οποία περιγράφει σε άλλη δήλωση και στον τεχνικό εξοπλισμό δεν αναφέρεται πουθενά τμήμα ταπετσαρίας ή κατασκευής πλαστικών επίπλων ούτε μηχανήματα που μπορούν να κατασκευάσουν τα ανωτέρω προϊόντα και συνεπώς δεν μπορεί να δικαιολογήσει την κατασκευή κωδικών όπως οι κωδικοί 59-60-61-62- 63.

2) Στις εκθέσεις δοκιμών τις οποίες έχει προσκομίσει η παραπάνω εταιρεία δεν αναφέρεται πουθενά το όνομα ΕΠΙΠΛΑ κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ. Έχουν γίνει από το Ινστιτούτο Wilhelm-Klauditz- Insitut Holzforschung, για λογαριασμό των εταιριών FRITZ EGGGER GMBH & CO και EGGGER KUNSTSTOFE GMBH& CO KG, η οποίες είναι βιομηχανίες προϊόντων ξύλου και από πουθενά δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία Κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ προμηθεύεται τα συγκεκριμένα υλικά από τις παραπάνω εταιρείες.

Θα έπρεπε, έστω, να υπάρχει δήλωση θεωρημένη και μεταφρασμένη από τις εταιρείες αυτές ότι προμηθεύουν την εταιρεία ΕΠΙΠΛΑ Κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ με τα παραπάνω υλικά.

Αυτές τις εκθέσεις δοκιμών (οι οποίες μάλιστα είναι και για υλικά άσχετα από αυτά των τεχνικών προδιαγραφών), μπορεί να τις προσκομίσει ο κάθε ένας, αφού βρίσκονται στην διάθεση όλου του κόσμου μέσα από το site της εταιρείας EGGER και για του λόγου το αληθές θα τις βρείτε στην παρακάτω ηλεκτρονική διεύθυνση :  
[http://www.egger.com/OEU\\_en/downloads.htm](http://www.egger.com/OEU_en/downloads.htm).

Τα ίδια ισχύουν και για τα πιστοποιητικά της εταιρείας Mourikis sa που υπάρχουν στην παραπάνω προσφορά

Παράδειγμα στο site: <http://gr.plywood.mourikis.gr/0010000056/διαστάσεις-ποιότητας.html>,θα βρείτε πίνακα διαστάσεων των προϊόντων της εταιρείας ΜΟΥΡΙΚΗΣ ΑΕ τον οποίο η Εταιρεία ΕΠΙΠΛΑ κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ έχει προσκομίσει αντί έκθεσης δοκιμών.

3) Ακόμη όμως και αν ίσχυαν τα παραπάνω δικαιολογητικά, και δεχτούμε ότι οι παρατυπίες οι οποίες περιγράφονται παραπάνω έγιναν εκ παραδρομής τότε και πάλι η προσφορά της εταιρείας ΕΠΙΠΛΑ κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ θα έπρεπε να απορριφθεί διότι στα δικαιολογητικά τεχνικών προδιαγραφών που προσκόμισε, δεν περιλαμβάνονται τα εξής:

- ✓ Πιστοποιητικό για κόντρα πλακέ οξιάς. Στις προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο 2.2 του κωδικού 30, αναφέρει «Η έδρα και η πλάτη του καθίσματος θα κατασκευαστούν από φύλλο κόντρα πλακέ οξιάς, Α' ποιότητας, κλάσης E1, βάσει του EN636-1 και του EN314-2 (ποιότητα συγκόλλησης), όπως εκάστοτε ισχύουν» (το ανάλογο δικό μας είναι από την εταιρεία SIGSTRAT) όπως αναφέρεται και στο από 16/5/2012 πρακτικό της επιτροπής σας ως μειοψηφούσα άποψη του μέλους της επιτροπής κ. Παναγιώτη Κορομπίλη. Επίσης αυτό αναφέρεται και στους κωδικούς 41 και 36.
- ✓ Σε ένα πιστοποιητικό από την εταιρεία ΜΟΥΡΙΚΗΣ ΑΕ που έχει προσκομίσει η εν λόγω εταιρεία (κατεβασμένο από το site που αναφέρουμε παραπάνω) αναφέρεται σε κόντρα πλακέ «οκουμέ» και όχι οξιάς. Μάλιστα τα υλικά που αναφέρονται στα συγκεκριμένα πιστοποιητικά χρησιμοποιούνται για την κατασκευή πορτών και όχι επίπλων γραφείου.
- ✓ Δεν υπάρχει το παρακάτω πιστοποιητικό: ο ΚΩΔ 30 αναφέρει: «Η όλη κατασκευή να συμμορφώνεται με τα όρια μετανάστευση ς ορισμένων στοιχείων, τα οποία καθορίζονται από τα πρότυπα EN 71.3:1995 και EN 71.3 /A1:2000 (ΦΕΚ 746/22-4-2009 άρθρο 1 παρ. 3 δ 3)>> (το δικό μας ανάλογο είναι από τον ΕΛΚΕΔΕ και στα δείγματα αναφέρει «Κάθισμα σχολείου μεταλλικό με σκελετό χρώματος πράσινο» Το ίδιο ισχύει και για τον κωδικό 35 (το ανάλογο δικό μας είναι από τον ΕΛΚΕΔΕ και στα δείγματα αναφέρει «Α. Σύνθετα συγκολλημένα προϊόντα για βιβλιοθήκες -αρχειοθήκες»)
- ✓ Επίσης στις παραπάνω εκθέσεις δοκιμών μας, αναφέρεται η δοκιμή για την Ταυτοποίηση του ABS που χρησιμοποιείται στα σόκορα την οποία ζητάνε οι προδιαγραφές και η οποία (δοκιμή ταυτοποίηση ς του ABS) δεν υπάρχει στην προσφορά της εταιρείας ΕΠΙΠΛΑ κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ.
- ✓ Πιστοποιητικό για την κόλλα η οποία οφείλει να είναι μη τοξική.(συγκεκριμένα αναφέρει στον κωδικό 32-2 γραφεία Η/Υ :Την κόλλα που χρησιμοποιείται για τη συγκόλληση του ABS στα σόκαρα, η οποία πρέπει να μην είναι τοξική.(το ανάλογο δικό μας είναι από την εταιρεία ELVICO S.A) Επίσης αναφέρεται και στους παρακάτω κωδικούς .κωδ 32,34,35,47,76,77.
- ✓ Πιστοποιητικό για το βερνίκι βαφής. Στις προδιαγραφές και συγκεκριμένα στο

4.του κωδικού 30 αναφέρονται τα χαρακτηριστικά που πρέπει να έχει το βερνίκι (Το ανάλογο δικό μας είναι από την εταιρεία vernilac sa).

4) Τα παρακάτω πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που έχει προσκομίσει η εν λόγω εταιρεία έχουν λήξει:

1) Το TUV hellas για τον Φώτιο Μουρίκη ΑΕ έχει λήξει στις 26/09/2010

2) Το SGS iso 9001:2000 για την εταιρεία H.B Fuller Europe GMBH έχει λήξει στις 09/09/2011.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή, επειδή η επιτροπή έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται με το γράμμα και το πνεύμα της νομοθεσίας, και επειδή, επί της ουσίας, σύμφωνα και με την παραπάνω ανάλυση και τις παραλείψεις - παρατυπίες του διαγωνιζόμενου: ΕΠΙΠΛΑ Κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ ,η προσφορά του είναι ελλιπής επί ποινή αποκλεισμού, καθώς και με την επιφύλαξη όλων των νομίμων δικαιωμάτων μας,

Ζητώ

Να γίνει δεκτή η ένσταση μου και να απορριφτεί η προσφορά του διαγωνιζόμενου ΕΠΙΠΛΑ Κ.ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΒΕΕ ως ελλιπής και απαράδεκτη.»

Στη συνέχεια η επιτροπή εξετάζει την ένσταση:

Σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 του ΕΚΠΟΤΑ η ένσταση θεωρείται εμπρόθεσμη.

Ως προς την ένσταση του Ταμπουρατζή Ν. Μιχάλη θεωρούμε ότι:

Η Επιτροπή μας δεν είναι αρμόδια για την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής. Πέραν τούτου ως προς αυτό το σκέλος η ένσταση είναι εκπρόθεσμη.

Δεν αναφέρεται στη διακήρυξη ότι απαιτείται δήλωση σύμφωνα με την οποία οι πρώτες ύλες κατασκευάζονται στο εργοστάσιο του διαγωνιζόμενου.

Επίσης δεν απαιτείται δήλωση στην οποία να φαίνεται ότι ο διαγωνιζόμενος έχει τεχνικό εξοπλισμό και μηχανήματα που να κατασκευάζει επί μέρους τμήματα των υλικών όπως ταπεσαρίες και πλαστικά επίπλων.

Δεν απαιτείται δήλωση του προμηθευτή, παρά μόνο δήλωση σε περίπτωση που το τελικό προϊόν κατασκευάζεται από άλλον προμηθευτή.

Η εταιρεία ΜΟΥΡΙΚΗΣ έχει πιστοποιητικό προμηθευτή πρώτης ύλης και όπως αναφέρεται στην παρ. 2.2. του κωδ. 30 της διακήρυξης η έδρα και η πλάτη του καθίσματος θα κατασκευασθεί από κόντρα πλακέ οξιάς ενώ ο διαγωνιζόμενος αναφέρει στις τεχνικές προδιαγραφές ότι θα χρησιμοποιήσει κόντρα πλακέ οκουμέ.

Δεν υπάρχουν εκθέσεις δοκιμών, που αναφέρονται στους κωδικούς 30, 35, ότι όλη η κατασκευή θα συμμορφώνεται με τα όρια μετανάστευσης ούτε για την ποιότητα συγκόλλησης ορισμένων στοιχείων κλπ.

Δεν υπάρχει πιστοποιητικό για την ταυτοποίηση του ABS, που χρησιμοποιείται στα σόκορα, όπως προβλέπεται από τις προδιαγραφές.

Δεν υπάρχει έκθεση δοκιμών για την τοξικότητα της κόλλας, όπως αναφέρεται στους κωδικούς 32, 34, 35, 47, 76, 77.

Τέλος δεν υπάρχει πιστοποιητικό για το βερνίκι βαφής.

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

1) το υπ' αριθ. 16-05-2012 Πρακτικό της η Επιτροπή Αξιολόγησης.

2) το άρθρα 15 του ΕΚΠΟΤΑ.

3) την υποβληθείσα ένσταση.

Προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή:

Να γίνει δεκτή η ένσταση του Ταμπουρατζή Ν. Μιχάλη κατά της εταιρείας έπιπλα Κ.Παπαναστασίου ΑΒΕΕ για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω.

## **Ε) ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ 22/05/2012**

Για την ανωτέρω ένσταση η επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε τα εξής:

Στη Βέροια σήμερα την 22-05-2012, ημέρα Τρίτη και ώρα 9:00 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο γραφείο προμηθειών η επιτροπή του άρθρου 46 του ΕΚΠΟΤΑ, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμόν 267/2012 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, για να αξιολογήσει τις τεχνικές προσφορές που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό για την προμήθεια «Προμήθεια εξοπλισμού ειδικών σχολείων Δήμου Βέροιας» σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 16168/03-04-2012 διακήρυξη του Δημάρχου.

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρόντες:

- 1) Μαμουτοπούλου Ελένη
- 2) Θεοδωρίδης Σάββας
- 3) Κορομπίλης Παναγιώτης

Στη συνέχεια η επιτροπή εξετάζει την ένσταση:

Σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 του ΕΚΠΟΤΑ η ένσταση θεωρείται εμπρόθεσμη.

Ως προς την ένσταση του Ταμπουρατζή Ν. Μιχάλη θεωρούμε ότι:

Η Επιτροπή μας δεν είναι αρμόδια για την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Πέραν τούτου ως προς αυτό το σκέλος η ένσταση είναι εκπρόθεσμη.

Δεν αναφέρεται στη διακήρυξη ότι απαιτείται δήλωση σύμφωνα με την οποία οι πρώτες ύλες κατασκευάζονται στο εργοστάσιο του διαγωνιζόμενου.

Επίσης δεν απαιτείται δήλωση στην οποία να φαίνεται ότι ο διαγωνιζόμενος έχει τεχνικό εξοπλισμό και μηχανήματα που να κατασκευάζει επί μέρους τμήματα των υλικών όπως ταπετσαρίες και πλαστικά επίπλων.

Δεν απαιτείται δήλωση του προμηθευτή, παρά μόνο δήλωση σε περίπτωση που το τελικό προϊόν κατασκευάζεται από άλλον προμηθευτή.

Η εταιρεία ΜΟΥΡΙΚΗΣ έχει πιστοποιητικό προμηθευτή πρώτης ύλης και όπως αναφέρεται στην παρ. 2.2. του κωδ. 30 της διακήρυξης η έδρα και η πλάτη του καθίσματος θα κατασκευασθεί από κόντρα πλακέ οξιάς ενώ ο διαγωνιζόμενος αναφέρει στις τεχνικές προδιαγραφές ότι θα χρησιμοποιήσει κόντρα πλακέ οκουμέ.

Δεν υπάρχουν εκθέσεις δοκιμών, που αναφέρονται στους κωδικούς 30, 35, ότι όλη η κατασκευή θα συμμορφώνεται με τα όρια μετανάστευσης ούτε για την ποιότητα συγκόλλησης ορισμένων στοιχείων κλπ.

Δεν υπάρχει πιστοποιητικό για την ταυτοποίηση του ABS, που χρησιμοποιείται στα σόκορα, όπως προβλέπεται από τις προδιαγραφές.

Δεν υπάρχει έκθεση δοκιμών για την τοξικότητα της κόλλας, όπως αναφέρεται στους κωδικούς 32, 34, 35, 47, 76, 77.

Τέλος δεν υπάρχει πιστοποιητικό για το βερνίκι βαφής.

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

- 1) το υπ' αριθ. 16-05-2012 Πρακτικό της η Επιτροπή Αξιολόγησης.
- 2) το άρθρα 15 του ΕΚΠΟΤΑ.
- 3) την υποβληθείσα ένσταση.

Προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή:

Να γίνει δεκτή η ένσταση του Ταμπουρατζή Ν. Μιχάλη κατά της εταιρείας έπιπλα Κ.Παπαναστασίου ΑΒΕΕ για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω.

## **Ζ) Αίτηση επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού για γνωμοδότηση από Νομικό Σύμβουλο**

Στη συνέχεια η επιτροπή ζήτησε τη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του δήμου Βέροιας στην οποία ζήτησε γνωμοδότηση για τα εξής:

1. Σε αυτό το στάδιο γίνεται δεκτή η εξέταση της ένστασης της εταιρείας «Γαβριηλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε.» και αν ναι ποια είναι η αρμόδια επιτροπή για να γνωμοδοτήσει και να εισηγηθεί στην Οικονομική επιτροπή;



2. Επειδή ο φάκελος της παραπάνω εταιρείας έχει επιστραφεί υπάρχει δυνατότητα επανυποβολής του

### **Η) Γνωμοδότηση Νομικού Συμβούλου**

Ο νομικός σύμβουλος απάντησε με το υπ. Αρ.30840/20-6-2012 έγγραφό του το οποίο επισυνάπτεται στο παρόν εισηγητικό.

Στην γνωμοδότησή του αναφέρει ότι:

- α) η ένσταση της εταιρείας «Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε.» είναι εμπρόθεσμη και πρέπει να διαβιβασθεί στην οικονομική επιτροπή προκειμένου να αποφανθεί επ' αυτής.
- β) ορθά και νόμιμα η προσφορά επιστράφηκε, το δε ερώτημα για την επανυποβολή της τίθεται πρόωρα, αφού θα πρέπει να προηγηθεί απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί αποδοχής ή μη της ένστασης.

Από το παραπάνω ιστορικό και τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν, διαφαίνεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με το πρακτικό τις 10-05-2012 δεν έλαβε υπόψη της το σύνολο των όρων της Διακήρυξης με αποτέλεσμα λανθασμένα να απορρίψει ή να κάνει δεκτούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.

Κατόπιν των ανωτέρω καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά με τη έγκριση ή μη του πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.

Σε περίπτωση μη έγκρισης του πρακτικού καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά με τη ακύρωση του διαγωνισμού, κατόπιν να εγκρίνει την επαναδημοπράτηση της προμήθειας του ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΙΔΙΚΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ ΒΕΡΟΙΑΣ με τους ίδιους όρους της Διακήρυξης υπ' αριθμ: 16168/3-4-2012 που εγκρίθηκε με την υπ' αρ.197//2012 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Και κάλεσε την επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Η Ο.Ε. μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

- 1.- Την εισήγηση της προέδρου.
- 2.- Την με αριθ. 197/12 απόφασή της σχετικά με την διάθεση πίστωσης, έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και καταρτισμός όρων διακήρυξης για την προμήθεια εξοπλισμού ειδικών σχολείων Δ. Βέροιας.
- 3.- Την αρ. 16168/3-4-2012 διακήρυξη της Δημάρχου για τον παραπάνω διαγωνισμό.
- 4.- Τα από 10-5-12 πρακτικά της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού σύμφωνα με τα οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά και αποκλείστηκε η συμμετοχή δύο εταιρειών από το διαγωνισμό.
- 5.- Την με αριθ. πρωτ. 23609/18-5-12 ένσταση της εταιρείας «Γαβριήλ Β. Τεκτερίδης Α.Β.Ε.Ε.» κατά του ανωτέρω πρακτικού για τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό..
- 6.- Τα από 16-5-12 πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού.
- 7.- Την από 17-5-12 ένσταση του Ταμπουρατζή Μ. Μιχάλη κατά του πρακτικού αξιολόγησης προσφορών για απόρριψη προσφοράς της εταιρείας «Επιπλα Κ. Παπαναστασίου ΑΒΕΕ» ως ελλιπής και απαράδεκτη.
- 8.- Την από 22-5-12 πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών με τα οποία εισηγείται την αποδοχή της ένστασης του Ταμπουρατζή Μ. Μιχάλη.
- 9.- Το από 31-5-12 αίτημα της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού προς το δικηγόρο του Δήμου.
- 10.- Την από 20-6-2012 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου.
- 11.- Ότι δεν λήφθηκε υπόψη το σύνολο των όρων της διακήρυξης με αποτέλεσμα λανθασμένα να απορριφθούν ή να γίνουν δεκτοί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.
- 12.- Τις διατάξεις του αρ. 72 του Ν.3852/2010 καθώς και την αριθ. 11389/23-3-89 Υ.Α. (ΕΚΠΟΤΑ).

**Αποφασίζει Ομόφωνα**

Α) Εγκρίνει τη συζήτηση και λήψη απόφασης για το παραπάνω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη.

Β) Τη μη αποδοχή των πρακτικών α) της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και β) της επιτροπής αξιολόγησης επί των υποβληθείσων ενστάσεων, του διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού ειδικών σχολείων Δ. Βέροιας», διότι δεν λήφθηκε υπόψη εξ αρχής το σύνολο των όρων της διακήρυξης με αποτέλεσμα λανθασμένα να απορριφθούν ή να γίνουν δεκτοί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.

Γ) Ακυρώνει το διαγωνισμό που διενεργήθηκε στις 10-5-2012 για την «Προμήθεια εξοπλισμού ειδικών σχολείων Δ. Βέροιας».

Δ) Εγκρίνει την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού ειδικών σχολείων Δ. Βέροιας» με τους ίδιους όρους που αναφέρονται στην αρ. 197/12 απόφασή της και την αρ. 16168/3-4-2012 διακήρυξη της Δημάρχου Βέροιας.

Η απόφαση έλαβε αυξ. αριθμό .....**424/2012**.....

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ
	ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΗΣ
	ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΕΣΤΟΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΑΡΧΟΝΤΑΚΗ - ΓΕΩΡΓΙΟΥ	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΑΣΚΑΛΟΣ
	ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΩΥΣΙΑΔΗΣ
	ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΙΑΜΗΤΡΟΣ
	ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ
	ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΥΜΤΣΙΔΗΣ

Ακριβές απόσπασμα  
Βέροια 3-8-2012  
Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΟΥΣΟΥΛΤΖΟΓΛΟΥ - ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ