

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **21/2012** πρακτικό συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αρ.απόφ. **430/2012**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Ανάκληση της αρ. 408/12 απόφασης της Ο.Ε για «Ορισμό δικηγόρου του Δήμου για την υπεράσπιση υπαλλήλου του Δήμου (της πρώην Ν.Α.Ημαθίας), σε ποινική δίωξη που ασκήθηκε εναντίον του από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Βέροιας».

Στη Βέροια, σήμερα στις 11 Ιουλίου του έτους 2012, ημέρα της εβδομάδας Τετάρτη και ώρα 13:30 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή στο γραφείο της κ. Προέδρου, ύστερα από την με ημερομηνία 6-7-2012 γραπτή πρόσκληση της Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010 «**Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης**».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου 9 μελών βρέθηκαν παρόντα 9 μέλη.

Παρόντες

1. Ε. Αρχοντάκη-Γεωργίου, **Πρόεδρος**
2. Κ. Βοργιαζίδης
3. Κ. Παναγιωτίδης
4. Α. Νεστορόπουλος
5. Δ. Δάσκαλος
6. Ν. Μουσιάδης
7. Ν. Τσιαμήτρος
8. Π. Παυλίδης
9. Σ. Κουμτσίδης

Απόντες

Χ. Τσιούντας

Σημ.:Κατά τη συζήτηση της αρ. 423/12 προσήλθαν οι κ. Δ. Δάσκαλος και Ν.Τσιαμήτρος.

Στη συνέχεια η πρόεδρος εισηγούμενη το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη της επιτροπής το από 21-6-2012 εισηγητικό της Δημάρχου Χαρίκλειας Ουσουλτζόγλου - Γεωργιάδη, που έχει ως εξής :

Σας γνωρίζουμε ότι υπάλληλος του Δήμου μας, με την αριθ. Εμπ. Πρωτ. 118/30-5-2012 αίτησή του, ζητάει τη νομική υποστήριξη του Δήμου για ποινική δίωξη που ασκήθηκε εναντίον του από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Βέροιας για αδίκημα που του αποδίδεται κατά την άσκηση των καθηκόντων του στην Πολεοδομία της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ημαθίας.

Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, με το αριθ. ΓΕΔΔ/7821/16-5-2012 έγγραφο του, ζήτησε να ενημερωθεί για το αν εστάλη στον Δήμο από την Εισαγγελία η σχετική δικογραφία καθώς και για την έναρξη ή μη της πειθαρχικής διαδικασίας κατά του παραπάνω υπαλλήλου και σε περίπτωση αρνητικής απάντησης, συνέστησε την αναζήτηση της δικογραφίας και την επίσπευση της πειθαρχικής διαδικασίας επισημαίνοντας ότι παρέλκει η διενέργεια ΕΔΕ, καθόσον τα πραγματικά περιστατικά, όπως προκύπτουν από το κατηγορητήριο, επαρκούν για τη στοιχειοθέτηση πειθαρχικού παραπτώματος.

Με το αριθ. Εμπ. Πρωτ. 112/24-5-2012 έγγραφό μας ενημερώσαμε τον Γ.Ε.Δ.Δ. ότι δεν εστάλη η σχετική δικογραφία στον Δήμο και με το αριθ. Εμπ. Πρωτ. 119/1-6-2012 έγγραφό μας την αναζητήσαμε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Βέροιας.

(Όλα τα παραπάνω σχετικά έγγραφα είναι στη διάθεση της Οικονομικής Επιτροπής εφόσον ζητηθούν).

Από τον φάκελο της δικογραφίας προκύπτει ότι η άσκηση της ποινικής δίωξης εναντίον του δεν αποτελεί συνέπεια καταγγελίας εκ μέρους της υπηρεσίας (πρώην Ν.Α. Ημαθίας).

Ο δικηγόρος του Δήμου Γεώργιος Παπαστεργίου, με την από 12-6-2012 συνημμένη γνωμοδότησή του, δηλώνει ότι αδυνατεί να εισηγηθεί επί της αιτήσεως του παραπάνω υπαλλήλου, λαμβάνοντας υπόψη, μεταξύ άλλων, ότι ενδεχομένως η υπηρεσία να ασκήσει πειθαρχική δίωξη εναντίον του, και παρακαλεί για την έκδοση απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί ορισμού του ή μη, την οποία και θα αποδεχθεί.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 51 του Ν. 3979/2011, όπως συμπληρώθηκε με αυτές της παραγράφου 7 του άρθρου 12 του Ν. 4071/2012, οι δήμοι και οι περιφέρειες υποχρεούνται στη νομική στήριξη των υπαλλήλων που υπηρετούν σε αυτούς, ενώπιον των δικαστηρίων ή των δικαστικών αρχών, όταν διώκονται ποινικώς για αδικήματα, που τους αποδίδονται κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους. Οι υπάλληλοι στερούνται της νομικής κάλυψης, στην περίπτωση που η άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον τους αποτελεί συνέπεια καταγγελίας εκ μέρους της υπηρεσίας. Η εκπροσώπηση συντελείται από δικηγόρο του δήμου ή της περιφέρειας, μετά από αίτηση του υπαλλήλου προς τον οικείο δήμαρχο ή περιφερειάρχη, ύστερα από απόφαση της οικονομικής επιτροπής και θετική εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας.

Ύστερα από τα παραπάνω, παρακαλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Επίσης η πρόεδρος έθεσε υπόψη της επιτροπής και την από 12-6-12 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου με την οποία γνωμοδοτεί ότι «έχω αδυναμία να εισηγηθώ για το εν λόγω θέμα και μάλιστα ανεξάρτητα του ποιόν κατηγορούμενο θα αφορά και εφόσον προκρίνετε μπορείτε να με ορίσετε. Πλην όμως στην συγκεκριμένη περίπτωση, για την οποία απευθύνετε το συγκεκριμένο ερώτημα, πιστεύω ότι ενδεχόμενα να υπάρχει και μία αντίφαση, καθόσον, αφού από την μία ερωτώμαι για εισήγηση ορισμού δικηγόρου από την υπηρεσία και από την άλλη, όπως γνωρίζω ενόψει άλλου ερωτήματος η υπηρεσία ενδεχόμενα να ασκήσει πειθαρχική δίωξη σε βάρος του αιτούντα. Κατά συνέπεια, αδυνατώ να εισηγηθώ και παρακαλώ για την απόφαση, της Οικονομικής επιτροπής, περί ορισμού μου ή όχι την οποία εγώ θα αποδεχθώ».

Και κάλεσε την επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Η Ο.Ε. μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1.- Το από 21-6-2012 εισηγητικό σημείωμα της Δημάρχου Χαρίκλειας Ουσουλτζόγλου – Γεωργιάδη.

2.- Την αρ. Ε.Π. 118/30-5-2012 αίτηση του Παναγιώτη Κορομπίλη.

3.- Την με αριθ. 408/12 απόφαση της Ο.Ε για «Ορισμό δικηγόρου του Δήμου για την υπεράσπιση υπαλλήλου του Δήμου (της πρώην Ν.Α.Ημαθίας), σε ποινική δίωξη που ασκήθηκε εναντίον του από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Βέροιας».

4- Την από 12-6-2012 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου Γ. Παπαστεργίου.

5.- Τις διατάξεις του αρ. 72 του Ν.3852/2010.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Εγκρίνει την ανάκληση της αρ. 408/12 απόφασής της για «Ορισμό δικηγόρου του Δήμου για την υπεράσπιση υπαλλήλου του Δήμου (της πρώην Ν.Α.Ημαθίας), σε ποινική δίωξη που ασκήθηκε εναντίον του από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Βέροιας».

Η απόφαση έλαβε αυξ. αριθμό430/2012.....

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ
	ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΗΣ
	ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΕΣΤΟΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΑΡΧΟΝΤΑΚΗ - ΓΕΩΡΓΙΟΥ	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΑΣΚΑΛΟΣ
	ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΩΥΣΙΑΔΗΣ
	ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΙΑΜΗΤΡΟΣ
	ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ
	ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΥΜΤΣΙΔΗΣ

Ακριβές απόσπασμα
Βέροια 3-8-2012
Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΟΥΣΟΥΛΤΖΟΓΛΟΥ - ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ