

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. **14/2014** πρακτικό συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **264 / 2014.**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Άσκηση ένδικων μέσων κατά της αριθμ.54/ΤΜ/2014
απόφασης Πρωτοδικείου Βέροιας και ορισμός
δικηγόρου.

Στη Βέροια, σήμερα στις **06 Μαΐου** του έτους **2014**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **02-05-2014** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **7** μέλη.

Παρόντες

1. Β. Λυκοστράτης, Πρόεδρος
2. Α. Λαζαρίδης
3. Ε. Αρχοντάκη-Γεωργίου
4. Γ. Μιχαηλίδης
5. Β. Παπαδόπουλος
6. Κ. Κοστογλίδου
7. Α. Νεστορόπουλος

Απόντες

1. Κ. Βοργιαζίδης
2. Στ.Κουμτσίδης

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ο Γ.Μιχαηλίδης προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση της αριθμ.262/2014 απόφασης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής την αριθμ. 54/ΤΜ/2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας και την από 24-4-2014 γνωμοδότηση της δικηγόρου Αγάπης Κωνσταντινίδου, που έχει ως εξής:

«Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. **724/2013** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας, μου ανατέθηκε η εκπροσώπηση του Δήμου Βέροιας και η υποστήριξη των θέσεων του, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, στη δικάσιμο της 5^{ης} -2-2014, όπου εκδικάζονταν μετά από αναβολή, η από 28.12.2011 (αριθμ. κατάθ. **4732/ΤΜ/435/30.12.2011**) αγωγή που άσκησε ο Δημήτριος Δαμκαλής του Βασιλείου κατά του Δήμου Βέροιας, ως καθολικού διαδόχου του Δήμου Δοβρά.

Με την παραπάνω αγωγή του ο αντίδικος, ισχυρίζονταν ότι ασχολείται με την εμπορία ηλεκτρολογικού υλικού και αναλαμβάνει ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις, με έδρα τη Βέροια, και ότι επί σειρά ετών και συγκεκριμένα από το έτος 2003 δυνάμει ιδιωτικών συμφωνητικών συμβάσεων προμηθείας καταρτισθέντων με τους εκάστοτε Δημάρχους του εδρεύοντος στον Άγιο Γεώργιο Ημαθίας, πρώην Δήμου Δοβρά, ο οποίος ήδη εντάχθηκε στον ευρύτερο πλέον Καλλικρατικό Δήμο Βέροιας, πωλούσε και προμήθευε τον ως άνω Δήμο με το απαραίτητο ηλεκτρολογικό υλικό, το οποίο κατ' έτος δεν ξεπερνούσε το ποσό των 15.000 ευρώ. Ότι αρχές του 2006 σε συνέχεια της συνεργασίας τους, ο τότε Δήμαρχος του ζήτησε να προμηθεύσει το Δήμο του με ηλεκτρολογικό υλικό και του υποσχέθηκε ότι αμέσως μετά την προμήθεια θα διενεργούσε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για κάλυψη της δαπάνης. Ότι, έτσι, από Ιανουάριο έως και το Δεκέμβριο του 2006 του δόθηκαν διαδοχικές εντολές προμήθειας, από τον πρώην Δήμο Δοβρά Ημαθίας, χωρίς να τηρηθεί ο έγγραφος τύπος, και ότι με διαδοχικές προφορικές συμβάσεις, πώλησε και παρέδωσε τα αναφερόμενα ειδικότερα στην αγωγή του, τα οποία παραλάμβανε κάθε φορά ο υπάλληλος-

ηλεκτρολόγος του Δήμου Δοβρά κ. Δημήτριος Μπούτσκας, και μάλιστα ανεπιφύλακτα, και για τα οποία εξέδωσε πιστωτικά τιμολόγια πώλησης συνολικού ποσού 56.317,61 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ, έναντι αυτού του ποσού του κατεβλήθη το ποσό των 4.602,63 ευρώ και εξακολουθεί να του οφείλει το ποσό των **51.714,98 ευρώ**, το οποίο και αρνείται να καταβάλλει παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις. Άλλως αν κρίνονταν άκυρες οι παραπάνω συμβάσεις, ζητούσε να του καταβληθεί το παραπάνω ποσό κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού. Επίσης, ζητούσε να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της συμφωνημένης ημέρας καταβολής, ήτοι από 1-1-2007, άλλως από την επίδοση της αγωγής και να καταδικαστεί ο Δήμος στα δικαστικά έξοδα.

Προσπαθώντας να βρω αποδεικτικό υλικό πραγματοποίησα συνάντηση αρχικά με υπαλλήλους του πρώην δήμου Δοβρά, και τα μόνα δικαιολογητικά που μου χορηγήθηκαν, από τον αρμόδιο υπάλληλο της δημοτικής ενότητας Δοβρά κ. Γ. Στογιάννη ήταν : α) η από 03.02.2014 βεβαίωση της δημοτικής ενότητας Δοβρά, στην οποία αναφέρονταν επί λέξει «...όπως προκύπτει από τα στοιχεία που τηρούνται στο αρχείο του πρώην Δήμου Δοβρά Νομού Ημαθίας, οι οφειλές στον προμηθευτή Δαμκαλή Δημήτριο του Βασιλείου, κάτοικο Βέροιας, με τον οποίο ο πρώην Δήμος Δοβρά συνεργάστηκε για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού (λαμπτήρες κλπ) κατά τα έτη 2004, 2005, 2008, 2009 και 2010 έχουν εξοφληθεί (τηρώντας τις νόμιμες διαδικασίες)... συνημμένα... τα παραστατικά πληρωμής...». Ρητά δεν μου βεβαιώνονταν ότι δεν υπήρχε καμία συνεργασία με τον ενάγοντα το έτος 2006 αν και το ζήτησα και β) η από 29-1-2014 βεβαίωση από την οποία προκύπτει ότι ο φερόμενος ως παραλαβών το υλικό Δημήτριος Μπούτσκας, δεν υπήρξε ποτέ υπάλληλος του Δήμου Δοβρά με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, ενώ μου χορηγήθηκαν και επικυρωμένα αντίγραφα παλαιότερων βεβαιώσεων της δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Δήμου Δοβρά», από τις οποίες προέκυπτε η απασχόλησή του Δ.Μπούτσκα στη δημοτική επιχείρηση και κατά το επίδικο χρονικό διάστημα.

Ακολούθως, σε συνάντηση που είχα με υπάλληλο της πρώην δημοτικής επιχείρησης με διαβεβαίωσε ότι υπήρχε συνεργασία με τον ενάγοντα, χωρίς όμως να μου προσκομίσει κάποιο έγγραφο που να αποδεικνύει ότι υπήρχαν τυχόν συνεργασία και παραγγελίες το επίδικο χρονικό διάστημα. Συναντήθηκα και με τον κ. Μπούτσκα, ο οποίος με διαβεβαίωσε ότι έγιναν οι ένδικες παραγγελίες, καθώς και η παραλαβή του επίδικου υλικού, είχε όμως κάποιες αμφιβολίες αν οι τιμές κατά είδος ήταν οι συμφωνηθείσες.

Κανένας, όμως, τόσο από τους υπαλλήλους του πρώην Δήμου Δοβρά όσο και της δημοτικής επιχείρησης, δεν δέχθηκε να έρθει να καταθέσει ως μάρτυρας.

Μετά τα παραπάνω με έγγραφες προτάσεις που κατέθεσα εμπρόθεσμα αρνήθηκα αιτιολογημένα την αγωγή ισχυριζόμενη, μεταξύ άλλων ότι ο εναγόμενος Δήμος Βέροιας, δεν νομιμοποιείται παθητικά, καθόσον από το αρχείο του Δήμου Δοβρά, προέκυπτε αφενός ότι ο Δήμος το έτος 2006 δεν προέβηκε σε παραγγελία του επίδικου υλικού ή σε τυχόν παραλαβή του και αφετέρου ότι δεν υπήρχε καμία οφειλή του Δήμου Δοβρά προς τον αντίδικο, για το επίδικο χρονικό διάστημα.

Εξάλλου, ο υπάλληλος που αναφέρονταν ως παραλήπτης του υλικού δεν ήταν ποτέ υπάλληλος του Δήμου Δοβρά, αλλά υπάλληλος της δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Δήμου Δοβρά», η οποία μετά τη συγχώνευση του Δήμου Δοβρά, με το Δήμο Βέροιας, συγχωνεύθηκε με άλλες δημοτικές επιχειρήσεις στη νέα κοινωφελή επιχείρηση ΚΕΠΑ, η οποία είναι καθολικός διάδοχός της στις υποχρεώσεις και στα δικαιώματα και το οποίο είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και έτσι, εάν υπήρχαν οι ένδικες συμφωνίες με την δημοτική επιχείρηση, ο ενάγων θα έπρεπε να στραφεί κατά της ΚΕΠΑ. Προσκόμισα ως αποδεικτικά των ισχυρισμών μου, τα παραπάνω δικαιολογητικά που μου χορηγήθηκαν, το Δικαστήριο όμως απέρριψε την ένστασή μου αυτή, ως αναπόδεικτη.

Ο αντίδικος προσκόμισε κατά τη συζήτηση το επικαλούμενο αποδεικτικό υλικό (τιμολόγια, σε φωτοτυπίες) και εξέτασε μάρτυρα που επιβεβαίωσε τους ισχυρισμούς του.

Με την υπ' αριθμ. **54/ΤΜ/2014** απόφασή του το Μονομελές Πρωτοδικείο Βέροιας, απέρριψε την αγωγή ως μη νόμιμη προς την κύρια βάση της, λόγω ακυρότητας της σύμβασης, και την έκανε δεκτή ως προς την επικουρική της βάση, δηλ. κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού και υποχρέωσε το Δήμο Βέροιας να καταβάλλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των **51.714, 98 ευρώ**, με το νόμιμο τόκο (6%) από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, κήρυξε την απόφαση προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των **20.000 ευρώ** και καταδίκασε το Δήμο Βέροιας, στην καταβολή δικαστικών εξόδων του ενάγοντα, λόγω ήττας του, μειωμένα στο ήμισυ ως προς την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 290 [αρ.2 ΠΔ 323/1989) τα οποία όρισε στο ποσό των 1.000 ευρώ.

Η παραπάνω απόφαση επιδόθηκε προς γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες στο Δήμο Βέροιας, στις 11 Απριλίου 2014.

Μετά τα παραπάνω ο Δήμος Βέροιας δικαιούται να ασκήσει έφεση εντός προθεσμίας 30 ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης.

Η παραπάνω απόφαση, επειδή κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή για το ποσό των 20.000 ευρώ, ο Δήμος μπορεί να ασκήσει αίτηση, σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ και να ζητήσει την αναστολή της.

Για να γίνει δεκτή η αίτηση αναστολής απαραίτητη προϋπόθεση είναι να έχει ασκηθεί, από τον ηττηθέντα διάδικο, παραδεκτά έφεση κατά της αποφάσεως και να πιθανολογείται η ευδοκίμηση ενός τουλάχιστον λόγου, οπότε το Δικαστήριο, για τη χορήγηση ή μη της αναστολής, ερευνά αθροιστικά και τη συνδρομή του στοιχείου βλάβης από την εκτέλεση της αποφάσεως στο πρόσωπο του αιτούντος, η οποία (βλάβη) άλλως (δηλ. αν το ένδικο μέσο ασκήθηκε अपαράδεκτα ή αν δεν πιθανολογείται η ευδοκίμησή του), δεν ερευνάται.

Οι πιθανότητες για να γίνει δεκτή κατ' ουσίαν η έφεση, κατά τη γνώμη μου, είναι λίγες, εκτός εάν προσκομισθεί και νέο υλικό που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς μας. Βέβαια, η τυχόν άσκηση της έφεσης κατά της ανωτέρω απόφασης, εκτός των εξόδων κατάθεσης και συζήτησής της, αν δεν ευδοκιμήσει θα επιβαρύνει το Δήμο Βέροιας, με πρόσθετες δαπάνες (τόκους υπερημερίας, δικαστικές δαπάνες κλπ), ωστόσο, όμως, θα καθυστερήσει την απόδοση αν όχι όλου, τουλάχιστον του ποσού που δεν κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστό, στον αντίδικο.

Το εάν θα κινηθούν από εσάς άλλες διαδικασίες δεν είναι στα πλαίσια της εντολής που δέχθηκα.

Μετά τα παραπάνω παρακαλώ να μου δώσετε εντολή για τυχόν περαιτέρω ενέργειές μου.»

Πρόεδρος: Προτείνω την άσκηση ένδικων μέσων. Συμφωνείτε;

Μέλη: Ναι, με την παρατήρηση να ελεγχθούν τα Δελτία Παραγγελίας για την υπογραφή του παραλαμβάνοντος υπαλλήλου (γραφολογική εξέταση) και να παρουσιαστεί ως μάρτυρας στο αρμόδιο δικαστήριο.

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Την αριθμ. 724/2013 απόφασή της.
2. Την αριθμ. 54/ΤΜ/2014 απόφαση του Δ/κού Πρωτοδικείου Βέροιας.
3. Την από 24-4-2014 γνωμοδότηση της δικηγόρου Αγάπης Κωνσταντινίδου.
4. Ότι οι δικηγόροι του Δήμου μετά την εφαρμογή του Ν.3852/2010 αδυνατούν να ανταπεξέλθουν στην κάλυψη των τρεχουσών αναγκών του νέου Δήμου και των Νομικών του Προσώπων.
5. Τις αριθμ. 164/2013 & 73/2014 αποφάσεις Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, με τις οποίες εγκρίθηκε η υποβολή αιτήματος για έγκριση Π.Υ.Σ. περί πρόσληψης ενός δικηγόρου με έμμισθη εντολή, το οποίο εκκρεμεί μέχρι σήμερα.

6. Ότι οι τρέχουσες υποθέσεις και ο καλύτερος προγραμματισμός των υποθέσεων του Δήμου επιβάλλουν τον ορισμό δικηγόρου.
7. Ότι στον προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2014 και στον Κ.Α. 00/6111 υπάρχει γραμμένη σχετική πίστωση.
8. Τις αριθμ.7/2014 και 140/2014 αποφάσεις της, με τις οποίες εγκρίθηκαν δαπάνες για τον παραπάνω σκοπό.
9. Την από 2-5-2014 Βεβαίωση του τμήματος εξόδων.
10. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Α) Την άσκηση ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 54/ΤΜ/2014 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας και κατά του Δημητρίου Δαμκαλή.

Β) Ορίζει και εξουσιοδοτεί τη δικηγόρο Βέροιας **Αγάπη Κωνσταντινίδου** να διεκπεραιώσει άμεσα τις παρακάτω νομικές ενέργειες:

- να συντάξει και καταθέσει τα ανωτέρω ένδικα μέσα στο αρμόδιο δικαστήριο.
- να ελέγξει τα Δελτία Παραγγελίας για την υπογραφή του παραλαμβάνοντος υπαλλήλου, με γραφολογική εξέταση και να τον καλέσει να παρουσιαστεί ως μάρτυρας στο αρμόδιο δικαστήριο.

Η αμοιβή θα καθορισθεί σύμφωνα με τον Κ.Δ.Κ. και τον Κώδικα Δικηγόρων [Ν.4194/2013 ΦΕΚ 208/27.9.2013], όπως ισχύουν.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **264 / 2014**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΛΥΚΟΣΤΡΑΤΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ
ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΑΡΧΟΝΤΑΚΗ-ΓΕΩΡΓΙΟΥ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΚΑΤΙΝΑ ΚΟΣΤΟΓΛΙΔΟΥ
ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΕΣΤΟΡΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα
Βέροια 9-5-2014
Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΟΥΣΟΥΛΤΖΟΓΛΟΥ - ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ