

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθμ. 37/2014 πρακτικό συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: 637 / 2014.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Αποδοχή ένστασης του διαγωνισμού για την  
«Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών  
για τις ανάγκες του Δήμου και των Νομικών του  
Προσώπων για τα έτη 2015-2016».

Στη Βέροια, σήμερα στις **09 Δεκεμβρίου** του έτους **2014**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **05-12-2014** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **8** μέλη.

Παρόντες

1. Στ.Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Θ. Κορωνάς
3. Α. Λαζαρίδης
4. Α. Σιδηρόπουλος
5. Θ. Αγγελίνας
6. Α. Αποστολόπουλος
7. Γ. Μελιόπουλος
8. Α. Καγκελίδης

Απόντες

1. Β. Παπαδόπουλος

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ο Θ.Κορωνάς προσήλθε κατά τη συζήτηση της αριθμ.637/2014 απόφασης. Ο Α.Λαζαρίδης αποχώρησε κατά τη συζήτηση της αριθμ.637/2014 απόφασης και επανήλθε κατά τη συζήτηση της αριθμ.639/2014 απόφασης. Ο Α.Καγκελίδης αποχώρησε κατά τη συζήτηση της αριθμ.638/2014 απόφασης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 2<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη της Επιτροπής την αριθμ.πρωτ. 61276/04-12-2014 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου, Γεωργίου Παπαστεργίου, με την οποία γνωμοδοτεί ότι καλώς αποκλείστηκε η προσφορά της Μαρίας Καραβασιλειάδου, που έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ: «Γνωμοδότηση για την ένσταση συμμετέχοντος στο διαγωνισμό καυσίμων».

ΣΧΕΤ.: Το υπ' αριθμ.πρωτ. ΔΥ/2.12.2014 έγγραφό σας.

Μου αναφέρετε ότι η επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της διαγωνιζομένης Καραβασιλειάδου Μαρίας, αφενός γιατί δεν προσεκόμισε , με την τεχνική της προσφορά ΥΔ περί της συμμόρφωσης των προϊόντων με τις τεχνικές προδιαγραφές της κείμενης νομοθεσίας, ενώ προσεκόμισε ΥΔ όμοια, όπως απαιτούσε το άρθρο 15.01 της διακήρυξης και διότι στον φάκελο της προσφοράς της δεν αναγράφονταν τα στοιχεία του Δήμου Βέροιας, στον οποίο απευθύνετο η προσφορά και με ζητάτε να γνωμοδοτήσω επί των προαναφερομένων λόγων.

Επειδή, στο άρθρο 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), ορίζονται τα εξής: «1. Οι προμήθειες των Δήμων, των Κοινοτήτων, των πάσης φύσεως Συνδέσμων τους, των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και των ιδρυμάτων τους διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.), όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του π.δ. 370/1995 (ΦΕΚ Α 199), όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί από το π.δ. 105/2000 (ΦΕΚ Α 100) και των αντίστοιχων του π.δ. 57/2000 (ΦΕΚ Α 45). Εξάλλου, στο άρθρο 4 της 11389/1993 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών «Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών ΟΤΑ» (ΕΚΠΟΤΑ) (ΦΕΚ Β 185), που

κατά το άρθρο 3 της διακήρυξης διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, ορίζονται τα εξής: «1. Σε κάθε διακήρυξη και σύμβαση, επισυνάπτεται η τεχνική περιγραφή του προς προμήθεια υλικού ή αναφέρεται συγκεκριμένη προδιαγραφή. 2. ...» και στο άρθρο 20 τα εξής: «1. ... 4. Προσφορές που παρουσιάζουν, κατά την κρίση του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της πρόσκλησης απορρίπτονται ως απαράδεκτες».

Το άρθρο 12 του ΕΚΠΟΤΑ αναφέρει επί λέξει τα εξής:

**“1. Με ποινή να μην γίνουν αποδεκτές οι προσφορές υποβάλλονται, μέσα σε φάκελο καλά σφραγισμένοι σε δύο αντίγραφα, ο οποίος θα φέρει τις ενδείξεις που αναφέρονται στο άρθρο 11 του παρόντος.** Προσφορές που υποβάλλονται ανοικτές, δεν γίνονται αποδεκτές. Μέσα στο φάκελο προσφοράς τοποθετούνται όλα τα σχετικά με την προσφορά στοιχεία και ειδικότερα, ως εξής:

.....  
Το δε άρθρο 12 παρ. 7 του ΕΚΠΟΤΑ αναφέρει επί λέξει τα εξής:

7. Στον φάκελλο κάθε προσφοράς πρέπει να αναγράφονται ευκρινώς:

«α. Η λέξη ΠΡΟΣΦΟΡΑ με κεφαλαία γράμματα.

**β. Ο πλήρης τίτλος της αρμόδιας υπηρεσίας που διενεργεί την προμήθεια.**

γ. Ο αριθμός της διακήρυξης.

δ. Η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

ε. Τα στοιχεία του αποστολέα.»

Τα παραπάνω προβλέφθηκαν ρητά και με το άρθρο 16.01 της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, **επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς.**

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι η προμήθεια κάθε είδους αγαθών από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης α΄ βαθμού διενεργείται κατά κανόνα κατόπιν δημόσιου ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού, **ώστε να καθίσταται δυνατή, με την προσέλευση μεγάλου ή έστω ικανού αριθμού μειοδοτών, η ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού και η διασφάλιση των οικονομικών συμφερόντων αυτών (Ο.Τ.Α.) με την επιλογή της πλέον συμφέρουσας γι' αυτούς προσφοράς.**

Επιπλέον, **η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο** που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό **όσο και τους διαγωνιζομένους**, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, **αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής** που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει **μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει**, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής **που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον συγκεκριμένο διαγωνισμό δίκαιο** (ΣτΕ 1329/2008).»

Εάν σε όλα αυτά προστεθεί και **το δημόσιο συμφέρον, του οποίου η προάσπιση πρέπει να είναι βασική επιδίωξη, σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία, έτσι ώστε με την μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή να εξασφαλίζεται η μικρότερη δυνατή δαπάνη προμήθειας των απαραίτητων προϊόντων,** κατά την γνώμη μου, κακώς κρίθηκε απαράδεκτη η προσφορά της εν λόγω διαγωνιζομένης για τον λόγο ότι δεν προσεκόμισε, με την τεχνική της προσφορά, ΥΔ περί της συμμόρφωσης των προϊόντων με τις τεχνικές προδιαγραφές της κείμενης νομοθεσίας, ενώ προσεκόμισε ΥΔ όμοια, όπως απαιτούσε το

άρθρο 15.01 της διακήρυξης, αφού αυτό δεν προεβλέπετο ρητά στα περί της τεχνικής προσφοράς, ενώ όμοια κατατέθηκε κατά το άρθρο 15.01 της διακήρυξης που και εκεί η μη προσκομιδή της δεν τάσσονταν με ποινή απαραδέκτου, αλλά δυνητικά εάν έκριβε η αρμόδια επιτροπή, εφόσον δημιουργείτο σύγχυση ή ασάφεια, πλην όμως έχω την γνώμη ότι καλώς αποκλείστηκε η προσφορά της, λόγω μη αναγραφής των στοιχείων του Δήμου Βέροιας, δηλαδή του φορέα στον οποίο απευθύνονταν, καθόσον η εν λόγω έλλειψη τόσο από τον Νόμο, όσο και από το οικείο άρθρο της διακήρυξης (16.01), τίθεται με ποινή αποκλεισμού.»

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Προτείνω να αποδεχθούμε την ένσταση της κας Καραβασιλειάδου, επειδή θεωρώ τους λόγους απόρριψης ή σσονος σημασίας και μη ουσιώδεις διότι δεν επηρεάζεται η ουσία του οικονομικού αντικειμένου της προμήθειας.

Καγκελίδης: Επειδή εγώ ήμουνα αυτός που ζήτησε να έχουμε γνωμοδότηση από τον νομικό μας και επειδή κρίνω ότι υπάρχει το χρονικό περιθώριο για την επανάληψη του διαγωνισμού και επειδή η γνωμοδότηση του νομικού μας ξεκάθαρα είναι αρνητική, θα ψηφίσω λευκό.

Αποστολόπουλος: Για τους ίδιους λόγους, ψηφίζω και εγώ λευκό.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος είπε ότι ζητήσαμε από την αρμόδια υπάλληλο του τμήματος προμηθειών κα Ελένη Γκαραβέλη να παραβρεθεί στην Επιτροπή για να μας ενημερώσει σχετικά.

Γκαραβέλη Ελένη: Επάνω στο φάκελο που κατατέθηκε από τον προμηθευτή υπήρχε σφραγίδα του Δήμου κι επομένως δεν προκύπτει αοριστία ή ασάφεια ως προς το που απευθύνεται η προσφορά. Εξάλλου εφόσον ο φάκελος ανοίχθηκε από την Επιτροπή διαγωνισμού στην ουσία έγινε αποδεκτός και από τα υπόλοιπα αναγραφόμενα στο φάκελο στοιχεία προκύπτει σαφώς για ποιον συγκεκριμένο διαγωνισμό αφορά η προσφορά. Άλλωστε ήταν η μοναδική συμμετέχουσα στο διαγωνισμό για τα καύσιμα.

Δεν επαρκεί ο χρόνος για επανάληψη διαγωνισμού και θα κινδυνεύσουν τα οχήματα του Δήμου να μείνουν από καύσιμα για κάποιο χρονικό διάστημα.

Καγκελίδης: Μετά τις εξηγήσεις της υπηρεσίας επειδή σε διεθνείς διαγωνισμούς που έγιναν συμμετείχε μόνο ο συγκεκριμένος προμηθευτής και δεν ενδιαφερόταν κανένας άλλος, εφόσον και η οικονομική προσφορά συμφέρει στο Δήμο τότε συμφωνώ να συνεχιστούν οι διαδικασίες.

Αποστολόπουλος: Για τους ίδιους λόγους, τα ίδια ισχύουν και για μένα.

Κορωνάς: Μετά την τοποθέτηση της υπαλλήλου και την επίδειξη του φακέλου στην επιτροπή, αποδείχθηκε ότι υπήρχε σφραγίδα επί του φακέλου όπου αναγράφονταν ξεκάθαρα «ΔΗΜΟΣ ΒΕΡΟΙΑΣ». Το ανωτέρω δεν το γνώριζε, όπως φαίνεται από την γνωμοδότησή του ο νομικός μας σύμβουλος, ο οποίος έκανε τη γνωμοδότηση. Κατόπιν τούτου θεωρώ ότι υπάρχει η αναγραφή των στοιχείων που απαιτεί η διακήρυξη.

Μελιόπουλος: Ψηφίζω λευκό.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Την από 13-11-2014 ένσταση της Μαρίας Καραβασιλειάδου, συμμετέχουσας στον παραπάνω διαγωνισμό.
2. Τα από 29-10-2014 (1<sup>ο</sup>) και 14-11-2014 έως και 20-11-2014 (2<sup>ο</sup>) πρακτικά της επιτροπής του παραπάνω διαγωνισμού.
3. Την αριθμ. 428/2014 απόφασή της "Έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και κατάρτιση όρων διακήρυξης για την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών για τις ανάγκες του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων για τα έτη 2015-2016»".
4. Την αριθμ. 610/2014 απόφασή της "Επί ενστάσεων διαγωνισμού για την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών για τις ανάγκες του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων για τα έτη 2015-2016»".
5. Την από 04-12-2014 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου.

6. Την πρόταση του Προέδρου.
7. Τις διατάξεις του άρθρου 21 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι: «Η κατακύρωση της προμήθειας θα γίνει σε προμηθευτή (ή προμηθευτές) του οποίου η προσφορά είναι αποδεκτή με βάση τους καθοριζόμενους στις τεχνικές προδιαγραφές και τη διακήρυξη ουσιώδεις όρους.....».
8. Το γεγονός ότι ο φάκελος της προσφοράς κατατέθηκε στο πρωτόκολλο του Δήμου Βέροιας και φέρει σφραγίδα με την ένδειξη «ΔΗΜΟΣ ΒΕΡΟΙΑΣ» και εφόσον ανοίχτηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού προέκυψε ότι στα δικαιολογητικά αναγράφεται ο Δήμος Βέροιας προς τον οποίο απευθύνεται και άρα η συγκεκριμένη ένδειξη αποτελεί λόγο τυπικό και όχι λόγο ουσίας για απόρριψη της προσφοράς.
9. Το γεγονός ότι η ενιστάμενη είναι ο μοναδικός προμηθευτής που εκδηλώνει ενδιαφέρον για συμμετοχή στους διαγωνισμούς των καυσίμων που διενεργεί ο Δήμος και ορισμένες φορές οι διαγωνισμοί αυτοί καταλήγουν άγονοι επειδή δεν προσέρχεται κανένας ενδιαφερόμενος να καταθέσει προσφορά.
10. Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
11. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

#### **Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία**

Α) Αποδέχεται την ένσταση της Μαρίας Καραβασιλειάδου, που συμμετείχε στο διαγωνισμό για τα Καύσιμα, διότι θεωρεί τους λόγους απόρριψης ήσσονος σημασίας και μη ουσιώδεις διότι δεν επηρεάζεται η ουσία του οικονομικού αντικείμενου της προμήθειας.

Β) Εγκρίνει τη συνέχιση του διαγωνισμού **για τα καύσιμα**.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **637 / 2014**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

#### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

#### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΚΟΡΩΝΑΣ  
ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ  
ΘΩΜΑΣ ΑΓΓΕΛΙΝΑΣ  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΕΛΙΟΠΟΥΛΟΣ  
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΚΑΓΚΕΛΙΔΗΣ

Ακριβές Απόσπασμα

Βέροια 15-12-2014

**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ**