

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το υπ' αριθ. 6/2014 πρακτικό συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: 81 / 2014.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Έγκριση πρακτικών διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού», απόρριψη ενστάσεων και συνέχιση του διαγωνισμού.

Στη Βέροια, σήμερα στις **18 Φεβρουαρίου** του έτους **2014**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **14-02-2014** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **8** μέλη.

Παρόντες

1. Ν. Τσιαμήτρος, Πρόεδρος
2. Α. Λαζαρίδης
3. Κ. Βοργιαζίδης
4. Γ. Μιχαηλίδης
5. Β. Παπαδόπουλος
6. Στ.Κουμτσίδης
7. Κ. Κοστογλίδου
8. Α. Νεστορόπουλος

Απόντες

1. Ε. Αρχοντάκη-Γεωργίου

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ο Στ.Κουμτσίδης αποχώρησε από τη συνεδρίαση μετά τη συζήτηση της αριθμ.87/2014 απόφασης και επανήλθε πριν από τη συζήτηση της αριθμ.112/2014 απόφασης.

Στη συνέχεια αφού δέχθηκε η Επιτροπή να συζητήσει και αποφασίσει για το παρακάτω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη και το οποίο έκρινε ως κατεπείγον, ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη της επιτροπής το από 17-2-2014 εισηγητικό σημείωμα του αναπληρωτή δημάρχου Νικολάου Μαυροκεφαλίδη, που έχει ως εξής:

«Βάσει της αριθμ. 35/2014 Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν η διάθεση πίστωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές και καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού για την "προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού", εκδόθηκε η αριθμ. 4802/30-1-2014 διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού, περίληψη της οποίας δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα «ΗΜΕΡΗΣΙΑ».

Στο διαγωνισμό που διενεργήθηκε στις 10/02/2014 έλαβαν μέρος συνολικά τρεις (3) προμηθευτές, από τους οποίους αποκλείστηκαν οι δύο (2): η επιχείρηση Αφοί Βασιλόπουλοι Ο.Ε. επειδή προσκόμισε το καταστατικό και τις τροποποιήσεις του σε απλά φωτοαντίγραφα και όχι νόμιμα επικυρωμένα όπως όριζε η διακήρυξη, ο Π.Κ.Σ.Ε.Η. Π.Ε. Ν. Ημαθίας, επειδή δεν προσκόμισε ασφαλιστική ενημερότητα για το ΤΣΜΕΔΕ και ένας έγινε δεκτός, ήτοι η εταιρεία Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε., σύμφωνα με το από 12/02/2014 1^ο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.

Οι προμηθευτές που αποκλείστηκαν με το ανωτέρω πρακτικό (Π.Κ.Σ.Ε.Η. Π.Ε. Ν. και Αφοί Βασιλόπουλοι Ο.Ε. Ημαθίας) υπέβαλλαν ένσταση κατά του πρακτικού.

Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης στο από 14/2/2014 (2^ο) πρακτικό – γνωμοδότηση επί των ενστάσεων αναφέρει τα εξής:

«Η εταιρεία "Αφοί Βασιλόπουλοι Ο.Ε." ενίσταται κατά του 1^{ου} πρακτικού της επιτροπής διότι η προσφορά της απορρίφθηκε ως απαράδεκτη κατά τα ζητούμενα στην διακήρυξη της προμήθειας.

Επισημαίνεται εδώ ότι σύμφωνα με το άρθρο 5ζ της διακήρυξης, οι ενδιαφερόμενες ΟΕ πρέπει να προσκομίσουν καταστατικό θεωρημένο από το πρωτοδικείο ή νόμιμα επικυρωμένο καθώς και τις τυχόν τροποποιήσεις του επίσης θεωρημένες ή νόμιμα επικυρωμένες κατά τον ίδιο τρόπο.

Τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν από την εν λόγω εταιρεία είχαν την μορφή απλού Φ/Α.

Ως εκ τούτου η επιτροπή ορθά απέρριψε την προσφορά ως απαράδεκτη.

Στους δε ισχυρισμούς του ενιστάμενου ότι η επιτροπή θα μπορούσε να ζητήσει από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας που παρευρίσκονταν, να συμπληρώσει τα παραπάνω δικαιολογητικά δείχνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο επιείκεια, η άποψη της επιτροπής είναι η εξής:

«Σύμφωνα με το άρθρο 12.5 του ΕΚΠΟΤΑ *"Μετά την κατάθεση της προσφοράς δεν γίνεται αποδεκτή αλλά απορρίπτεται ως απαράδεκτη κάθε διευκρίνιση, τροποποίηση ή απόκρουση όρου της διακήρυξης ή της πρόσκλησης ή της προσφοράς."* Ως εκ τούτου η επιτροπή δεσμεύεται να αξιολογήσει μόνο τα περιεχόμενα του φακέλου και όχι να προχωρεί σε προσπάθειες συμπλήρωσης των δικαιολογητικών του φακέλου του κάθε διαγωνιζόμενου με ζήτηση και παραλαβή στοιχείων που υπολείπονται για την πληρότητα του φακέλου.

Μία τέτοια ενέργεια θα έδινε και έναυσμα απαίτησης της ίδιας μεταχείρισης σε όλους τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους με απαράδεκτες προσφορές, αδικώντας αυτούς που υπέβαλαν εμπρόθεσμα ένα πλήρη φάκελο προς αξιολόγηση.

Η εταιρεία Π.Κ.Σ.Ε.Η. Ν. Ημαθίας ενίσταται κατά του 1^{ου} πρακτικού της δημοπρασίας διότι ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 21 του ΠΔ118/2007 *"Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου"*, ο διαγωνισμός θα έπρεπε να ματαιωθεί καθόσον μετά την διαδικασία ελέγχου δικαιολογητικών απέμεινε μόνο ένας διαγωνιζόμενος και ως εκ τούτου η προσφορά του δεν μπορεί να αξιολογηθεί ως συμφερότερη.

Η άποψη της επιτροπής είναι η εξής:

Το ΠΔ118/2007 αναφέρεται σε προμήθειες του Δημοσίου και δεν έχει καμία εφαρμογή στην περίπτωση των Ο.Τ.Α., οι οποίοι και οφείλουν να δημοπρατούν προμήθειες βασισμένοι μόνο στον ΕΚΠΟΤΑ. Ο δε ΕΚΠΟΤΑ καμία αναφορά δεν κάνει στους παραπάνω ισχυρισμούς.

Επιπρόσθετα σύμφωνα με το άρθρο 15.β του ΕΚΠΟΤΑ *"Η ένσταση δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού από το αρμόδιο όργανο"*, οπότε η επιτροπή οφείλει να συνεχίσει με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς και την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας "ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.", η οποία κατέθεσε πλήρη φάκελο δικαιολογητικών.»

Με την παραπάνω γνωμοδότηση- 2^ο πρακτικό η επιτροπή διαγωνισμού προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή να απορριφθούν και οι δύο ενστάσεις ως αβάσιμες και να συνεχιστεί η διαδικασία του διαγωνισμού με την αποσφράγιση της προσφοράς της εταιρείας Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε., για τους λόγους που αναφέρει στη γνωμοδότησή της.

Υστερα από τα ανωτέρω καλείται η Οικονομική επιτροπή να αποφασίσει:

1. Για την έγκριση ή μη του πρακτικού διενέργειας διαγωνισμού της προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού.
2. Για την αποδοχή ή μη των ενστάσεων κατά του πρακτικού διενέργειας του διαγωνισμού.»

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Νεστορόπουλος & Κοστογλίδου: Ψηφίζουμε κατά διότι θέλουμε γνωμοδότηση από το νομικό σύμβουλο.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Την εισήγηση του αναπληρωτή δημάρχου Νικολάου Μαυροκεφαλίδη.
2. Την αριθμ. 35/2014 απόφασή της για τη διάθεση πίστωσης, έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και καταρτισμό όρων διακήρυξης διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού».
3. Τα από 10-2-2014 (1^ο) πρακτικά της επιτροπής του παραπάνω διαγωνισμού.
4. Τις από 12-2-2014 υποβληθείσες ενστάσεις των συμμετεχόντων εταιρειών «Π.Κ.Σ.Ε.Η. Ν. Ημαθίας» και «Αφοί Βασιλόπουλοι Ο.Ε.» των οποίων απορρίφθηκαν οι προσφορές.
5. Τα από 14-2-2014 (2^ο) πρακτικά επί των ενστάσεων της Επιτροπής διαγωνισμού.
6. Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
7. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 καθώς και την αριθ. 11389/23-3-89 Υ.Α. (ΕΚΠΟΤΑ).

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Εγκρίνει τη συζήτηση και λήψη απόφασης για το παραπάνω θέμα που δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη.

Β) Εγκρίνει τα από 10-2-2014 (1^ο) και 14-2-2014 (2^ο) πρακτικά της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού» και απορρίπτει τις από 12-2-2014 υποβληθείσες ενστάσεις των συμμετεχόντων εταιρειών «Π.Κ.Σ.Ε.Η. Ν. Ημαθίας» και «Αφοί Βασιλόπουλοι Ο.Ε.» ως αβάσιμες, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτά.

Γ) Εγκρίνει τη συνέχιση του παραπάνω διαγωνισμού.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **81 / 2014**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΙΑΜΗΤΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΥΜΤΣΙΔΗΣ
ΚΑΤΙΝΑ ΚΟΣΤΟΓΛΙΔΟΥ
ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΕΣΤΟΡΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα
Βέροια 24-2-2014
Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΟΥΣΟΥΛΤΖΟΓΛΟΥ - ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ