

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ ΑΑπό το υπ' αριθ. **9/2014** πρακτικό συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ΒέροιαςΑριθμός Απόφασης: **152 / 2014.****Π ε ρ ί λ η ψ η**Μη έγκριση πρακτικού (3^ο) διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού» και έγκριση συνέχισής του.

Στη Βέροια, σήμερα στις **11 Μαρτίου** του έτους **2014**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **07-03-2014** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **8** μέλη.

Παρόντες

1. Ν. Τσιαμήτρος, Πρόεδρος
2. Α. Λαζαρίδης
3. Κ. Βοργιαζίδης
4. Ε. Αρχοντάκη-Γεωργίου
5. Γ. Μιχαηλίδης
6. Β. Παπαδόπουλος
7. Στ.Κουμτσίδης
8. Α. Νεστορόπουλος

Απόντες

1. Κ. Κοστογλίδου

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ο Αριστ. Λαζαρίδης προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση της αριθμ.147/2013 απόφασης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της επιτροπής το από 4-3-2014 εισηγητικό σημείωμα της Δημάρχου, που έχει ως εξής:

«Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 ε του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή «Με την επιφύλαξη της παραγράφου 4 του παρόντος, καταρτίζει τους όρους, συντάσσει τη διακήρυξη, διεξάγει και **κατακυρώνει όλες τις δημοπρασίες** σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Για τη διεξαγωγή των δημοπρασιών και την αξιολόγηση των προσφορών μπορεί να συγκροτεί επιτροπές, από μέλη της, δημοτικούς ή δημόσιους υπαλλήλους ή ειδικούς επιστήμονες».

Με την αριθμ. 81/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν τα από 10-2-2014 (1^ο) και 14-2-2014 (2^ο) πρακτικά της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του πρόχειρου διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού» και απορρίφθηκαν οι ενστάσεις των συμμετεχόντων «Π.Κ.Σ.Ε.Σ.Η. Ν. Ημαθίας» και «Αφοί Βασιλόπουλοι Ο.Ε.».

Η επιτροπή διαγωνισμού και αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εναπομείνας στο διαγωνισμό εταιρίας «Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.» και στο από 4/3/2014 3^ο πρακτικό της, αναφέρει τα εξής:

«Η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου κρίθηκε σύμφωνη με τις προδιαγραφές της προμήθειας εκτός από το κάτωθι σημείο :

1. Για το με α/α 4 στοιχείο του ενδεικτικού προϋπολογισμού (λαμπτήρας COMPACTA 23W έως 25W) ο οποίος προσδιορίζεται από τα τεύχη της μελέτης να έχει φωτεινή ροή 1425lm και μέσο χρόνο ζωής τουλάχιστον 12.000 ώρες : από την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου προσφέρεται λαμπτήρας με φωτεινή ροή 1400lm και μέσο χρόνο ζωής 10.000 ώρες.

Για την ποσοτική διαφορά στην φωτεινή ροή κατά -25lm αυτή καλύπτεται από την Σημείωση 1 του άρθρου 4 της διακήρυξης (δικαιολογείται απόκλιση +/-5% ανοχή στα χαρακτηριστικά ισχύος και φωτεινής ροής του λαμπτήρα), δηλαδή η φωτεινή ροή μπορεί να είναι έως και 1355lm περίπου. Άρα ο λαμπτήρας μπορεί και τυπικά να γίνει δεκτός.

Για την ποσοτική διαφορά που προκύπτει στον μέσο χρόνο ζωής κατά 2.000 ώρες οι απόψεις της επιτροπής είναι οι εξής:

Ομόφωνα η επιτροπή διαπιστώνει ότι όπως προκύπτει από την διακήρυξη ο διαγωνιζόμενος όφειλε να προσκομίσει αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές μόνο για τα στοιχεία με α/α 38-39-40 (φωτιστικά σώματα) της μελέτης. Αυτό σημαίνει ότι το συγκεκριμένο στοιχείο διαφοροποίησης (μέσος χρόνος ζωής) προκύπτει από το φυλλάδιο τεχνικής προδιαγραφής του λαμπτήρα που εκ του περισσού προσκόμισε ο διαγωνιζόμενος.

Ειδικότερα η άποψη του προέδρου της επιτροπής Μαυρουδή Ιωαννίδη ηλ/γου μηχ/κού είναι ότι πρόκειται για επουσιώδες μέγεθος λαμβάνοντας υπ' όψιν τα κάτωθι:

1. Η προμήθεια κρίνεται εξαιρετικά επείγουσα για τις ανάγκες του Δήμου (υπάρχει ήδη έλλειψη ηλεκτρολογικού υλικού).
2. Η έλλειψη του υλικού δεν αποτελεί υπαιτιότητα της υπηρεσίας αλλά προκύπτει από τα στενά οικονομικά περιθώρια (χαμηλή διάθεση πίστωσης) για τις όλο και αυξανόμενες ανάγκες του Δήμου.
3. Οι εν λόγω λαμπτήρες παρουσιάζουν συνήθως πολύ μικρότερο χρόνο ζωής στο δίκτυο οδικού φωτισμού, λόγω κεραυνικών υπερτάσεων (οι οποίες τους καταστρέφουν εντελώς)
4. Οι εν λόγω λαμπτήρες αποτελούν ένα πολύ μικρό τμήμα της προμήθειας που εξετάζεται και καλύπτει ευρύ φάσμα αναγκών του Δήμου σε ηλεκτρολογικό υλικό (λαμπτήρες, φωτιστικά σώματα, εκκινητές κλπ.)

Τα άλλα δύο μέλη της επιτροπής Ευανθία Τόλιου τοπ/φος μηχ/κός και Ανθία Τσίλη ΔΕ διοικητικός, ως μη έχουσες ειδικές γνώσεις επί των ηλεκτρολογικών θεμάτων, ζητούν την τήρηση των αναγραφόμενων στην μελέτη και διακήρυξη προδιαγραφών των συγκεκριμένων λαμπτήρων όπως σχετικά αναφέρεται και στην τελευταία παράγραφο της 104/13 μελέτης προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού *σε κάθε περίπτωση το υλικό θα απορρίπτεται όταν διαπιστωθεί ότι υπάρχουν αποκλίσεις από τις προδιαγραφές της μελέτης και της περιγραφής του υλικού στον προϋπολογισμό*.

Η επιτροπή αφού έλαβε υπ' όψιν τα παραπάνω εισηγείται κατά πλειοψηφία, **σύμφωνα με την άποψη των δύο μελών της επιτροπής:**

1. Να απορρίφθει η προσφορά της εταιρείας ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε. λόγω απόκλισης των λαμπτήρων COMPACTA από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.

2. Να συνεχιστεί ο διαγωνισμός με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης και χωρίς αλλαγή στους όρους της διακήρυξης.»

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 του ΕΚΠΟΤΑ, «οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις προμηθειών με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων σε περίπτωση υποβολής μη κανονικών προσφορών στα πλαίσια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού ή σε περίπτωση κατά την οποία οι προσφορές, κατά τους παραπάνω διαγωνισμούς, δεν είναι δυνατό να γίνουν δεκτές βάσει των διατάξεων του παρόντος κανονισμού και υπό την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς».

Περαιτέρω, το άρθρο 23 παρ.2 του ΕΚΠΟΤΑ ορίζει ότι: «2. Προκειμένου να διενεργηθεί η προμήθεια με διαδικασία μέσω διαπραγμάτευσης ή με απευθείας ανάθεση απαιτείται απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου το οποίο επιλέγει και τον

προμηθευτή, αφού προηγηθεί γνωμοδότηση του αρμοδίου για την αξιολόγηση οργάνου. Η απόφαση πρέπει να αιτιολογείται δεόντως, με ρητή αναφορά στις περιπτώσεις που αναφέρονται στις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου που οδήγησαν στην προσφυγή σ' αυτή τη διαδικασία και να αναφέρονται, πέραν των στοιχείων (ονομασία και ταχυδρομική διεύθυνση) της αναθέτουσας αρχής, η αξία, η ποσότητα και η φύση των αγοραζομένων εμπορευμάτων, ο αριθμός των αιτήσεων συμμετοχής (σε περίπτωση αποτυχόντος διαγωνισμού), ο αριθμός των υποψηφίων που καλούνται να υποβάλουν προσφορά, ενδεχομένως δε, ο αριθμός των υποψηφίων που δεν προκρίθηκαν και οι λόγοι απόρριψης της υποψηφιότητάς τους. Η απόφαση αυτή υπόκειται σε έλεγχο νομιμότητας από το νομάρχη. Εάν η προς εκτέλεση προμήθεια είναι δαπάνη ίσης ή μεγαλύτερης των 200.000 ECU, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή τα κυριότερα σημεία της διαβιβάζονται στην επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, με φροντίδα της αναθέτουσας αρχής, εφόσον ήθελαν ζητηθούν από την Επιτροπή.»

Η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης 11389/1993 (ΕΚΠΟΤΑ), καθώς και αυτές του Ν. 2286/95.
2. Την αρ. 4802/30-01-2014 διακήρυξη της προμήθειας.

Καλείται να αποφασίσει:

Την έγκριση ή μη του από 4/3/2014 3^{ου} πρακτικού διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του πρόχειρου διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού» και την πρόταση σε προσφυγή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 3 παρ. 3 του ΕΚΠΟΤΑ, στη διαδικασία διαπραγμάτευσης – απευθείας ανάθεσης της προμήθειας, χωρίς τροποποίηση των όρων της διακήρυξης.

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Επειδή για το θέμα αυτό ζήτησε να παραβρεθεί ο αρμόδιος υπάλληλος της τεχνικής υπηρεσίας και πρόεδρος της εν λόγω επιτροπής διαγωνισμού, προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις του για το θέμα.

Ιωαννίδης Μαυρουδής (Πρόεδρος Επιτροπής διαγωνισμού): Η άποψή μου είναι ότι πρόκειται για επουσιώδες μέγεθος καθόσον:

- Η προμήθεια κρίνεται εξαιρετικά επείγουσα για τις ανάγκες του Δήμου (υπάρχει ήδη έλλειψη ηλεκτρολογικού υλικού).
- Η έλλειψη του υλικού δεν αποτελεί υπαιτιότητα της υπηρεσίας αλλά προκύπτει από τα στενά οικονομικά περιθώρια (χαμηλή διάθεση πίστωσης) για τις όλο και αυξανόμενες ανάγκες του Δήμου.
- Οι εν λόγω λαμπτήρες παρουσιάζουν συνήθως πολύ μικρότερο χρόνο ζωής στο δίκτυο οδικού φωτισμού, λόγω κεραυνικών υπερτάσεων (οι οποίες τους καταστρέφουν εντελώς)
- Οι εν λόγω λαμπτήρες αποτελούν ένα πολύ μικρό τμήμα της προμήθειας που εξετάζεται και καλύπτει ευρύ φάσμα αναγκών του Δήμου σε ηλεκτρολογικό υλικό (λαμπτήρες, φωτιστικά σώματα, εκκινήτες κλπ.)

Νεστορόπουλος: Εγώ ψηφίζω σύμφωνα με το εισηγητικό γι' αυτό ψηφίζω λευκό.

Κουμτσίδης: Κι' εγώ ψηφίζω λευκό.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Το από 4-3-2014 εισηγητικό σημείωμα της Δημάρχου.
2. Την αριθμ. 35/2014 απόφασή της για τη διάθεση πίστωσης, έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και καταρτισμό όρων διακήρυξης διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού».
3. Την αριθμ. 81/2014 απόφασή της για Έγκριση πρακτικών διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων

εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού», απόρριψη ενστάσεων και συνέχιση του διαγωνισμού».

4. Τα από 4-3-2014 (3^ο) πρακτικά της επιτροπής του παραπάνω διαγωνισμού.
5. Την πρόταση του προέδρου της Επιτροπής διαγωνισμού.
6. Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
7. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 καθώς και την αριθ. 11389/23-3-89 Υ.Α. (ΕΚΠΟΤΑ).

Αποφασίζει κατά Πλειοψηφία

Α) Τη μη έγκριση των από 4-3-2014 (3^ο) πρακτικών της επιτροπής διαγωνισμού για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών σωμάτων υπαίθριων εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού».

Β) Την αποδοχή των απόψεων του Προέδρου της Επιτροπής, με τις οποίες θεωρούνται επουσιώδεις σε μέγεθος οι ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας «Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.» και ειδικότερα του με α/α 4 στοιχείου του ενδεικτικού προϋπολογισμού (λαμπτήρας COMPACTA 23W έως 25W), ο οποίος προσδιορίζεται από τα τεύχη της μελέτης να έχει μέσο χρόνο ζωής τουλάχιστον 12.000 ώρες, ενώ από την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου προσφέρεται λαμπτήρας με μέσο χρόνο ζωής 10.000 ώρες, για τους λόγους που αναφέρονται στο παραπάνω πρακτικό (3^ο) της επιτροπής διαγωνισμού.

Γ) Εγκρίνει τη συνέχιση του διαγωνισμού.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **152 / 2014.**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΣΙΑΜΗΤΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ
ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΑΡΧΟΝΤΑΚΗ-ΓΕΩΡΓΙΟΥ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΥΜΤΣΙΔΗΣ
ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΝΕΣΤΟΡΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα

Βέροια 13-3-2014

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΔΗΜΑΡΧΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΥΡΟΚΕΦΑΛΙΔΗΣ