

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ
Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α Ο Ρ Θ Η Ε Π Α Ν Α Λ Η Ψ Η

Από το αριθμ. **9/2015** πρακτικό συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **142 / 2015.**

Π ε ρ ί λ η ψ η

Ορισμός δικηγόρου για άσκηση έφεσης κατά της αριθ.41/ΤΜ/2014 απόφασης Μον. Πρωτοδικείου Βεροίας και κατά του Α. Ιωαννίδη.

Στη Βέροια, σήμερα στις **12 Μαρτίου** του έτους **2015**, ημέρα της εβδομάδας **Πέμπτη** και ώρα **13:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Έκτακτη συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **12-03-2015** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **5** μέλη.

Παρόντες

1. Στ. Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Θ. Κορωνάς
3. Α. Σιδηρόπουλος
4. Β. Παπαδόπουλος
5. Λ. Ακριβόπουλος

Απόντες

1. Α. Λαζαρίδης
2. Θ. Αγγελίνας
3. Α. Αποστολόπουλος
4. Γ. Μελιόπουλος

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Ο Α.Σιδηρόπουλος αποχώρησε κατά τη συζήτηση της αριθμ.149/2015 απόφασης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και στη συνέχεια ζήτησε από την Επιτροπή να αποφασίσουν για το κατεπείγον της συνεδρίασης.

Πρόεδρος: Συμφωνείτε ότι η Συνεδρίαση είναι κατεπείγουσα λόγω προθεσμιών και της αναγκαιότητας άμεσης παροχής των παραπάνω υπηρεσιών, για όλα τα θέματα της συνεδρίασης;

Μέλη: Ναι.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 04-03-2015 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου Κων/τίνου Βοργιαζίδη, που έχει ως εξής:

«Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1ιε εδ. α του ν.3852/10 η Οικονομική Επιτροπή έχει δικαίωμα με απόφασή της να αναθέτει κατ' εξαίρεση σε δικηγόρο.

Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τα ελάχιστα ποσά αναφοράς που προβλέπονται από τις οικίες Υ.Α.

ΕΠΕΙΔΗ οι 2 δικηγόροι του Δήμου, μετά την εφαρμογή του ν.3852/2010 [ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ] ήδη αδυνατούσαν να ανταπεξέλθουν στην κάλυψη των τρεχουσών αναγκών του ενιαίου Δήμου τόσο του νέου διευρυμένου Δήμου όσο και των νομικών του προσώπων.

ΕΠΕΙΔΗ με έγγραφο τους [αριθμ.πρωτ. 6282/5.2.2013] οι 2 δικηγόροι του Δήμου γνωστοποιούσαν την αδυναμία τους αυτή αναλύοντας μία σειρά από δεκάδες παραστάσεις σε πολιτικά και ποινικά δικαστήρια, ειδικότερα στο έγγραφο τους αυτό αναφέρουν ότι το 2012 είχαν ανατεθεί 242 υποθέσεις σε κάθε δικαστήριο κάθε δικαιοδοσία και αρμοδιότητας και παράλληλα η υπηρεσία είχε απευθύνει 398 ερωτήματα για τα οποία συντάχθηκαν ισάριθμες γνωμοδοτήσεις.

ΕΠΕΙΔΗ η σχέση έμμισθης εντολής με το δικηγόρο του Δήμου κ. Μακρυγιάννη έχει ήδη λυθεί, λόγω οικειοθελούς παραίτησης, από 31/1/2014.

ΕΠΕΙΔΗ αμέσως μόλις ενημερωθήκαμε για τον προγραμματισμό – προθέσεις του κ. Μακρυγιάννη, εισήχθη θέμα στο Δημοτικό συμβούλιο Βέροιας και λήφθηκε η με

αριθ.164/2013 απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε αρχικά η πρόσληψη ενός δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής και στη συνέχεια, με την αριθμ 87/2015 απόφαση του Δ.Σ., εγκρίθηκε η πρόσληψη δύο (2) δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής στο Δήμο.

ΕΠΕΙΔΗ αναμένεται έγκριση Π.Υ.Σ. και έναρξη της διαδικασίας πρόσληψης.

ΕΠΕΙΔΗ στον προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2015 και στον ΚΑ: 00/6111 υπάρχει γραμμένη σχετική πίστωση.

ΕΠΕΙΔΗ με την αριθμ. 32/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε δαπάνη ποσού 40.000,00 €, για τον παραπάνω σκοπό.

ΕΠΕΙΔΗ οι τρέχουσες υποθέσεις αλλά και ο καλύτερος προγραμματισμός των υποθέσεων του Δήμου, είτε ως ενάγων είτε ως εναγόμενος, επιβάλλουν τον ορισμό δικηγόρου, προκειμένου να ενημερωθούν για το αντικείμενο έγκαιρα και να συλλέξουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά.

ΕΠΕΙΔΗ με την υπ'αριθμ. **662/2013** απόφαση της Ο.Ε. εξουσιοδοτήθηκε η Δικηγόρος κ. Αριστούλα Παπαστάμκου, να παραστεί στο αρμόδιο δικαστήριο, κατά τη συζήτηση της διεκδικητικής αγωγής του Δήμου Βέροιας κατά του Αλέξανδρου Ιωαννίδη.

ΕΠΕΙΔΗ με την αριθμ. **41/ΤΜ/2014** απόφαση του Μον. Πρωτοδικείου Βέροιας, η παραπάνω αγωγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη ελλείπει εννόμου συμφέροντος του Δήμου Βέροιας, καθώς δεν προέκυπτε αμφισβήτηση της κυριότητάς του επί της επίδικης έκτασης από τον αντίδικό του.

ΕΠΕΙΔΗ με την από 2/3/2015 γνωμοδότησή του, ο Δικηγόρος του Δήμου κ. Παπαστεργίου, εισηγείται να ασκηθεί έφεση κατά της ανωτέρω απόφασης, διότι θεωρεί ότι δεν είναι ορθή.

ΕΠΕΙΔΗ στην προκειμένη περίπτωση **παρίσταται άμεση ανάγκη να οριστεί δικηγόρος.**

Μετά από αίτημα του Δήμου προς τον οικείο Δικηγορικό σύλλογο Βέροιας, υποδείχθηκαν αρχικά 10 δικηγόροι του πρωτοδικείου και 5 αναπληρωτές αυτών και στη συνέχεια επιπλέον 12 δικηγόροι και 3 αναπληρωτές αυτών, προκειμένου να καλύψουν τις επιτακτικές ανάγκες του Δήμου.

Προτείνουμε, από τον κατάλογο που μας έχει εγχειρήσει ο Δικηγορικός Σύλλογος Βέροιας, να ανατεθεί στο/η δικηγόρο Βέροιας ΠΑΠΑΣΤΑΜΚΟΥ ΑΡΙΣΤΟΥΛΑ, να διεκπεραιώσει άμεσα τις πιο κάτω νομικές ενέργειες:

Να συγκεντρώσει από την υπηρεσία όλα τα έγγραφα που απαιτούνται και να ασκήσει έφεση κατά της υπ'αριθμ. 41/ΤΜ/2014 απόφασης του Μον. Πρωτοδικείου Βέροιας και κατά του **Αλέξανδρου Ιωαννίδη.**

Ως αμοιβή καθορίζονται τα ελάχιστα ποσά αναφοράς που προβλέπονται από τις οικίες Υ.Α, πλέον των εξόδων (σχετ. η υπ'αριθμ. 51391/2014 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου Βέροιας).»

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Το από 04-03-2015 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου Κων/τίνου Βοργιαζίδη.
2. Την αριθμ. 662/2013 απόφασή της.
3. Την αριθμ. 41/ΤΜ/2014 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας.
4. Την από 12-03-2015 Γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου Γεωργίου Παπαστεργίου.
5. Ότι οι δικηγόροι του Δήμου μετά την εφαρμογή του Ν.3852/2010 αδυνατούν να ανταπεξέλθουν στην κάλυψη των τρεχουσών αναγκών του νέου Δήμου και των Νομικών του Προσώπων.
6. Τις αριθμ. 164/2013, 73/2014 και 87/2015 αποφάσεις Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, με τις οποίες εγκρίθηκε η υποβολή αιτήματος για έγκριση Π.Υ.Σ. περί πρόσληψης δύο δικηγόρων με έμμισθη εντολή, το οποίο εκκρεμεί μέχρι σήμερα.
7. Ότι οι τρέχουσες υποθέσεις και ο καλύτερος προγραμματισμός των υποθέσεων του Δήμου επιβάλλουν τον ορισμό δικηγόρου.

8. Ότι στον προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2015 και στον Κ.Α. 00/6111 υπάρχει γραμμένη σχετική πίστωση.
9. Την αριθμ.32/2015 απόφασή της, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη για τον παραπάνω σκοπό.
10. Την από 12-03-2015 Βεβαίωση της οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου.
11. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Α) Εγκρίνει το παραπάνω θέμα, ως κατεπείγον.

Β) Ορίζει και Εξουσιοδοτεί τη δικηγόρο Βέροιας **Αριστούλα Παπαστάμκου**, για να διεκπεραιώσει άμεσα τις πιο κάτω νομικές ενέργειες :

- Να συγκεντρώσει από την υπηρεσία όλα τα έγγραφα που απαιτούνται και να ασκήσει έφεση κατά της αριθμ. 41/ΤΜ/2014 απόφασης του Μον. Πρωτοδικείου Βέροιας και κατά του **Αλέξανδρου Ιωαννίδη**.

Ως αμοιβή καθορίζονται τα ελάχιστα ποσά αναφοράς που προβλέπονται από τις οικείες Υ.Α, πλέον των εξόδων (σχετ. η αριθμ. 51391/2014 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου Βέροιας).

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **142 / 2015**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΚΟΡΩΝΑΣ
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΑΚΡΙΒΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα
Βέροια 30-03-2015
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ