

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθμ. **15/2016** πρακτικό συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **270 / 2016**.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Αποδοχή ένστασης και λήψη απόφασης επί της διενέργειας του διαγωνισμού για την «Προμήθεια υλικών χρωμάτων που ενσωματώνονται σε έργα αυτεπιστασίας».

Στη Βέροια, σήμερα στις **31 Μαΐου** του έτους **2016**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **27-05-2016** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **6** μέλη.

Παρόντες

1. Στ.Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Θ. Κορωνάς
3. Α. Λαζαρίδης
4. Α. Σιδηρόπουλος
5. Β. Παπαδόπουλος
6. Α. Αποστολόπουλος

Απόντες

1. Θ. Αγγελίνας (δήλωσε κώλυμα)
2. Γ. Μελιόπουλος (δήλωσε κώλυμα)
3. Λ. Ακριβόπουλος (δήλωσε κώλυμα)

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 17-05-2015 εισηγητικό του σημείωμα, που έχει ως εξής:

«Βάσει της αριθμ. 193/2016 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια υλικών χρωμάτων που ενσωματώνονται σε έργα αυτεπιστασίας, εκδόθηκε η αριθμ.13802/20-04-2016 διακήρυξη του διαγωνισμού υλικών χρωμάτων.

Με το αριθμ. (Ι) Πρακτικό της, η Επιτροπή Αξιολόγησης/Διαγωνισμού αποφάσισε να κάνει δεκτούς στο διαγωνισμό τους:

1. ΤΕΪΛΟΡΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΠΕ.
2. ΔΗΜ-ΠΑΡ Ε.Π.Ε.
3. ΚΑΛΑΪΤΖΙΔΗΣ ΑΛΕΞ. ΜΙΧΑΗΛ.
4. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.
5. ΒΑΪΝΑΣ Α.Ε.
6. ΡΑΦΤΟΥΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
7. ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε.

και να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού τους:

1. ΚΟΣΜΑΟΓΛΟΥ Χ. & Σ Ο.Ε.
2. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΜΗΤΡΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Κατά του ανωτέρω Πρακτικού υποβλήθηκε ένσταση της εταιρείας «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΜΗΤΡΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.».

Η αρμόδια επιτροπή εξέτασε την ένσταση και για λόγους που αναφέρει στην από 13/05/2016 γνωμοδότησή της, προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή:

1. Να απορριφθεί η ένσταση της εταιρείας ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΜΗΤΡΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.
2. Τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών σε ημερομηνία που θα καθοριστεί από την Επιτροπή, η οποία θα κοινοποιηθεί έγκαιρα στους διαγωνιζόμενους.

Υστερα από τα παραπάνω καλείται η Οικονομική επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη της επιτροπής και την από 9-5-2016 ένσταση της εταιρείας «Γεώργιος Τσαμήτρος & ΣΙΑ Ο.Ε.», που έχει ως εξής:

«Ένσταση της «Γεώργιος Τσαμήτρος & ΣΙΑ Ο.Ε.»

«Ενίσταμαι κατά του ως άνω Πρακτικού καθώς δεν έγινε δεκτή την ώρα της διαδικασίας του διαγωνισμού η προσκόμιση ενός δικαιολογητικού και αποκλείστηκε η εταιρία μου από τον διαγωνισμό.

Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 7 «Πρόχειρος διαγωνισμός είναι εκείνη η **συνοπτική διαδικασία** κατά την οποία **δεν ισχύουν** αναγκαστικά οι όροι του ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού».

Σύμφωνα με το Άρθρο 23 παρ. 5 «Ο πρόχειρος διαγωνισμός **διενεργείται με συνοπτική διαδικασία**, φανερός ή με σφραγισμένες προσφορές ...».

Σύμφωνα με την Εγκύκλιο 53 «Οδηγίες για την εφαρμογή του ΕΚΠΟΤΑ» στην παρ. 6 αναφέρει ότι για τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού απαιτείται σαν δικαιολογητικό **ΜΟΝΟ** το **Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου**. Επιπροσθέτως και τα Υποδείγματα διακηρύξεων του ΕΚΠΟΤΑ σαν μοναδικό δικαιολογητικό αναφέρουν το ως άνω Πιστοποιητικό.

Συνεπώς η διαδικασία του Πρόχειρου διαγωνισμού δεν έχει την αυστηρότητα των ανοικτών ή κλειστών διαγωνισμών. Στη διακήρυξη του παραπάνω διαγωνισμού ζητήθηκαν δικαιολογητικά επιπρόσθετα των απαιτούμενων, για τα οποία όμως **δεν αναφέρεται** πουθενά ότι θα είναι **επί ποινή αποκλεισμού ή απαραδέκτου**. Την ώρα της διαδικασίας κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της εταιρίας μου διαπιστώθηκε ότι η Φορολογική ενημερότητα δεν ήταν της εταιρίας αλλά του μετόχου. Καθώς ήμουν παρών στη διαδικασία κατέθεσα αμέσως την σωστή Φορολογική ενημερότητα η οποία όμως δεν έγινε αποδεκτή.

Η επιτροπή διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν παραβιάζεται την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, **έκανε όμως δεκτή** την προσφορά της εταιρίας Καλαϊτζίδη Αλέξανδρου που βρέθηκε με **ΜΗ** σφραγισμένο φάκελο οικονομικής προσφοράς παρόλο που στη διακήρυξη αναφέρετε **ρητά** ότι «Προσφορές που υποβάλλονται ανοικτές δεν γίνονται αποδεκτές» καθώς επίσης και για την εταιρία ΙΝΜΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε. ζητήθηκαν με FAX συμπληρωματικά στοιχεία για τις τροποποιήσεις του καταστατικού της εταιρίας που έλειπαν από τον φάκελο προσφοράς.

Η έγκαιρη κατάθεση του δικαιολογητικού της επιχείρησής μου θεωρώ ότι δεν παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας καθώς και τις συνθήκες του υγιούς ανταγωνισμού. Επιπροσθέτως η **Υπεύθυνη Δήλωση** που καταθέσαμε ότι 1. Δεν υφίστανται νομικοί περιορισμοί λειτουργίας της επιχείρησής και 2. Δεν έχει αποκλειστεί η συμμετοχή από διαγωνισμούς του Δημοσίου ή των ΟΤΑ. Διασφαλίζει την φερεγγυότητα της επιχείρησής μου και δίνει την δυνατότητα της **αυτεπάγγελτης αναζήτησης** των επιπρόσθετων δικαιολογητικών από την υπηρεσία σας.

Για τους παραπάνω βάσιμους λόγους παρακαλώ να γίνει **αποδεκτή ως έγκυρη** η προσφορά μου.»

Επίσης ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη της Επιτροπής και την από 13-5-2016 γνωμοδότηση επί της ένστασης της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, που έχει ως εξής:

«Γνωμοδότηση Επιτροπής Διαγωνισμού/Αξιολόγησης για υποβληθείσες Ενστάσεις.

Στη Βέροια σήμερα την 13/5/2016, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 συνήλθε μετά από προφορική πρόσκληση του Προέδρου σε συνεδρίαση στο γραφείο προμηθειών του Δήμου Βέροιας η επιτροπή του άρθρου 46 του ΕΚΠΟΤΑ, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμόν 776/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, για να αξιολογήσει τις προσφορές που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό για την προμήθεια υλικών χρωμάτων που ενσωματώνονται στα έργα αυτεπιστασίας του Δήμου Βέροιας σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 13802/20-4-2016 διακήρυξη του Αντιδημάρχου.

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρόντες:

- 1) Ρακιτζής Κωνσταντίνος, δημοτικός υπάλληλος, ως Πρόεδρος.
- 2) Καραγαβριλίδης Συμεών, δημοτικός υπάλληλος, ως μέλος.
- 3) Παυλοπούλου Παρασκευή, δημοτικός υπάλληλος, ως μέλος.

Με το υπ' αριθ. Ι Πρακτικό της, η Επιτροπή Αξιολόγησης/Διαγωνισμού αποφάσισε να κάνει δεκτούς στο διαγωνισμό τους:

1. ΤΕΪΛΟΡΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΠΕ.
2. ΔΗΜ-ΠΑΡ Ε.Π.Ε.
3. ΚΑΛΑΪΤΖΙΔΗΣ ΑΛΕΞ. ΜΙΧΑΗΛ.
4. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.
5. ΒΑΪΝΑΣ Α.Ε.

6. ΡΑΦΤΟΥΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.

7. ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.Ε.

και να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού τους:

1. ΚΟΣΜΑΟΓΛΟΥ Χ. & Σ. Ο.Ε.

2. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΜΗΤΡΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Κατά του ανωτέρω Πρακτικού υποβλήθηκε ένσταση της εταιρείας «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΜΗΤΡΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» και υποστηρίζει τα εξής:

«*Ενίσταμαι κατά του ως άνω Πρακτικού καθώς δεν έγινε δεκτή την ώρα της διαδικασίας του διαγωνισμού η προσκόμιση ενός δικαιολογητικού και αποκλείστηκε η εταιρεία μου από το διαγωνισμό.*

Σύμφωνα με το Άρθρο 2 παρ. 7 «Πρόχειρος διαγωνισμός είναι εκείνη η συνοπτική διαδικασία κατά την οποία δεν ισχύουν αναγκαστικά οι όροι του ανοικτού διαγωνισμού»

Σύμφωνα με το Άρθρο 23 παρ. 5 «Ο πρόχειρος διαγωνισμός διενεργείται με συνοπτική διαδικασία, φανερός ή με σφραγισμένες προσφορές».

*Σύμφωνα με την εγκύκλιο 53 «Οδηγίες για την εφαρμογή του ΕΚΠΟΤΑ» στην παρ. 6 αναφέρει ότι για τη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού απαιτείται σαν δικαιολογητικό **ΜΟΝΟ** το **Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου**. Επιπροσθέτως και τα Υποδείγματα διακηρύξεων του ΕΚΠΟΤΑ σαν μοναδικό δικαιολογητικό αναφέρουν το ως άνω Πιστοποιητικό.*

*Συνεπώς η διαδικασία του Πρόχειρου διαγωνισμού δεν είναι έχει την αυστηρότητα των ανοικτών ή κλειστών διαγωνισμών. Στην Διακήρυξη του παραπάνω διαγωνισμού ζητήθηκαν δικαιολογητικά επιπρόσθετα των απαιτούμενων για τα οποία όμως δεν αναφέρεται πουθενά ότι θα είναι **επί ποινής αποκλεισμού ή απαραδέκτου**. Την ώρα της διαδικασίας κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της εταιρείας μου διαπιστώθηκε ότι η Φορολογική ενημερότητα δεν ήταν της εταιρείας αλλά του μετόχου. Καθώς ήμουν παρών στη διαδικασία κατέθεσα αμέσως τη σωστή Φορολογική ενημερότητα η οποία όμως δεν έγινε αποδεκτή.*

*Η Επιτροπή διαγωνισμού, θεωρώντας ότι δεν παραβιάζεται την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, έκανε όμως δεκτή την προσφορά της εταιρείας Καλαϊτζίδη Αλέξανδρου που βρέθηκε με **ΜΗ** σφραγισμένο φάκελο οικονομικής προσφοράς παρόλο που στη διακήρυξη αναφέρετε **ρητά** ότι «Προσφορές πο υποβάλλονται ανοικτές δεν γίνονται αποδεκτές» καθώς επίσης και για την εταιρεία **INMEΞ ABEEE** ζητήθηκαν με **ΦΑΧ** συμπληρωματικά στοιχεία για τις τροποποιήσεις του καταστατικού της εταιρείας που έλλειπαν από το φάκελο προσφορά.*

*Η έγκαιρη κατάθεση του δικαιολογητικού της επιχείρησής μου θεωρώ ότι δεν παραβιάζει την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας καθώς και τις συνθήκες του υγιούς ανταγωνισμού. Επιπροσθέτως η **Υπεύθυνη Δήλωση** που καταθέσαμε ότι 1. Δεν υφίστανται νομικοί περιορισμοί λειτουργίας της επιχείρησής και 2. Δεν έχει αποκλειστεί η συμμετοχή από διαγωνισμούς του Δημοσίου ή των ΟΤΑ, διασφαλίζει την φερεγγυότητα της επιχείρησής μου και δίνει την δυνατότητα της **αυτεπάγγελτης αναζήτησης** των επιπρόσθετων δικαιολογητικών από την υπηρεσία σας.*

*Για τους παραπάνω βάσιμους λόγους παρακαλώ να γίνει **αποδεκτή ως έγκυρη** η προσφορά μου».*

Σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 του ΕΚΠΟΤΑ η ανωτέρω ένσταση υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και θα εξεταστεί στην ουσία της. Μετά την εξέταση της ανωτέρω ένστασης, η Επιτροπή αναφέρει τα παρακάτω:

1. Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό του ενιστάμενου ότι το πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας δεν έπρεπε να αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης η Επιτροπή έχει την άποψη ότι:
 - Ο ενδιαφερόμενος θα έπρεπε να υποβάλλει ένσταση κατά των όρων της διακήρυξης και όχι μετά την αποσφράγιση των προσφορών.
 - Επιπλέον, από το συνδυασμό της παραγράφου 1 εδαφ. β) και της παραγράφου 6 του άρθρου 9 του ΕΚΠΟΤΑ προκύπτει ότι, για την αξιολόγηση των υποψηφίων προμηθευτών μπορεί να λαμβάνεται υπόψη και κάθε άλλο κριτήριο με την προϋπόθεση ότι τούτο θα αναφέρεται στη διακήρυξη.
2. Σε ότι αφορά το γεγονός ότι κατά την αποσφράγιση των προσφορών έγινε δεκτή η προσφορά του κ.Καλαϊτζίδη παρά το γεγονός ότι εντός του εξωτερικού φακέλου βρέθηκε μη σφραγισμένος ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς, η Επιτροπή έχει την άποψη ότι αφού ο φάκελος σφραγίστηκε παρουσία του εν λόγω προμηθευτή χωρίς να λάβει κανείς γνώση του περιεχομένου της, δεν παραβιάζεται η αρχή της μυστικότητας, της τυπικότητας και του ανταγωνισμού και επομένως ορθά συνεχίστηκε η συμμετοχή του στη διαδικασία.
3. Σε ότι αφορά το γεγονός ότι ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία για την εταιρεία **INMEΞ ABEE** η Επιτροπή έχει την άποψη ότι:

- Στο εδάφιο στ) παρ 5 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «...- Καταστατικό σύστασης θεωρημένο ή νόμιμα επικυρωμένο σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.2690/99, καθώς και η τελευταία τροποποίηση αυτού ως προς τους νόμιμους εκπροσώπους, θεωρημένη ή επικυρωμένη κατά τον ίδιο τρόπο».
 - Η εταιρεία ΙΝΜΕΞ ΑΒΕΕ προσκόμισε τροποποίηση του καταστατικού ως προς τους νόμιμους εκπροσώπους. Από τον έλεγχο και των υπόλοιπων δικαιολογητικών δεν προέκυψε ότι η συγκεκριμένη τροποποίηση είναι η τελευταία και για το λόγο αυτό η Επιτροπή ζήτησε από τον εκπρόσωπο της εταιρείας που ήταν παρών στη διαδικασία να προσκομίσει έγγραφο που να αποδεικνύει ότι η προσκομισθείσα τροποποίηση είναι η τελευταία, πράγμα το οποίο και έκανε.
 - Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Επιτροπή ζήτησε διευκρινήσεις επί δικαιολογητικού που προϋπήρχε στο φάκελο και επομένως ορθά συνεχίστηκε η συμμετοχή της εν λόγω εταιρείας στη διαδικασία.
4. Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό του ενιστάμενου ότι δεν αναφέρεται πουθενά στη διακήρυξη η φράση «επί ποινή αποκλεισμού ή απαραδέκτου» για τα δικαιολογητικά συμμετοχής και επομένως δεν έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαδικασίας, η Επιτροπή θεωρεί ότι, η μη προσκόμιση πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας της εταιρείας ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΜΗΤΡΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. είναι παράλειψη ουσιώδους όρου της διακήρυξης που πλήττει την τυπικότητα της διαδικασίας και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και η οποία (η παράλειψη) δε θεραπεύεται ούτε με την ύπαρξη πιστοποιητικού φορολογικής ενημερότητας ενός μετόχου αλλά ούτε και με την υπεύθυνη δήλωση ότι η εταιρεία δεν έχει αποκλειστεί από διαγωνισμούς και δεν υφίστανται νομικοί περιορισμοί λειτουργίας της. Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και επιπλέον:
- 1) το υπ' αριθ. Ι Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης/Διαγωνισμού
 - 2) την υποβληθείσα ένσταση

Προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή:

Να απορριφθεί η ένσταση της εταιρείας ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΜΗΤΡΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε., για τους λόγους που αναπτύσσονται παραπάνω.

Για τα παραπάνω συντάχθηκε το παρόν πρακτικό σε 4 αντίγραφα, το οποίο υπογράφεται ως εξής:

**Βέροια 13-5-2016
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ»**

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Προτείνω η Οικονομική Επιτροπή να κάνει δεκτή την ένσταση της εταιρείας «Γεώργιος Τσαμήτρος & Σία Ο.Ε.», διότι: 1) Στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού ως απαιτούμενο δικαιολογητικό από τον ΕΚΠΟΤΑ είναι το Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου. Επίσης φορολογική ενημερότητα ζητάμε κατά την ταμειακή φάση (πληρωμή λογαριασμού). Η Οικονομική Επιτροπή στο διαγωνισμό Χρωμάτων ζήτησε κάποια επιπρόσθετα δικαιολογητικά. Σύμφωνα με το 1^ο πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού στην προσφορά της εταιρείας «Γεώργιος Τσαμήτρος & Σία Ο.Ε.» δεν υπήρχε η φορολογική ενημερότητα της επιχείρησης αλλά μόνο του μετόχου, δικαιολογητικό το οποίο προσκομίστηκε την ώρα της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών. Η επιτροπή διαγωνισμού έκανε δεκτή τη σφράγιση της οικονομικής προσφοράς και την προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων από άλλες επιχειρήσεις την ώρα της διαδικασίας. 2) Επειδή θεωρεί ότι η προσκόμιση του δικαιολογητικού την ώρα της διαδικασίας δεν πλήττει την τυπικότητα της διαδικασίας και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και γ) Ο συγκεκριμένος προμηθευτής προμηθεύει για χρόνια το Δήμο και δεν είχε ποτέ προβλήματα στην έκδοση της ενημερότητας. Συμφωνείτε;

Μέλη: Ναι.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Το από 17-05-2016 εισηγητικό σημείωμα του Προέδρου.
2. Την αριθμ. 193/2016 απόφασή της "Έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και κατάρτιση όρων διακήρυξης για «Προμήθεια υλικών χρωμάτων που ενσωματώνονται σε έργα αυτεπιστασίας»".
3. Την αριθμ.πρωτ. 13802/20-04-2016 διακήρυξη του παραπάνω διαγωνισμού.

4. Το από 05-05-2016 πρακτικό (1^ο) της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για την «Προμήθεια υλικών χρωμάτων που ενσωματώνονται σε έργα αυτεπιστασίας».
5. Την αριθμ.πρωτ. 15679/09-05-2016 υποβληθείσα ένσταση της εταιρείας «Γεώργιος Τσαμήτρος & Σια Ο.Ε.».
6. Την από 13-05-2016 γνωμοδότηση, επί της ένστασης, της Επιτροπής διαγωνισμού.
7. Τις απόψεις και την πρόταση του Προέδρου, όπως αυτές αναπτύχθηκαν από τον ίδιο ανωτέρω.
8. Τις διατάξεις της αριθμ.11389/23-3-89 Υ.Α. (ΕΚΠΟΤΑ) και του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Α) Τη μη αποδοχή της από 13-05-2016 γνωμοδότησης επί ενστάσεων της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού για την «**Προμήθεια υλικών χρωμάτων που ενσωματώνονται σε έργα αυτεπιστασίας**», για τους λόγους που έχουν εκτεθεί στην παρούσα απόφαση.

Β) Αποδέχεται ως βάσιμη την αριθμ.πρωτ. 15679/09-05-2016 ένσταση της εταιρείας «**Γεώργιος Τσαμήτρος & Σια Ο.Ε.**» κατά του από 05-05-2016 πρακτικού (1^ο) της επιτροπής διαγωνισμού για την «**Προμήθεια υλικών χρωμάτων που ενσωματώνονται σε έργα αυτεπιστασίας**» και τις αιτιάσεις που αναφέρονται σ' αυτήν.

Γ) Αποδέχεται το από 05-05-2016 πρακτικό (1^ο) της επιτροπής του ανωτέρω διαγωνισμού, εκτός της περίπτωσης που αναφέρεται στον αποκλεισμό της εταιρείας «**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΑΜΗΤΡΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.**» και η οποία (εταιρεία), ύστερα από την αποδοχή της ένστασής της, γίνεται δεκτή η συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

Δ) Εγκρίνει τη συνέχιση της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **270 / 2016**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΚΟΡΩΝΑΣ
ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα
Βέροια 07-06-2016
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΗΜΑΘΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΒΕΡΟΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΥΛΛ.
ΟΡΓΑΝΩΝ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Μητροπόλεως 46
Τ.Κ. 59132 ΒΕΡΟΙΑ

Πληροφορίες : Γ. Νικόπουλος

Τηλέφωνο : 2331350568

FAX : 2331350515

e-mail : nikopoulos@veria.gr

Βέροια -2016

Αριθμ.Πρωτ.:

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση
Μακεδονίας-Θράκης
Δ/ση Διοίκησης
Τμήμα Διοικητικού-Οικονομικού
Ν. Ημαθίας
59100 ΒΕΡΟΙΑ

ΘΕΜΑ : Αποστολή της αριθμ. **270/2016**
Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής.

ΣΧΕΤ.:

Περίληψη απόφασης

Αποδοχή ένστασης και λήψη απόφασης επί της διενέργειας του διαγωνισμού για την «Προμήθεια υλικών χρωμάτων που ενσωματώνονται σε έργα αυτεπιστασίας».

Σας στέλνουμε επικυρωμένο απόσπασμα του πρακτικού συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της **31-05-2016** που περιλαμβάνει την αριθμ. **270/2016** απόφαση αυτής, μαζί με το σχετικό αποδεικτικό δημοσίευσης για τον κατά νόμο έλεγχο της απόφασης.

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ

Κοινοποίηση
B/3