

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθμ. **26/2016** πρακτικό συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **451 / 2016**.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Απόρριψη ένστασης και έγκριση πρακτικών διαγωνισμού για «Προμήθεια ειδών τροφίμων για τη λειτουργία δομών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων και γάλακτος για το δικαιούχο προσωπικό τους για το έτος 2017».

Στη Βέροια, σήμερα στις **04 Οκτωβρίου** του έτους **2016**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **30-09-2016** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **6** μέλη.

Παρόντες

1. Στ.Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Θ. Κορωνάς
3. Α. Σιδηρόπουλος
4. Θ. Αγγελίνας
5. Β. Παπαδόπουλος
6. Λ. Ακριβόπουλος

Απόντες

1. Α. Λαζαρίδης
2. Α. Αποστολόπουλος
3. Γ. Μελιόπουλος

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 08-09-2016 εισηγητικό του σημείωμα, που έχει ως εξής:

«Βάσει της αριθμ. 310/2016 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Προμήθεια ειδών τροφίμων για τη λειτουργία δομών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων και γάλακτος για το δικαιούχο προσωπικό τους για το έτος 2017», εκδόθηκε η αριθμ. 21960/22-6-2016 διακήρυξη του διαγωνισμού η οποία δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ, σε δύο οικονομικές εφημερίδες, μια εβδομαδιαία νομαρχιακή και δύο ημερήσιες νομαρχιακές εφημερίδες.

Με την αριθμ. 381/2016 απόφασή της η οικονομική επιτροπή απορρίπτει την με αριθμ.πρωτ. 26858/2016 ένσταση του Χατζηευστρατίου Ευστράτιου του Λυκούργου και εγκρίνει τη συνέχιση του διαγωνισμού (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής /τεχνικών προσφορών).

Στις 23/8/2016 με το 2^ο πρακτικό της η επιτροπή εισηγείται:

«Α)1) Να γίνουν αποδεκτές οι προσφορές των υποψηφίων, όπως αναφέρονται στον παρακάτω πίνακα, διότι ανάρτησαν και προσκόμισαν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής όπως αυτά αναλυτικά αναφέρονται στο άρθρο 9 της με αριθ. πρωτ. 21960/22-6-2016 διακήρυξης για την «προμήθεια ειδών τροφίμων για τη λειτουργία δομών του δήμου και των νομικών του προσώπων και γάλακτος για το δικαιούχο προσωπικό τους για το έτος 2017».

<u>α/α</u>	<u>Προμηθευτής</u>
1	ΚΑΛΟΓΛΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΠΕΤΡΟΥ
2	ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΔΡΑΜΑΣ Α.Ε.
3	ΧΑΤΖΗΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΣΑΒΒΑΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ
4	ΨΑΡΡΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ & ΣΙΑ ΟΕ

2) Να απορριφθούν οι προσφορές των παρακάτω υποψηφίων διότι δεν ανάρτησαν ούτε προσκόμισαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής όπως αυτά αναλυτικά αναφέρονται στο άρθρο 9 της με αριθμ.πρωτ. 21960/22-6-2016 διακήρυξης για την «προμήθεια ειδών τροφίμων για τη λειτουργία δομών του δήμου και των νομικών του προσώπων και γάλακτος για το δικαιούχο προσωπικό τους για το έτος 2017».

α/α	Προμηθευτής
1	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΑΓΚΟΥΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.
2	ΣΤΑΜΠΟΥΛΗΣ Ε.Π.Ε.
3	ΜΠΑΚΑΝΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ
4	Ν. ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.
5	ΤΑΡΑΜΟΝΑΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΘΩΜΑ

Β) Να συνεχισθεί η διαδικασία για το άνοιγμα των (υπο)φακέλων με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» για την ανάδειξη μειοδοτών.»

Η εταιρεία **Ν.ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.** με την υπ' αριθμ.πρωτ. 31893/31.08.2016 ένστασή της στρέφεται κατά του πρακτικού Νο 2 (Ελεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής / τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης Προμηθειών του Δήμου Βέροιας για την αξιολόγηση των προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΑΙ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2017» και αιτείται να γίνει δεκτή η υποβληθείσα ένσταση, να απορριφθεί η πρόταση της Επιτροπής διαγωνισμού περί μη αποδοχής της συμμετοχής την ανωτέρω εταιρείας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και να τροποποιηθεί ανάλογα το προσβαλλόμενο πρακτικό επιτροπής διαγωνισμού.

Η επιτροπή με την από 5-9-2016 γνωμοδότησή της, σχετικά με την ένσταση της εταιρείας **Ν.ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ** κατά του πρακτικού Νο 2 (Ελεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής / τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης Προμηθειών του Δήμου Βέροιας για την αξιολόγηση των προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΑΙ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2017», για τους κάτωθι λόγους:

1. Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανάρτησε ηλεκτρονικά και δεν προσκόμισε άδεια λειτουργίας διότι δεν έχει άδεια λειτουργίας και σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης **οι ενδιαφερόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν ως δικαιολογητικό με την προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού.**

2. Η μη ρητή αναφορά της λέξης **«του ενδιαφερόμενου»** σε κάθε δικαιολογητικό του διαγωνισμού δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ότι δίνει τη δυνατότητα προσκόμισης δικαιολογητικών στο όνομα εταιρειών που συνεργάζεται ο συμμετέχων στο διαγωνισμό καθώς στην αρχή του άρθρου 9 της Διακήρυξης «Προσόντα και Δικαιολογητικά συμμετοχής», αναφέρεται κατά λέξη: **«Οι ενδιαφερόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους επί ποινής αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά: 1,2,.....»**. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 της Διακήρυξης «Ορισμοί», ως «Ενδιαφερόμενος» ορίζεται: Κάθε Φυσικό ή Νομικό Πρόσωπο που προτίθεται να λάβει μέρος στη διαδικασία.

3. Συνεπώς, η προσκόμιση άδειας λειτουργίας της εταιρείας «ΟΝΟΦ» με την οποία η προσφεύγουσα συνεργάζεται δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη καθώς κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται από τους όρους διακήρυξης του διαγωνισμού.

Γνωμοδοτεί

Να απορριφθεί η ένσταση της εταιρείας «Ν.ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» για τους λόγους που αναπτύσσονται παραπάνω.

Έχοντας υπόψη:

1. Την υποβληθείσα ένσταση της εταιρείας «Ν.ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με αριθ.πρωτ. 31893/31.08.2016.
2. Τα άρθρα 2, 6, 9 και 19 της αριθ. 21960/22-6-2016 διακήρυξης του Αντιδημάρχου Βέροιας.
3. Τις διατάξεις του άρθρου 15 του ΕΚΠΟΤΑ.
4. Την από 5-9-2016 γνωμοδότηση της επιτροπής.

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει για την αποδοχή ή μη της ένστασης της εταιρείας «Ν.ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» στα πλαίσια του διαγωνισμού για την «Προμήθεια ειδών τροφίμων για τη λειτουργία δομών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων και γάλακτος για το δικαιούχο προσωπικό τους για το έτος 2017».

Ο Πρόεδρος επίσης έθεσε υπόψη της Επιτροπής και την από 05-09-2016 γνωμοδότηση επί της ένστασης της Επιτροπής διαγωνισμού της παραπάνω προμήθειας, που έχει ως εξής:

« ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Επί ένστασης διαγωνισμού για «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΑΙ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2017»

Στη Βέροια σήμερα την 5^η Σεπτεμβρίου 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.30 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, γραφείο προμηθειών, η επιτροπή του άρθρου 46 του ΕΚΠΟΤΑ, η οποία συγκροτήθηκε με τις αριθμ. **776/2015** και **312/2016** αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής για να γνωμοδοτήσει επί της ένστασης που υποβλήθηκε για τον ανοικτό δημόσιο διαγωνισμό «προμήθεια ειδών τροφίμων για τη λειτουργία δομών του δήμου και των νομικών του προσώπων και γάλακτος για το δικαιούχο προσωπικό τους για το έτος 2017» ενδεικτικού προϋπολογισμού δαπάνης 236.499,36 € (με ΦΠΑ 13% και 24% κατά περίπτωση), όπως ορίζεται στην αριθ.πρωτ. 21960/22-6-2016 διακήρυξη του Αντιδημάρχου Βέροιας.

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρόντες:

- 1) Βόλκου Ευφραξία, Δημοτική Υπάλληλος ως Πρόεδρος.
- 2) Δουγαλή Αλεξάνδρα, Δημοτική Υπάλληλος ως Μέλος.
- 3) Τσανακτσίδου Μαρία, Δημοτική Υπάλληλος ως Μέλος.

Η εταιρεία **Ν. ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.** με την υπ' αριθμ.πρωτ. 31893/31.08.2016 ένστασή της στρέφεται κατά του πρακτικού Νο 2 (Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής / τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης Προμηθειών του Δήμου Βέροιας για την αξιολόγηση των προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΑΙ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2017» και αιτείται να γίνει δεκτή η υποβληθείσα ένσταση, να απορριφθεί η πρόταση της Επιτροπής διαγωνισμού περί μη αποδοχής της συμμετοχής την ανωτέρω εταιρείας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και να τροποποιηθεί ανάλογα το προσβαλλόμενο πρακτικό επιτροπής διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης η γνωμάτευση της επιτροπής όσον αφορά τον αποκλεισμό της εταιρείας από την επόμενη φάση του διαγωνισμού ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, είναι μη ορθή. Ο λόγος αποκλεισμού της εταιρείας περί μη ηλεκτρονικής ανάρτησης και περί μη προσκόμισης άδειας λειτουργίας στο όνομα της εταιρείας είναι εσφαλμένος διότι σύμφωνα με όσα υποστηρίζει η ενιστάμενη εταιρεία:

- Η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι η άδεια λειτουργίας πρέπει να είναι αυστηρά του συμμετέχοντα και όχι κάποιας εταιρείας που συνεργάζεται ο συμμετέχων (την οποία συνεργασία αποδεικνύει με έγγραφα υπεύθυνων δηλώσεων και συμβάσεων που προσκομίζει, καθώς σύμφωνα με τη διακήρυξη και συγκεκριμένα το άρθρο 9 παράγραφος 10 στη σελίδα 9 της διακήρυξης απαιτείται κατά λέξη: «Άδεια λειτουργίας αναφορικά με το αντικείμενο του διαγωνισμού». Η μη αναφορά στη διακήρυξη κατά τρόπο ρητό και αυστηρό ότι η άδεια λειτουργίας θα πρέπει να είναι στο όνομα του συμμετέχοντα στο

διαγωνισμό, κατά την κρίση της προσφεύγουσας εταιρείας, έγινε προκειμένου να διασφαλιστεί η ισότιμη συμπεριφορά προς τους οικονομικούς φορείς, διότι δε θα επέτρεπε τη συμμετοχή σε φορείς που έχουν όλα τα απαραίτητα προσόντα να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό και ο παραπάνω όρος δε θα τους επέτρεπε να συμμετέχουν, μην επιτρέποντας να επιτευχθεί ανταγωνισμός και όφελος υπέρ του Δημοσίου. Επίσης, δεν υπάρχει κανένας όρος στη διακήρυξη ότι οι συμμετέχοντες δεν μπορούν να «βασιστούν» σε πόρους άλλης εταιρείας για να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Και ότι, εάν υπήρχε είτε ο ένας είτε ο άλλος όρος ρητά στη διακήρυξη, η εταιρεία είτε δε θα συμμετείχε στο διαγωνισμό, είτε θα είχε καταθέσει ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού.

- Η επιτροπή αποφεύγει να αναφέρει ότι έχει προσκομιστεί άδεια λειτουργίας από την προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δεν είναι δική της αλλά της εταιρείας με την οποία συνεργάζεται. Επιπλέον, η επιτροπή αποφεύγει να αναφέρει ότι η εταιρεία «ONOF» έχει δεσμευτεί με υπεύθυνη δήλωση να προμηθεύσει και να μεταφέρει τα είδη σε περίπτωση κατακύρωσης των ειδών στην εταιρεία μας στο διαγωνισμό. Επίσης, έχουν προσκομισθεί και όλα τα απαιτούμενα έγγραφα τα οποία δεσμεύουν τη συνεργασία των δύο εταιρειών (όπως σύμβαση παροχής υπηρεσιών αποθήκευσης, κατάψυξης και μεταφοράς μεταξύ των δύο εταιρειών, κτηνιατρική άδεια οχήματος μεταφοράς κλπ.).

- Η τακτική που ακολουθείται στις πρόσφατες διακηρύξεις του δημοσίου είναι να επιτρέπεται η συνεργασία εταιρειών για την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών στις προμήθειες του δημοσίου. Η εταιρεία δεν προσκόμισε άδεια λειτουργίας διότι δεν έχει και όχι γιατί αμέλησε να προσκομίσει. Η προσφεύγουσα παρέχει υπηρεσίες logistics, δηλαδή δεν έχει γραφεία, αποθηκευτικούς χώρους και οχήματα μεταφοράς αλλά μισθώνει τα παραπάνω από τη συνεργαζόμενη εταιρεία «ONOF». Απασχολείται δηλαδή από τη σύστασή της μέχρι σήμερα με εμπόριο χονδρικής χωρίς καν να απασχολεί προσωπικό και για αυτό δεν απαιτήθηκε να κατέχει άδεια λειτουργίας όπως κατέχει η εταιρεία «ONOF».

- Η ενιστάμενη εταιρεία έχει υπογράψει συμβάσεις με τους Δήμους Πέλλας, Σκύδρας, Αλμωπίας, Έδεσσας, Αλεξάνδρειας, Πολυκάστρου καθώς και με τα νοσοκομεία Πέλλας και Κιλκίς για διαγωνισμούς τροφίμων, όπου σε όλες υπάρχει δέσμευση συνεργασίας με την εταιρεία «ONOF», η οποία και έχει όλους τους απαιτούμενους πόρους (υλικούς και τεχνικούς) για την ορθή εκτέλεση των παραπάνω συμβάσεων και η δέσμευση αυτή είναι αρκετή για την υπογραφή της σύμβασης είτε ζητείται στις αντίστοιχες διακηρύξεις άδεια λειτουργίας είτε όχι. Ουδέποτε και από καμία γενικά αναθέτουσα αρχή δεν υπήρξε παρόμοιος λόγος αποκλεισμού της εταιρείας.

- Η διακήρυξη ως κανονιστική διοικητική πράξη, δεσμεύει με τους, κατά νόμο, όρους της το Δημόσιο ή το νομικό πρόσωπο που διενεργεί το διαγωνισμό, καθώς και τους συμμετέχοντες σε αυτό, τυχόν δε παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη διαδικασία και επάγεται ακυρότητα. Επίσης, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά.

- Η διακήρυξη συνιστά νομικό κανόνα που διέπει τη διεξαγωγή του δημοσίου διαγωνισμού και τυχόν παράβαση των όρων της από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των προσφορών συνιστά ουσιαστικά παράβαση νόμου. Η δε παράβαση της τήρησης και εφαρμογής κατά τον έλεγχο των φακέλων προσφορών των όρων της διακήρυξης από διενεργήσαντα των διαγωνισμό, στη συγκεκριμένη περίπτωση από την Επιτροπή Διαγωνισμού, οδηγεί σε ακυρότητα της απόφασης με την οποία εγκρίνεται το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

- Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, με την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζόμενων πρέπει να πληρούν απολύτως του όρους της διακήρυξης και η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας πληροί απόλυτα τους όρους της διακήρυξης.

Οι απόψεις της Επιτροπής επί των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας εταιρείας, έχουν ως εξής:

- Όσον αφορά τη μη ρητή αναφορά στη διακήρυξη ότι η άδεια λειτουργίας θα πρέπει να είναι στο όνομα του συμμετέχοντα στο διαγωνισμό, όπως ορίζεται στο άρθρο 9 της Διακήρυξης «Προσόντα και Δικαιολογητικά συμμετοχής», στην αρχή της παραγράφου αναφέρεται κατά λέξη: **«Οι ενδιαφερόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους επί ποινής αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά: 1,2,.....»**

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2 της Διακήρυξης «Ορισμοί», ορίζεται ως:

«Ενδιαφερόμενος»: Κάθε Φυσικό ή Νομικό Πρόσωπο που προτίθεται να λάβει μέρος στη διαδικασία.

Επομένως, εύκολα συνάγεται ότι όλα τα δικαιολογητικά, συμπεριλαμβανόμενης της άδειας λειτουργίας, θα πρέπει να είναι στο όνομα του ενδιαφερόμενου που προτίθεται να λάβει μέρος στη διαδικασία.

- Η μη αναφορά στη διακήρυξη ότι η άδεια λειτουργίας θα πρέπει να είναι στο όνομα του ενδιαφερόμενου (άρθρο 9, Δικαιολογητικό 10: «Άδεια λειτουργίας αναφορικά με το αντικείμενο του διαγωνισμού»), ερμηνεύθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία ως ηθελημένη καθώς σε διαφορετική περίπτωση, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει: «θα αποτελούσε ουσιαστικό λόγο μη ισότιμης συμπεριφοράς προς τους οικονομικούς φορείς, διότι δε θα επέτρεπε τη συμμετοχή σε φορείς που έχουν όλα τα απαραίτητα προσόντα να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό και ο παραπάνω όρος δε θα τους επέτρεπε να συμμετέχουν, μην επιτρέποντας να επιτευχθεί ανταγωνισμός και όφελος υπέρ του Δημοσίου».

Κατά την άποψη, όμως της επιτροπής, η μη ρητή αναφορά στο άρθρο 9, Δικαιολογητικό 10: «Άδεια λειτουργίας αναφορικά με το αντικείμενο του διαγωνισμού» της διακήρυξης δεν μπορεί να έγινε ηθελημένα καθώς και σε άλλα δικαιολογητικά δεν αναφέρεται ρητά ότι πρέπει αυστηρά να εκδίδονται στο όνομα του ενδιαφερόμενου, π.χ. ενδεικτικά αναφέρονται τα εξής:

1. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό κατά τα οριζόμενα στο άρθρο – 10- της παρούσας διακήρυξης.

4. Πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας, εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους, από το οποίο να προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού δεν έχουν φορολογικές εκκρεμότητες.

Στα ανωτέρω δικαιολογητικά δεν γίνεται ρητή αναφορά ότι αυτά πρέπει να είναι αυστηρά του ενδιαφερόμενου χωρίς όμως αυτό να σημαίνει ότι υπάρχει η δυνατότητα τα δικαιολογητικά αυτά να είναι στο όνομα κάποιας εταιρείας που συνεργάζεται ο συμμετέχων στο διαγωνισμό. Η μη ρητή αναφορά σε κάθε δικαιολογητικό ότι αυτό θα πρέπει να είναι στο όνομα του ενδιαφερόμενου θα μπορούσε να θεωρηθεί πλεονασμός.

- Στο πρακτικό 2 της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προμηθειών του Δήμου Βέροιας, η αναφορά ότι ο λόγος του αποκλεισμού της εταιρείας Ν.ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ είναι **η μη ηλεκτρονική ανάρτηση και η μη προσκόμιση Άδειας Λειτουργίας στο όνομα της εταιρείας** έγινε χωρίς να υπάρχει πρόθεση απόκρυψης της ύπαρξης άδειας λειτουργίας στο όνομα άλλης εταιρείας με την οποία συνεργάζεται η ανωτέρω μέσω ιδιωτικού συμφωνητικού συνεργασίας. Αλλιώς θα υπήρχε γενική αναφορά **«μη ηλεκτρονική ανάρτηση και μη προσκόμιση Άδειας Λειτουργίας»**.

- Η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας περί υπογραφής σύμβασης με άλλους δημόσιους οργανισμούς σε διενεργούμενους διαγωνισμούς τροφίμων δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο αποδοχής της εταιρείας στο εν λόγω διαγωνισμό του Δήμου Βέροιας και μη αποκλεισμού αυτής από την επόμενη φάση καθώς αφενός δεν είναι γνωστοί οι όροι διακήρυξης των ανωτέρω διαγωνισμών και αν είχε συμπεριληφθεί η άδεια λειτουργίας στα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και αφετέρου σε καμία περίπτωση η κρίση άλλων επιτροπών διαγωνισμών δεν μπορεί να δεσμεύσει την κρίση της παρούσας επιτροπής.

• Η εταιρεία Ν.ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ, όπως παραδέχεται και στην ένστασή της, **δεν προσκόμισε άδεια λειτουργίας διότι δεν έχει άδεια λειτουργίας και το γεγονός αυτό σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης συνιστά αιτία αποκλεισμού.**

• Η επιτροπή κατά τον έλεγχο των φακέλων των προσφορών του διαγωνισμού τήρησε και εφάρμοσε αυστηρά τους όρους της διακήρυξης και εξέτασε την ύπαρξη των προβλεπόμενων από αυτή δικαιολογητικών.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερθέντα η ένσταση της εταιρείας Ν.ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ κατά του πρακτικού Νο 2 (Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής / τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης Προμηθειών του Δήμου Βέροιας για την αξιολόγηση των προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΟΜΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΚΑΙ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2017», θεωρούμε ότι πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη για τους κάτωθι λόγους:

1. Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανάρτησε ηλεκτρονικά και δεν προσκόμισε άδεια λειτουργίας διότι δεν έχει άδεια λειτουργίας και σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης **οι ενδιαφερόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν ως δικαιολογητικό με την προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού.**
2. Η μη ρητή αναφορά της λέξης **«του ενδιαφερόμενου»** σε κάθε δικαιολογητικό του διαγωνισμού δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ότι δίνει τη δυνατότητα προσκόμισης δικαιολογητικών στο όνομα εταιρειών που συνεργάζεται ο συμμετέχων στο διαγωνισμό καθώς στην αρχή του άρθρου 9 της Διακήρυξης «Προσόντα και Δικαιολογητικά συμμετοχής», αναφέρεται κατά λέξη: **«Οι ενδιαφερόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους επί ποινής αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά: 1,2,.....** Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 της Διακήρυξης «Ορισμοί», ως «Ενδιαφερόμενος» ορίζεται: Κάθε Φυσικό ή Νομικό Πρόσωπο που προτίθεται να λάβει μέρος στη διαδικασία.
3. Συνεπώς, η προσκόμιση άδειας λειτουργίας της εταιρείας «ΟΝΟΦ» με την οποία η προσφεύγουσα συνεργάζεται δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη καθώς κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται από τους όρους διακήρυξης του διαγωνισμού.

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την υποβληθείσα ένσταση της εταιρείας «Ν.ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» με αριθ. πρωτ. 31893/31.08.2016.
2. Τα άρθρα 2, 6, 9 και 19 της αριθ. 21960/22-6-2016 διακήρυξης του Αντιδημάρχου Βέροιας.
3. Τις διατάξεις του άρθρου 15 του ΕΚΠΟΤΑ.

Γνωμοδοτεί

Να απορριφθεί η ένσταση της εταιρείας «Ν.ΝΑΥΡΙΝΙΑΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», για τους λόγους που αναπτύσσονται παραπάνω.

Βέροια 06-09-2016

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ »

Πρόεδρος: Με την αριθμ. 425/2016 απόφασή μας αναβλήθηκε η συζήτηση του παραπάνω θέματος προκειμένου να γνωμοδοτήσει ο νομικός σύμβουλος του Δήμου, σχετικά με την υποχρέωση ή μη κατάθεσης ως δικαιολογητικού, για τη συμμετοχή προμηθευτή στον εν λόγω διαγωνισμό, της άδειας λειτουργίας της επιχείρησης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη της Επιτροπής και την αριθμ.πρωτ. 35441/23-09-2016 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου, που έχει ως εξής:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ

«Με ρωτάτε, καθ ερμηνεία του εγγράφου σας, καθόσον δεν περιέχει σαφές ερώτημα, εάν είναι ορθός ο αποκλεισμός της ενισταμένης, η οποία δεν προσεκόμισε ως δικαιολογητικό την άδεια λειτουργίας της επιχείρησής της, ενώ το απαιτούσε η διακήρυξη και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού (βλέπε άρθρο 9 παρ. 9.01. διακήρυξης).

Στο εν λόγω θέμα η απάντησή μου είναι η ακόλουθη:

Στο άρθρο 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.3463/2006 (ΦΕΚ Α' 114), ορίζεται ότι: «1. Οι προμήθειες των Δήμων, ... διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών των Ο.Τ.Α. **(Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.)**, όπως ισχύει, με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του π.δ.370/1995 (ΦΕΚ 199 Α'), όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί από το π.δ.105/2000 (ΦΕΚ 100 Α' – και ήδη π.δ.60/2007, ΦΕΚ 64.

Α') και των αντίστοιχων του π.δ.57/2000 (ΦΕΚ 45 Α' - και ήδη π.δ.59/2007, ΦΕΚ 63Α')». Τέλος, η 11389/8.3.1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών «Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης» (ΦΕΚ Β'185/23.3.1983), ορίζει, στο άρθρο 2 ότι: «4. "Ανοικτός διαγωνισμός" είναι εκείνη η διαδικασία διαγωνισμού στα πλαίσια της οποίας όλοι οι ενδιαφερόμενοι προμηθευτές μπορούν να υποβάλουν προσφορές. ...6. Διαδικασία μέσω διαπραγμάτευσης" ή "απευθείας ανάθεση" είναι η διαδικασία εκείνη στα πλαίσια της οποίας η αναθέτουσα αρχή προσφεύγει στους προμηθευτές της επιλογής της και διαπραγματεύεται τους όρους της σύμβασης με έναν ή περισσότερους από αυτούς, 7. "Πρόχειρος διαγωνισμός" είναι εκείνη η συνοπτική διαδικασία κατά την οποία δεν ισχύουν αναγκαστικά οι όροι του ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού ...», στο άρθρο 3 παρ. 3 ότι: «Κατά την ανάθεση συμβάσεων προμηθειών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, οι αναθέτουσες αρχές, εφαρμόζουν τις διαδικασίες που ορίζονται στις παραγράφους 4, 5, 6 και 7 του προηγούμενου άρθρου, λαμβάνοντας σχετική απόφαση που υποβάλλουν στον οικείο νομάρχη για έλεγχο νομιμότητας ως εξής: (...) δ. Κατά τα λοιπά, σε ό,τι αφορά τη διαδικασία διενέργειας προμήθειας με διαπραγμάτευση, ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 23 του παρόντος κανονισμού» στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου 3 ότι σε όλες τις περιπτώσεις, πλην των περιοριστικά αναφερόμενων στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου περιπτώσεων, οι αναθέτουσες αρχές προβαίνουν στην ανάθεση των συμβάσεων προμηθειών με τη διενέργεια ανοιχτού διαγωνισμού.

Επιπλέον στο άρθρο 12 του ΕΚΠΟΤΑ, αναφέρεται:

1. Με ποινή να μην γίνουν αποδεκτές οι προσφορές υποβάλλονται, μέσα σε φάκελο καλά σφραγισμένοι σε δύο αντίγραφα, ο οποίος θα φέρει τις ενδείξεις που αναφέρονται στο άρθρο 11 του παρόντος. Προσφορές που υποβάλλονται ανοικτές, δεν γίνονται αποδεκτές. Μέσα στο φάκελο προσφοράς τοποθετούνται όλα τα σχετικά με την προσφορά στοιχεία και ειδικότερα ως εξής:

α. Σε περίπτωση που ο διαγωνισμός γίνεται με κριτήριο τη χαμηλότερη μόνο τιμή στον κυρίως φάκελο προσφοράς τοποθετούνται όλα τα ζητούμενα δικαιολογητικά, η εγγύηση συμμετοχής και τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς. Τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τοποθετούνται σε χωριστό σφραγισμένο φάκελο, μέσα στον κυρίως φάκελο, με την ένδειξη "ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ".

β. Σε περίπτωση που ο διαγωνισμός γίνεται με κριτήριο τη συμφερότερη προσφορά, στον κυρίως φάκελο προσφοράς τοποθετούνται όλα τα ζητούμενα δικαιολογητικά και η εγγύηση συμμετοχής. Τα τεχνικά, καθώς και τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς, όπως κατατάσσονται στις ομάδες που αναφέρονται στο άρθρο 20 του παρόντος, τοποθετούνται σε χωριστό σφραγισμένο φάκελο, μέσα στον κυρίως φάκελο, με την ένδειξη "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ".

Τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τοποθετούνται σε χωριστά σφραγισμένο φάκελο επίσης μέσα στον κυρίως φάκελο με την ένδειξη "ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ".

2. Οι φάκελοι τεχνικής και οικονομικής προσφοράς θα φέρουν και τις ενδείξεις του κυρίως φακέλου.

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι η προμήθεια κάθε είδους αγαθών από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' βαθμού διενεργείται κατά κανόνα κατόπιν δημόσιου ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού, **ώστε να καθίσταται δυνατή, με την προσέλευση μεγάλου ή έστω ικανού αριθμού μειοδοτών, η ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού και η διασφάλιση των οικονομικών συμφερόντων αυτών (Ο.Τ.Α.) με την επιλογή της πλέον συμφέρουσας γι' αυτούς προσφοράς.** Κατ'

εξαίρεση, είναι δυνατή η προσφυγή στη διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, όταν η αξία της προμήθειας δεν υπερβαίνει το ποσόν των 45.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., πλην όμως αυτό σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την υποχρέωση του ΟΤΑ, να προσπαθεί να εξασφαλίζει την μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή.

5. Ο προσφέρων θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης ή πρόσκλησης εκτός εάν κατά περίπτωση στην προσφορά του ρητά αναφέρει τα σημεία εκείνα τα οποία τυχόν δεν δέχεται. Στην περίπτωση αυτή πρέπει ο προσφέρων να αναφέρει στην προσφορά του τους όρους της προσφοράς που είναι διαφορετικοί από τους όρους της διακήρυξης, προκειμένου να αξιολογηθούν. Μετά την κατάθεση της προσφοράς δεν γίνεται αποδεκτή αλλά απορρίπτεται ως απαράδεκτη κάθε διευκρίνιση, τροποποίηση ή απόκρουση όρου της διακήρυξης ή της πρόσκλησης ή της προσφοράς. Διευκρινίσεις δίνονται από τον προσφεύγοντα μόνο όταν ζητούνται από την επιτροπή διαγωνισμού, είτε ενώπιόν της, είτε ύστερα από έγγραφο της υπηρεσίας. Από τις διευκρινίσεις που δίνονται σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία που ζητήθηκαν.

Επιπλέον, **η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο** που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό **όσο και τους διαγωνιζόμενους**, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, **αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής** που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει **μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει**, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής **που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον συγκεκριμένο διαγωνισμό δίκαιο** (ΣτΕ 1329/2008).»

Με δεδομένο λοιπόν ότι το άρθρο 9 της προκήρυξης του ενδίκου διαγωνισμού, το οποίο αποδέχθηκαν όλοι οι διαγωνιζόμενοι, με την υποβολή προσφοράς κατά το άρθρο 12 παρ. 5 του ΕΚΠΟΤΑ, προέβλεπε την υποβολή του εν λόγω δικαιολογητικού και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, σε περίπτωση μη προσκόμισής του, έχω την γνώμη, ότι ορθά κρίθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού απαράδεκτη η προσφορά της ενισταμένης, αφού κατά την γνώμη μου ήταν υποχρεωτική η κατάθεση του εν λόγω δικαιολογητικού.»

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Πρόεδρος: Με την αριθμ.πρωτ. 35441/23-09-2016 γνωμοδότησή του ο δικηγόρος του Δήμου καταλήγοντας γνωμοδοτεί ότι: «Με δεδομένο λοιπόν ότι το άρθρο 9 της προκήρυξης του ενδίκου διαγωνισμού, το οποίο αποδέχθηκαν όλοι οι διαγωνιζόμενοι, με την υποβολή προσφοράς κατά το άρθρο 12 παρ. 5 του ΕΚΠΟΤΑ, προέβλεπε την υποβολή του εν λόγω δικαιολογητικού και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, σε περίπτωση μη προσκόμισής του, έχω την γνώμη, ότι ορθά κρίθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού απαράδεκτη η προσφορά της ενισταμένης, αφού κατά την γνώμη μου ήταν υποχρεωτική η κατάθεση του εν λόγω δικαιολογητικού».

Ύστερα και από την γνωμοδότηση του δικηγόρου θα πρέπει να απορριφθεί η ένσταση της εταιρείας «Ν.Ναυρινιάδης και Σια Ε.Ε.», να εγκριθούν τα πρακτικά (2^ο) του διαγωνισμού και να συνεχιστεί ο διαγωνισμός με τους υπόλοιπους συμμετέχοντες, των οποίων οι προσφορές έγιναν αποδεκτές. Συμφωνείτε;

Μέλη: Ναι.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Το από 08-09-2016 εισηγητικό σημείωμα του Προέδρου.

2. Την αριθμ.310/2016 απόφασή της "Έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και κατάρτιση όρων διακήρυξης για «Προμήθεια ειδών τροφίμων για τη λειτουργία δομών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων και γάλακτος για το δικαιούχο προσωπικό τους για το έτος 2017»".
3. Την αριθμ.πρωτ. 21960/22-06-2016 διακήρυξη του διαγωνισμού.
4. Το από 23-08-2016 πρακτικό (2^ο) της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για την «Προμήθεια ειδών τροφίμων για τη λειτουργία δομών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων και γάλακτος για το δικαιούχο προσωπικό τους για το έτος 2017».
5. Την αριθμ.πρωτ.31893/31-08-2016 ένσταση της εταιρείας «Ν.Ναυρινιάδης και Σια Ε.Ε.».
6. Την από 05-09-2016 γνωμοδότηση επί της ένστασης της Επιτροπής του παραπάνω διαγωνισμού.
7. Την αριθμ. 425/2016 απόφασή της "Αναβολή συζήτησης και λήψη απόφασης επί του 5^{ου} θέματος "Επί ένστασης κατά του διαγωνισμού για «Προμήθεια ειδών τροφίμων για τη λειτουργία δομών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων και γάλακτος για το δικαιούχο προσωπικό τους για το έτος 2017»".
8. Την αριθμ.πρωτ. 35441/23-09-2016 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου.
9. Την πρόταση του Προέδρου.
10. Το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας.
11. Τις διατάξεις της αριθμ.11389/23-3-89 Υ.Α. (ΕΚΠΟΤΑ) του Ν.4412/2016 καθώς και του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Α) Αποδέχεται την από 05-09-2016 γνωμοδότηση της Επιτροπής διαγωνισμού και απορρίπτει την αριθμ.πρωτ. 31893/31-08-2016 ένσταση της εταιρείας «Ν.Ναυρινιάδης και Σια Ε.Ε.», για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν καθώς επίσης και στην αριθμ.πρωτ. 35441/23-09-2016 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου.

Β) Εγκρίνει τα από 23-08-2016 πρακτικά (2^ο) της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για την «**Προμήθεια ειδών τροφίμων για τη λειτουργία δομών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων και γάλακτος για το δικαιούχο προσωπικό τους για το έτος 2017**».

Γ) Εγκρίνει τη συνέχιση του ανωτέρω διαγωνισμού για την εν λόγω προμήθεια.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **451 / 2016**.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΚΟΡΩΝΑΣ
ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΘΩΜΑΣ ΑΓΓΕΛΙΝΑΣ
ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΑΚΡΙΒΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα
Βέροια 05-10-2016
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ