

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το αριθμ. **15/2017** πρακτικό συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Βέροιας

Αριθμός Απόφασης: **389 / 2017**.

Π ε ρ ί λ η ψ η

Ορισμός δικηγόρου Αθηνών για: α) Σύνταξη γνωμοδότησης για τη μεταβίβαση της περιουσίας της εταιρείας «Κτιριακές υποδομές Α.Ε.» (πρώην ΟΣΚ) στο Δήμο Βέροιας & β) Άσκηση αγωγής για αποζημίωση του Δήμου Βέροιας λόγω μη ολοκλήρωσης του έργου «Κατασκευή Γέφυρας ΑΦΩΝ ΚΟΥΣΙΟΥ» και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή τους στο αρμόδιο δικαστήριο.

Στη Βέροια, σήμερα στις **06 Ιουνίου** του έτους **2017**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **11:00**, στο Δημοτικό Κατάστημα Βέροιας, συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την με ημερομηνία **02-02-2017** γραπτή πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε όλα τα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία και επί συνόλου **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **5** μέλη.

Παρόντες

1. Στ. Ασλάνογλου, Πρόεδρος
2. Α. Σιδηρόπουλος
3. Β. Παπαδόπουλος
4. Α. Λαζαρίδης
5. Β. Λυκοστράτης (αναπλ/κό μέλος)

Απόντες

1. Λ. Ακριβόπουλος (δήλωσε κάλυμα)
2. Δ. Κουλουριώτης (δήλωσε κάλυμα)
3. Ι. Κυρατλίδης
4. Α. Αποστολόπουλος
5. Ζ. Πατσίκας
6. Χρ. Γαϊτάνου (δήλωσε κάλυμα)

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 37^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη της Επιτροπής το από 22-05-2017 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου Κων/τίνου Βοργιαζίδη, που έχει ως εξής:

«Α) Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1ε εδ. α του ν.3852/10 η Οικονομική Επιτροπή έχει δικαίωμα με απόφασή της να αναθέτει κατ' εξαίρεση σε δικηγόρο τον χειρισμό υποθέσεων, όταν πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές και ειδικής φύσης υποθέσεις που το συμφέρον του νομικού προσώπου επιβάλλει την ανάθεσή τους σε δικηγόρους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία ή όταν, λόγω συνδρομής σοβαρού κωλύματος, οι υπηρετούντες με έμμισθη εντολή δικηγόροι αδυνατούν να εκτελέσουν τα καθήκοντά τους, καθόσον οι σχετικές δαπάνες, συντελώντας στην αποτελεσματικότερη λειτουργία και εκπλήρωση των σκοπών του νομικού προσώπου, θεωρούνται λειτουργικές. Στην τελευταία αυτή περίπτωση επιτρεπτής ανάθεσης εντολής σε δικηγόρο (αδυναμία εκτέλεσης καθήκοντων από τους υπηρετούντες με έμμισθη εντολή δικηγόρους) εντάσσεται και η περίπτωση που οι προβλεπόμενες οργανικές θέσεις, ή μέρος αυτών, δεν έχουν πληρωθεί, καθόσον συντρέχει, και τότε, αντικειμενική αδυναμία κάλυψης των αναγκών του νομικού προσώπου από τους δικηγόρους με έμμισθη εντολή. Έτσι, και κατά το διάστημα που μεσολαβεί μέχρι την πλήρωση των οργανικών αυτών θέσεων, το οποίο, όμως, δεν μπορεί να ξεπερνάει τον εύλογο, κατά περίπτωση, χρόνο, είναι επιτρεπτή η παροχή εντολής σε δικηγόρο για τη διεκπεραίωση νομικών υποθέσεων του νομικού προσώπου (Πράξη 181/2011-Τμήμα Ι Ε.Σ.).

Στις περιπτώσεις ανάθεσης για ιδιαίτερα σοβαρές και ειδικής φύσης υποθέσεις που απαιτούν δικηγόρους με εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.

Οι 2 δικηγόροι του Δήμου, μετά την εφαρμογή του ν.3852/2010 [ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ] ήδη αδυνατούσαν να ανταπεξέλθουν στην κάλυψη των τρεχουσών αναγκών του ενιαίου Δήμου τόσο του νέου διευρυμένου Δήμου όσο και των νομικών τους προσώπων.

Με έγγραφο τους [αριθμ.πρωτ. 6282/5.2.2013] οι 2 δικηγόροι του Δήμου γνωστοποίησαν την αδυναμία τους αυτή αναλύοντας μία σειρά από δεκάδες παραστάσεις σε πολιτικά και ποινικά δικαστήρια, ειδικότερα στο έγγραφο τους αυτό αναφέρουν ότι το 2012 είχαν ανατεθεί 242 υποθέσεις σε κάθε δικαστήριο κάθε δικαιοδοσία και αρμοδιότητας και παράλληλα η υπηρεσία είχε απευθύνει 398 ερωτήματα για τα οποία συντάχθηκαν ισάριθμες γνωμοδοτήσεις.

Η σχέση έμμισθης εντολής με το δικηγόρο του Δήμου κ. Μακρυγιάννη έχει ήδη λυθεί, λόγω οικειοθελούς παραίτησης, από 31/1/2014.

Αμέσως μόλις ενημερωθήκαμε για τον προγραμματισμό – προθέσεις του κ. Μακρυγιάννη, εισήχθη θέμα στο Δημοτικό συμβούλιο Βέροιας και λήφθηκε η με αριθμ.164/2013 απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε αρχικά η πρόσληψη ενός δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής και στη συνέχεια, με την αριθμ 87/2015 απόφαση του Δ.Σ., εγκρίθηκε η πρόσληψη δύο (2) δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής στο Δήμο, η οποία τελικά εγκρίθηκε με την υπ'αριθμ. ΔΠΠΑΑΔ/Φ. ΕΓΚΡ./2/36108/2016 απόφαση της Επιτροπής της Πράξης Υπουργικού Συμβουλίου 33/2006.

Σημειώτεον ότι στον Ο.Ε.Υ. του Δήμου Βέροιας (ΦΕΚ 1606/Β'13-7-2011) προβλέπονται τέσσερις (4) θέσεις Δικηγόρων με σχέση έμμισθης εντολής.

Ύστερα από την αριθμ. 45905/5-12-2016 σχετική προκήρυξη του Δήμου Βέροιας αναμένεται να ολοκληρωθεί η διαδικασία πρόσληψης.

Οι τρέχουσες υποθέσεις αλλά και ο καλύτερος προγραμματισμός των υποθέσεων του Δήμου, είτε ως ενάγων είτε ως εναγόμενος, επιβάλλουν τον ορισμό δικηγόρου, προκειμένου να ενημερωθούν για το αντικείμενο έγκαιρα και να συλλέξουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά.

Β) Για την έκδοση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/05-08-2016 /τ.Α') ακολουθείται η εξής διαδικασία:

α. Κατόπιν τεκμηριωμένου αιτήματος του διατάκτη, ο Προϊστάμενος Οικονομικών Υπηρεσιών καταρτίζει σε δύο (2) αντίτυπα το σχέδιο της σχετικής απόφασης ανάληψης υποχρέωσης και συντάσσει βάσει των τηρούμενων στοιχείων τη βεβαίωση της παρ. 2 του άρθρου 3 του παρόντος, εφόσον: i) συντρέχουν οι οριζόμενες στο άρθρο 66 παρ. 2 του Ν.4270/2014, όπως ισχύει, προϋποθέσεις, ii) η δαπάνη στην οποία αφορά είναι νόμιμη κατά την έννοια του άρθρου 91, παρ. 2, εδάφιο β' του Ν.4270/2014, iii) η σχετική απαίτηση δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή και iv) το αίτημα για την έκδοση της σχετικής απόφασης ανάληψης προηγείται οποιασδήποτε άλλης ενέργειας πραγματοποίησης της δαπάνης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν διάταγμα.».

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι «Τεκμηριωμένο Αίτημα» είναι το αρχικό έγγραφο αίτημα που καταρτίζει ο οικείος Διατάκτης, για την έκδοση απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης.

Στους Δήμους «Διατάκτης» (σε αντίθεση με την Κεντρική Διοίκηση) είναι κατά κύριο λόγο συλλογικό όργανο (Οικονομική Επιτροπή κατά βάση ή Δημοτικό Συμβούλιο για τις δαπάνες της παρ. 3 του άρθρου 158 ΚΔΚ) και όχι μονομελές όργανο (εκτός από τις δαπάνες της παρ. 4 του άρθρου 158 ΚΔΚ).

β. Με τις διατάξεις της παρ. β του άρθρου 2 του Π.Δ/τος 80/2016 ισχύει ότι η έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης διενεργείται σε συνέχεια της απόφασης έγκρισης πραγματοποίησης της σχετικής δαπάνης από το αρμόδιο όργανο του φορέα.

Γ) α. Ο Δικηγόρος του Δήμου κ. Παπαστεργίου με την από 16/5/2017 γνωμοδότησή του, ενημερώνει για τα εξής:

«Ως γνωστό, στα πλαίσια της ανάγκης να υποχρεωθούν οι κτιριακές υποδομές Α.Ε. (πρώην ΟΣΚ) να μεταβιβάσουν την ιδιωτική τους περιουσία στον Δήμο Βέροιας, κατέθεσα ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Βέροιας αγωγή καταδίκης σε δήλωσης βουλήσεως, η οποία μετά από αναβολή που ζήτησε ο αντίδικος, θα εξεδικάζετο την...1.2015, οπότε ματαιώθηκε λόγω των βουλευτικών εκλογών. Ήδη ο Δήμος Βέροιας είχε καταθέσει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία ζητούσε να τεθούν τα επίδικα ακίνητα υπό την δικαστική του μεσεγγύηση, δίκη την οποία κέρδισε και τα επίδικα τέθηκαν υπό την δικαστικά μεσεγγύηση του Δήμου Βέροιας.

Έως την 17.12.2014, δηλαδή λίγες ημέρες, πριν την εκδίκαση της αγωγής μας, η **διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν.1894/1990, είχε ως εξής:**

«Η περιουσία των "Ταμείων Ανέγερσης Διδακτηρίων" (Τ.Α.Δ.), που καταργήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.513/1976, η οποία μεταβιβάστηκε στον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων, **μεταβιβάζεται στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, στην περιφέρεια των οποίων βρίσκονται τα αντίστοιχα ακίνητα**, με αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου του Οργανισμού αυτού, οι οποίες μεταγράφονται ατελώς στα βιβλία μεταγραφών του αντίστοιχου υποθηκοφυλακείου και χρησιμοποιείται αποκλειστικά για τους σκοπούς της εκπαίδευσης, καθώς και για την εξυπηρέτηση της ίδιας της περιουσίας.»

Με το άρθρο 76 παρ.6 Ν.4313/2014 (ΦΕΚ Α 261/17.12.2014) τροποποιήθηκε, ως εξής «..Η περιουσία των «Ταμείων Ανέγερσης Διδακτηρίων» (Τ.Α.Δ.), που καταργήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.513/1976 (Α' 356), η οποία μεταβιβάστηκε στον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων, μεταβιβάζεται, **εφόσον χρησιμοποιείται ως εκπαιδευτική υποδομή**, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, στην περιφέρεια των οποίων βρίσκονται τα αντίστοιχα ακίνητα, με αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου του Οργανισμού αυτού, οι οποίες μεταγράφονται ατελώς στα βιβλία μεταγραφών του αρμόδιου Υποθηκοφυλακείου ή καταχωρίζονται ατελώς στο αρμόδιο κτηματολογικό γραφείο».

Εντούτοις, επειδή κατά την εφαρμογή της ανωτέρω σχετικής νομοθεσίας και μετά την τελευταία τροπολογία με την προσθήκη του : **«εφόσον χρησιμοποιείται ως εκπαιδευτική υποδομή»**, μεταβιβάζονται **μόνο** τα σχολικά κτίρια. Πλην όμως οι σχολικές υποδομές, ήδη έχουν μεταβιβαστεί από ετών στους οικείους ΟΤΑ, άρα και δεν υφίστατο πεδίο ρύθμισης. Πλην όμως με την εν λόγω τροπολογία εξαιρέθηκε από την υποχρέωση μεταβίβασης η ιδιωτική περιουσία, η οποία κατά την αιτιολογική έκθεση της αρχικής θεσμοθέτησης του άρθρου 5 του Ν. 1894/1990 έπρεπε επίσης να μεταβιβασθεί, έτσι ώστε να εξυπηρετεί τις ανάγκες συντήρησης των κτιριακών υποδομών των σχολείων των οικείων ΟΤΑ, που είχαν μεταβιβασθεί σε αυτούς, με την ίδια διάταξη. Συνεπώς εάν σήμερα αποπειραθούμε να συνεχίσουμε την αρξαμένη δίκης θα εφαρμοστεί το νέο δίκαιο, που δεν προβλέπει την υποχρέωση μεταβίβασης σε εμάς. Πλην όμως λόγω του ότι εμείς ήδη έχουμε κερδίσει ασφαλιστικά μέτρα με το παλαιότερο δίκαιο, δημιουργεί ενδεχόμενα θέματα σχετικά με την συνταγματικότητα της διάταξης, για το εάν δηλαδή συνιστά παρέμβαση της νομοθετικής στην δικαστική εξουσία θέμα, όλως εξειδικευμένα τα οποία απαιτούν ειδικούς για να τα αποφανθούν και να μας χορηγήσουν ειδική και αναλυτική γνωμοδότηση την οποία θα χρησιμοποιήσουμε και ενώπιον του δικαστηρίου, εάν επαναφέρουμε την ματαιωθείσα αγωγή μας...».

Ύστερα από τα παραπάνω εισηγείται ότι θα πρέπει να απευθύνουμε το σχετικό ερώτημα σε καθηγητή πανεπιστημίου, για να αποφανθεί με σχετική γνωμοδότηση.

β. Ο Δικηγόρος του Δήμου κ. Παπαστεργίου με την από 16/5/2017 γνωμοδότησή του, ενημερώνει για τα εξής:

«Ως γνωστό, με την **με αριθμ.πρωτ. 9640/13.9.2012 απόφαση του ο Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης**, ακύρωσε την υπ αριθ. 246/2012 απόφαση του Δημοτικού μας Συμβουλίου και έκανε δεκτή την από 14.6.2012 αίτηση θεραπείας της εταιρείας «ΑΛΙΑΚΜΩΝ ΑΤΕΒΕ», κατά το μέρος που αφορά την δαπάνη κατασκευής των κριωμάτων, σύμφωνα με την γνωμοδότηση του ΠΣΔΕ (Συνεδρία 10^η –

Πράξη 67^η/7.9.2012). Κατά της εν λόγω απόφασης ασκήσαμε προσφυγή, η οποία εν τέλει μας δικάωσε και ακύρωσε την προαναφερθείσα απόφαση του Γ.Γ., ως μη νόμιμη.

Πλην όμως, λόγω του ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν ενέκρινε την συμπληρωματικής σύμβαση την οποία ετοιμάσατε σε συμμόρφωση με την προαναφερθείσα απόφαση, παρήλθε η οριακή ημερομηνία εκτέλεσης του έργου και διαλύθηκε η σύμβαση.

Συνεπώς, λόγω της καθυστέρησης που προκλήθηκε, λόγω της άστοχης απόφασης του Γ.Γ., δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση του έργου και ενδεχόμενα ο Δήμος Βέροιας να έχει υποστεί ζημία, πλην της ηθικής βλάβης και θετικές ζημίες, τις οποίες πιθανόν να πρέπει να διεκδικήσει και μάλιστα άμεσα, προ της παρέλευσης 5ετίας από την παράνομη πράξη.

Πλην όμως το εάν δικαιούται ο Δήμος Βέροιας σε αποζημίωση, το ύψος αυτής, η αιτία αυτής, ο υπόχρεος καταβολής της κλπ είναι θέματα, όλως εξειδικευμένα τα οποία απαιτούν ειδικούς για να τα αποφανθούν και να τα διεκδικήσουν, διότι εδώ το θέμα είναι πρωτότυπο, καθόσον δεν αντιδικούμε μόνο με τον ανάδοχο, που είναι το σύνηθες, αλλά και με την υπερκείμενη αρχή μας (Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης), θέματα που δεν γνωρίζω, εάν δύναμαι να αντιμετωπίσω, επαρκώς και με επιτυχία για το Δήμο.

Ύστερα από τα παραπάνω εισηγείται ότι θα πρέπει να αναθέσουμε την άσκηση και εκδίκαση της σχετικής αγωγής, σε καθηγητή πανεπιστημίου, για να διεκδικήσει τις ενδεχόμενες αποζημιώσεις του Δήμου Βέροιας.

Κατόπιν των ανωτέρω προτείνουμε να ανατεθεί στο Δικηγόρο Αθηνών κ. Κων/νο Ρέμελη της Δικηγορικής εταιρείας «ΡΕΜΕΛΗΣ-ΤΣΙΡΩΝΑΣ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ», καθηγητή του Διοικητικού Δικαίου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης να αναλάβει το χειρισμό των ανωτέρω υποθέσεων.

Ύστερα από τα παραπάνω παρακαλείται η Οικονομική Επιτροπή:

A) Να εγκρίνει τη δαπάνη μέχρι του ποσού των **8.640,00€** από τον **ΚΑ:00/6111.001 «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων»** του προϋπολογισμού του Δήμου έτους 2017, για τον παραπάνω σκοπό.

B) Να ορίσει και εξουσιοδοτήσει τον δικηγόρο Αθηνών κ. **Κωνσταντίνο Ρέμελη** της Δικηγορικής εταιρείας «ΡΕΜΕΛΗΣ-ΤΣΙΡΩΝΑΣ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ», καθηγητή του Διοικητικού Δικαίου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, να αναλάβει :

α. Να συντάξει γνωμοδότηση σχετικά με τη συνταγματικότητα της διάταξης του άρθρου 76 παρ.6 Ν.4313/2014 (ΦΕΚ Α 261/17.12.2014) αναφορικά με τη μεταβίβαση της περιουσίας της «Κτιριακές υποδομές Α.Ε.» (πρώην ΟΣΚ) στο Δήμο Βέροιας.

β. Να ασκήσει αγωγή για αποζημίωση του Δήμου Βέροιας επειδή δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση του έργου «Κατασκευή Γέφυρας ΑΦΩΝ ΚΟΥΣΙΟΥ» λόγω της καθυστέρησης που προκλήθηκε, εξαιτίας της υπ' αριθ. 9640/13.9.2012 άστοχης απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή της καθώς και σε κάθε μετ'αναβολή ή μετά από ματαιώση συζήτηση της.

Η αμοιβή του Δικηγόρου θα καθοριστεί με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.»

Και κάλεσε την Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη :

1. Το από 22-05-2017 εισηγητικό σημείωμα του Δημάρχου Κων/τίνου Βοργιαζίδα.
2. Ότι οι δικηγόροι του Δήμου μετά την εφαρμογή του Ν.3852/2010 αδυνατούν να ανταπεξέλθουν στην κάλυψη των τρεχουσών αναγκών του νέου Δήμου και των Νομικών του Προσώπων.
3. Τις αριθμ. 164/2013, 73/2014 & 87/2015 αποφάσεις Δημοτικού Συμβουλίου Βέροιας, με τις οποίες εγκρίθηκε η υποβολή αιτήματος για έγκριση Π.Υ.Σ. περί πρόσληψης δύο δικηγόρων με έμμισθη εντολή, το οποίο εκκρεμεί μέχρι σήμερα.
4. Ότι οι τρέχουσες υποθέσεις και ο καλύτερος προγραμματισμός των υποθέσεων του Δήμου επιβάλλουν τον ορισμό δικηγόρου.
5. Ότι στον προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2017 και στον ΚΑ:00/6111.001 υπάρχει γραμμένη σχετική πίστωση.

6. Τις από 16/05/2017 σχετικές γνωμοδοτήσεις του δικηγόρου του Δήμου Γεωργίου Παπαστεργίου.
8. Τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ.2 του Ν.3463/06 (Κ.Δ.Κ.), του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 και τις διατάξεις του Π/Δ/τος 80/2016.

Αποφασίζει Ομόφωνα

Α) Εγκρίνει τη δαπάνη συνολικού ποσού **8.640,00€** από τον **ΚΑ:00/6111.001 «Αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων»** του προϋπολογισμού του Δήμου έτους 2017, για τον παραπάνω σκοπό.

Β) Να κοινοποιηθεί η παρούσα απόφασή της, που αποτελεί «τεκμηριωμένο αίτημα», προς τον Προϊστάμενο της Οικονομικής Υπηρεσίας, για σύνταξη σε δύο (2) αντίτυπα του σχεδίου της σχετικής Απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης (ΑΑΥ).

Γ) Εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής και Αντιδήμαρχο Οικονομικών για την υπογραφή του σχεδίου Απόφασης Ανάληψης Υποχρέωσης (ΑΑΥ).

Δ) Ορίζει και Εξουσιοδοτεί το δικηγόρο Αθηνών **Κωνσταντίνο Ρέμελη** της Δικηγορικής εταιρείας «ΡΕΜΕΛΗΣ-ΤΣΙΡΩΝΑΣ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ», καθηγητή του Διοικητικού Δικαίου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, να αναλάβει :

α. Να συντάξει γνωμοδότηση σχετικά με τη συνταγματικότητα της διάταξης του άρθρου 76 παρ.6 Ν.4313/2014 (ΦΕΚ 261/Α'/17.12.2014) αναφορικά με τη μεταβίβαση της περιουσίας της εταιρείας «Κτιριακές υποδομές Α.Ε.» (πρώην ΟΣΚ) στο Δήμο Βέροιας.

β. Να ασκήσει αγωγή για αποζημίωση του Δήμου Βέροιας επειδή δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση του έργου «Κατασκευή Γέφυρας ΑΦΩΝ ΚΟΥΣΙΟΥ» λόγω της καθυστέρησης που προκλήθηκε, εξαιτίας της υπ' αριθ. 9640/13.9.2012 άστοχης απόφασης του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης και να παρασταθεί κατά την εκδίκασή της καθώς και σε κάθε μετ'αναβολή ή μετά από ματαίωση συζήτησής της.

Η αμοιβή του Δικηγόρου θα καθοριστεί με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **389 / 2017.**

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύθηκε η συνεδρίαση, συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ
 ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ
 ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ
 ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΛΥΚΟΣΤΡΑΤΗΣ

Ακριβές Απόσπασμα
 Βέροια 07-06-2017
 Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΡΓΙΑΖΙΔΗΣ